



ЗАДАЧА 18

ШКАЛЬ 05

ПОЛКА 2

№ 8

2

Ср 66823







8 12

ХАРЬКОВСКИЙ

# СБОРНИКЪ.

Подъ редакціею члена-совѣтника В. Н. БАШЕНОВА.

Литературно-научное приложеніе къ „Харь-  
ковскому Календарю“ на 1888 г.

Выпущенъ 2-й.

ЦѢНА въчетъ съ Календаремъ 1 р. 20 к.

Триграфъ Губернскаго Правленія.





с 595 Хар

X-23

591 Хар.

A-32

ХАРЬКОВСКІЙ

# СБОРНИКЪ.

Литературно-научное приложене къ „Харьковскому Календарю“  
на 1888 годъ.

ВЫПУСКЪ 2-й.

Изданіе Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Коми-  
тета подъ редакціей члена-секретаря Комитета В. И. Кас-  
перова.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.  
1888.

---

Напечатано по постановленіи Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 5 ноября 1887 года, въ числѣ 2750 экземпляровъ.

---

# СОДЕРЖАНІЕ:

Стран.

Отъ Редакціи „Харьковскаго Сборника“ . . . . . I—VI

## Отдѣлъ I. Статистико-экономическій.

Еврососсійская сельско-хозяйственная выставка въ Харьковѣ:

Общій обзоръ. Намѣченіе изъ сообщ. проф. А. В. Софѣева къ общему офер- раніи Н. В. Яков. Общ. 26 Октября 1887 г. . . . .	1
Отдѣлъ коневодства.—П. Куленовъ . . . . .	7
Крупный рогатый скотъ.—А. О. Павловича . . . . .	17
Молоочный отдѣлъ.—П. В. Верещагина . . . . .	35
Отдѣлъ овцеводства.—Н. Н. Чирвинскаго . . . . .	40
Отдѣлъ свиноводства.—П. Н. Куленова . . . . .	54
Отдѣлъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.—В. В. Чертева . . . . .	58
Пропиивденіи земледѣліи . . . . .	106
Сельско-хозяйственные технические производствъ.—В. Ф. Тимофеева . . . . .	124
Кустарный отдѣлъ.—И. Тарасова . . . . .	133
Садоеводство и огородничество . . . . .	141
Павильонъ для осенней оушки плодовъ и овиновъ . . . . .	147
Научный отдѣлъ.—А. Шишова . . . . .	151
Урожай главныхъ хлѣбовъ въ Харьковской губерніи. А. Ф. Фор- тунова . . . . .	154
Краткая характеристика скотоводства Харьковской губерніи. —А. Калантара . . . . .	168
Общіе выводы объ урожаѣ хлѣбовъ 1887 года . . . . .	171
Ежегодникъ Харьковскаго земства за 1886 годъ.—Г. Н. . . . .	193
Приливъ и отливъ грузовъ въ Харьковъ и изъ Харькова по же- лѣзнымъ дорогамъ въ 1884 и 1885 гг. Е. А. Могилевскаго. . . . .	218
Община въ Купянекомъ уѣздѣ. Очеркъ Мараховской сельской по- селенной общины.—Н. Литошенко. . . . .	232
Кустарные промыслы въ Харьковской губ.—Никола Савитскаго. . . . .	249

## Отдѣлъ II. Литературно-научный

Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества, съ вве- деніемъ и примѣчаніями Д. Н. Багалія. М. 1788— X. 1888 г.г. . . . .	I—X+I—80
Народныя представленія и вѣрованія, относящіяся къ вышнему міру (Матеріалы для характеристики міро-созерцанія крестья- нскаго населенія Купянскаго у.).—П. Н. . . . .	81
Культурный уголокъ Харьковской губерніи(Нововская впадинъ)— Н. О. Сумцова . . . . .	100
Котельва.—А. Д. Твердохлѣбова . . . . .	113

Археологическія, этнографическія и топографическія замѣтки о Харьковской губерніи.—Д. И. Багалъйя . . . . .	131
Братій историческій очеркъ торговли (преимущественно ярмарочной) въ Харьковскомъ край въ XVII и XVIII вв. Д. И. Багалъйя . . . . .	148
Первый годъ Харьковской общественной библіотеки.—О. А. Павловскаго . . . . .	173
Народныя козацкія пѣсни.—Н. Л-скаго . . . . .	189
О навіяті г. Харькова.—Ю. Морозова . . . . .	197
Приложеніе къ статьѣ „Культурный уголокъ Харьковской губерніи“,—Н. О. Сумцова . . . . .	211
Дядя Семеновичъ Цепковскій.—О. Павловскаго . . . . .	216
Замѣтки о древностяхъ Харьковской губерніи Богодуховскаго уѣзда слободы Лихачевки (съ рисунками).—Н. А. Зарѣцкаго . . . . .	229
Парфентій Поликарповичъ Поликарповъ (неврологъ).—О. Павловскаго . . . . .	247
Григорій Григорьевичъ Данчинскій (неврологъ).—О. Павловскаго . . . . .	253

**Библиографія.** В. С. Булгаковъ. Образцы Святотечнаго и русскаго проповѣдн. Свѣд. Т. Булгаковъ. Иллюстраціи и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Св. Т. Булгаковъ. Спиритизмъ, его историческое развитіе, религіозно-философскія воззрѣнія и отношеніе къ Христіанству. Милосъ-Мюллеръ. Религія, какъ предметъ сравнительнаго изученія. Переводъ и изданіе А. М. Гялевичъ. Н. Страховъ. Опытъ систематическаго изложенія началъ философіи философовъ. Вып. 1. Философское ученіе о познаніи и достоверности познательнаго, или начатковъ основанія философіи А. А. Потапова. Объясненіе малорусскихъ и среднихъ народныхъ пѣсенъ. Н. О. Сумцова. Очерки исторіи южно-русскихъ апокрифическихъ сказаній и пѣсенъ. Г. Э. Гинце. Краткій популярный курсъ всеобщей исторіи. 1. Древняя иет. А. Деревницкій. Михаилъ Павловичъ Петровъ. Биографическій очеркъ. А. Деревницкій. Писательность въ первыхъ годахъ ея развитія. А. С. Лебедевъ. Историческія размѣзанія въ южно-русскихъ архивахъ. 2 выпуски. Егоя. О брачннхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курскон духовныхъ консисторій. В. Н. Надлеръ. Милосекий элементъ въ исторіи. М. Н. Петровъ. Лекціи по Всеобщей Исторіи. Евф. Гвоздикова. Дѣя семейныхъ именннхъ (1797—1881). Иванова В. В. Тополннхъ. Корнннхъ. Гребннхъ и. Харькова. А. В. Иллшоичъ. Измѣненіе уѣздъ. (Общій очеркъ). А. А. Колесова. Опнннхъ нмѣннхъ. Краткое руководство. Н. Н. Сабо. Справочная книга для отбнннхъ нмѣннхъ нмѣннхъ. Что читать народу? Критическій указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія. Составленъ учннннхъ дннн Харьковской частной женской Воскресной школы. А. Е. Владиміровъ. Ученіе объ уѣздннхъ доказательствахъ. Особенная часть, книга нмѣннхъ. Н. А. Андреевъ. Основной курсъ аналитической геометріи. Часть 1. Геометрія на плоскости. А. Н. Пальшау. Начала Инвертирующей геометріи съ приложеніемъ черченія кривыхъ (Курсъ геометріи учнннхъ). Второе изданіе. издан. М. Тихомандрицкій. Краткій курсъ высшей алгебры. Д. Жрыжановскій. Самоучитель вычислительннхъ. Руководство для желающихъ практически изучить вычислительннхъ, безъ помощи учителя, съ 13. рис. въ текстѣ. А. Ф. Брандтъ. Краткій курсъ сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ. А. Ф. Брандтъ. Жизнь и смерть. Популярный естественно-историческій очеркъ. А. Я. Данилевскій. Очеркъ организаторическихъ силъ организмовъ. Нус-



баумъ. Причини происхожденія различныхъ болезней у человека и животныхъ. Евг. Савиловскій. Матеріалы по вопросу о санитарномъ положеніи русскаго крестьянства. Медико-топографическое описаніе Волчанскаго уѣзда, съ диаграммами и таблицами. Н. С. Кремлевскій. Заразы и чума, или успѣхи микробной этиологіи въ борьбѣ съ болезнями и новый научно-объективный и общедоступный способъ распознаванія, предупрежденія и излеченія булгарической легочной чумы по типу чумы. Его-же. О приготовленіи и употребленіи аэризатора палео-путиперизатора и мясного пропекта, съ указаніемъ различныхъ средствъ противомикробной борьбы съ болѣзнями людей и домашнихъ животныхъ, въ городѣхъ и въ сельскомъ хозяйствѣ. В. Анрель и Д. Кушнерева. Въ вопросу о судьбѣ морфия въ организмѣ. Г. Ф. Кантха. Маларіозідезія птицы, рассказанный Рунцакомъ, Фендлеромъ, Нва, Харленского уѣзда, земство подъ редакціей Ал. Аф. Потебни. Ю. А. Давыдовъ-Гуаропуло. „Читая смѣляется до слезъ“. Собраніе сочиненій въ 2 томахъ. Н. Г. Тарановскій. Сочиненія. Широкубинъ. Дѣла современныя. Романы въ романѣ Действительна.



## ОТЪ РЕДАКЦІИ

### „ХАРЬКОВСКАГО СБОРНИКА“.

Приложеніе къ „Календарю“—Харьковскій Сборникъ—есть единственное въ Харьковѣ періодическое изданіе, группирующее мѣстные труды по народному хозяйству, исторіи, этнографіи, литературѣ, географіи. До сихъ поръ пристанищемъ для этого рода работъ служили наши двѣ газеты, въ которыхъ серьезныя статьи терялись среди политическихъ, внутреннихъ и мѣстныхъ новостей, замѣтокъ публицистическаго и фельетоннаго характера. Обыкновенно, работы, представлявшія интересъ больше, чѣмъ дня, пропадали вмѣстѣ съ газетнымъ листомъ, который сохраняется очень немногими любителями. „Харьковскій Сборникъ“ представляетъ собою кладовую, обезпечивающую лучшее сохраненіе для статьи серьезнаго характера.

Составленный изъ работъ разнообразнаго содержанія, Сборникъ объединенъ территоріей матеріала. Жизнь харьковского края,—Харьковъ, несомнѣнно, больше, чѣмъ губернский городъ, онъ—областной городъ,—вотъ богатая и мало исчерпанная тема Сборника. Этимъ опредѣляется и его значеніе въ нашей литературѣ. Черемъны, происшедшія въ нашемъ общественномъ строѣ за послѣднія десятилѣтія, новыя учрежденія, новая классификація населенія, новыя условія городской и сельской жизни, новая физіономія населенія подъ вліяніемъ распространенія низшаго и высшаго образованія,—все это такъ глубоко измѣнило общественныя отношенія въ нашемъ обширномъ государствѣ, что и правительство и общество не могутъ не сознать практически-настоятельной необходимости внимательно всматриваться и вдумываться въ новую жизнь современной Россіи. Но достаточно взглянуть на громадную карту Россійской Имперіи съ ея разнообразными, подъ часъ противоположными, природными условіями, достаточно сдѣлать бѣглое обозрѣніе исторіи различныхъ народностей, входящихъ въ составъ Имперіи, достаточно, наконецъ, пересмотрѣть матеріалы современной этнографіи, рисующей разнообразіе говоровъ, привычекъ и обычаевъ жизни, міровоззрѣнія, нравовъ, самыхъ общественныхъ формъ въ различныхъ областяхъ,—достаточно подвергнуть такому поверхностному анализу слово

„Россія“, чтобы убѣдиться, что ея югъ такъ же мало походить на сѣверъ, какъ западъ на востокъ. Очевидно, общія государственныя перемѣны послѣднихъ десятилѣтій, касающіяся именно гражданскихъ отношеній населенія, экономическихъ, юридическихъ и культурныхъ условій его жизни, въ различныхъ областяхъ должны были отразиться различнымъ образомъ. И разъ признается необходимость внимательно изучить современныя условія русской жизни, то неизбежно производить это изученіе, начиная отъ областей, для того, чтобы, устанавливая общіе взгляды, не рискнуть стать въ противорѣчіе съ истиной. Изученіе провинціальной исторіи, провинціальной экономіи, провинціальной культуры, только оно одно можетъ дать солидный фундаментъ для вѣрныхъ сужденій о русской жизни. Эта мысль положена въ основаніе „Харьковскаго Сборника“, и, какъ бы скромны ни были его средства, можно надѣяться, что правильное опредѣленіе задачи искупитъ его многіе, часто неизбежныя, недостатки.

Честь такой тактичной постановки программы „Сборника“ неотъемлемо принадлежитъ прежнему редактору, бывшему секретарю Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Петру Саввичу Ефименку. Къ глубокому сожалѣнію многочисленныхъ почитателей П. С-ча, болѣзнь, вызванная его презѣрными трудами по Комитету, вынудила его отказаться отъ должности секретаря. Редакція „Сборника“ перешла къ новому лицу, которое не безъ гордости можетъ заявить, что оно многимъ взглядамъ научилось непосредственно у П. С-ча. Отвѣчая желанію читателей „Сборника“, и въ удовлетвореніе собственной потребности, мы сдѣлаемъ попытку дать сжатую характеристику замѣчательной личности П. С. Ефименка, имя котораго представляетъ собою дорогое достоинствѣ южно-русской культуры.

Петръ Саввичъ родился въ 1835 г. въ Бердянскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи. Съ самой ранней юности начались его странствія. Рѣдко на чью долю выпало столько перемѣнъ мѣстъ. Воспитывался онъ въ Екатеринославской гимназіи, а потомъ въ Харьковскомъ и Московскомъ университетахъ. Началъ службу въ Красноуфимскомъ уѣздномъ судѣ, затѣмъ перешелъ въ Онежскій земскій судъ, затѣмъ въ Холмогорское полицейское управленіе. Пробывши дворянскимъ засѣдателемъ въ Холмогорскомъ уѣздномъ судѣ, онъ получилъ мѣсто секретаря Архангельскаго губ. статистическаго комитета. Этимъ кончается его дѣятельность на сѣверѣ. Какъ ни скромны занимаемыя должности, какъ ни неудобны эти постоянные переѣзды и пребываніе въ маленькихъ городахъ, лишенныхъ библіотекъ, интеллигентнаго общества, тѣмъ не менѣе природный сильный и глубокий умъ, экстраординарная пытливость и страстное



желаніе повѣсть народную жизнь сдѣлали изъ скромнаго записателя сѣвернаго суда выдающимся изслѣдователемъ по обычному праву и этнографіи сѣвера Россіи. Съ изумленіемъ приходилось останавливаться предъ этимъ персвернаемымъ запасомъ энергіи, который таится у П. С. За 6 лѣтъ, съ 1865 по 1871 г., онъ напечаталъ въ Архангельскихъ губ. вѣдомостяхъ 115 статей, касающихся исторіи, этнографіи, обычнаго права и экономіи сѣвера; 9 статей этнографическаго характера напечатано въ памятной книжкѣ Архангельской губ. на 1864 г. и въ „Трудахъ Арх. стат. комитета“ за 1865 г. Кроме того изданы отдѣльно въ 1869 г. историческое изслѣдованіе „Заволочная Чудь“ и „Сборникъ народныхъ юридическихъ обычаевъ Арханг. губ.“ Московское Общество любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи издало два большихъ тома собранныхъ имъ „Матеріаловъ по этнографіи русскаго населенія Архангельской губ.“ Русское Географическое Общество издало его изслѣдованія: „Приданное по обычному праву крестьянъ Арх. губ.“ и „Договоръ найма пастуховъ“. Кроме того его статьи помещались въ Судебномъ Журналѣ въ изданіи Московскаго Археологическаго Общества, въ Трудахъ Археологическихъ съѣздовъ, въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“, „Словѣ“. Такая большая производительность работы не шла въ ущербъ ея качеству. Изслѣдованія Петра Саввича обратили на себя вниманіе науки, и такіе крупные ученые, какъ Пахманъ, М. Ковалевскій и другіе, часто ссылаются на нихъ. При этомъ слѣдуетъ помнить, что П. С. Ефименко работалъ въ то время, когда изученіе обычнаго права, этнографіи едва зарождалось у насъ, и ему приходилось дѣлать въ своей области первые шаги.

Но и по происхожденію, и по характеру, и по вкусамъ Петръ Саввичъ—южанинъ, и только поавши своя ва югъ, въ Воронежъ, Самару, Черниговъ и, наконецъ, Харьковъ, онъ почувствовалъ себя въ своей тарелкѣ. Работы его по обычному праву и этнографіи продолжались и въ югѣ. Кроме отдѣльныхъ статей, въ 1874 г. была напечатана его книга „Сборникъ малороссійскихъ заклинаній“. Но на югѣ его дѣятельность перешла уже больше въ область статистики, что объясняется отчасти и его должностями, такъ какъ въ Самарѣ и Харьковѣ онъ былъ секретаремъ статистическаго комитета, въ Черниговѣ участвовать въ работахъ губернскаго земскаго статистическаго бюро. Въ Харьковѣ онъ завѣдывалъ и статистическимъ отдѣленіемъ при Харьковской уѣздной земской управѣ, для которой онъ составилъ Систематическій сводъ постановленій уѣзднаго земства съ 1865 г. по 1884. Изъ его работъ по статистикѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія докладъ о движеніи товаровъ по Курско-Кіевской жел. дорогѣ,

Исследование кустарных промыслов Сумского уезда и Материалы для изучения экономического положения крестьян Харьковского уезда. Работы П. С. всегда отличаются обстоятельностью въ собираніи матеріаловъ, тщательностью ихъ обработки, серьезностью и осторожностью выводовъ. На нихъ всегда удобно ссылаться, такъ какъ вся проверочная и подготавливаемая работа надежно выполняется.

Въ должности секретаря статистического комитета П. С. выступаетъ въ новой роли—въ роли организатора. Кому неизвестна скромная обстановка занятій губернскаго комитета, лишеннаго средствъ для производства самостоятельныхъ исследованийъ и для изданія своихъ трудовъ. Изданіе тоненькихъ календарей, въ значительной доль составленныхъ изъ мѣсяцеслова и адресъ-календаря и изрѣдка украшенныхъ случайною статьею посторонняго сотрудника—вотъ къ чему сводились и сводятся работы большей части губернскихъ комитетовъ. П. С. не могъ удовлетвориться такою постановкою. Онъ понималъ, что Харьковъ можетъ дать больше; и онъ задался цѣлью поставить изданія комитета на такую серьезную почву, которая отвѣчала бы достоинству коллегіи мѣстныхъ ученыхъ и представителей различныхъ отраслей администраціи. Харьковский календарь въ его рукахъ началъ постепенно выростать. Обладая рѣдкимъ даромъ отыскивать матеріалы, онъ не жалѣлъ труда на ихъ обработку. Календари, вышедшіе подъ его редакціей, заключаютъ въ себѣ нѣсколько серьезныхъ исследованийъ, принадлежащихъ г. Ефименку. Особенное вниманіе обратилъ онъ на разнообразіе программъ календаря; статьи научнаго характера соединялись съ богатыми справочными свѣдѣніями, со всевозможными практическими наставленіями. Редакторъ исходилъ изъ вѣрнаго взгляда, что календарь служить настольной книгой для лицъ самыхъ разныхъ положеній. Онъ завелъ отдѣлы сельско-хозяйственный, земскій, городской, медицинскій, литературно-научный. Первое время ему самому приходилось писать почти всѣ статьи, разыскивать матеріалы, бѣгать по учрежденіямъ за свѣдѣніями, держать корректуру и все это волновалъ и свѣша, чтобы не пропустить срока необходимаго для выхода календаря. Онъ вступалъ въ переписку съ многочисленными и разнообразными читателями календаря и внимательно прислушивался къ каждому указанію на желательныя улучшения въ программѣ. Ему приходилось соединять противоположныя по роду занятій,—кабинетную работу съ хожденіемъ по городу въ поискахъ за матеріалами. Постепенно въ составленіи календаря стали принимать участіе и постороннія лица, которые увидѣли, что въ искусныхъ рукахъ Петра Саввича календарь обращается въ серьезный провинціальныи органъ,

имѣющій болѣе 2½ тысячи покупателей и, слѣдовательно, гораздо болѣе читателей. Не только ученые и публицисты, пишущіе въ другихъ изданіяхъ, находили полезнымъ помѣщать свои статьи въ календарь, какъ Д. И. Багалъй, В. В. Черняевъ, Л. О. Павловичъ, А. А. Колесовъ, Н. К. Средни-скій, Г. А. Полюта, Ф. А. Павловскій и другіе, но П. С. умѣлъ побуждать къ литературной работѣ и лицъ, никогда не занимавшихся ею, и, подъ его блестящимъ руководствомъ, работали въ календарь Л. Я. Ставровскій, А. Д. Твердохлѣ-бовъ, В. Я. Липскій, Т. В. Теличенко и др. Нѣкоторые сот-рудники взяли на себя составленіе цѣлыхъ отдѣловъ, напр. докторъ Н. А. Смирнитскій — Медицинскаго. Другіе постоянно присылаютъ матеріалы, напр. протоіерей Н. А. Лащенко. Редакція Календаря сдѣлалась своего рода литературнымъ центромъ, въ который стекаются мѣстные матеріалы, изслѣ-дованія, и еслибы не недостатокъ средствъ, то, несомнѣнно, что труды Харьковскаго Статистическаго Комитета были-бы еще богаче. Провинціальная и столичная печать оцѣнила неутоми-мую дѣятельность П. С. Ефименка, и его календари съ при-ложеніями заслужили общее одобреніе, и Харьковскій Стати-стическій Комитетъ сталъ въ отзывахъ причисляться къ наи-болѣе дѣятельнымъ. Какъ секретарь Комитета, П. С. доказалъ, что онъ не только выдающійся ученый и излѣдователь, но и даровитый организаторъ живаго дѣла, въ которое онъ спосо-бенъ вложить и всю душу свою и, къ несчастью, и все здо-ровье; такъ какъ именно верныя и хлопотливыя занятія по Комитету разстроили его организмъ и вынудили на время по-кинуть излюбленное дѣло.

Сильный умъ, неисчерпаемая энергія и трудолюбіе, на-стойчивость и горячая преданность общественному дѣлу, искренняя любовь и серьезное уваженіе къ интересамъ своей родины, — вотъ выдающіяся черты почтеннаго Петра Саввича. Каждый харьковецъ искренне пожелаетъ ему еще долго здра-ствовать, а Харьковскій Статистическій Комитетъ, конечно, всегда будетъ помнить, сколь многимъ онъ обязанъ неутоми-мымъ трудамъ своего секретаря.

Являясь скромнымъ замѣстителемъ Петра Саввича, мы употребили всѣ усилія, чтобъ не уронить достоинства изданія Статистическаго Комитета. Принявши Календарь уже почти готовымъ изъ рукъ больного П. С., мы должны были обратить главное вниманіе на составленіе „Сборника“, поздній выходъ котораго объясняется его объемистостью. Мы съ благодар-ностью должны заявить что въ первыхъ шагахъ нашей редак-ціонной дѣятельности, мы пользовались любезнымъ содѣйстви-емъ и руководствомъ помощника предсѣдателя Комитета проф. Г. М. Цѣхановецкаго, проф. А. А. Потебни, проф. Д. И. Ба-



галѣя, проф. Н. Ф. Сумцова, проф. Л. О. Павловича, Ф. А. Павловскаго, проф. Ю. Н. Морозова. Мы обратили особенное вниманіе на описаніе Всероссийской сельско-хозяйственной выставки, бывшей въ Харьковѣ въ 1887 г. Къ сожалѣнію, Распорядительный Комитетъ еще не издалъ своего отчета, и мы не могли снабдить описанія данными о расходахъ, объ общемъ числѣ экспонентовъ и т. п. Мы сочли за лучшее вмѣсто общаго очерка дать извлеченіе изъ доклада проф. А. В. Совѣтова. Нѣкоторые отдѣлы выставки получили у насъ такое тщательное описаніе, какого не было дано ни въ одномъ другомъ изданіи,—напр. статьи В. В. Черняева, Н. В. Верепагина, Л. О. Павловича, пр. Кулешова. Описаніе кустарнаго отдѣла любезно доставлено проф. И. Т. Тарасовымъ. Извѣстный специалистъ по сельско-хозяйственной статистикѣ проф. А. Ф. Фортунатовъ специально для нашего „Сборника“ составилъ цѣнную и интересную статью объ урожаяхъ хлѣбовъ въ Харьковской губ., Г. Ф. Пивоваровъ особенно обстоятельно составилъ земскій отдѣлъ, примѣняясь къ программѣ Земскаго Ежегодника, благодаря чему онъ сдѣлался очень удобнымъ для справокъ. Много мѣста удѣлено перепечаткѣ „Топографическаго описанія Харьковскаго Намѣстничества“, которому въ 1888 г. исполняется сто лѣтъ со времени его перваго выхода въ свѣтъ.

Мы не сомнѣваемся что нашъ „Сборникъ“ имѣетъ много недостатковъ, что, конечно, объясняется неопытностью редактора. Но позволяемъ себѣ высказать убѣжденіе, что содѣйствіе мѣстнаго образованнаго общества значительно обогатило бы его улучшеніе. Въ такомъ культурномъ центрѣ, какъ Харьковъ, при содѣйствіи мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, можетъ съ успѣхомъ поддерживаться изданіе, посвященное такому симпатичному дѣлу, какъ изученіе мѣстной жизни.



ОТДѢЛЪ I.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.



## ОБЩІЙ ОЧЕРКЪ.

Извлеченіе изъ сообщенія проф. *А. В. Савитова* въ общемъ собраніи Н. В. Экономическаго Общества 26 ноября 1887 года.

Всероссійская сельско-хозяйственная выставка, бывшая въ Харьковѣ, по счету приходится четвертою. Начало такимъ выставкамъ положено Н. В. Э. Обществомъ. Оно устроило первую всероссійскую сельско-хозяйственную выставку въ Петербургѣ въ 1850 г. и повторило такую же выставку ровно черезъ 10 лѣтъ, т. е. въ 1860 г. Затѣмъ, спустя 4 года, именно въ 1864 г., всероссійскую сельско-хозяйственную выставку устроило Императорское Московское Общество сельского хозяйства въ Москвѣ. Съ открытіемъ земскихъ учрежденій и съ развитіемъ сельско-хозяйственныхъ обществъ у насъ стали устраиваться выставки провинціальныя, притомъ не только въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, но даже въ селахъ во время ярмарокъ. Ярмарочнымъ выставкамъ положило почину Петербургское Собраніе сельскихъ хозяевъ \*).

Послѣ 60-хъ годовъ русскаго хозяйства центръ тяжести передвинулся съ сѣвера на югъ, съ неплодородной глины на плодородный черноземъ. Въ хозяйствѣ сѣверныхъ губерній произошла заминка, тогда какъ на югѣ закинула живая дѣятельность. Съ отмѣной крѣпостного права хозяйство печерноземной полосы пришло въ такое положеніе, что многія усадьбы, если не большинство ихъ, должны были закрыться, зданія опустѣли, сады и огороды поросли бурьяномъ; даже сѣмьи подмосковныя, которыя когда-то представляли особую прелесть, считавъсь идеаломъ жизни покойной, комфортабельной для прежней интеллигенціи—увы! запустѣли, а потомъ мало-по-малу большая часть перешла въ руки богатыхъ купцовъ. Но на югѣ произошла совершенно противоположная перемена. Прежде, во времена крѣпостного права, степь служила скорѣе предметомъ насмѣшки, вежеди симпатіи. Но послѣ отмѣны крѣ-

\*) Докладчикомъ. упомянутъ изъ виду богатый сельско-хозяйственный отдѣлъ на Всероссійской выставкѣ въ Москвѣ 1882 г. Р. 9

постнаго права степь попала въ почетъ, къ чему выражается невольное уваженіе къ естественной производительности чернозема.

Между тѣмъ какъ наши сѣверныя почвы требуютъ, какъ необходимаго условія, обильнаго удобренія, безъ котораго онѣ не даютъ почти ничего; черноземъ болѣею частью сохранилъ въ себѣ еще настолько силъ, что даетъ хорошіе урожаи безъ всякаго удобренія. Такъ, даже теперь, когда всѣ жалуются на кризисъ, нашъ черноземный югъ кишитъ жизнью. На югѣ вы всюду идите въ имѣніяхъ помѣщиковъ, ведущихъ хозяйство, а гдѣ самъ помѣщикъ не живетъ, вы найдете арендатора, а если нѣтъ и арендатора, то крестьяне снимаютъ землю; словомъ, черноземъ нигдѣ не пустуетъ. Въ одномъ изъ засѣданій Харьковского Общества сельскаго-хозяйства, по поводу доклада г. Фортунатова о средней урожайности въ разныхъ полосахъ Россіи, г. Кабатъ, помѣщикъ Курской губерніи, заявилъ, что онъ нѣсколько лѣтъ живетъ въ деревнѣ и безъ всякаго затрудненія получаетъ съ окрестныхъ поселянъ по 18 р. аренды за десятину подъ озимые и 11—12 р. подъ яровые посѣвы, причемъ арендаторы не пользуются правомъ на паръ. Всѣ эти факты ясно говорятъ, что центръ тяжести нашего хозяйства перешелъ на черноземъ. Поэтому весьма естественно, что идея о возстановленіи всероссійскихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ должна была возродиться не на сѣверѣ, а на югѣ, и гдѣ же ей всего естественнѣе было возникнуть, какъ не въ центрѣ черноземной полосы, т.-е. въ Харьковѣ.

И вотъ мы видимъ, что осуществителемъ этой идеи явился Харьковское Общество с. х., и нужно отдать ему справедливость,—оно выполнило свою задачу вполне успешно.

Къ особенностямъ Харьковской выставки слѣдуетъ отнести появленіе большого числа, такъ называемыхъ, картинъ хозяйства, представляющихъ совокупность всѣхъ предметовъ, которые производитъ данное хозяйство. Подобныя картины были уже на промышленной выставкѣ 1882 года въ Москвѣ. Идея такихъ картинъ принадлежитъ А. С. Ермолову, впервые предложившему вызвать представленіе произведеній хозяйства въ ихъ совокупности.

На Харьковской выставкѣ приняло широкое участіе Министерство Государственныхъ Имуществъ. Общественно Министерство приходило на помощь выставкамъ своими денежными средствами; но на Харьковскую выставку оно, помимо ассигнованія субсидій въ количествѣ 10 т. р. и массы разныхъ медалей, явилось еще въ качествѣ экспонента въ лицѣ всѣхъ своихъ фермъ. Мы видѣли здѣсь произведенія фермъ Петровской, Харьковской, Горещей, Казацкой, Маріинской, Успенской и Уманскаго училища. Онѣ имѣли свой особый павиль-

онъ. Кромѣ продуктовъ, каждая изъ фермъ представила еще свои организаціонныя планы.

Кромѣ того, Министерствомъ было устроено нѣсколько павильоновъ чисто демонстративнаго характера. Таковы были: 1) молочный отдѣлъ, организація котораго поручена была Н. Б. Верещагину. Этотъ отдѣлъ, въ которомъ на глазахъ публики варились сыры и приготавлилось разныхъ сортовъ масло, всегда былъ особенно многолюденъ; 2) павильонъ для производства черепицы. Здѣсь съ 12 часовъ до 3 постоянно работала локомотивъ, приводившій въ движеніе глинномыльную и машинную, формовашную черепицу. Всѣ эти работы происходили подъ руководствомъ Ф. Н. Королева; 3) павильонъ для сушки плодовъ и приготавлиенія изъ фруктовъ разныхъ консервовъ, чѣмъ завѣдывалъ В. В. Черняевъ, который также чуть не ежедневно читалъ здѣсь нѣчто въ родѣ лекцій.

Нельзя пройти молчаніемъ также научный отдѣлъ, устроенный Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и который представлялъ совершенную новость для нашихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ; онъ, отличающійся весьма разнообразнымъ содержаніемъ. Тамъ здѣсь обращали на себя большое вниманіе прекрасныя учебно-демонстративныя приборы по-фізіологій растений, изготовленные преподавателемъ Горьгорецкаго земледѣльческаго училища, г. Рытовымъ. Не менѣе интересны были составленные тѣмъ же лицомъ многочисленныя графическія таблицы по метеорологіи: наглядно показывающія взаимную зависимость различныхъ метеорологическихъ элементовъ (влажности, сухости, давленія воздуха и т. д.); тамъ же выставлены были работы учениковъ Горьгорецкаго училища, въ числѣ которыхъ находились организаціонныя планы, машинное и архитектурное черченіе и т. д. Петровскою Академіею выставлены были приборы для изслѣдованія механическихъ и физическихъ свойствъ (прочности, связности, проницаемости и полостности) почвъ, богатая коллекціи шерсти, коллекціи картограммъ по сельско-хозяйственной статистикѣ, коллекціи кормовыхъ злаковъ съ ботаническимъ анализомъ ихъ, планъ лѣсной дачи съ описаніемъ и фотографіями нѣкоторыхъ насажденій. Профессоръ Турекій выставилъ коллекціи поврежденныхъ деревьевъ въ Московской губерніи. Кромѣ того, было много различныхъ изданій по сельскому хозяйству; такъ, напр., „Черноземъ“ В. В. Докучаева и его нижегородскія работы съ образцами почвъ и геологическими картами и т. д. Отдѣломъ этимъ завѣдывалъ профессоръ Петровской Академіи, А. Н. Шинкинъ.

Кромѣ того, Министерство Госуд. Имуществъ имѣло изъ Красноуфимскаго реальнаго училища станокъ для тѣпленія соломённыхъ роговъ, которыя опускаются въ иму съ разго-



денною водой глиною и по просушкѣ идуть для крышъ. Все это дѣлалось на глазахъ публики мастеромъ, вписаннымъ изъ названнаго училища.

Къ особенностямъ Харьковской выставки слѣдуетъ также отнести устроенный еще до открытія ея Распорядительнымъ Комитетомъ конкурсъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, которымъ руководилъ Ф. Н. Королевъ.

По вечерамъ происходили экстренныя засѣданія Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства, въ которыя вносились разные доклады. Въ обсужденіи послѣднихъ принимали участіе многіе изъ пріѣзжихъ практическихъ хозяевъ. Нѣкоторые изъ докладовъ отличались большимъ интересомъ.

Таковы свѣтлая сторона Харьковской выставки.

Но рядомъ съ ними были и темныя пятна, которыя при-сузи всякой человѣческой дѣятельности. Сюда приходится отнести, во 1-хъ, то, что хотя харьковская выставка и называлась всероссійскою, въ дѣйствительности она была не столько всероссійскою, сколько выставкою черноземной и преимущественно южной полосы Россіи. Положимъ, что нѣкоторые предметы были изъ Архангельской губерніи и даже изъ Ташкента, но это была капля въ морѣ всѣхъ выставленныхъ предметовъ; во 2-хъ, полное отсутствіе представителей крестьянскаго хозяйства. Правда, на выставкѣ было до 2 тыс. образцовъ изъ полевого крестьянскаго хозяйства, которые были размѣщены въ отдѣльныхъ коробочкахъ, напр., въ отдѣлѣ зеренъ, но всѣ эти образцы явились на выставку помимо крестьянъ и безъ всякаго участія съ ихъ стороны, а были собраны статистическими комитетами, земствами и другими оффиціальными дѣятелями. Мы въ случайной бесѣдѣ съ однимъ харьковскимъ горожаниномъ пришлось услышать довольно характерное указаніе на эту сторону выставки. Дѣлая одобри-тельный отзывъ о выставкѣ вообще, онъ добавилъ: жаль только, что на этой сельско-хозяйственной выставкѣ не видно ни хохла, ни хохлушки. И за это отсутствіе на сельско-хозяйственной выставкѣ крестьянскаго хозяйства нельзя не сдѣлать вполне справедливаго упрека устроителямъ выставки, такъ какъ они сосредоточили все свое вниманіе на помѣщичьемъ хозяйствѣ и не позаботились о представленіи на выставкѣ крестьянскаго хозяйства. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составлялъ Зміевскій уѣздъ, который былъ представленъ въ полномъ составѣ какъ помѣщичьяго, такъ и крестьянскаго хозяйства. Этимъ онъ обязанъ былъ г. Ильяшеничу, который составилъ описаніе въ сельско-хозяйственномъ отношеніи всего Зміевского уѣзда. Были также отдѣльные экспоненты изъ крестьянскаго хозяйства, но они представляли весьма рѣдкія исключенія; въ общемъ же отсутствіе на выс-

тавкѣ крестьянскаго хозяйства бросалось въ глаза; въ 3-хъ, отсутствіе руководителей въ большинствѣ отдѣловъ. Исключеніе представляли только научный и молочный отдѣлы. Въ последнемъ постоянно находились или г. Варенцагинъ, или его помощникъ, г. Голубцовъ. Въ другихъ же отдѣлахъ большею частию нельзя было получить никакихъ свѣдѣній: въ особенности это нужно сказать объ отдѣлѣ третьемъ, т.-е. продуктахъ земледѣлія; онъ даже на самой выставкѣ прозванъ былъ „нищимъ отдѣломъ“. Здѣсь было, кажется, до 6-ти тысячъ предметовъ, но за отсутствіемъ руководителей, посѣтителю приходилось только глядѣть и глядѣть, ровно не унося ничего кромѣ воспоминанія о нестройнѣ и многопредметности отдѣла. Я былъ счастливъ тѣмъ, что обратился къ представителю техническаго отдѣла, Г. И. Яценко, который былъ такъ любезенъ, что прошелъ со мной по всему отдѣлу и познакомилъ меня съ наиболѣе замѣчательными экспонентами. На Петербургскихъ выставкахъ члены Распорядительнаго Комитета обыкновенно устраивали дежурство и приглашали специалистовъ для объясненій посѣтителямъ выставленныхъ предметовъ. Въ Харьковѣ этого, къ сожалѣнію, не было, можетъ быть, по трудности достать столько людей, чтобы ихъ доставляло во все павильоны. Въ Петербургѣ выставка все умѣщалась, какъ сказано было выше, въ одномъ зданіи Михайловскаго манежа, а въ Харьковѣ было 53 павильона; въ 4-хъ, каталогъ по всемъ отдѣламъ, за исключеніемъ четвертаго, былъ составленъ весьма сбивчиво, такъ что очень трудно было ориентироваться на выставкѣ; въ 5-хъ, точно также нельзя не признать большимъ неудобствомъ одновременное назначеніе засѣданій и Общества сельскаго хозяйства, и Распорядительнаго Комитета выставки. Вслѣдствіе такого совпаденія въ засѣданіяхъ замѣчалось почти полное отсутствіе самихъ членовъ Общества; между тѣмъ имъ какъ лицамъ, ближе знакомымъ въ особенности съ мѣстными хозяйственными условіями, должна была принадлежать руководящая роль. Наконецъ, въ 6-хъ, не могу не указать еще на способъ присужденія наградъ, который былъ принятъ на Харьковской выставкѣ. Распорядительный Комитетъ, при присужденіи наградъ, предложилъ экспертнымъ комисіямъ не ограничиваться числомъ наличныхъ у него разныхъ медалей, а предоставилъ себѣ право выдавать некоторымъ лицамъ свидѣтельства на присужденіе тѣхъ или другихъ наградъ. Значить, комисіямъ данъ былъ полный просторъ въ присужденіи премій, и онъ воспользовались имъ въ очень широкихъ размѣрахъ. Такъ, по отдѣлу земледѣлія присуждено 120 медалей, а по одному изъ другихъ отдѣловъ, какъ я слышалъ, ни одинъ изъ экспонентовъ не остался безъ какой-нибудь награды. Такой приѣмъ присужденія наградъ не въ на-



туръ, а съ выдачею только свидѣтельствъ на награды, конечно, очень развязываетъ руки распорядителямъ выставки, тѣмъ не менѣе едва ли онъ можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ ослабляетъ силу конкуренціи.

Въ дополненіе къ этой общей характеристикѣ выставки, сдѣланной проф. А. В. Софѣловымъ, считаемъ долгомъ прибавить, что, если выставка могла состояться въ тотъ сравнительно-короткій періодъ времени, который былъ данъ на ея устройство и при тѣхъ скромныхъ средствахъ, которыя были въ распоряженіи Комитета (отъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій—23,500 р., отъ частныхъ лицъ—9,017. отъ продажи билетовъ—24,587, сборъ за мѣста на выставкѣ отъ экспонентовъ 7,673, а всего на приходѣ съ другими статьями 85,159 рублей), то это только благодаря неутомимымъ и безкорыстнымъ трудамъ председателя Распорядительнаго Комитета Михаила Егоровича Гордѣенка, который не задумался оставить все свои личныя дѣла и отдать все свое время устройству выставки. Въ нашемъ описаніи часто встрѣчаются указанія на недостатки, они—неизбѣжная принадлежность новаго дѣла; но мы не можемъ не констатировать, что честь устройства первой провинціальной всероссійской выставки главнымъ образомъ принадлежитъ Мих-у Ег-чу Гордѣенку, и онъ имѣетъ все права на признательность со стороны тѣхъ, которымъ выставка принесла пользу. Намъ же особенно пріятно видѣть, что частной инициативой, при добромъ желаніи, могутъ создаваться даже такіе грандіозныя предпріятія, какъ всероссійская выставка.

*Ред.*

## ОТДѢЛЪ КОНЕВОДСТВА.

Этотъ отчетъ мы сообщаемъ уже послѣ того какъ нами было написано о томъ же отдѣлѣ выставки въ газетѣ „Южный Край“ и въ „Земледѣльческой Газетѣ.“ а потому мы ничего не можемъ добавить новаго къ частному описанію, а только считаемъ нужнымъ дать общій взглядъ на организацію сего дѣла.

1) Желательно, чтобы выставки открывались въ началѣ лѣта или же въ концѣ августа, когда можно рассчитывать на лучшую погоду; это обстоятельство необходимо для того, чтобы привлечь на выставку возможно большее количество какъ экспонентовъ, такъ и посѣтителей, а также для избѣжанія гибели животныхъ отъ простуды, неизбежной въ холодное время при легкихъ выставочныхъ помѣщеніяхъ. Устранить это неудобство болѣе солиднымъ устройствомъ конюшенъ не по силамъ организаторамъ Всероссийскихъ выставокъ. Возможность простуды лошадей отъ севернаго помѣщенія и плохой погоды подтверждаетъ статья князя В. Кудашева, по словамъ котораго почти всѣ лошади переболѣли и кашляли, а нѣкоторые пали отъ простуды (Журналъ коннозаводства 1887 дек. с. 5).

2) Правила выставки должны быть изданы и разосланы по хозяевамъ и заводчикамъ по крайней мѣрѣ за 6 мѣс. до выставки. Въ Германіи и Англіи приглашенія и правила рассылаются обыкновенно за годъ до открытія выставки. Распорядительный Комитетъ Харьковской выставки рассылаалъ приглашенія за 3—4 мѣсяца до открытія, при томъ же, по словамъ того же кн. Кудашева, приглашенія были рассылаемы въ такомъ значительномъ количествѣ, что даже многіе значительные хозяева не принявъ по этому участія въ выставкѣ.

3) Пришла, разѣ составленныя и утвержденныя обществомъ, устраивающимъ выставку и еще лучше Министерствомъ, не должны быть ни въ какомъ случаѣ измѣняемы по усмотрѣнію распорядителей.

4) Экспертная коммисія, какъ это желательно вообще, должны состоять изъ людей опытныхъ, знакомыхъ съ разведеніемъ того сорта лошадей, которыхъ они оцѣниваютъ. Кавалеристъ можетъ понимать въ выборѣ лошади верховаго типа,

но истиннымъ знатокомъ лошади—будетъ только заводчикъ лошадей, слѣдившій за развитіемъ и воспитаніемъ животнаго. Оцѣнка лошадей сельскохозяйственныхъ должна быть поручена исключительно хозяевамъ, знакомымъ съ почвою, качествомъ орудій и требованіями лошадиного рынка. Необходимо требовать, чтобы должность эксперта не была почетною и не раздвигалась бы въ видѣ награды, людямъ, имѣющимъ вліяніе въ вѣстѣ. Экспертъ, какъ судья, долженъ быть прежде всего спеціалистомъ и знатокомъ своего предмета и къ тому же обладать добросовѣстностью и объективностью сужденія, на-ковецъ общее правило для всѣхъ выставокъ, которое опять таки не соблюдалось на Харьковской выставкѣ, требуетъ, чтобы экпонентъ не былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и экспертомъ.

5) Экспертизу возможно вести правильно только тогда, если лошади, соответственно ихъ предназначенію, росту, возрасту и полу разбиты на группы и классы. Сравнивать лошадей различныхъ по росту или различныхъ по предназначенію, значитъ, поставить экспертизу на ложный путь, ведущій къ неизбежной ошибкѣ; такая неправомерность въ группировкѣ на Харьковской выставкѣ была сдѣлана по отношенію къ полукровнымъ верховымъ и сельскохозяйственнымъ. Нами были указаны эти ошибки въ газетѣ „Южный Край“ и въ „Землед. Газетѣ“ и мы не безъ удовольствія узнали изъ статьи кн. Ку-дашева, что онъ вполне раздѣляетъ наше мнѣніе. Всякія баллы системы должны быть при экспертизѣ забракованы, какъ непригодныя. Единственный вѣрный способъ оцѣнки, это—способъ постепенной выбраковки—худшихъ лошадей и сравнительной раздѣлки лучшихъ экземпляровъ. Для этой цѣли всѣхъ лошадей одного класса выводить одновременно въ кругъ, за барьеромъ котораго дозволяется стоять публикѣ. Лошадей худшихъ забраковываютъ и заводятъ, а лучшіе экземпляры сравниваются между собою и тутъ же обозначаются значками, соответственно различнымъ наградамъ.

6) Изъ того, что мы сказали слѣдуетъ, что эксперты, будучи уполномочены оцѣнивать животныхъ, должны совершенно независимо отъ Распорядительнаго Комитета распредѣлять награды и послѣдній съ хорошими или дурными намѣреніями въ дѣло экспертизы не долженъ вмѣшиваться. Это правило, общее всѣмъ выставкамъ на западѣ, не было принято на Харьковской выставкѣ.

7. Последнее и самое важное обстоятельство, которое было упущено на Харьковской выставкѣ, это—несвоевременное объявленіе наградъ, отчего вся выставка представлялась мало интересною, не смотря на значительные ея размѣры, особенно же для посѣтителя, недостаточно опытнаго. Тотъ, кто приходилъ на выставку поучиться и желалъ остановить

свое вниманіе на выдающихся экземплярахъ, былъ лишенъ этой возможности, такъ какъ результаты экспертизъ были опубликованы послѣ того, какъ животныя ушли съ выставки. Въ этомъ случаѣ устроители Харьковской выставки поступили подобно пашарю, добившемуся усиленнымъ трудомъ прекрасной жатвы, но который не убралъ во-время своего хлѣба. Крайне запоздавшему опубликованію наградъ больше всего мешала балльная система оцѣнки, отнимавшая у экспертовъ массу времени, а также и то, что экспертные коммиссіи были чрезвычайно богаты количествомъ членовъ. Опытъ англичанъ опять таки въ этомъ отношеніи очень поучителенъ; у нихъ для каждаго отдѣла не допускается больше 3 членовъ, а нерѣдко даже дѣйствуютъ двое или даже одинъ.

По сообщенію кн. Кудашева, на Харьковской выставкѣ приняли участіе 53 экспонента изъ 13 губерній, между которыми серьезное участіе принимали Харьковская, Полтавская и Курская, т. е. губерніи, ближе всего отстоящія отъ выставки. Государственное коннозаводство къ сожалѣнію вовсе не принимало участія. Всѣхъ лошадей было выставлено около 230. Изъ нихъ 7 въ кровномъ верховомъ отдѣлѣ, 53—въ полукровномъ верховомъ, 86—въ чистокровномъ рысистомъ, 17—въ полукровномъ рысистомъ, 67—въ тяжеловозномъ и 22 въ легкомъ рабочемъ. По поламъ лошади раздѣлялись такъ: 140 жеребцовъ и 192 кобылы.

Частное описаніе мы заимствуемъ изъ нашей-же статьи, помѣщенной въ № 48 „Земледѣльческой Газеты“.

Отдѣлъ чистокровныхъ верховыхъ, или собственно отдѣлъ англійскихъ скаковыхъ, былъ самый незначительный въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Всего было 8 лошадей, изъ которыхъ выдавались только двѣ лошади: „Теньерь“, жеребецъ, принадлежащій г. Драпову и родиннѣйся въ заводѣ Лазарева, и жеребецъ „Кинь-Грусть“, зав. бр. Ильенко, выставленные своими заводчиками. Изъ кобылъ заслуживали вниманія „Нана“ и „Дой-дай“ тѣхъ-же экспонентовъ и „Хула“ завода Лазарева. Въ этомъ отдѣлѣ награды выдавались деньгами, и первую высшую награду въ 700 р. получилъ „Теньерь“, а вторую въ 300 р. „Кинь-Грусть“. Для чистокровного и англійскаго разсадника ни тотъ ни другой изъ жеребцовъ не могутъ считаться особенно пригодными; если же смотрѣть на нихъ съ точки зрѣнія полукровнаго коневодства, т. е. для полученія верховыхъ или шорныхъ лошадей, то „Теньерь“ по своему большому росту и красивымъ формамъ заслуживалъ предпочтеніе передъ „Кинь-Грустью“, хотя уступалъ послѣднему по прочности конечностей. Изъ кобылъ высшую награду въ 500 р. получила „Нана“, матка довольно крупная (3¾ в.) и прекрасно сложенная.



Такъ какъ отдѣлъ полукровныхъ верховыхъ не былъ подраздѣленъ на нѣсколько группъ соответственно росту и назначенію, то онъ представлялъ чрезвычайно пеструю смѣсь какъ по происхожденію, такъ и по величинѣ и экстерьеру. Въ виду огромнаго значенія этого отдѣла для будущности отечественнаго коневодства, мы считаемъ необходимымъ предпослать нѣсколько словъ частному описанію лошадей.

Полукровное коневодство, т. е. такое, въ которомъ облагораживающимъ матеріаломъ является чистокровная скаковая лошадь, имѣетъ для Зап. Европы уже и теперь гораздо большее значеніе, чѣмъ рысистое коннозаводство у насъ. Англійскій сквиунъ имѣетъ на западѣ универсальное значеніе, служа производителемъ всѣхъ возможныхъ сортовъ лошади, за исключеніемъ только одной лошади сѣльско-хозяйственной или тяжелоупругой. Тогда какъ у насъ всѣ силы частнаго коннозаводства направлены къ разведенію лошади рыистой, западные коннозаводчики занимаются разведеніемъ чистокровной скаковой лошади, и главнымъ образомъ различныхъ ея помѣсей. Хозяинъ Германіи, Франціи или Англіи, имѣя въ рукахъ полукровныхъ кобылъ, пригодныхъ для цѣли его хозяйства и пользуясь чистокровными производителями отъ государства или частныхъ содержателей жеребцовъ, имѣетъ возможность произвести такой сортъ лошади, который находитъ неограниченный сбытъ какъ на внутреннемъ рынкѣ, такъ и на рынкахъ сосѣднихъ государствъ, ибо эта помѣсь пригодна и какъ кавалерійская лошадь, и какъ гонтеръ, и какъ шорная, и какъ крупная каретная, артиллерійская и т. д. Производство такой лошади въ виду дешевизны матокъ, возможности пользоваться производителями со стороны и большей скороспѣлости такихъ лошадей, обходится хозяину дешевле, чѣмъ производство лошади чистокровной рыистой и скаковой. Помимо этого, при полукровномъ коневодствѣ какъ жеребецъ, такъ меринъ и кобыла имѣютъ почти одинаковую цѣну, что, разумѣется, въ значительной степени повышаетъ доходъ при продажѣ приплода. На всѣхъ англійскихъ и нѣмецкихъ выставкахъ, какія намъ удалось посѣтить, отдѣлъ полукровныхъ англійскихъ былъ преобладающимъ, равняясь иногда всѣмъ другимъ отдѣламъ въ совокупности. На нѣкоторыхъ выставкахъ Англіи этотъ отдѣлъ подраздѣляется на 12 и болѣе классовъ, сообразно росту и вѣсу лошадей. Харьковская выставка ясно показала, что полукровное направленіе у насъ почти что не привилось, о чемъ, разумѣется, приходится только сожалѣть, такъ какъ для большинства хозяевъ, особенно мелкихъ и среднихъ, это направленіе было-бы выгоднѣе чистокровнаго рыистаго. Во всякомъ случаѣ отсутствіе опредѣленности въ этомъ отдѣлѣ не давало никакого основанія соединить всѣхъ пред-



ставленныхъ сюда лошадей вмѣстѣ, отчего экспертамъ и пришлось сравнивать лошадей не только различныхъ по своему происхожденію, но и лошадей 2-хъ вершковыхъ съ 6-ти вершковыми. Лучшія лошади, представленныя въ этомъ отдѣлѣ, принадлежали скорѣе къ легкому или среднему росту полукровныхъ, происшедшихъ отчасти отъ помѣси съ орловскими, ростопчинскими, хрѣновскими и арабскими производителями.

Къ типу крупныхъ полукровныхъ, на подобіе гонтеровъ, ольденбургскихъ, мекленбургскихъ и выго-нормановъ, нельзя было причислить почти ни одной лошади изъ всей выставки. Отчасти развѣ приближался „Баринъ“ зав. Баргоута, происшедшій отъ скакового жеребца зав. Станкевича. Эта лошадь получила высшую награду для полукровныхъ лошадей—большую серебряную медаль. Туже награду получили группа лошадей, представленныхъ г. Офросимовымъ. Эта послѣдняя группа была, чрезвычайно однотипична и по росту и по экстерьеру лошадей, которыя происходили въ большинствѣ случаевъ отъ хрѣновскихъ и ростопчинскихъ кровей. Если бы этимъ лошадямъ, при ихъ формахъ и благородствѣ, придать большую мускулистость или вообще большую субстанцію, какъ говорятъ англичане, то получилась бы лошадь, очень близкая къ типу англійскаго гонтера, или крупной кавалерійской лошади, такъ необходимой для цѣлей нашей гвардейской кавалеріи и для заграничнаго рынка. Также были хороши „Гудъ“ и „Аделъ“ зав. г. Милорадовича, дѣти чистокровнаго скакуна „Гуда“; обѣ эти лошади получили награды: малую серебряную и бронзовую медали. Помѣси отъ арабскихъ, арабо-туркменскихъ были несравненно менѣе удачны, чѣмъ отъ англійскихъ, ибо были ниже ростомъ (не болѣе 3 в.), слабѣе костякомъ и бѣднѣе мускулатурою.

По количеству экземпляровъ да и по качеству выставленныхъ лошадей наше національное рысистое направленіе было самымъ лучшимъ и обширнымъ. Еще въ нашей статьѣ, помѣщенной въ газетѣ „Южный Край“, мы высказали мысль, что этотъ отдѣлъ менѣе интересенъ для практическаго хозяйства, такъ какъ разведеніе чистокровной рыистой лошади въ большинствѣ случаевъ не окупается, а полукровный матеріалъ, полученный отъ рысистыхъ лошадей, не можетъ дать хорошей селѣско-хозяйственной лошади или лошади шорной, пригодной для иностраннаго рынка. Мы указали также на то, что при существующемъ способѣ подбора по быстротѣ, рысакъ сдѣлался менѣе массивенъ, менѣе костистъ, а потому еще менѣе пригоденъ для означенной цѣли. Въ газетѣ „Русскій Спортъ“ (№ 22) мы встрѣтили возраженіе на нашу статью, причемъ нашъ оппонентъ требуетъ отъ насъ фактическихъ доказательствъ, что рысакъ измѣлялся за послѣднее время и сдѣ-

лился слабѣе костью. Намъ кажется, что въ подобномъ случаѣ цифры представить почти невозможно, да онѣ едва-ли необходимы. Свѣдѣнія, собранныя по отношенію къ англійскимъ скаковымъ лошадямъ, показываютъ несомнѣнно, что между лошадьми мелкими и средними больше побѣдителей на ипподромахъ, чѣмъ между лошадьми крупными, такъ что, черезъ подборъ лошадей по быстротѣ, крупная, лошадь несомнѣнно вытѣсняется лошадьми мелкими и средними. Съ другой стороны, достаточно припомнить наиболѣе выдающихся рысаконъ русскихъ и американскихъ, чтобы согласиться съ тѣмъ, что и между рысаками мелкія лошади являются наиболѣе рѣзвыми („Варваръ“ и „Бычекъ“ завода г. Телетина, „Зима“ г. Кочергина; „Маудсъ“, „Гольдемиръ-Медъ“, Американъ-Гераль“ и мн. другія). Что-же касается того, что авторъ статьи въ „Русскомъ Спортѣ“ считаетъ рысака пригоднымъ и для производства хорошей рабочей лошади, то мы, этого мнѣнія не разделяемъ. При большой культурности селъскаго хозяйства при улучшенной обработкѣ почвы, конину пужна лошадь флегматичнаго темперамента, съ массивными мускулами и костью, при томъ же способная хорошо держать тѣло, лучше использовать кормъ и быть болѣе скороспѣлой. Если рысакъ передаетъ стойко своему потомству энергію (выбѣтъ съ другими качествами) то это совсѣмъ нежелательное явленіе, такъ какъ эта энергія заставляетъ рабочую лошадь затрачивать непроизводительно извѣстную долю живой силы, а, слѣдовательно, и терять соответствующее количество корма.

Для улучшения коневодства въ массѣ, рысистая лошадь, разумѣется будетъ еще долго имѣть болѣе значеніе уже по одному тому, что заводовъ рысистыхъ и упряжныхъ лошадей насчитывается болѣе 700, а заводовъ тяжеловознаго и полукровнаго англійскаго сорта у насъ почти совсѣмъ нѣтъ; во изъ этихъ условій, сложившихся совершенно искусственно при дореформенномъ строѣ нашего хозяйства, вовсе не слѣдуетъ, что рысакъ представляется вообще наилучшимъ матеріаломъ для получения крестьянской или вообще рабочей лошади, а также такой, которую крестьянинъ могъ бы съ выгодною сбывать на рынкахъ городовъ или для кавалерійскихъ ремонтовъ. Примѣры изъ крестьянскихъ хозяйствъ Бельгіи, Шотландіи и Франціи—съ одной стороны, Ганновера, Ольденбурга и Нормандіи—съ другой, убѣждаютъ насъ напротивъ, что жеребцы наземныхъ породъ и полукровные и англійскіе могутъ вѣрнѣе, чѣмъ рысистые, обезпечить доходность крестьянскаго коневодства и дать государству возможность имѣть хорошую лошадь для кавалеріи. Совсѣмъ другой вопросъ пользоваться ли тяжеловозными жеребцами въ чистомъ видѣ или въ видѣ помѣсей и въ какихъ именно мѣстностяхъ Россіи; несомнѣнно только то,

что производители знаменитыхъ породъ и полукровные англійскіе болѣе отвѣчаютъ современнымъ условіямъ сельско-хозяйственнаго коневодства, чѣмъ производители рысистые или ихъ помѣси. Едва-ли добросовѣстно умалчивать о фактѣ большинства извѣстныхъ что чуть ли не всѣ изъ рысистыхъ заводовъ поддерживаются у насъ благодаря только любви къ этому дѣлу, традиціонной привязанности къ рысистой лошади, какъ лошади національной, но никакъ не по экономическимъ соображеніямъ. ибо большая часть рысистыхъ заводовъ не ocupaетъ издержекъ производства. Спортъ да любовь городскихъ обывателей къ быстрой ѣздѣ только и поддерживаютъ наше рысистое коневодство. Для хозяйства въ настоящее время необходима такая лошадь, которая находила бы хорошій сбытъ заграницу (полукровная англійская), что особенно важно при чрезмѣрномъ богатствѣ Россіи лошадьми, влі же такой типъ лошади, который по качествамъ своего темперамента, способности, медленной, продолжительной и тяжелой работѣ, ближе подходилъ къ рабочему рогатому скоту, чѣмъ къ восточной лошади.

Для полученія мелкой сельскохозяйственной и экипажной лошади имѣютъ пока значеніе тѣ изъ рысистыхъ жеребцовъ, которые сохраняли въ себѣ больше крови голландскихъ и датскихъ прародителей, т. е. массивные, густые, костистые, хотя и нѣсколько сырые и фризистые рысакъ, которые такъ преобладали прежде въ нашихъ заводахъ, когда подбору по экстерьеру отдавали преобладающее значеніе передъ подборомъ по быстротѣ. Къ такому типу рысаконъ на Всероссійской выставкѣ въ Харьковѣ принадлежали лошади князя Кудашева, нѣкоторые изъ лошадей г. Пѣникова и Дарсана, причѣмъ лошади первого представлялись очень однотипичными, по масти и складу.

Между рысакими легкаго типа лучшимъ были принадлежащіе г. Борисовскому и гр. Рибошьеру. Лошади г. Борисовскаго отличались сухостью сложенія, глубиной подпруги и длиною плеча, причѣмъ особенно выдавались: жеребецъ „Родимой“ и кобылы „Честь“, „Багровая“, „Мужественная“ и „Мятежъ“. Лошади г. Рибошьера были разнообразнѣе по складу, хотя между ними обращали вниманіе знатоковъ нѣсколько лошадей, пользующихся громкою бѣговой извѣстностью. Лучшимъ между ними—и несомненно на всей выставкѣ—былъ сѣрый жеребецъ „Витязь“, зав. г. Петрово-Соловова. По росту, массивности, красотѣ сложенія и выдающейся быстротѣ „Витязь“ принадлежитъ къ тѣмъ рѣдкимъ лошадямъ, которыя соединяютъ всѣ качества, необходимыя для городской упряжной и рысистой лошади. Изъ кобылъ гр. Рибошьера очень хороши были „Боевая“, „Бритва“ и „Удалая“, изъ которыхъ „Бритва“



известна, какъ одна изъ быстрыхъ и сильнѣйшихъ лошадей въ Россіи. На павъ взглядъ хороши были также по сложению нѣкоторые изъ лошадей братьевъ Коробковыхъ, гг. Познякова и Гендрикова.

Полукровныя упряжныя, происшедшія отъ помѣси рысаконъ съ различными туземными породами (малороссійскими, битюцкими крестьянской), были представлены на выставку въ небольшомъ количествѣ, и ничего сколько нибудь замѣчательнаго между этими лошадьми не было. Здѣсь были и „Ахонти“, и „Нѣжныя“, и „Паваны“ и „Восторги“ но въ дѣйствительности восторгаться было нечѣмъ, что, намъ кажется, оиъ такъ подтверждаетъ, что рысистая лошадь неспособна дать съ мѣстными породами цѣпныхъ метисовъ. На одна изъ лошадей полукаровнаго рысистаго отдѣла не была отмѣчена наградою.

Въ тяжеловозномъ и сельскохозяйственномъ отдѣлѣ было выставлено болѣе 90 лошадей, принадлежащихъ по преимуществу къ помѣсамъ различныхъ низменныхъ породъ и главнымъ образомъ породъ мелкихъ. Не смотря на значительное количество чистокровныхъ экземпляровъ, въ этомъ отдѣлѣ было много прекрасныхъ лошадей и даже цѣлыхъ группъ. Для цѣлей экспертизы на послѣдующихъ выставкахъ необходимо избѣгать дѣленія низменныхъ рабочихъ лошадей на двѣ группы: на тяжеловозовъ и мелкихъ рабочихъ, и слѣдуетъ вводить еще третью группу среднихъ лошадей. У насъ, въ Россіи, эти три группы могутъ появляться на каждой значительной выставкѣ, а именно: помѣси першерона и англійскихъ тяжелыхъ породъ будутъ относиться къ 1-й группѣ; чистокровные ардены, помѣси мелкихъ першеровъ, битюги, тамбовскіе тяжеловозы—къ 2-й; помѣси арденовъ, вятки, калшера, шведки и хорошія крестьянскія лошади—къ 3-й. Вслѣдствіе того, что на Харьковской выставкѣ были приняты только 2 группы, и вышло, что крупныя першероны, помѣси клейдесдаловъ и суфорольковъ попали въ одну группу съ мелкою арденскою.

Какою бы опытностью не обладалъ экспертъ, оиъ едва-ли рѣшится съ полнымъ убѣжденіемъ отдать преимущество какой нибудь лошади въ такой разнохарактерной группѣ, такъ какъ тутъ могутъ быть вѣсколко одинаково хорошихъ лошадей, но различныхъ по предназначенію. На выставкѣ было много удачныхъ метисовъ какъ съ арденскою породою, такъ и съ породами болѣе крупными—першеронскою и клейдесдалскою, что насъ снова убѣждаетъ въ томъ, что крупная западно-европейская рабочая лошадь будетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно быстро поднять ростъ и увеличить массу тѣла у туземныхъ русскихъ породъ, даже болѣе пригодна, чѣмъ порода арденская. Еще и до сихъ поръ есть много страстныхъ лю-

бителей арденской породы, которыхъ какъ, намъ кажется, больше привлекаютъ типическія особенности этой породы, чѣмъ ея дѣйствительныя достоинства. Значительная при маломъ ростѣ ширина туловища и груди, свѣжая шея, вогнутая спина, раздвоенный и свислый крупъ—все эти типическіе недостатки чрезвычайно правятся многимъ хозяевамъ; причемъ иные обыкновенно любятъ указывать на то, что для мелкой крестьянской или степной кобылы крупный жеребецъ непригоденъ.

Последнее мнѣніе такъ-же несправедливо, какъ и то, что арденка заслуживаетъ предпочтеніе передъ породою першеронской или клейдесдальской. То, что намъ пришлось видѣть въ С. Ш. Съв. Америкѣ, гдѣ для улучшенія мелкой мѣстной лошади употребляются исключительно першеронскіе и клейдесдальскіе жеребцы, и гдѣ ардены почти вовсе неизвѣстны, убѣждаетъ насъ въ томъ, что при употребленіи жеребцовъ крупныхъ тяжелыхъ породъ могутъ получаться даже лучшіе и болѣе осязательные результаты, чѣмъ отъ лошади арденской. Тоже, хотя и въ слабой степени, подтверждаетъ и Харьковская выставка, въ которой „Дездемона“ и „Діана“ г. Бонита (метисы отъ суфорольца) и „Запоза“, зав. г. Шатилова (метисъ отъ Клейдесдаля) были лучшими изъ метисовъ на всей выставкѣ. Изъ метисовъ арденской породы была представлена очень однотипичная группа г. Арондаромъ, за которую ему присуждена золотая медаль: Изъ чистокровныхъ производителей рабочаго типа хороши были: „Баяръ“ г. Арондара, выведенный изъ Люксембурга, и „Батистъ“ г. Вильдерлинга, тоже выводной. Удивительно, почему этимъ лошадямъ не была присуждена награда; если уже въ риснстомъ отдѣлѣ выдавались награды лошадямъ, не рожденнымъ въ заводѣ экспонента, то почему бы не примѣнить этого и къ лошадямъ сельско-хозяйственнаго отдѣла? Разъ правила выставки нарушены для одного отдѣла, то, чтобы не подвергаться обвиненію въ пристрастіи, ихъ не слѣдовало уже соблюдать и для другаго отдѣла. Изъ чистокровныхъ першероновъ лучшимъ и единственнымъ была „Жюзея“ зав. князи Вяземскаго, кобыла во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненная, могущая служить прототипомъ прекраснаго першерона.

Изъ всѣхъ лошадей полукровнаго отдѣла съ нашей точки зрѣнія особенно заслуживаетъ вниманіе „Запоза“ г. Шатилова происшедшая отъ степной крымской жатки и клейдесдальскаго жеребца. При массивности мускулатуры, крупномъ ростѣ (около 6 в.) „Запоза“ обладаетъ сухими ногами, прямою и сильною спиною, такъ что болѣе, чѣмъ другія лошади приближается къ тому типу широй лошади, какой требуется на западѣ. При скрещиваньи такихъ кобылъ съ грозными скакунами не-



сомнѣнно можно получить и прекрасную кавалерійскую и упряжную лошадь. Намъ кажется, что едва-ли можно найти болѣе скорый и дешевый путь къ достиженію этой цѣли. Этимъ указаніемъ мы совсѣмъ не желаемъ сказать, что это направленіе будетъ самое выгодное во всѣхъ случаяхъ, но намъ хотѣлось-бы напомнить хозяевамъ, что наше коневодство ведется односторонне и непрактично, совершенно не отвѣчая потребностямъ европейскаго рыска. Чѣмъ меньше мы будемъ увлекаться однимъ рысистымъ направленіемъ и чѣмъ разнообразнѣе будетъ отечественное коневодство, тѣмъ больше оно можетъ дать выгоды и отдѣльнымъ лицамъ и цѣлому государству.

*П. Нулашевъ.*

---

## Крупный рогатый скотъ.

Второе отдѣленіе 1-го отдѣла выставки было предоставлено экспонентамъ крупнаго рогатаго скота. Такъ какъ, при затруднительныхъ условіяхъ разведенія кр. р. скота въ послѣдніе годы, трудно было надѣяться на большое число экспонатовъ въ этомъ отдѣленіи, то, кромѣ разосланныхъ съ хозяйствамъ программъ выставки, распорядителемъ этого отдѣленія были отправлены приглашительныя письма ко многимъ выдающимся скотоводчикамъ, съ просьбою принять участіе въ выставкѣ. Съ половины мая начали поступать заявленія экспонентовъ объ отводѣ мѣста для животныхъ по первому отдѣлу и такъ какъ въ июлѣ по числу заявленій оказалось, что подготовленныхъ мѣстъ для лошадей и крупн. р. скота въ двухъ строящихся павильонахъ будетъ недостаточно, то Комитетъ выставки сдѣлалъ распоряженіе о постройкѣ третьяго павильона и постановилъ выставку крупныхъ хозяйственныхъ животныхъ назначить поочередно съ 20 сентября по 1 октября—для лошадей и съ 1 окт. по 10 октября—для кр. рогатаго скота. Это измѣненіе срока, сдѣланное единственно для побѣжанія лишнихъ расходовъ на постройки, имѣло однакожъ неблагоприятныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что нѣкоторые экспоненты отказались отъ выставки кр. рог. скота и прислали только лошадей или овецъ, иные же и вовсе не явились.

Пріемъ крупн. рог. скота начался съ 29 сентября вечеромъ и, по мѣрѣ освобожденія стойлъ отъ лошадей, продолжался 30 сентября, 1 и 2 октября. По просьбѣ Распорядителя наго Комитета директоромъ Харьк. Ветеринарнаго Института А. А. Раевскимъ составлена была коммиссія изъ г.г. ветеринаровъ для осмотра животныхъ, доставленныхъ на выставку. Въ упомянутой коммиссіи участвовали профессора Ветеринарнаго Института: Гордѣевъ, Остапенко и Садовскій; прозекторъ Института Новопольскій и ассистенты клиникъ Ваткевичъ и Захаровъ; при пріемѣ участвовали и нѣкоторые изъ оканчивающихъ курсъ студентовъ Института. Погода во время пріема была сырая и грязная. При пріемѣ члены коммиссіи за воротами осматривали каждое животное отдѣльно, имѣя тем-

температуру тѣла, изслѣдуя полость рта и копыта, причемъ животныхъ съ повышенной температурою отсылали въ клинику Ветер. Института, но таковыхъ было только нѣсколько штукъ, да и тѣ, простоявъ въ клиникѣ одинъ сутки, оказались совершенно здоровыми и были приняты.

Доставленный на выставку скотъ размѣщенъ былъ въ трехъ павильонахъ такимъ образомъ, что животные каждаго экспонента ставились рядомъ и возле ихъ отводилось мѣсто для складки корма и прислуги. Такое размѣщеніе оказалось вполне удобнымъ. Только 2-го октября къ вечеру весь скотъ былъ принятъ и размѣщенъ. 3-го октября производилась раздача нумеровъ и составленіе каталога выставки.

Всѣхъ доставленныхъ на выставку особей крупнаго рогатаго скота оказалось 193 штуки, не считая 2 телятъ при маткахъ. Животныя эти были представлены 37 экспонентами изъ 15 губерній Европейской Россіи. Ниже помѣщенъ списокъ экспонентовъ по губерніямъ.

Экспертиза выставленнаго скота производилась 4-го, 5-го и 7-го октября, каждый день съ утра до окончанія выставки.

Избранный Распорядительнымъ Комитетомъ председателемъ экспертной комиссіи академикъ А. А. Мидендорфъ, по случаю нездоровья, отказавъ въ своемъ участіи, и обязанность председателя возложена была Комитетомъ на распорядителя этимъ отдѣленіемъ М. О. Павловича. Членами экспертной комиссіи избраны были Н. В. Верещагинъ, профессора Петровской Академіи Н. П. Чирвинскій и П. Н. Кулешовъ. Н. Н. Кулешовъ, В. О. Новопольскій, управляющій Горьцкою фермою М. Г. И.—И. А. Гудковъ, А. А. Армфельдтъ и Ар. А. Калантаръ.

Экспертами, по предварительному соглашенію, приняты были слѣдующіе методы экспертизы. Весь скотъ распредѣленъ былъ по породамъ; каждая порода въ свою очередь раздѣлялась на группы по полу и возрасту, причемъ отличали только взрослыхъ отъ молодыхъ. Каждая группа животныхъ одной породы и, пона выводилась на площадку поотдѣльно и, послѣ осмотра ея экспертами, животныя посредственныя, неотличающіяся особыми качествами, отводились на мѣста; оставшихся же эксперты еще разъ осматривали внимательно, сравнивая ихъ между собою, давали заключеніе объ относительномъ ихъ достоинствѣ. Мнѣніе большинства считалось рѣшающимъ. Такой способъ экспертизы при сравнительномъ сопоставленіи однородныхъ животныхъ значительно упрощаетъ дѣло и оказался достаточно точнымъ. Не смотря на то и онъ потребовалъ довольно много времени вслѣдствіе неблагоприятной погоды и малочисленности прислуги. Экспертиза, оконченная 6-го октября вечеромъ, продолжалась экспертами на другой день еще разъ въ стой-

дахъ. Того-же числа, 7-го октября, производилось завѣшиваніе нѣкоторыхъ самыхъ крупныхъ и интересныхъ экземпляровъ.

8-го октября результаты экспертизы были представлены Распорядительному Комитету, который почти безъ измѣненія присудилъ награды животнымъ, соотвѣтственно сравнительной оцѣнкѣ ихъ экспертами.

Животныя, выставленныя Карловскою экономіею, а равно и представленныя казенными учрежденіями: Петровскою Академіею, Харьковскою, Горецкою и Маріинскою фермами Мин. Госуд. Имуществъ—оставались въ конкурсѣ, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, по требованію экспертовъ, выводились на площадку для сравненія ихъ съ другими животными той же породы.

По отношенію къ молочнымъ коровамъ экспертиза по недостатку времени не производилась. Какъ взрослые молочныя коровы, такъ и телки оцѣнивались по наружнымъ признакамъ молочности. Точно также и относительно силы животныхъ не было произведено испытаній по недостатку времени и неблагоприятной погодѣ.

## Списокъ экспонентовъ по губерніямъ.

### 1. Харьковская.

Изъ Харьковской губерніи 6 экспонентами выставлено было 41 штука кр. рог. скота.

1. *Рибоньеръ*, графъ, Георгій Ивановичъ, Изюмскаго у., экономія Святогорская, представилъ: украинской породы 1 быка, 2 коровы, 1 телку и 1 вола; вильстермаргенскихъ чистокровныхъ 1 быка, 1 корову и 1 телку; помѣси вильстермартекой породы съ мѣстнымъ скотомъ 2 коровы; помѣси ангельской породы 1 вола и 1 корову; помѣси голландской съ ярославскою 1 корову, и помѣси симентальской 1 быка. Всего 14 головъ. Изъ нихъ 3 штуки получили похвальные листы.

2. *Кемизъ*, Леопольдъ Егоровичъ, Ахтырскаго у., экономія Тростянецъ, выставилъ: помѣси украинско-швицкой 1 быка, 1 корову, 4 телки и 3 откормленныхъ вола и помѣси симентальской 1 телицу. Всего 10 головъ. Изъ нихъ группа животныхъ украинско-швицкой помѣси удостоена большою серебряною медалю. Малую серебряную медаль получили 3 вола и похвальный листъ—телица симентальской помѣси.

3. *Толстой*, графъ, Михаилъ Михайловичъ, Сумскаго у., экономія Гребенниковская, выставилъ: украинской породы—2 быковъ, 3 коровы и 2 телки. Всего 7 головъ; изъ нихъ 5 штукъ получили: 1 большую серебряную медаль, 1 малую сереб. медаль, 2 бронзовыхъ и 1 похвальный листъ.

4. *Харьковская сельско-хозяйственная ферма* М. Госуд. И. выставила: украинской п. 1 корову, шаролеизской породы



1 корову съ бычкомъ и 1 бычка; альтауской п. 1 корову и 1 бычка. Животныя эти оставались въ конкурсѣ, какъ и всѣ другія казенныхъ учреждений, но продавались съ аукціона. (Смотри ниже аукціонъ).

5. *Песный*, Петръ Яковлевичъ, Валковскаго у., хуторъ Пашковка, выставилъ: 2 воловъ венгерско-украинской породы и 1 быка того же происхожденія. Изъ нихъ 1 волъ получилъ бронзовую медаль.

6. *Скुरидицъ*, Иванъ Алексѣевичъ, Харьковскаго у., село Основа, выставилъ: 2 быковъ бутской породы. Изъ нихъ 1 быкъ получилъ бронзовую медаль.

## 2. Полтавская губ.

Изъ этой губерніи 5 экспонентами представлено было 29 головъ рог. скота.

7. *Карловская экономія* Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Екатерины Михайловны, Константиноградскаго у. Изъ этой экономіи представлены были: сѣрой украинской породы: 1 быкъ, 2 коровы и 2 волы и симентальской чистокровной породы: 1 быкъ и 2 коровы. Всего 8 головъ. Всѣ представленные этой экономіей животныя, и особенно сѣрый скотъ, были прекрасныхъ статей и отлично выдержаны. Особенно отличались красотою формъ и крѣпкимъ сложеніемъ бугай „Силачъ“ и коровы „Наймычка“ и „Маруся“. Но волъ Августѣйшей Владѣлицы скотъ этотъ оставался въ конкурсѣ, но выводился на площадку, какъ образцовый, для сравненія съ экземплярами сѣраго скота другихъ экспонентовъ.

8. *Арондаръ*, Яковъ Варолюмеевичъ, Полтавскаго у., им. Плоское, выставилъ симентальской чистокровной породы: 1 быка, 1 корову съ теленкомъ и 5 телокъ. Всего 9 головъ. Скотъ г. Арондаръ былъ прекрасно выдержанъ и получилъ 1 малую серебряную медаль, 3 бронзовыхъ и 1 похвальный листъ.

9. *Милорадовичъ*, Григорій Львовичъ, Константиноградскаго у., имѣніе Великіе Бучки, выставилъ сѣраго рог. скота: 2 быка, 2 коровы и 2 телки. Всего 6 головъ, получившихъ 2 малыя серебряныя медали и 1 похвальный листъ.

10. *Варшавскій*, Абрамъ Моисеевичъ, Бременчугскаго у., экономія Пустовойтовская, выставилъ сѣрой украинской породы: 2 быка и 3 телки. Вся группа этихъ животныхъ, признанныхъ очень хорошими по тѣлосложенію и выдержкѣ, удостоена—малой серебряной медали.

11. *Сажновскій*, Петръ Петровичъ, Константиноградскаго у., экономія Даръ-Надеждинская, выставилъ: 2 быковъ укра-



инской породы. Оба они получили награды—малую серебряную медаль и похвальный листъ.

### 3. Екатеринославская губ.

Изъ этой губерніи 7 экспонентами представлено было 31 штука рог. скота.

12. *Бродскій*, Константинъ Яковлевичъ, Верхне-Днѣпровскаго у., деревни Ивановка, выставилъ 7 головъ племеннаго скота шаролезо-украинской помѣси: 2 быка, 2 коровы, изъ коихъ одна съ телянкомъ, и 2 бычковъ.

13. *Бродскій*, Эрнестъ Константиновичъ, того же у. и той же экономіи, выставилъ: 6 головъ полукормленныхъ, того же происхожденія.

Весь скотъ гг. Бродскихъ представлялъ замѣчательно удачный продуктъ скрещиванія сѣраго скота съ шаролезскимъ для полученія мясно-рабочаго скота. Опытъ подъ руководствомъ самого владѣльца продолжался 18 лѣтъ, въ теченіи которыхъ въ племенномъ стадѣ 3 раза подновлялась кровь шаролезской породы оригинальными производителями, приведенными изъ Франціи. Результаты получались превосходные. Образовалось стадо до 300 головъ скота вполне однотипнаго, бланеваго цвѣта, огромнаго роста, отъ 50—до 70 пудовъ вѣса и превосходныхъ статей; скотъ этотъ скороспѣлый, вполне пригоденъ для работы и весьма способный къ откармливанію, даетъ превосходнаго качества мясо. Безъ преувеличенія можно сказать, что скотъ этотъ вышелъ лучше и красивѣе, чѣмъ чистокровный шаролезскій.

Вся группа этихъ животныхъ, въ количествѣ 11 штукъ, служившая предметомъ удивленія для посѣтителей выставки, удостоена золотой медали.

14. *Ганъ*, Алексѣй Александровичъ, Павлоградскаго у., экономія Шандровская, выставилъ: украинско-шаролезской помѣси 2 быковъ и 2 телокъ и помѣси девонширскаго скота съ мѣстнымъ 1 быка и 2 телятъ. Изъ нихъ группа животныхъ украинско-шаролезской породы удостоена малой серебряной медали.

15. *Поля*, Александръ Николаевичъ, Верхне-Днѣпровскаго у., имѣніе Любомировка, выставилъ: 5 штукъ весьма красиваго свѣтао-сѣраго скота рабочаго сорта. Животныя эти образовались удачною примѣсью къ украинской породѣ крови итальянскаго бѣлаго скота (Біанскаго). Вся группа животныхъ г. Поля, замѣчательныхъ правильностью сложенія и красотою формъ,—удостоена большой серебряной медали.

16. *Стрикова*, Анна Ивановна, Александровскаго у., экономія Ново-Ивановка, выставила 3 штуки сѣраго украинска-

го скота: 1 вода, 1 бугай и 1 корову. Изъ нихъ волъ получилъ бронзовую медаль.

17. *Бильдишевъ*, князь, Сергѣй Андреевичъ, Александровскаго у., село Иваненково, Серафимы Павловны Иваненковой, выставилъ: 3 телокъ венгерско-украинской породы; изъ нихъ 2 получили похвальные листы.

18. *Носичъ*, графъ, Иванъ Григорьевичъ, Новомосковского у., село Паныковка, выставилъ 2 бугая шаролео-украинской породы. Оба они премированы малою серебряною и бронзовою медалями.

#### 4. Херсонская губ.

Изъ этой губернии 3-мя экспонентами представлено было 11 штукъ скота.

19. *Раухъ*, Оттонъ Егоровичъ, генералъ-лейтенантъ, Апаньевскаго у., имѣніе мѣстечка Петровни-Заводовки, выставилъ: сѣрой малороссійской породы 2 волонъ, 1 быка и 2 коровъ и помѣси малороссійской съ венгерской 3 быковъ и 1 петель. Всего 9 штукъ. Изъ нихъ 1 бугай удостоенъ малою серебряною медалью.

20. *Эрделии*, Яковъ Егоровичъ, Херсонскаго у., село Эрделии, выставилъ 1 быка бугской породы, который получилъ похвальный листъ.

21. *Милорадовичъ*, Григорій Львовичъ, Херсонской губ., Херсонскаго у., деревня Александровка, выставилъ 1 бугая малороссійской породы, который получилъ бронзовую медаль.

#### 5. Таврическая губ.

Изъ этой губернии 2 экспонентами выставлено было 17 головъ рог. скота.

22. *Фальцъ-Фейнъ*, Софья Богдановна, Днѣпровскаго у., экономія Чапли, выставила 5 головъ подола-венгерскаго скота и 8 головъ помѣси шортгорнской породы съ мѣстными сѣрыми скотомъ. Изъ первыхъ группа животныхъ изъ 3 головъ удостоена большою серебряною медалью, а волъ — бронзовою медалью. Изъ вторыхъ 2 вода получили малую серебряную медаль.

Въ огромныхъ имѣніяхъ Софья Богдановна, занимающихъ свыше 79,000 десятинъ земли, числится круп. рог. скота 5,208 головъ, 717 лошадей, 165,816 меринсовыхъ овецъ, 2,382 простыхъ овецъ, 761 козъ и 515 свиней.

23. *Фальцъ-Фейнъ*, Густавъ Ивановичъ, Днѣпровскаго у., экономія Преображенская, выставилъ 6 головъ венгерско-украинскаго скота; изъ нихъ одна корова съ телкою удостоены золотою медалью, 1 волъ — большою серебряною медалью, а быкъ и волъ получили по малой серебряной медалью.

Въ имѣніяхъ Густава Ивановича, расположенныхъ въ Днѣпровскомъ, Перекопскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ Таврической губ. и въ Херсонскомъ у., Херсонской г., числится всего 57,659 десятинъ земли. Наличность въ нихъ рог. скота слѣдующая: воловъ 1290, коровъ 717, быковъ 29, молодняка 968; итого 3004 головы. Кроме того, въ этихъ имѣніяхъ содержится лошадей 526, верблюдовъ 57, козъ 521, мериносовыхъ овецъ 107,544 и простыхъ овецъ 547.

#### 6. Курская губ.

Изъ этой губерніи 3-мя экспонентами представлено было 13 головъ кр. рогатаго скота.

24. *Масловская*, Анна Николаевна, Ново-Московского у., экономія Троицкая, выставила 6 головъ помѣси мѣстнаго скота съ сибиряцкимъ. Вся группа этихъ животныхъ, въ количествѣ 6 штукъ, удостоена малой серебряной медали.

25. *Ревиндеръ*, Александръ, генералъ-лейтенантъ и Николай, коллежскій совѣтникъ, Алексѣевичи, Бѣлгородскаго у., имѣніе Шебекино, выставили 3 коровъ, мѣстной, такъ названной ими Бѣлгородской породы и 1 корову альгауской п. На коровахъ мѣстной породы явны были отаичные признаки молочности, такъ что скотъ этотъ заслуживаетъ вниманія с.-хозяевъ, но за неопредѣленностью происхожденія не былъ премированъ.

26. *Шилемко*, Александръ Сергѣевичъ, Бѣлгородскаго у., деревня Бондаревка, выставилъ 3 штуки рог. скота помѣси шницерской породы съ мѣстнымъ скотомъ. Изъ нихъ 1 телка получила похвальный листъ.

#### 7. Тамбовская губ.

Изъ этой губерніи однимъ экспонентомъ выставлено было 7 штукъ скота.

27. *Вяземскій*, князь, Леонидъ Дмитриевичъ, Уманскаго у., имѣніе Монирино, выставилъ 7 головъ чистокровнаго шницерскаго скота очень типичныхъ и превосходно выдержанныхъ. Изъ нихъ группа животныхъ, состоящая изъ 3 штукъ, удостоена золотой медали, 1 корова получила большую серебряную медаль и 1 телка—похвальный листъ.

#### 8. Саратовская губ.

Изъ этой губерніи частныхъ экспонентовъ не было, единственнымъ же экспонентомъ явилась

28. *Маринская с.-хозяйственная ферма* М. Г. И., представившая, въ конкурсъ, 3 штуки сибиряцкаго скота и 2 штуки нидерландской породы.

## 9. Рязанская губ.

29. *Путятина*, княгиня, Елисавета Александровна, Сапожковского у., Плистинковской волости, имѣніе Крюково, выставила одного бычка, метиса симентальской породы, получившаго бронзовую медаль.

## 10. Московская губ.

Изъ этой губерніи 2 экспонентами представлено было 7 головъ рог. скота.

30. *Петровская сельско-хозяйственная и льсная Академія* выставила, внѣ конкурса, 2 телки чистокровной альгауской породы.

31. *Мещерскій*, князь, Александръ Васильевичъ, Верейскаго у., ферма Софино, выставилъ 2 бычковъ альгауской породы и 3 бычковъ монтифуно-альгауской помѣси.

## 11. Тульская губ.

Изъ этой губерніи 2 экспонентами представлено было 8 штукъ рогатаго скота.

32. *Моляревскій*, Порфирій Константиновичъ, Чернскаго у., село Тургенево, выставилъ 4 штуки рог. скота, помѣсь швицкаго съ мѣстнымъ. Изъ нихъ 1 бычекъ получилъ бронзовую медаль, а 1 бычекъ и 1 телка—по похвальному листу.

33. *Ждановъ*, Владиміръ Петровичъ, Бѣлевскаго у., село Фединское, выставилъ 4 штуки чистокровнаго симентальскаго скота. Всѣ животныя были снабжены аттестатами о чистокровномъ ихъ происхожденіи.

## 12. Орловская губ.

34. *Зиновьевъ*, Николай Павловичъ, Болховскаго у., имѣніе село Ждимерь, выставилъ 4 штуки скота, изъ коихъ бычекъ виштермартской помѣси удостоенъ малой серебряной медали и 1 телка—бронзовой медали.

## 13. Могилевская губ.

35. *Горецкая с.-хозяйственная ферма* М. Г. И. выставила, внѣ конкурса, 1 быка чистокровной шаролезской породы и 1 бычка помѣси шаролезской и., которые выгодно были проданы съ аукціона.

## 14. Сѣдлецкая губ.

36. *Платеръ*, графъ, Бернардъ, Константиновскаго у., имѣніе Грушнево, выставилъ 2 быковъ швицкой породы и 7



быковъ голландской породы. Изъ первыхъ 1 быкъ удостоенъ малой серебряной медали; изъ голландскихъ-же 2 быка получили по бронзовой медали и 1—похвальный листъ. Всѣ животныя гр. Плятера, отлично выдержанныя, были очень выгодно проданы съ выставки самимъ экспонентомъ въ частныя руки.

### 15. С.-Петербургская губ.

37. *Фонъ-Билльдрфинъ*, Петръ Александровичъ, генералъ-майоръ, Лужскаго у., имѣніе Заполье, выставилъ 4 штуки ангельскаго скота и 4 штуки айришскаго скота, всего 8 штукъ; изъ нихъ 1 быкъ ангельской породы удостоенъ малой серебряной медали, а 1 корова и 1 бычекъ той-же породы получили похвальные листы.

Изъ приведеннаго списка видно, что по отдѣленію крупнаго рогатаго скота Распорядительнымъ Комитетомъ присуждено было: 3 золотыя медали, 6 большихъ серебряныхъ, 16 малыхъ серебряныхъ, 17 бронзовыхъ и 19 похвальныхъ листовъ; всего 61 награда, притомъ, если считать всѣхъ животныхъ, причисленныхъ къ группамъ, получившимъ награды, то число ихъ будетъ 96; значитъ больше половины выставленныхъ животныхъ были награждены.

Относительно возраста и половъ выставленныя животныя распределяются слѣдующимъ образомъ:

Взрослыхъ:		Малыхъ:	
Воловъ . . . .	22	Бычковъ . . . .	32
Быковъ . . . .	46	Потелей и телокъ . . . .	51
Коровъ . . . .	42		
	<u>110</u>		<u>83</u>

А слѣдовательно всѣхъ 193, не считая 2 телятъ подъ матерками.

Распределение экспонентовъ по губерніямъ и количество выставленныхъ ими головъ скота выразится такъ:

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ:	Число экспонент.	Число скота.
1. Харьковская . . . . .	6	41
2. Полтавская . . . . .	5	29
3. Екатеринославская . . . . .	7	31
4. Херсонская . . . . .	3	11
5. Таврическая . . . . .	2	17
6. Курская . . . . .	3	13
7. Тамбовская . . . . .	1	7
8. Саратовская . . . . .	1	5
9. Рязанская . . . . .	1	1



10. Московская . . . . .	2	7
11. Тульская . . . . .	2	8
12. Орловская . . . . .	1	4
13. Могилевская . . . . .	1	2
14. Сѣдлецкая . . . . .	1	9
15. С.-Петербургская . . . . .	1	8
	37	193

Ростъ и вѣсъ самыхъ выдающихся экземпляровъ по измѣреніямъ и взвѣшиванію на выставѣ оказались слѣдующими:

**Экспонентовъ гг. Бродскихъ.**

№ 71. Бура, волъ шаролезо-укра- инской помѣси . . . . .	г. ар. вѣс. п. ф.	9	2	5	71	15
№ 75. Хитрый II, волъ той-же пом.	8	2	4	57	20	
№ 74. Хитрый I, волъ той-же пом.	8	2	4	54	02	

**Л. Е. Кенига.**

№ 126. Волъ I украинско-швиц- ской помѣси . . . . .	7	2	3 1/4	68	12	(69—30)
№ 127. Волъ II той-же помѣси .	7	2	3 1/4	67	—	(69—29)
№ 128. Волъ III той-же помѣси .	7	2	4 1/4	67	10	(65 пуд.)

**Г. Н. Фальцъ-Фейнъ.**

№ 17. Краснорожекъ 2, волъ вен- герско-украинской помѣси . . . . .	9	2	4 1/2	62	17	
№ 16. Краснор. 1 волъ той-же пом.	9	2	4 1/2	53	10	

**С. В. Фальцъ-Фейнъ.**

№ 1. Голубъ I волъ торгторско- сы сѣрымъ . . . . .	7	2	1/2	49	15	
№ 2. Голубъ II волъ той-же пом.	7	2	1/2	49	10	

**Н. Я. Певнаго.**

№ 172. Соколъ, волъ венгерско- украинской . . . . .	8	2	3 1/4	50	25	
--	---	---	-------	----	----	--

*Примѣчаніе.* Нумера находящіеся спереди относятся къ каталогу выставки. Всѣ животныя были въ состояніи полуоткормленномъ, т. е. не достигшемъ еще полнаго откармливанія. При животныхъ Л. Е. Кенига числа поставленныя въ скобкахъ обозначаютъ вѣсъ животныхъ на мѣстѣ до отправки ихъ на выставку.

Распределеніе выставленныхъ животныхъ по породамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

А) Чистокровная порода.

1. Украинская порода (малороссійск. скотъ) и помѣси ея съ близко-родственными венгерскимъ, а равно и съ итальянскимъ (Кіанскимъ) скотомъ представлена была 17 экспон. дая 5 губ. 64 гол.						
2. Симентальская п.	4	"	"	3	"	18
3. Бернск. или Фрейбургская порода . . . . .	2	"	"	2	"	3
4. Швицкая п. . . . .	2	"	"	2	"	9
5. Альгауская п. . . . .	4	"	"	3	"	7
6. Голландская п. . . . .	1	"	"	1	"	7
7. Остфрисланд. ск. . . . .	1	"	"	1	"	2
8. Ангельскій ск. . . . .	1	"	"	1	"	4
9. Вильстермартскій скотъ . . . . .	1	"	"	1	"	4
10. Айрширскій . . . . .	1	"	"	1	"	4
11. Шаролеизскій ск. . . . .	2	"	"	2	"	3
Итого . . . . .						61

В) Помѣси съ сѣрымъ скотомъ и другими мѣстными животными.

1. Симентальскіе метисы . . . . .	4	"	"	3	"	9
2. Швицкіе м. . . . .	3	"	"	3	"	16
3. Альгауско - монтафунскіе . . . . .	1	"	"	1	"	3
4. Голландскіе мет. . . . .	1	"	"	1	"	1
5. Голландск. и швейцарск. . . . .	1	"	"	1	"	2
6. Ангельскіе мет. . . . .	1	"	"	1	"	2
7. Вильстермартскіе . . . . .	2	"	"	2	"	3
8. Девонширскіе . . . . .	1	"	"	1	"	3
9. Шортгорскіе . . . . .	1	"	"	1	"	3
10. Шаролеизскіе . . . . .	5	"	"	1	"	18
11. Мѣстный (Бѣлгородскій ск.) . . . . .	1	"	"	1	"	3
Итого . . . . .						68

Изъ предъидущаго видно, что на выставкѣ были представлены 11 чистокровныхъ породъ и 12 помѣсей иностранныхъ породъ съ нашимъ сѣрымъ скотомъ, или съ другими мѣстными животными. Количественно, следовательно, и относительно породъ крупный рог. скотъ былъ представленъ на выставкѣ довольно полно. Однако-жь, не оставало на ней

нѣкоторыхъ извѣстныхъ породъ, а именно: холмогорскаго скота, столь распространеннаго и лучшаго представителя молочнаго скота на сѣверѣ Россіи; калмыцкаго краснаго скота, весьма крѣпкаго и выносливаго, встрѣчающагося довольно часто въ крестьянскихъ хозяйствахъ, даже въ Харьковской губерніи, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, и киргизскаго скота, мясомъ котораго, въ извѣстные мѣсяцы, снабжаютъ наши столицы.

Что касается наличнаго матеріала выставки, то о немъ можно сказать слѣдующее:

Сѣрый степной скотъ, составившій одну треть всѣхъ выставленныхъ животныхъ, числомъ 64 головы, представлялъ нѣсколько отличій, въ общемъ мало разнящихся между собою. Здѣсь были представители, такъ называемой, украинской породы или малороссійскаго скота, венгерско-украинскаго или подоло-венгерскаго скота и сѣраго скота съ примѣсью крови итальянской бѣлой породы (*Raga bianca di Chiana*) близко родственной съ сѣрымъ скотомъ. Всѣ эти отличія признаны экспертами за одну и ту же породу сѣраго степнаго скота. Что касается чисто украинскаго типа, то большинство экспертовъ, какъ видно изъ ихъ протоколовъ, выразили мнѣніе, что, за исключеніемъ животныхъ Карловской экономіи, бывшихъ въ конкурсѣ, самыхъ лучшихъ представителей этого отродья, которыхъ можно встрѣчать еще въ нѣкоторыхъ заводахъ за-донскихъ степей, на выставкѣ не было. Лучшею изъ конкурсныхъ на выставкѣ оказалась корова Г. И. Фальцъ-Фейнъ, удостоенная золотой медалью. Подоло-венгерскій типъ сѣраго скота высокаго роста съ огромными рогами имѣлъ хорошихъ представителей въ эксконатахъ С. Б. Фальцъ-Фейнъ. Уступаютъ ли эти животные въ своихъ качествахъ животнымъ украинскаго типа—этотъ вопросъ можно рѣшить только опытомъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что подоло-венгерскій скотъ обладаетъ огромною силою, что онъ не менѣе выносливъ, чѣмъ южно-русскій скотъ и легко пагуливается на степяхъ снабжаетъ средне-германскіе рынки хорошаго качества мясомъ. Что касается сѣраго скота съ примѣсью крови кіанскаго отродья, то судя по представителямъ его на выставкѣ скотъ этотъ необыкновенно красивъ и по величинѣ и стройности склада обращалъ на себя вниманіе всѣхъ хозяевъ и любителей скота. Въ рабочей способности его, судя по правильному и крѣпкому сложенію, нечего сомнѣваться, а если отъ примѣси итальянской крови онъ получилъ способность быстраго развиваться и скорѣе откармливаться, чѣмъ кіанскій скотъ отличается на своей родинѣ, то скотъ этотъ во всѣхъ отношеніяхъ можно считать отличнымъ. Сама экспертиза подтвердила это, признавъ всю группу животныхъ г. Поля достойною высшей награды—большой серебряной медали.

Менѣе удачною оказалась помѣсь подоло-венгерскаго скота съ знаменитою англійскою породою шортгорновъ. Помѣсь эта, производившаяся въ имѣніяхъ С. Б. Фальцъ-Фейнъ въ продолженіи 18 лѣтъ, судя по выставленнымъ экземплярамъ, не дала блестящихъ результатовъ, чего и можно было ожидать отъ скрещиванія высоко-культурной, нѣжной и требующей отличнаго ухода породы съ грубымъ степнымъ скотомъ, вовсе непользующимся никакимъ уходомъ. Дѣйствительно, изъ 8 животныхъ этого происхожденія, выставленныхъ экспоненткою, только 2 вола, въ которыхъ замѣтно преобладала кровь подоло-венгерскаго скота, удостоены малой серебряной медали. Остальные не представляли ничего особеннаго; о скороспелости же ихъ и большой способности къ откармливанію, чего бы прежде всего слѣдовало ожидать отъ этихъ животныхъ, въ фактурахъ экспонентовъ ничего не упоминается.

Въ протоколѣ своей экспертная коммиссія выразила мнѣніе, что сѣрому степному скоту, какъ самому распространенному въ Россіи, слѣдуетъ отдать преимущество предъ всѣми другими породами—за его рабочую способность, выносливость, неприхотливость, достаточную продуктивность при нѣжныхъ хозяйственныхъ условіяхъ и за то, что онъ можетъ служить самымъ надежнымъ матеріаломъ для улучшенія. При обсужденіи этого положенія въ Распорядительномъ Комитетѣ не всѣ пункты его были приняты, такъ напр. относительно продуктивности: здѣсь же на выставкѣ находились представители помѣси шаролеизской породы (ср. Бродскихъ) съ сѣрымъ скотомъ, которая относительно количества и качества доставляемаго мяса далеко превосходитъ сѣрый скотъ, а въ силѣ и рабочей способности ничуть не уступаютъ послѣднему, доказываясь тѣмъ же содержаніемъ, какъ и сѣрый скотъ. Если взять при этомъ медленное развитіе сѣраго скота, малоразвитость мясныхъ частей и другіе недостатки экстеріера, требующія внимательнаго улучшенія, наконецъ, то обстоятельство, что для производства молочнаго скота, онъ вовсе не представляетъ желаемыхъ качествъ, то нельзя не согласиться съ тѣмъ, что сѣрый скотъ при всѣхъ своихъ хорошихъ качествахъ не вполне отвѣчаетъ требованіямъ современныхъ хозяйствъ съ болѣе интенсивною культурою. Сами хозяева сознаютъ это и потому давно уже производятся ими различныя опыты скрещиванія съ иностранными породами; опыты, какъ можно судить даже по экземплярамъ, доставленнымъ на выставку, далеко небезуспѣшныя. Поэтому второе положеніе экспертной коммиссіи, что чистокровнымъ породамъ, какъ болѣе надежному матеріалу для улучшенія нашего рога скота, нужно отдать преимущество передъ помѣсями, — совершенно справедливо.



Изъ чистокровныхъ иностранныхъ животныхъ на выставкѣ было всего 10 породъ. Между ними только швицкая порода имѣла вполне достойныхъ представителей въ животныхъ кн. Л. Д. Вяземскаго, получившихъ золотую и большую серебряную медали. Животныя эти, отлично выдержанныя, представляли вполне типъ швицкой породы не самыхъ крупныхъ однакожъ животныхъ, какія встрѣчаются въ низменныхъ долинахъ кантоновъ Швицъ и Унтервальдта, и тѣхъ, кои разводятся въ горныхъ хозяйствахъ этой области. Вполне хорошъ былъ и быкъ графа Плятера, Юнгтеръ, той-же породы и весьма типичный. Швицкая порода для улучшенія молочно-рабочаго скота имѣетъ несомнѣнные преимущества. Стройнаго и крѣпкаго сложенія, съ отличными признаками молочности, животныя эти вполне пригодны для улучшенія склада и молочныхъ качествъ небольшихъ и тонкихъ коровъ такъ называемой русской мѣстной породы. Швицскіе метисы, выставленные Л. Е. Кенштоу, показываютъ, что скрещиваніе ихъ съ коровами сѣрой породы дастъ хорошіе результаты. Однакожъ, экспертиза выразила мнѣніе, что для улучшенія мясности животныхъ швицскій скотъ не можетъ быть пригоденъ, такъ какъ мясо его грубо-волокнуто и по вкусу и сочности далеко уступаетъ мясу сѣраго степнаго скота.

Еще болѣе подходящимъ для улучшенія молочности коровъ сѣраго скота казалось быль бы альгаускій скотъ, составляющій одно изъ отродій швицскаго скота. Альгаускій скотъ въ Австріи, да и въ средней Германіи, славится какъ отлично молочный и весьма неприхотливый относительно содержанія, хотя скотъ этотъ по природѣ своей—горный и любить пастбищное содержаніе, однакожъ онъ скоро привыкаетъ и къ стойловому содержанію, не теряя своихъ качествъ. Онъ очень хорошаго сложенія, шире въ тазу, чѣмъ нынѣ украинскій скотъ, на крѣпкихъ невысокихъ ногахъ, съ отличными признаками молочности у коровъ и даже по свѣтло-сѣрой масти болѣе чѣмъ какая нибудь порода подходитъ къ сѣрому скоту. Поэтому не только с. хозяева, но и правительственные органы давно уже обратили вниманіе на этотъ красивый и продуктивный скотъ, въ видахъ улучшенія нашего скота. Лѣтъ пятнадцать тому назадъ, его выписывали много изъ-за границы для улучшенія коровъ сѣраго скота относительно молочности. До сихъ поръ однакожъ альгаускій скотъ не совсѣмъ оправдалъ ожиданія и нигдѣ почти не далъ замѣчательныхъ результатовъ. Правда, молочность сѣрыхъ коровъ отъ скрещиванія съ альгаускимъ скотомъ увеличилась, но не на столько, чтобы можно было ожидать отъ нихъ особенныхъ выгодъ. Въ Караовской экспозиціи, гдѣ было выписано нѣсколько хорошихъ производителей этой породы, вліяніе ихъ оста-

лось незамѣтнымъ. Въ настоящее время охота къ этому скоту у хозяевъ охладѣла и на аукціонѣ выставки нѣсколько штукъ его продано было по умѣреннымъ цѣнамъ.

Гораздо больше чистокровныхъ представителей имѣла симментальская порода. Она была представлена 4 экспонентами въ количествѣ 18 головъ. Симментальскій скотъ славится издавна въ Швейцаріи, какъ одно изъ самыхъ молочныхъ отродій Бернского скота. Особенно симментале потѣйшаго направленія — огромнаго роста, красиваго сложенія, бѣлаго-пѣлой масти, разводимые по низовьямъ рѣчекъ Симена и Киндера, отличаются замѣчательною молочностію, доставляя въ удоинный періодъ на кругъ почти 2 ведра молока въ сутки. Стадо такихъ улучшенныхъ симменталевъ было выписано лѣтъ 15 тому назадъ въ Полтавскую губ. Я. В. Арондаромъ, Полтавскаго у., село Плоское, и до сихъ поръ разводится имъ въ отличномъ видѣ. Заботливымъ воспитаніемъ телятъ онъ поддерживаетъ въ своемъ стадѣ хорошія качества породы. Но и въ другихъ эконومیяхъ Украины, равно какъ и въ средней Россіи, чистокровные симменталы и помѣси ихъ съ мѣстнымъ скотомъ не рѣдки. На сколько уменьшилась молочность этихъ животныхъ при перемѣнѣ климатическихъ условій и способѣ содержанія, мы не имѣемъ положительныхъ данныхъ, но замѣтить нужно, что скотъ этотъ нѣженъ, для работы невригоденъ и требуетъ большаго корма для поддержанія своей продуктивности. Какъ матеріалъ улучшающій, симментальскій скотъ оказался во всякомъ случаѣ хорошимъ, что видно было и на выставкѣ на экзонатахъ Масловской, удостоенныхъ высшей награды. Отличныхъ чистокровныхъ симменталей на выставкѣ не было, за исключеніемъ быка Я. В. Арондара, который, по случаю пораненія ноги, не выводился; четыре телки этого-же экзонента получили низшія награды.

Бернская или фрейбургская порода имѣла весьма немного представителей, всего 3. Порода эта долго пользовалась въ Европѣ заслуженною извѣстностію за свою величину и красивыя формы тѣла. Животныя эти, какъ племенной скотъ вывозились въ различные страны преимущественно въ Германію, Францію, Польшу и даже въ сѣверо-западномъ краѣ существовали цѣлыя стада чистокровнаго бернскаго скота. Бернскій скотъ послужилъ, какъ извѣстно, улучшающимъ матеріаломъ для образованія такъ назыв. Парковскаго скота. И дѣйствительно скотъ этотъ имѣлъ несомнѣнно хорошее вліяніе на улучшеніе склада различныхъ породъ, которымъ придалъ ростъ, силу и стройность сложенія; но относительно молочности, которой преимущественно отъ него ожидали, онъ не оправдалъ себя. Поэтому хозяева разубѣдились въ достоинствахъ его,

какъ племеннаго скота, для послѣдней цѣли, и сбытъ его въ Швейцаріи въ послѣднее время значительно уменьшился.

Голландскія и остъ-фризландскіе близкіе родственное съ нею отродье имѣютъ несомнѣнно большое значеніе для улучшенія мѣстнаго скота въ сѣверной и средней Россіи, какъ это достаточно оказалось уже на холмогорскомъ скотѣ, происходящемъ непосредственно отъ голландскихъ животныхъ и какъ это легко замѣтить на многихъ стадахъ сѣверо-западнаго края, гдѣ голландскіе производители перѣдки; но можетъ ли скотъ этотъ, разводимый, какъ извѣстно, на тучныхъ морскихъ низменностяхъ, въ климатѣ значительно влажномъ, ужиться въ нашихъ степяхъ, при совершенно противоположныхъ условіяхъ и оказать улучшающее вліяніе на молочныя качества нашего степнаго скота.—довольно сомнительно. Въ имѣніяхъ С. Б. Фальцъ-Фейнъ, Херсонской губ., производился этотъ опытъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, но безъ успѣха. Голландскій чистокровный скотъ былъ представленъ на выставку въ количествѣ 7 быковъ графомъ Платеромъ, Сѣдлецкой губерніи. Животныя эти были довольно типичны, но по складу и величинѣ не представляли однако-жъ выдающихся экземпляровъ этой породы; 3 изъ нихъ были премированы низшими наградами.

Ангельскій скотъ, изъ Гольштиніи, приобретаемый въ послѣднее время извѣстность, какъ отлично-молочный, и по неприхотливости своей весьма пригодный для небольшихъ и среднихъ хозяйствъ сѣверной и средней Россіи, имѣлъ 3 представителей въ животныхъ ген. фонъ-Бильдерлинга. Изъ выставленныхъ быкъ Гапсъ премированъ малою серебряною медалью. Метисы этой породы, выставленные гр. Рибоньеромъ, не представляли ничего замѣчательнаго.

Айрширскій скотъ, принадлежащій къ лучшимъ молочнымъ породамъ Англіи и давно уже разводимый въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ остзейскихъ провинцій, отчасти и въ Финляндіи, повидимому съ хорошимъ успѣхомъ, имѣлъ тоже 4-хъ представителей въ животныхъ генерала фонъ-Бильдерлинга. Выставленныя животныя не представляли однако-жъ выдающихся экземпляровъ этой породы, а въ быкѣ „Юпитеръ“, хотя и хорошихъ статей, эксперты признали примѣсь шортгорн-ской крови.

Вильстермартскій скотъ, молочно-мясная порода Гольштиніи, сдѣлавшаяся въ послѣднее время очень рѣдкою въ типичной формѣ своей, представлена была 1 экспонентомъ и только въ 4 особяхъ, которыхъ нельзя было однако-жъ признать достойными представителями этой цѣнной породы. Метисы вильстермартскіе, съ мѣстнымъ скотомъ, того же экспонента, были совсѣмъ обыкновенныя животныя.



Наковецъ, шаролежскій скотъ имѣлъ только 3-хъ чистокровныхъ представителей, два изъ нихъ проданы были на аукціонѣ за хорошую цѣну, что указываетъ уже на то, какъ высоко скотоводчики цѣнятъ теперь эту породу въ виду отличныхъ результатовъ, полученныхъ гг. Бродскими послѣ 18-лѣтнихъ опытовъ скрещиванія сѣраго скота съ шаролежскими производителями. Дѣйствительно, результаты этого скрещиванія въ количествѣ 11 головъ выставленные гг. Бродскими представляли, какъ сказано выше, во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательные экземпляры мясо-рабочаго скота. Даже какъ племенные животные метисы гг. Бродскихъ оказались хорошими, такъ какъ вліяніе ихъ отразилось весьма замѣтно на животныхъ г. Гапа и г. Ностица, пользовавшихся этими производителями.

Продажа на выставкѣ животныхъ съ аукціона производилась утромъ 9 октября при небольшомъ стеченіи публики, по случаю неблагопріятной погоды. Въ слѣдующей таблицѣ представлены результаты аукціона. Нумера означены по каталогу выставки. Скотъ безъ номеровъ Харьк. сельско-хозяйственной фермы, не бывшій на выставкѣ, продавался съ разрѣшенія Распорядительнаго Комитета

№	Кличка.	Порода.	Владѣлецъ.	Ориг.	Покупн.	Покупатель.
				Р.	Р.	
135	Сильный быч.	Шаролежской.	Горенк. С. Х. Ф.	25	228	А. В. Бланкъ.
136	Малый быч.	Метисъ шаролежской п.	Той-же.	5	39	Д. С. Бабанинъ.
	Король быч.	Метисъ алягузской п.	Харьк. С. Х. Ф.	50	55	А. О. Лещенко.
	Драконъ бч.	Отъ полукровнаго алягузскаго быка и чистокровн. матки.	Той-же.	50	76	Гр. Рибоньеръ.
	Бурмистръ.		Той-же.	45	55	А. О. Лещенко.
	Безухъ быч.		Той-же.	45	55	Кн. Курякинъ.
140	Французъ бч.	Шаролежской.	Той-же.	200	250	Тотъ-же.
	Магометь бч.	Укр.-шаролеж.	Той-же.	35	42	А. В. Сабуровъ.
	Магистръ бч.	Шаролежско-укр.	Той-же.	35	40	В. Н. Мартиновск.
	Девъ быч.	Укр.-шаролеж.	Той-же.	35	42	А. О. Лещенко.
	Буканъ тел.	Той-же.	Той-же.	35	40	А. Н. Ольховскій.
	Ольма тел.	Той-же.	Той-же.	35	51	Тотъ-же.
146	Лебедь быч.	Симментальск.	Маринеской	25	80	Ф. В. Николаевск.
147	Воякъ быч.	Бестфризланд.	С. Х. Ф.	50	116	Гр. Рибоньеръ.
60	Меркуръ бч.	Голландской.	Гр. Плятеръ.	150	160	Г. А. Горинштейнъ.
58	Миносъ быч.	Голландской.	Той-же.	90	95	Тотъ-же.
108	Полтавка тел.	Укр.-венгерск.	Ген. Раухъ	50	51	Гр. Рибоньеръ.

Выводилось на аукціонъ 52 штуки, продано всего 17 на 1515 рублей.



Въ концѣ выставки на рогатомъ скотѣ обнаружилась эпидемическая болѣзнь „лихорадка“ (*Arhine erizoticae*). Болѣзнь эта, появившаяся въ это время въ городѣ и окрестностяхъ, впрочемъ не въ сильной степени, занесена была по всему вѣроятію на выставку посѣтителеми, особенно-же скотопромышленниками и мясниками, которые осматривая животныхъ ощупывали ихъ и гладили. Сама прислуга, сначала скрывавшая болѣзнь отъ ветеринаровъ постоянно наблюдавшихъ за состояніемъ здоровья, способствовала къ распространенію болѣзни на здоровыхъ животныхъ. Но когда болѣзнь была обнаружена, то сейчасъ-же приняты были мѣры для изоляціи здоровыхъ животныхъ. Ихъ перевели въ другія мѣста, больныхъ же оставили на мѣстѣ и приступили къ лѣченію. Форма болѣзни была легкая; лѣчение производилось по указаніямъ и подъ наблюденіемъ профессора Ветеринарнаго Института П. А. Голдѣва. Здоровыхъ животныхъ пришлось выдержать въ карантинѣ до 8 дней, больныхъ-же отпускались съ выставки по мѣрѣ полного выздоровленія. Смертныхъ случаевъ не было. Последнія изъ заболѣвшихъ отпущены были здоровыми 29 октября.

Оканчивая этотъ краткій обзоръ выставки крупнаго рогатаго скота, нельзя не высказать полной признательности гг. экспонентамъ, которые, несмотря на значительныя издержки по доставкѣ и содержанію животныхъ на выставкѣ и на неизбежныя при этомъ хлопоты для соблюденія всѣхъ требуемыхъ формальностей, все таки прислали на выставку значительное количество скота и такимъ образомъ дали возможность какъ людямъ науки, такъ и практикамъ хозяевамъ ознакомиться наглядно съ лучшими представителями различныхъ породъ скота, разводимыхъ у насъ въ Россіи съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ. Изъ всѣхъ отраслей скотоводства разведеніе крупнаго рогатаго скота представляетъ у насъ больше всего затрудненій по многимъ неблагоприятнымъ условіямъ, но будемъ надѣяться, что новѣйшая наука, быть можетъ въ близкомъ будущемъ, успѣетъ принести помощь въ этомъ важномъ дѣлѣ, указаніемъ надежныхъ средствъ для борьбы съ самымъ главнымъ зломъ—эпизоотическими болѣзнями, такъ безпощадно разоряющими нашихъ с.-хозяевъ.

Л. О. Павловичъ,

Распорядитель по отдѣленію крупнаго  
рогатаго скота.

## Молочный отдѣлъ.

Молочный отдѣлъ на Харьковской выставкѣ представлялъ интересъ не только для Харьковцевъ южной Россіи, гдѣ молочное хозяйство мало распространено, но и для насъ, жителей сѣвера, имѣющихъ довольно развитое, сравнительно съ югомъ, молочное хозяйство. Интересъ представляли центробѣжными машинами почти всѣхъ существующихъ системъ. Такого полнаго собранія сливоотдѣлителей еще не было ни на одной выставкѣ въ Россіи. Посѣтители выставки могли сравнивать сливоотдѣлители, судя по ихъ цѣнѣ, производительности, легкости установки и ухода за ними. Были сливоотдѣлители, способные отдѣлать сливки изъ 80 п., или 100 слишкомъ ведеръ, въ часъ, а также маленькій, всего на 4 съ половиной пуда въ часъ. Цѣна 1-го болѣе 800 р., а съ нагрѣвателями и коннымъ приводомъ обзаведеніе имъ потребуетъ болѣе 1000 р. Самый маленькій ручной стоилъ всего 140 р., хотя, по ошибкѣ, цѣна на него на выставкѣ все время показывалась въ 160 р.

Южные хозяева, начиная у себя дѣло молочнаго хозяйства, имѣли преимущество выбирать между совершеннѣйшими изъ существующихъ приборовъ для отдѣленія сливокъ изъ молока и смотрѣть на существовавшія до этого системы, какъ на такія, отъ пріобрѣтенія которыхъ они избавлены навсегда. Отдѣленіе сливокъ изъ молока, ежедневно доставляемаго союзными и некоторыми отдаленными имѣніями, давало возможность посѣтителямъ выставки скоро освоиться съ управленіемъ сливоотдѣлителями и вселяло увѣренность, что и привезенное по ж.-д. молоко можно обрабатывать при помощи сливоотдѣлителей. Правда, сливоотдѣлители, не исключая и Лавалевскаго, еще дороги, но зато они сильно увеличиваютъ выходъ сливокъ или масла изъ молока и этимъ однимъ окупаютъ себя въ короткій срокъ. Сливкоотдѣлители построены прочно и, заводясь ими, нѣтъ опасности возиться постоянно съ ихъ ремонтировкой, а, еслибы что и сломалось, то запасныя части стоятъ сравнительно очень недорого и всегда имѣются на складахъ у комиссіонеровъ. Только установка однихъ Бурмейстеровскихъ центрофугъ требуетъ соблюденія особыхъ

предосторожностей и бѣльшей прочности фундамента, благодаря особенностямъ конструкціи этихъ сливоотдѣлителей.

Лавалевскіе же сливоотдѣлители, или сепараторы, какъ ихъ обыкновенно называютъ, устанавливаются очень просто, на всякомъ прочномъ полу, безъ фундамента. Еслибы кто спросилъ, какая разница между этими двумя системами, т. е. Лавалевской и системой Бурмейстера и Вейна, то прежде всего слѣдуетъ указать на сравнительную простоту первой и сложность второй системы. Будучи сложнѣе или, такъ сказать, болѣе машиной, чѣмъ Лавалевская, какъ ее опредѣляли эксперты на Харьковской выставкѣ, Бурмейстеровская центрифуга и превосходитъ нѣсколько Лавалевскую по легкости движенія и выходамъ.

Кромѣ того, она отличается тѣмъ отъ Лавалевской, къ ея выгодѣ, что допускаетъ управленіе степенью густоты сливокъ, во время движенія самой машины, чего нѣтъ у Лавала. За приборы Лавала говорятъ не только большая простота и сравнительная дешевизна ихъ, но и полная безопасность при работѣ, чего опять нѣтъ у Бурмейстера. Известно, что нѣсколько Бурмейстеровскихъ центрифугъ разорвались во время работы, причемъ неоднократно были не только пораненія, но и смертные случаи. Въ настоящую минуту центрифуги Бурмейстера и Вейна снабжены такими предохранительными приборами, что случай перехода центрифугой предѣловъ скорости почти устраненъ, но за ними, тѣмъ не мѣнѣе, надолго останется репутація машинъ небезопасныхъ при употребленіи. Центрифуги Бурмейстера, въ числѣ ихъ хорошихъ свойствъ, имѣютъ и то, что могутъ отдѣлать молоко непагрѣтое, хотя и не съ достаточной чистотой. Въ тоже время при нихъ есть особые пагрѣватели, упрощающіе это мѣлкотное дѣло падогрѣванія молока до температуры, при которой отдѣленіе сливокъ происходитъ лучше всего. При нихъ даже предлагается пастеризаторъ, при помощи котораго снятое молоко кипятится съ цѣлью сдѣлать его болѣе прочнымъ и болѣе здоровымъ продуктомъ. Достойно замѣчанія въ работѣ Бурмейстеровскихъ центрифугъ это---густота сливокъ, которой можно при помощи ихъ добиться. Сливки получаются такой густоты, какъ самая густая сметана, такъ что не выливаются изъ стакана, въ который вы ихъ набираете изъ трубки, черезъ которую они выдѣляются. Въ видѣ такихъ густыхъ сливокъ казалось бы можно было пересылать сливки на дальнія разстоянія, съ тою цѣлью, чтобы на мѣстѣ продавать или въ видѣ сливокъ, или, разбавивъ снятымъ молокомъ, въ видѣ цѣльнаго молока, наконецъ, въ видѣ сметаны или масла. Въ числѣ Лавалевскихъ изобрѣтеній особенно выдается, въ послѣднее время, паровая турбина, примѣненная имъ къ сепаратору и маслобойкѣ. Паръ



для приведенія въ дѣйствіе паровой турбины требуется подѣ давлениемъ въ 65 гр. Паровая турбина свободно пропускаетъ 45 пуд. молока въ часъ, оставляя въ ситомъ молоко не болѣе 0,2%, жира. Управленіе ею очень просто. Паровая турбина обѣщаетъ быть очень прочной машиной, потому что тамъ и ломаться нечему. Цѣна ея не очень высока, сравнительно, а потому нужно полагать, что ее предпочтутъ повсюду, гдѣ уже есть паровики или и тамъ, гдѣ при большомъ количествѣ молока захотятъ остановиться на производствѣ масла. Изъ остальныхъ ручныхъ сепараторовъ предпочтеніе слѣдовало бы отдать горизонтальному, какъ наиболѣе легкому на ходу и дающему болѣе полный выходъ сливокъ. Но почему-то всѣ горизонтальные сепараторы, полученные до сихъ поръ въ Россіи, оказались сломанными, но не въ существенныхъ для работы частяхъ, а сломанною оказывается рама чугунная, построенная слишкомъ фигурно. Надобно думать, что рама горизонтальнаго сепаратора ломается на нашихъ русскихъ ж. д., потому, что изъ другихъ мѣстъ подобныхъ жалобъ на ломкость рамы до сихъ поръ не было слышно. Вертикальный сепараторъ для работы труднѣе, нежели про него говорить объявленіе о немъ. Такъ, одному человѣку онъ не подѣ силу и для продолжительной работы люди должны смѣняться. Но во всякомъ случаѣ при небольшомъ хозяйствѣ пріобрѣтеніе его просто необходимо. Слышно, что изобрѣтатель самъ сознаетъ необходимость облегченія работы на этомъ сепараторѣ и приспособляетъ его къ конному приводу.

Въ сливоотдѣлителяхъ обѣихъ системъ присланы были аппараты для контроля молока. Первый по времени изобрѣтенія—аппаратъ Фіорда. При помощи этого аппарата, вращаемаго на той же центрифугѣ известное число разъ, получаютъ опредѣленія количества сливокъ въ процентахъ сливокъ. Отъ дѣйствіи центробѣжной силы сливки до того сгущаются, что показаніе это какъ бы отвѣчаетъ процентамъ жира. Особенности сливокъ исчезаютъ, и сливки получаютъ одинаковой плотности, чего, какъ известно, не бываетъ при отстоѣ въ стаканчикахъ. Сливки, если можно такъ выразиться, капризны и занимаютъ слой, неотвѣчающій содержанию въ нихъ масла или жира. При помощи аппарата Фіорда можно опредѣлять качество молока одновременно отъ нѣсколькихъ десятковъ коровъ. Въ Даніи, гдѣ въ употребленіи болѣе 2000 центрифугъ типа Бурмейстера и Вейна, пользуются контрольнымъ аппаратомъ Фіорда для постоянныхъ опредѣленій доброкачественности молока съ цѣлью расплачиваться за молоко по его качеству, а не по количеству только, какъ это было до сихъ поръ. Въ особенности, какъ я слышу отъ лицъ, посѣтившихъ въ нынѣшнемъ году датскія артельныя и голштинскія



артельныя молочни, введеніе разсчета за молоко по содержа- нію въ немъ жира прививается съ изобрѣтеніемъ Фіордомъ его аппарата, а равно съ появленіемъ при шведскихъ слив- коотдѣлителяхъ своего контрольнаго аппарата подъ названі- емъ лактократа. Этотъ послѣдній даетъ опредѣленія прямо жира и, если чѣмъ уступаетъ Фіордовскому, то нѣкоторою сложностью и необходимостью примѣнять искусную кислоту, которую постоянно приходится вдыхать. Хотя все согласны, что аппаратъ Лавала для контроля молока представляется далеко неудобнымъ, но при помощи его уже введенъ во мно- гихъ мѣстахъ въ Германіи и въ Швеціи пріемъ молока по его качеству. Съ введеніемъ оплаты молока по его качеству прекратилась съемъ сливокъ, подливаніе воды и тому подоб- ная фальсификація молока, потому что были примѣры, что доставившій меньше молока получалъ за него больше неже- ли тотъ, кто навешивалъ большее количество молока. Побу- дительная причина подливать воду исчезла и, по словамъ ру- ководителей такихъ маслодѣленъ, артельщики или продавцы, вслѣдъ за введеніемъ пріема молока по его качеству, обраща- ются съ просьбою указать, чѣмъ имъ кормить свой скотъ, что- бы дороже получать за молоко, и получаютъ одинъ совѣтъ — кормить хлѣбомъ, жмыхами и т. п.

Продолженіемъ того-же дѣла было устройство на выстав- кѣ особаго отдѣла, въ коемъ были сосредоточены все суще- ствующіе способы для опредѣленія жира и сухаго вещества въ молоко. Этотъ отдѣлъ, обставленный съ большою полно- тою, былъ также новинкою, потому что вносилъ первый разъ въ молочное дѣло сознательное отношеніе къ производству молока и его переработкѣ. Отдѣлъ контроля молока, какъ и весь демонстративный отдѣлъ, былъ отъ М. Г. И., въ вѣдом- ствѣ котораго находится Школа Молочнаго хозяйства, а равно и передвижныя маслодѣлани. Въ этомъ отдѣлѣ давалъ объяс- ненія помощникъ завѣдывающаго школою, г. Калантаръ 2-й. Результатомъ работы этого отдѣла было большее вниманіе, ко- торое владѣльцы молочнаго скота рѣшили обращать на каче- ство молока отъ своихъ коровъ. Одинъ изъ ученыхъ управля- ющихъ на югѣ, у. г. Кенига, г. Чечулинъ немедленно пригласилъ въ имѣніе г. Кенига ученика школы, г. Сокульскаго, одного изъ отличившихся курсъ въ Горы-Гореевскомъ земледѣль- ческомъ училищѣ, съ цѣлью ввести на скотномъ дворѣ пра- вильный контроль молока, чтобы впредь браковать скотъ по качеству молока.

Демонстративный отдѣлъ имѣлъ, кромѣ сливоотдѣли- телей, все снаряды для сбиванія масла и варки различныхъ сортовъ сыра. Всѣхъ производствъ было семь, и, не будь у школы многихъ учениковъ на выставкѣ, невозможно было бы

объяснять публикѣ весь ходъ производствъ съ достаточною полнотою. Кромѣ школы, на выставкѣ въ томъ же демонстра- тивномъ отдѣлѣ приняли участіе мѣстный землевладѣлецъ г. Іостъ со своей центрифугой, г. Ершовъ, изъ-подъ Москвы, приславшій свою мастерицу, ученицу Ш. М. Хов., для производ- ства французскихъ сыровъ, г-жа Александра Николаевна Но- вицкая, харьковская жительница, принявшая на себя трудъ познакомить посѣтителей выставки съ производствомъ сыра изъ овечьего молока; публика не мало интересовалась этимъ производствомъ потому, что на всемъ югѣ держится много дойныхъ овецъ, преимущественно у казаковъ и у крестьянъ. Остается кому нибудь изъ южныхъ жителей приняться за изученіе приготовления сыровъ изъ овечьего молока. Для этого необходимо предварительно ознакомиться достаточно подроб- но съ этимъ производствомъ, а равно съ условіями производ- ства самаго овечьего молока повсюду, гдѣ у насъ производ- ство это существуетъ, вѣтѣмъ поѣхать за границу и изучить производство этихъ сыровъ во Франціи и въ Италіи.

Коллекціи масла и сыровъ на выставкѣ не были полны. Такъ, сѣверные хозяева почти совершенно отсутствовали въ обѣихъ коллекціяхъ, но зато южная публика въ первый разъ видѣла высокіе сорта масла, произведенные близъ Харькова, напри- мѣръ, масло изъ хозяйствъ гг. Борщова, Іоста, Муханова, Гладкова и другихъ. Особенное вниманіе обратилъ на себя сыръ изъ-за Кавказа барона Кученбаха, вкусомъ и видомъ не отличавшійся отъ настоящаго швейцарскаго. Нѣсколькихъ наградъ на выставкѣ удостоились сыры артельныхъ сырова- рень, хотя такихъ сыроварень, дѣйствующихъ на артельномъ началѣ, существуетъ не много. О дальнѣйшемъ увеличеніи числа ихъ я не особенно хлопочу, такъ какъ въ крестьян- скомъ хозяйствѣ гораздо лучше приживается маслодѣланіе, и слѣдуетъ заботиться о распространеніи среди крестьянскаго хозяйства преимущественно артельныхъ маслодѣленъ. Для успѣха послѣднихъ необходимо сосредоточивать всѣ тѣ усло- вія, безъ которыхъ немислимъ успѣхъ какого бы то ни было производства; а именно, чтобы дѣло управлялось человекомъ, отлично знающимъ производство, понимающимъ счетоводство и пользующимся уваженіемъ артеличиковъ. Въ Германіи по- тому и пошли сразу артельные молочныя хозяйства, что на- ходится готовый контингентъ лицъ образованныхъ, честныхъ, которымъ стоило только изучить производство того или дру- гаго продукта въ молочномъ дѣлѣ, чтобы не только повести дѣло вполне удовлетворительно съ технической стороны, но и управлять имъ вполне удовлетворительно съ экономической стороны, какъ доброму хозяину, ежеминутно стерегущему интересъ общаго дѣла, какъ своего собственнаго. Кромѣ ли-

ца, способнаго завѣдывать артельнымъ молочнымъ хозяйствомъ, последнее должно имѣть отличныя постройки, вполне удовлетворительныя съ технической стороны—и кромѣ того имѣть кредитъ для оборотныхъ расходовъ или же запасный капиталъ.

Изученіе молочнаго дѣла для лицъ, заинтересовавшихся имъ на выставкѣ, возможно, или при передвижныхъ школахъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, изъ коихъ одна приняла участіе на выставкѣ, или же въ школѣ молочнаго хозяйства въ Тверской губерніи. Нужно сказать, что начиная заниматься производствомъ молока и улучшеніемъ обработки продуктовъ изъ него, слѣдуетъ предпочтительно останавливаться на маслодѣліи. Оно доступнѣе для изученія, оставляетъ въ хозяйствѣ много остатковъ, для хозяйства необходимыхъ—сырое молоко, сыворотку, и, что очень важно, даетъ скорую выручку. Сыровареніемъ можно заниматься, лишь совершенно овладѣвъ, такъ сказать, производствомъ молока, имѣя уже совершенно ясное понятіе объ устройствѣ всѣхъ помѣщеній для сыровъ и въ особенности подваловъ; наконецъ, маслодѣліе мало теритъ отъ отсутствія мастера или мастерицы, тогда какъ, въ случаѣ отсутствія сыровара, безъ возможности замѣнить его, сыръ можно испортить неумѣльнымъ уходомъ. Между тѣмъ сыровареніе всего умѣстнѣе на югѣ, на черноземѣ, потому, что съ черноземной почвы удаленіе почвенныхъ частицъ, въ видѣ сыра, не такъ замѣтно и не такъ истощаетъ почву. Казалось бы тутъ то и есть настоящее мѣсто сыроваренію, но, по опытамъ, до сихъ поръ произведеннымъ, на черноземѣ сыры меньше всего удавались, по крайней мѣрѣ, нашимъ русскимъ швейцарцамъ. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого факта служитъ убѣжденіе сыроваровъ въ Англіи, что лучшіе сыры получаютъ ся не на самыхъ жирныхъ почвахъ. Въ Англіи даже есть поговорка, что лучшіе сыры неизмѣнно получаютъ ся съ тощихъ почвъ. Съ другой стороны, на Кавказѣ у насъ, уже нѣсколько лѣтъ существуютъ сыроварни на черноземѣ, и сыры выходятъ хорошіе. Сыръ барона Бученбаха оказывается съ черноземныхъ пастбищъ, находящихся впрочемъ на значительной высотѣ, если не ошибаюсь, до 4000 т. ф. Сыры, тоже на манеръ швейцарскихъ, въ нѣмецкой колоніи, по линіи Владикавказской ж.-д., близъ станціи Невинномысской, дѣлаются тоже съ черноземной почвы. Сыры эти хотя и уступаютъ въ достоинствѣ Бученбаховскимъ, но, тѣмъ не менѣе, очень вкусны. Сыры, сваренные г. Киршемъ на сѣверномъ Кавказѣ, въ городскихъ аулахъ, отличающіеся тоже хорошимъ вкусомъ, какъ оказалось по осмотру мѣстности, также съ черноземныхъ пастбищъ. Слѣдовательно есть основаніе думать, что и на югѣ, въ умѣлыхъ рукахъ, при достаточномъ вниманіи къ молоку, можно бу-



дети справиться съ молокомъ, получаемымъ съ черноземныхъ сѣна и пастбищъ и дать вкусный и прочный продуктъ въ видѣ различныхъ сыровъ.

Добавлю еще, что подъ словами „вниманіе къ молоку“ я разумѣю постоянное испытаніе молока, преимущественно съ точки зрѣнія пригодности его для сыроваренія. Испытаніе это должно усвоить мастеръ или распорядитель сыроварни, что молоко не заключаетъ въ себѣ бродильныхъ элементовъ. Для этой цѣли служить недавно придуманный въ Швейцаріи аппаратъ, состоящій изъ стаканчиковъ, предназначенныхъ для наполненія ихъ пробамъ молока и другого на варку швейцарскаго сыра. Всѣ стаканчики помѣщены въ ящикѣ, наполняемомъ теплою водою, такъ что молоко стоитъ нѣсколько часовъ въ теплѣ. То молоко, которое вслузится, негодно для сыроваренія. Въ Швейцаріи не нахваляются результатами отъ такого рода испытанія молока. Черезъ это предупреждается вздуваніе сыровъ и вообще ихъ чрезмѣрное броженіе. У барона Кученбаха мы встрѣтили еще новое испытаніе молока съ цѣлю опредѣлить пригодность его для швейцарскаго сыроваренія, это — *проба на закваску*. Молоко отъ каждой коровы — самая небольшая его порція, — заквашивается нѣсколькими каплями закваски, при чемъ сейчасъ видно по сквашиванію, здоровое ли молоко или нѣтъ, сквашилось ли оно ровно или нѣтъ. Все то молоко, которое неудовлетворительно сквашилось, въ котелъ не попадаетъ. Не смотря на всѣ такія предосторожности, баронъ Кученбахъ жалуется на большое количество брака въ его сырахъ, именно, по его словамъ, у него до 30% брака. Съ Кавказа были еще сыры изъ овечьяго молока, собранные, по порученію Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства, агрономомъ Гесевскимъ. Сыры эти отличаются не столько своимъ вкусомъ, сколько своею прочностью. Неприхотливости вкуса мѣстныхъ потребителей этого сыра дальше идти не можетъ, и, благодаря этому, производитель сыровъ старается лишь объ одномъ, какъ бы не дать сыру стечь, для чего вѣрнѣйшимъ средствомъ является просолка сыра безо всякой мѣры, ибо никто изъ мѣстныхъ жителей на излишнюю соль въ овечьемъ сырѣ не пожалуется, считая сильно-соленый вкусъ какъ-бы необходимою принадлежностью сыра. Между тѣмъ, такъ не трудно было-бы улучшить видѣлку мѣстныхъ сыровъ изъ овечьяго молока, показавъ значеніе выдержки сыровъ въ помѣщеніи съ определенной и низкой температурой. Для этого нужно только устроить въ удобномъ мѣстѣ небольшой подвалъ и, закупивъ нѣсколько молодыхъ, только что изготовленныхъ сыровъ, просолить ихъ въ мѣру и выдержать, пользуясь низкой температурой помѣщенія. Такого рода сыровареніе потребуетъ отъ мастеровъ большого умѣнья, осторожности и вообще больша-



го вниманія къ дѣлу. Нынѣ практикуемая у нихъ система посолки отъучила ихъ отъ такой осторожности. Но безъ всякаго сомнѣнія, улучшение сыра и лучшая оцѣнка его потребителями скоро заставятъ мѣстныхъ мастеровъ или мастерицъ перейти къ другимъ приѣмамъ варки и выдержки сыровъ изъ овечьего молока. Организація на Кавказѣ передвижной школы, въ родѣ существующихъ маслодѣлень съ мастерами сыроварами, при средствахъ для устройства, гдѣ нужно, подваловъ для выдержки сыровъ, могла-бы, въ сравнительно короткій срокъ, принести огромную пользу, какъ мѣстнымъ производителямъ сыровъ увеличеніемъ дохода ихъ, такъ и потребителямъ овечьего сыра, которыхъ оказывается очень много частью потому, что другихъ сыровъ и нѣтъ, а частью потому, что овечье молоко и сыръ изъ него представляютъ, по отзывамъ всѣхъ, очень питательный продуктъ.

При описаніи молочнаго отдѣла выставки нельзя не упомянуть о таблицахъ, представлявшихъ положеніе молочнаго хозяйства у насъ на сѣверѣ. Таблицы эти, сопровождаемыя краткими объясненіями, составлены г. Чичкинымъ, по порученію нашему, съ В. И. Бландинымъ. Таблицы эти свидѣлствуютъ наглядно, какъ быстро развивается скотоводство и производство молока въ мѣстностяхъ для того удобныхъ, если у мѣстнаго крестьянскаго населенія есть пастбище и запасъ сѣна. Достаточно было сравнительно небольшого возвышенія цѣнности молока, чтобы крестьянское населеніе сдѣлало самыя серьезныя успѣхи въ производствѣ молока. Дальнѣйшее улучшение выдѣлки продукта, разборъ молока по его качеству, съ соответственной этому качеству расплатой, будетъ дальнѣйшимъ шагомъ къ улучшенію молочнаго дѣла у насъ на сѣверѣ. Только за проведеніе этихъ и другихъ мѣръ нужно браться съ болѣею энергіей и средствами, нежели та энергія и тѣ средства, кои обнаруживаются въ этомъ дѣлѣ по сіе время. Для того чтобы интересъ къ молочному отдѣлу, обнаружившійся на выставкѣ въ Харьковѣ, могъ поддерживаться и развиваться, слѣдовало-бы поручить это дѣло особому комитету при Харьковскомъ Сельско-хозяйственномъ обществѣ. Комитетъ сдѣлалъ бы своей задачей не только выяснить условія для успѣшнаго развитія производства молока, но и постоянно заботиться объ улучшеніи техники, равно объ улучшеніи сбыта въ такихъ крупныхъ центрахъ потребленія, какъ Харьковъ, Одесса и другіе южныя города.

На выставкѣ не безъ цѣли былъ сдѣланъ асфальтовый полъ на томъ мѣстѣ, гдѣ производилась обработка молока на масло и сыр. Такого рода полъ представляетъ идеаль полъ въ маслодѣльнѣ или сыроварнѣ по легкости дер-

жать его въ чистотѣ и въ тоже время по его прочности. Поль этотъ раздобылъ г. Езерскій, заботливый распорядитель и устроитель всей внутренней отдѣлки молочной выставки. Его-же заботливости отдѣлъ обязанъ тѣмъ, что не терпѣлъ недостатка въ молокѣ. Простой и недорогой ледникъ, устроенный г. Езерскимъ, далъ возможность сохранить во время продолжительной выставки сладкія масла и имѣть постоянный запасъ льду. Тѣмъ не менѣе, случись передъ выставкой жаркая погода, всѣ доставленные на выставку масла были бы окончательно испорчены, благодаря тому обстоятельству, что городской ледникъ, заарендованный у города за 75 р., оказался изъ рукъ вовсе плохимъ. Хуже содержать, какъ содержится этотъ и сосѣдній съ этимъ, также городской ледникъ, невозможно. Первымъ дѣломъ лица или лицъ, кои занялись бы организаціей сбыта молочныхъ продуктовъ въ Харьковѣ, было бы заручиться обещаніемъ городского управленія привести въ порядокъ городскіе ледники, съ тѣмъ, чтобы всѣ производители масла, сбывающіе свое масло въ Харьковѣ, могли ставить туда свои продукты и сохранить ихъ такимъ образомъ во время страшныхъ южныхъ жаровъ. Вообще всякая забота городского управленія о производителѣ молочнаго продукта отзовется и на здоровьѣ и на карманѣ потребителей и производителей.

На сколько молочное хозяйство можетъ быть доходной статьей въ крестьянскомъ хозяйствѣ на югѣ вообще,—судить трудно, потому, что крестьяне, можно сказать, не участвовали въ молочномъ отдѣлѣ своими произведеніями. Но на сколько оно можетъ давать доходъ въ Курской губерніи, напримѣръ, въ уѣздѣ Бѣлгородскомъ, можно судить по примѣру крестьянки Кокоревой, изъ села Долбица, близъ станціи „Веселая Лесная“ курско-харьковской ж. д. Въ селѣ Акулину Кокореву прозвали колдуньей за то только, что корова у нея хорошо доитъ и что она отъ нея продаетъ много молока, масла и творогу. Корова у Кокоревой простая сѣрая, мѣстной породы. Кормъ—лѣтомъ пастбище, зимой солома, домашніе остатки и немного муки. Молочные продукты Кокорева сбываетъ по сосѣдству на станцію ж. д. Валовой доходъ отъ коровы долженъ быть около 70 р. въ годъ. Свѣдѣнія болѣе подробныя о хозяйствѣ Кокоревой будутъ сообщены отдѣльной книжкой.

Въ отдѣлѣ были выставлены образцы молочной посуды какъ изъ бѣлаго желѣза, такъ и изъ дерева. Обращали на себя вниманіе произведенія мастерской гр-ни Клейн-михель Курской губерніи, близъ г. Курска село Рышково, маслобойки, на манеръ лефельдовскихъ и отжимальные столы. Заслуживали серьезнаго вниманія печати г. Бильдер-

линка изъ Петербургской губерніи приготовить всю молочную посуду изъ можжевельнаго дерева, которое растётъ въ изобиліи у насъ на сѣверѣ.

На засѣданіяхъ Общества неоднократно дѣланы были заявленія о выдающейся молочности сѣрато скота и о замѣчательной густотѣ молока у коровъ этой породы. Были сдѣланы заявленія о полученіи 2 п. масла на голову, въ годъ, когда зимній кормъ молочныхъ коровъ состоялъ исключительно изъ соломы, и о 4 п. на голову, когда корову поберегали, какъ заявлялъ о томъ владѣлецъ обоихъ стадъ, о коихъ шла рѣчь, г-нъ Запара.

Итакъ, повидимому, не только въ крупныхъ хозяйствахъ, но и въ среднихъ и даже въ крестьянскомъ хозяйствѣ производство молока на югѣ возможно съ выгодною и, если встрѣтить препятствіе, то не въ сѣрой породѣ и не въ климатическихъ условіяхъ, а скорѣе въ недостаткѣ знаній и распространенія вообще свѣдѣній и фактовъ о томъ, чего можно добиться при умѣломъ содержаніи и кормленіи молочной коровы, фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, какъ молочная корова мѣстной породы быстро оплачиваетъ заботливость о ней, и какой богатый рынокъ для молочныхъ продуктовъ представляетъ нашъ югъ съ населеніемъ городовъ въ родѣ Харькова, приморскихъ портовъ и т. п.

Развитіе той же идеи распространенія знаній, которая положена въ основаніе передвижной маслодѣльной, благодаря которой на выставкѣ въ демонстративномъ отдѣлѣ явилась для работы вполне экипированная маслодѣльная г. Юста съ маслодѣлками изъ мѣстныхъ крестьянокъ, — дальнѣйшее развитіе той же идеи, говорю, обѣщаетъ сдѣлать популярною въ южномъ населеніи мысль о возможности распространенія въ краѣ, на ряду съ скотоводствомъ мяснымъ и выращиваніемъ рабочаго скота, скотоводства молочнаго, поддерживаемаго улучшеніемъ выдѣлки молочныхъ продуктовъ.

Въ заключеніе долженъ сказать о способѣ экспертизы молочныхъ продуктовъ, принятой на Харьковской выставкѣ и оказавшейся весьма цѣлесообразной. Экспертамъ было предложено разбить продукты на три группы: на высокій сортъ, средний сортъ и бракъ; затѣмъ изъ числа лучшихъ экспонатомъ выбрать безукоризненно хорошіе и имъ дать высшія изъ существующихъ наградъ. Если бы таковыхъ продуктовъ, изготовленныхъ, какъ я выразился, безукоризненно, не оказалось, то и награда высшая не прасуждалась-бы. Такая сортировка на три группы, принятая въ торговлѣ, помогла гг. экспертамъ быстро разобраться въ представленныхъ образцахъ и избавляла ихъ отъ необходимости дольше, чѣмъ слѣдуетъ, держать въ умѣ всеъ представленные продукты и позволяла боль-



ше сосредоточиться на опредѣленіи достоинствъ продуктовъ, при изготовленіи которыхъ обнаружено было большее или меньшее вниманіе къ дѣлу и выдѣлать изъ среды ихъ такіе, кои заслуживаютъ особаго вниманія, какъ потребителей, такъ и лицъ, изучающихъ производство молочныхъ продуктовъ.

Изъ всего сказаннаго можно вывести заключеніе, что молочный отдѣлъ послужить въ значительной степени къ выясненію вопроса о возможности и выгодности производства молока и молочныхъ продуктовъ, у насъ на югѣ. Въ тоже время онъ ознакомилъ южное населеніе съ молочными продуктами, изготовляемыми у насъ на сѣверѣ. Но тѣмъ не менѣе, отдѣлъ могъ бы сдѣлать еще болѣе, если бы были обозначены точно часы для объясненій, предлагавшихся посетителямъ по разнымъ вопросамъ молочнаго хозяйства, если бы были выдѣлены особые часы для лицъ, спеціально интересующихся производствомъ, и были время и возможность нѣсколько иначе, т. е. нѣсколько просторнѣе размѣстить приборы въ демонстративномъ отдѣлѣ. Что не додѣлано, то должно быть поставлено мнѣ въ вину, и доля успѣха, которую имѣлъ молочный отдѣлъ, слѣдуетъ приписать той предупредительности, которую мы встрѣтили въ Распорядительномъ комитетѣ выставки и нравственной поддержкѣ Харьковскаго сельско-хозяйственнаго общества.

*Н. В. Варацагинъ.*



## ОТДѢЛЪ ОВЦЕВОДСТВА.

По количеству экспонированныхъ животныхъ отдѣлъ овецъ былъ неособенно богатъ. Находясь въ районѣ мериносоваго овцеводства, Харьковъ казался бы могъ привлечь больше желающихъ, а между тѣмъ число экспонентовъ (30) едва превышало число участвовавшихъ на Всероссийской промышленно-художественной выставкѣ 1882 года (25 лицъ), по количеству же животныхъ Харьковская выставка была даже бѣднѣе Московской. Всѣхъ овецъ насчитывалось здѣсь 231 шт. и распредѣлялись онѣ слѣдующимъ образомъ:

194 шт. мериносовъ.

6 „ оксфордширдауновъ.

5 „ оксфордширдаунско-волошскихъ,

3 „ саутдауновъ.

3 „ дигаевъ,

5 „ чухекъ и

15 „ каракулѣйныхъ помѣсей.

Всего 231 шт.

Причина слабаго участія нашихъ овцеводовъ въ послѣдней Харьковской выставкѣ несомнѣнно заключалась въ несовсѣмъ благопріятномъ времени (конецъ сентября) для такого рода выставки. Нельзя поэтому не пожелать, чтобы на будущее время выставки мериносовъ устраивались въ маѣ—іюнѣ—не позже и отдѣлялись отъ общихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, лучшаго времени для которыхъ трудно и придумать чѣмъ то, на какомъ остановился комитетъ Харьковской выставки.

Невольно бросалось также въ глаза отсутствіе нѣкоторыхъ изъ нашихъ овчарей, особенно суковныхъ. Единственной представительницей этого направленія была овчаря А. О. Бантыша. Экспонированные животные оставляли желать очень многого. Вообще суковное направленіе у насъ исчезаетъ и фабриканты годъ отъ году встрѣчаютъ большія и большія затрудненія въ присканіи порядочныхъ партій этой шерсти. Паденіе суковнаго направленія замѣчается у насъ уже давно, оно бросалось въ глаза на Московской промышленно-художественной выставкѣ 1882 года и на Международной выставкѣ

меринсовъ, бывшей въ Харьковѣ въ 1884 году, но всего рѣзче на послѣдней всероссійской. Несомнѣнно, что низкія цѣны на шерсть и плохая расцѣнка послѣдней торговцами служатъ къ тому главною причиною. Правда, что и при существующихъ условіяхъ шерстянаго рынка выдающимся изъ нашихъ овцеводовъ удалось настолько поднять шерсте-производительную способность суконныхъ овецъ, что онѣ могутъ конкурировать не только съ штофными, но даже и съ камвольными стадами. Тѣмъ не менѣе достиженіе такихъ блестящихъ результатовъ дѣло несомнѣнно трудное, доступное далеко не многимъ, а потому весьма естественно, что огромное большинство нашихъ овцеводовъ, не надѣясь достигнуть быстрыхъ и надежныхъ результатовъ, занимаясь улучшеніемъ суконныхъ овецъ, обратилось къ ихъ скрещиванію съ длинношерстными овцами, пріобрѣтая для этой цѣли племенную матеріалъ какъ изъ-за границъ, такъ и изъ отечественныхъ овчаренъ, пользуясь кровью рамбулье и мазаевскихъ овецъ въ надеждѣ получать такъ-называемую штофную шерсть и увеличить ростъ животныхъ и цѣну послѣднихъ при браковкѣ. Рѣзкая перемена направленія отразилась крайне неблагоприятно на состояніи нашего овцеводства: утратилась прежняя однородность стада, шерсть отрубѣла, сдѣлалась безхарактерной, а съ удлиненіемъ пастбища во многихъ случаяхъ руно лишилось замкнутости, насквозь пробивалось пылью и дождемъ, отчего шерсть потеряла крѣпость. Вотъ чѣмъ заплатило огромное большинство изъ нашихъ овцеводовъ за стремленіе быстро увеличить массу шерсти и ростъ животныхъ. Справедливость сказаннаго подтверждается всѣми крупными выставками послѣдняго времени. Большая часть экспонированныхъ на нихъ животныхъ носила на себѣ ясные слѣды разнороднаго скрещиванія и отличалась разнотиничностью и полною безхарактерностью шерсти, а нерѣдко и ясно выраженными пороками (нитки, влость, ватность). Если такихъ животныхъ экспонируютъ на выставкахъ, куда обыкновенно каждый стремится отпраздновать все, что у него есть лучшаго, то въ какомъ же состояніи должны находиться самыя овчарни?

Утверждаютъ, что наши овцеводы страдаютъ отъ стачки торговцевъ шерстью; я далекъ отъ мысли и желанія защищать послѣднихъ, но справедливость требуетъ сказать, что низкія цѣны на шерсть въ значительной степени обуславливаются неудовлетворительными качествами ея. Чтобы освободиться отъ гнета нашихъ торговцевъ шерстью, овцеводамъ необходимо обратить серьезное вниманіе на улучшеніе ея качества и придать большей однородности шерсти. Только при этихъ условіяхъ можно рассчитывать на поднятіе цѣны и расширеніе рынка, на привлеченіе иностранныхъ покупателей,

являющихся къ намъ пока довольно рѣдко и случайно, несмотря на то, что низкій курсъ бумажнаго рубля позволяетъ имъ производить покупки, выходящая лишь 50—60% стоимости товара въ металлической валютѣ.

Немногимъ изъ нашихъ овцеводовъ удалось счастливо перейти отъ суконнаго направленія къ штофному, не уронивъ при этомъ благородства шерсти и густоты руна. Какъ на примѣръ удачнаго рѣшенія этой трудной задачи изъ экспонентовъ выставки можно указать на Грушевскую Е. И. В. Кн. Михаила Николаевича экономію. Несмотря на огромные размѣры овчарни, насчитывающей, если не ошибаюсь, тысячъ до 70 головъ, партія грушевской шерсти отличается большой однородностью. Темъ же однородностью отличались и экспонированныя животныя. При среднемъ ростѣ, вполне удовлетворительномъ тѣлосложеніи и оброслости овцы были покрыты густою хорошо уравненной средне-тонкою шерстью.

Недурныя штофныя животныя были выставлены также овчарней В. П. и П. П. Петровскихъ \*). Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о размѣрахъ этой овчарни и ея происхожденіи. Было бы крайне желательно, чтобы отъ лицъ, присылающихъ животныхъ на выставки, требовались свѣдѣнія о размѣрахъ и происхожденіи стада, такъ какъ этого рода данныя существенно необходимы для экспертизы и должны приниматься въ расчетъ при сужденіи о результатахъ, достигнутыхъ экспонентомъ. Кроме того, представленіе такихъ подробныхъ фактуръ даде бы возможность собирать цѣнный статистическій матеріалъ о состояніи различныхъ отраслей животноводства въ нашихъ хозяйствахъ.

Изъ небольшихъ по размѣрамъ овчаревъ, рассчитанныхъ на сбытъ племенныхъ животныхъ, выделялись двѣ: О. А. Лапа-Данилевскаго и П. И. Сатина.

Овчарня О. А. Лапа-Данилевскаго находится въ Рай-Полѣ (Верхнедѣпровскаго у. Екатеринославской губ.). Она основана недавно покупкою племенныхъ животныхъ въ лучшихъ изъ заграничныхъ овчаревъ \*). Намъ не приходилось раньше видѣть овецъ названнаго экспонента, кажется, еще въ первый разъ принимающаго участіе въ бывшей выставкѣ. Высшая премія—золотая медаль, присужденная г. Лапа-Данилевскому за группу камвольныхъ и штофныхъ овецъ, досталась ему не даромъ. Огромный ростъ, прекрасныя формы тѣла, густое и хорошо уравненное руно экспонированныхъ животныхъ привлекало къ нимъ общее вниманіе. Остается пожелать, что-

\*) Обѣ эти овчарни Комитетомъ выставки были объявлены шеф-конкурсомъ.

\*) Г. Лапа-Данилевскій ведетъ свою овчарню самъ, обходясь безъ содѣйствія племенныхъ бонитеровъ.



бы столь удачно начатое дѣло продолжалось съ тѣмъ же успѣхомъ и знаніемъ и чтобы нѣтъ ютъ въ Рай-Полѣ нашель источникъ для пріобрѣтенія хорошаго племеннаго матеріала.

Племенная овчарня Н. И. Сатина (Гавриловка, Бирсановскаго у., Тамбовской губ.) основана въ 1880—82 г. (бонитеръ П. Н. Кузешовъ) и уже второй разъ поимается на большихъ выставкахъ. Впрочемъ, если память намъ не измѣняетъ, въ 1884 году она экспонировала одного лишь барана (остальныя животныя были присланы только для продажи и объявлены въ конкурсъ, какъ вывезенныя изъ-за границы). На послѣдней всероссійской выставкѣ Гавриловка экспонировала, какъ камвольныхъ, такъ и штофныхъ овецъ, въ количествѣ 11 шт. и за нѣкоторыми исключеніями животныя эти производили выгодное впечатлѣніе, отличаясь крупнымъ ростомъ и хорошею оброслостью. Шерсть сильная, густая, но у нѣкоторыхъ экземпляровъ недостаточно уравниенная и съ не вполне равномерными извитками. Экспонированныхъ г. Сатинымъ овецъ Распорядительный комитетъ выставки объявилъ въ конкурсъ.

Животныя, экспонированныя племенной овчарней Е. Д. Сатиной (с. Сергѣевка, Балашевскаго у., Саратовской губ.), не отличались однотипичностью и носили ясныя слѣды смѣшаннаго происхожденія. Мы помнимъ эту овчарню по Московской выставкѣ 1882 года. Представленные тогда животныя были однородны, крупны и болѣе приближались къ типу рамбулѣ, чѣмъ овцы, экспонированныя въ г. Харьковѣ.

Вообще, крупнымъ камвольнымъ овцамъ у насъ не счастливится, онѣ скоро теряютъ ростъ и вырождаются. Я уже раньше (при описаніи Московской выставки 1882 года) имѣлъ случай указывать на этотъ фактъ и теперь послѣ двухъ послѣднихъ выставокъ, а въ особенности послѣ осмотра исландскихъ южно-русскихъ овчарень, еще болѣе укрѣпился въ сказанномъ. Кормовыя условія нашего юга не настолько хороши, чтобы обезпечить удовлетворительное и равномерное питаніе въ теченіи цѣлаго года крупныхъ камвольныхъ овецъ. На выжженныхъ солнцемъ степяхъ, въ теченіи по крайней мѣрѣ 2, а то и 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (съ  $\frac{1}{2}$  іюня до  $\frac{1}{2}$  августа или  $\frac{1}{2}$  сентября), такія овцы будутъ неминуемо голодать, не будутъ онѣ также наѣдаться при наступѣ поздней осени. Зимой на нихъ не нападутъ сѣны, болѣе и болѣе дорожающаго въ степныхъ губерніяхъ, по мѣрѣ быстро прогрессирующей распахи цѣлинныхъ земель. Спутникомъ такихъ кормовыхъ условій неминуемо будетъ измѣльчаніе животныхъ и потеря добротности шерсти, такъ какъ у плохо-питающихся овецъ она теряетъ прочность, чему еще болѣе содѣйствуютъ остальные условія содержанія животныхъ, проводящихъ



большую часть года подъ открытымъ небомъ. И действительно, рамбулле у насъ мельчаютъ, мельчаютъ даже въ Кубанской области, менѣе завоеванной плугомъ, чѣмъ паир. Екатеринославская и Херсонская губерніи, не говоря уже о Харьковской, Полтавской и Воронежской.

Для насъ нужны овцы болѣе мелкія, которыя бы достаточно насыщались на стенихъ пастбищахъ и пастухахъ, съ густымъ, хорошо защищеннымъ отъ пыли и дождя, руномъ, съ шерстью сукошною или штофною, содержащею достаточно неособенно легкаго пота. Даже у густоруныхъ овецъ, съ малымъ количествомъ легкой сѣрки, шерсть сильно страдаетъ отъ непогоды и теряетъ прочность. Конечно, потные овцы труднѣе кормятся, чѣмъ животныя съ болѣе сухой шерстью, но изъ двухъ золъ приходится выбирать меньшее. Мелкіе бракованные мати и валухи будутъ цѣниться ниже, чѣмъ болѣе рослые, но пока еще цѣна баранины у насъ не настолько высока, чтобы заботы о мясныхъ свойствахъ овецъ выдвигались на первый планъ и чтобы было выгодно пренебрегать главнымъ продуктомъ мериносоваго овцеводства—шерстью.

Скороспѣлые суассонскіе мериносы, въ числѣ 10 шт., были экспонированы докторомъ В. Лаццискимъ (д. Сулславца, близъ Калиша). Сколько помнится, скороспѣлые мериносы въ первый разъ у насъ появились на международной выставкѣ въ Харьковѣ въ 1884 году. Вообще эта разновидность, недавно еще обратившая на себя вниманіе европейскихъ хозяевъ, мало распространена за предѣлами Франціи, а у насъ въ Россіи заводъ г. Лаццискаго едва ли не единственный. Названное отродье мериносовъ отличается крупнымъ ростомъ, гладкой кожей, покрытой неособенно густою, но за то довольно тонкою шерстью, съ сравнительно незначительнымъ количествомъ жирнаго пота (выходъ чистой шерсти 15—16 фунтовъ изъ пуда грязной.) Суассонскіе скороспѣлые мериносы, подобно другимъ скороспѣлымъ животнымъ, имѣютъ способность быстро развиваться съ молоду. Шестимѣсячный ягненокъ достигаетъ 2-хъ пудоваго вѣса, 1½ годовалыя ярки могутъ быть покрыты и слѣд. въ возрастѣ около 2-хъ лѣтъ приносятъ перваго ягненка. Понятно, что для достиженія такихъ результатовъ необходимо очень обильное кормленіе животныхъ, особенно молодыхъ.

Англійскія мясные овцы, выставленныя фермами Министерства Государственныхъ Имуществъ, всѣ были оксфорширдаунской породы. Кроме чистокровныхъ животныхъ экспонировались также продукты ихъ скрещиванія съ мѣстными овцами. Оксфорширдауны, недавно пріобрѣтенные для казенныхъ фермъ, принадлежатъ къ наиболѣе крупнымъ, но за то и

къ болѣе требовательнымъ изъ англійскихъ мясныхъ овецъ. Едва ли возможно сомнѣваться въ томъ, что разведеніе у насъ оксфордширдауновъ въ чистомъ видѣ можетъ быть выгодно при совершенно исключительныхъ условіяхъ хозяйства. Кромѣ министерскихъ фермъ мясная овца (саутдаунской пор.) была еще выставлена П. А. Бильдерлингемъ (им. Залалъе, Лужскаго у. Петербургской губ.), всего впрочемъ въ количествѣ 3 шт., изъ которыхъ 1 баранъ выводной, а зрѣя и ягненокъ произошли въ самомъ хозяйствѣ. Развитіе яри сильно задержано и въ 1½-годоваломъ возрастѣ она имѣла лишь ягличьи зубы и отличалась малымъ ростомъ. Очевидно, что практикуемое въ хозяйствѣ г. Бильдерлинга кормленіе молодыхъ животныхъ однимъ сѣномъ совершенно не достаточно для того, чтобы обезпечить ихъ быстрое развитіе и сохранить характерную для лучшихъ мясныхъ породъ скороспѣлость.

По числу экспонированныхъ, такъ называемыхъ, простыхъ овецъ Харьковская выставка несомнѣнно занимала первое мѣсто въ ряду нашихъ круныхъ выставокъ послѣдняго времени. Особенный интересъ представляли каракули и продукты ихъ скрещиванія съ мериносамъ, такъ называемыми смушковыми овцами. Каракули, извѣстные у насъ также подъ названіемъ хивинскъ, доставляютъ превосходнаго качества черные шелковистые, иногда и рыжеющіе, смушки, отличающіеся замѣчательно прочнымъ извиткомъ. Извитокъ не только не раскручивается при повторномъ смачиваніи водою, но еще сильнѣе завивается при этомъ. За такое качество смушка, еще весьма высоко цѣнится сравнительно со смушкой, доставляемой, напримѣръ, рѣшетилловскими овцами и овцами другихъ породъ. Смущки послѣднихъ лишены шелковистаго блеска, скоро пріобрѣтаютъ рыжеватый оттѣнокъ и не отличаются такимъ прочнымъ извиткомъ, какъ оригинальные каракульскіе. Каракули, обладающіе своими свойствами знойному и сухому климату ихъ родины, легко утрачиваютъ свои цѣнные особенности въ мѣстностяхъ съ другими климатическими условіями и даже въ Закаспійской области въ Мераскомъ округѣ, какъ сообщаетъ Полтавскому Обществу генер. Комаровъ, "черезъ нѣсколько поколѣній черный, блестящій, цѣтъ смушскъ пріобрѣтаетъ рыжеватый оттѣнокъ, сохраняя впрочемъ остальные качества." (См. В. А. Тихомировъ. Каракульскія овцы въ Полтавской губерніи. стр. 4).

Судя по смушкамъ чистыхъ каракулей, представленныхъ на выставку Полтавскимъ Обществомъ сельскаго-хозяйства и нѣкоторыми частными лицами, можно думать, что вырожденіе, кромѣ указанного, проявляется и другими признаками. Выставленные образцы не отличались, напримѣръ, ни ровностью, ни

красотою извитка, свойственною оригинальнымъ каракулямъ, имѣли широкую поверхность и весьма походили на смушки рѣшетловскихъ каракульскихъ метисовъ. Приведенные факты показываютъ, что на поддержаніе свойствъ каракулей при разведеніи ихъ въ чистомъ видѣ въ средней полосѣ Россіи едва ли можно рассчитывать. Смушки-же первой генерациі  $1/2$ -кровныхъ, а тѣмъ болѣе  $3/4$ -кровнымъ метисовъ производили рѣшительно благоприятное впечатлѣніе; они гораздо наряднѣе чѣмъ у простыхъ (филзетаго сорта) овецъ и по своей нѣжности и шелковистости, по блеску и чистому черному цвѣту, приближаются къ каракульскимъ, уступая имъ однако по красотѣ и равномерности извитка. Въ продажѣ они цѣнятся значительно выше лучшихъ рѣшетловскихъ смушекъ. Полтавское Общество сельскаго хозяйства взяло на себя починъ въ весьма полезномъ дѣлѣ, задавшись цѣлью улучшить простыхъ смушковыхъ овецъ скрещиваніемъ съ каракулями.

Правда, что достигнутые до сихъ поръ результаты въ количественномъ отношеніи неособенно значительны, благодаря отчасти трудностямъ, связаннымъ со всякимъ новымъ дѣломъ, но уже и сдѣланное до сихъ поръ, насколько о немъ можно судить по выставкѣ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія и поощренія. При успѣшномъ продолженіи начатаго дѣла можно рассчитывать на возвышеніе доходности смушковаго овцеводства, что отзовется очень выгодно на крестьянскомъ хозяйствѣ и будетъ хотя отчасти содѣйствовать его улучшенію и устойчивости \*).

Цыгайскія овцы, въ количествѣ 3-хъ штукъ, были экспонированы г. Дерягинымъ (с. Липицы, Чернскаго у. Тульской губ.). Заводъ основанъ въ 1878 году. Съ тѣхъ поръ г. Дерягинъ участвовалъ въ нѣсколькихъ выставкахъ и настойчиво рекомендовалъ цыгакъ нашимъ землевладѣльцамъ средней полосы и съ 1882 года открылъ у себя продажу племенныхъ животныхъ. Примѣръ г. Дерягина доказалъ, что цыгане хотя и происходятъ изъ южныхъ мѣстностей (Бессарабія, Румынія и проч.), но легко мигрируютъ и съ болѣе суровымъ климатомъ. Цыгайскія овцы доставляютъ недурную шерсть. Камвольные фабриканты при выдѣлкѣ безворсовыхъ матерій замѣняютъ ею отчасти англійскую полу-люстру. Мясо цыгакъ вкусно, но животные необладаютъ хорошими формами, характеризующими мѣстныхъ овецъ. Улучшеніе этихъ формъ, даже и при внимательномъ подборѣ племенныхъ животныхъ, не можетъ, конечно, произойти скоро, а потому нѣтъ ничего удивительнаго въ

\*) Комиссія экспертовъ присудила Полтавскому Обществу большую серебряную медаль за присланный имъ на выставку овецъ и коллекцію смушекъ.

томъ, что г. Дерягину не удалось разрѣшить эту задачу въ теченіи 9—10 лѣтъ, какіе онъ занимается разведеніемъ цыгайскихъ овецъ.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о чупкахъ (чундукахъ), выставленныхъ К. А. Руссо (с. Макарьевна, Бессарабской губ.). Шерсть у этихъ овецъ сбѣраивалась съ просѣдью, очень грубая, но за то мясная форма ихъ положительно лучше, чѣмъ у цыгаевъ г. Дерягина. Кромѣ чистыхъ чупекъ г. Руссо экспонировалъ и продукты скрещиванія ихъ съ каракулями. Къ сожалѣнію намъ не пришлось видѣть смушекъ метисовъ, а потому и не можемъ судить о результатахъ, достигнутыхъ при этомъ.

*Н. П. Червинскій,*

Петровская академія.

Июль 1887 г.

---



## ОТДѢЛЪ СВИНОВОДСТВА.

Въ этомъ отдѣлѣ участвовали 17 экспонентовъ, представившихъ около 184 штукъ взрослыхъ и молодыхъ свиней различныхъ породъ. У насъ не выработалось не только самостоятельныхъ породъ свиньи, но даже не установилось опредѣленнаго взгляда на значеніе того или другаго типа англійскихъ свиней. Во всякомъ случаѣ нужно отмѣтить то обстоятельство, что на Харьковской выставкѣ наибольшее количество представленныхъ свиней принадлежало къ двумъ породамъ: беркширской и крупной бѣлой или іоркширской. Уже этотъ выборъ нельзя не признать за хорошее явленіе, такъ какъ дѣйствительно едва-ли есть третья порода, которая могла бы считаться въ такой же степени полезной, какъ двѣ названныя. Отдѣльные экземпляры мелкой бѣлой свиньи, польско-китайской и ютландской, терялись въ массѣ беркшировъ и іоркшировъ; причемъ самые лучшіе экземпляры, отмѣченные наградами, были опять-таки между этими двумя породами. Было бы очень желательно, чтобы наши хозяева исключительно остановились на этихъ двухъ породахъ, могущихъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ рынка, и не обращались къ такимъ новинкамъ, какъ породы принца Альберта, польско-китайская, ютландская, которыя не только у насъ, но и въ Германіи не оправдали возложенныхъ на нихъ надеждъ. Кто желаетъ имѣть крупныхъ свиней, пригодныхъ на сало или для окороковъ, тотъ можетъ съѣло остановиться на крупной бѣлой или іоркширской породѣ. Помимо этого, въ возрастѣ 8—10 мѣсяцевъ іоркширскіе поросята пригодны и какъ мясные свиньи, а также идутъ отлично и для приготовленія малосоленной свинины. Что же касается беркшировъ, то они для послѣдней цѣли всѣми авторитетами, какъ въ Англіи, такъ и въ Америкѣ, считаются болѣе пригодными. Важное различіе между этими двумя породами состоитъ въ томъ, что беркширы лучше, чѣмъ бѣлая порода, выносятъ жаркій климатъ и продолжительное пастбищное содержаніе. Такая репутация за беркширами прочно установилась на западѣ и въ Соединенныхъ Штатахъ С. Америки. О томъ же самомъ намъ

сообщилъ управляющій Карловской экономіей Ея Имп. Выс. Великой Княгини Екатерины Михайловны, Е. К. Шейдеманъ, который этой породѣ отдаетъ рѣшительное предпочтеніе передъ іоркширами. Если бы наши хозяева останавливались только на этихъ двухъ породахъ, то у насъ въ недалекомъ будущемъ образовались бы хорошіе заводы свиней, и явилась бы полная возможность обновлять кровь въ стадахъ, что такъ необходимо въ свиноводствѣ и для чего въ настоящее время приходится прибѣгать къ выпискѣ свиней изъ-за границы. Мода — главный врагъ успѣха въ скотоводствѣ, какъ выразился одинъ ученый овцеводъ, и мы думаемъ, что это выраженіе особенно примѣнимо по отношенію къ свиноводству. Не менѣе, чѣмъ противъ породы принца Альберта и ютландской, мы намѣрены предостеречь хозяевъ отъ увлеченія польско-китайскою пороодою, уже самое названіе которой показываетъ, что это метисъ и притомъ метисъ, гораздо болѣе позднѣйшаго происхожденія, чѣмъ беркширская или іоркширская породы. Въ Америкѣ большинство думаетъ, что польско-китайская порода произошла отъ помѣсей крупной европейской свиньи съ китайскою; но есть несомнѣнные доказательства въ пользу того, что въ образованіи этой породы беркширы играли видную роль. Польско-китайская свинья, правда, нѣсколько крупнѣе беркшировъ, но по своей меньшей культурности она далеко не такъ пригодна для метизаціи съ простыми русскими свиньями, какъ беркширская. Изучивши эту породу на мѣстѣ, мы рѣшительно не можемъ указать ни на одно преимущество ея передъ пороодою беркширскою, что, по нашему мнѣнію, особенно подтверждается тѣмъ фактомъ, что въ Соединенныхъ Штатахъ С. Америки беркширская порода культивируется съ особенною любовью и ассоціація беркширскихъ заводчиковъ насчитываетъ въ своихъ рядахъ нѣсколько тысячъ членовъ. Прибавимъ еще къ этому, что выписка изъ Америки чистокровныхъ польско-китайскихъ свиней довольно рискованна и будетъ обходиться очень дорого; пользоваться же племенными животными изъ вторыхъ рукъ, отъ нѣмцевъ, значить получать посредственный по качеству матеріалъ.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію самой выставки, мы должны указать на то, что отсутствіе заводчиковъ культурныхъ свиней на югѣ бросалось каждому въ глаза. Оба экспонента, представившіе лучшія группы свиней на выставкѣ, были: одинъ изъ лифляндской губ., а другой изъ люблинской губ. Первый — г. Аншютцъ (мыза Тормагофъ) представилъ собственно двѣ группы хорошихъ беркширскихъ свиней, изъ которыхъ одна была выставлена подъ его именемъ, а другая его зятемъ Э. Раакъ. Заводъ г. Аншютца уже давно по-

вѣстень въ Россіи, и нужно признать, что ни одинъ изъ заводчиковъ не способствовалъ такому распространенію беркширской породы въ массѣ, какъ г. Аншютцъ. Какъ старія животныя, такъ и поросята, представленныя этимъ экспонентомъ, были весьма однохарактерны, крупны, хорошо выращены и представляли вообще полезный сортъ свиней. Но во всякомъ случаѣ, типъ свиней г. Аншютца нельзя назвать современнымъ для беркширской породы, которая значительно измѣнилась или вѣрнѣе улучшилась за послѣднія 30 лѣтъ. Заводъ г. Аншютца какъ бы застылъ въ тѣхъ формахъ, въ какихъ представлялась беркширская свинья 30 и даже 50 лѣтъ тому назадъ. Мы несколько не отрицаемъ полезнымъ достоинствомъ свиней г. Аншютца, но должны замѣтить, что англійскій беркширъ въ настоящее время отличается болѣе культурностью формъ, т. е. болѣе короткою и широкою головою, короткими ногами, широкою спиною и несравненно лучше развитыми окороками. Различія наблюдаются также въ свойствахъ шерстянаго покрова и масти. Шерсть свиней г. Аншютца вѣсколько груба, длинна, но не такъ густа; что же касается масти, то англичане не допускаютъ теперь бѣлыхъ или рыжихъ отмѣтинъ на туловищѣ животнаго, а только на ногахъ и головѣ. Группа беркширскихъ поросятъ, выставленная Горецкою сельско-хозяйственною фермою, по своей типичности для новаго направленія, была лучшею на выставкѣ; но такъ какъ сельско-хозяйственныя фермы, къ сожалѣнію, ставятъ своихъ животныхъ внѣ конкурса, то эти поросята не были премированы. Къ порядочнымъ беркширамъ относились также животныя князя Ваземскаго и г. Шатилова. Отъ Карловской экономіи были представлены хорошіе откормленные анземплары беркшировъ и ихъ помѣси. Между свиньями крупной бѣлой породы свинья г. Бобровскаго были очень хороши и относительно, и абсолютно. Экспонентъ представилъ кромѣ взрослыхъ животныхъ, также до 30 поросятъ чрезвычайно типичныхъ, съ прекрасными культурными формами и для ихъ возраста хорошо развитыми. Было бы очень желательно, чтобы такіе заводы, какъ г. Бобровскаго, не оставались у насъ единичными примѣрами; тогда, несомнѣнно, свиноводство пошло бы быстрѣе впередъ.

Г. Бобровскій называлъ выставленныхъ имъ свиней линкольскими. Это названіе присваиваютъ своимъ заводамъ еще и до сихъ поръ нѣкоторые изъ заводчиковъ Англіи и Германіи, хотя въ дѣйствительности линкольныя не имѣютъ ни одного признака, выдѣляющаго ихъ въ особую группу изъ бѣлыхъ крупныхъ свиней. Слѣдующее мѣсто изъ книги проф. Лонса (*The book of the pig*, p. 112) вполне объясняетъ это обстоятельство: «свинья другихъ графетъ (кромѣ іоркширскаго)



и особенно графствъ линкаширскаго и линкольнскаго славившійся давно за ихъ ростъ, но эти свиньи улучшены теперь іоркширами, и типъ послѣднихъ приобрѣлъ на столько универсальное значеніе, что названіе *бѣлая крупная свинья* было принято заводчиками Англіи, какъ болѣе подходящее.

Другой экзипентъ, графъ Риббелъ (Харьков. губ.), представлялъ нѣсколько прекрасныхъ іоркшировъ, которые по величинѣ были даже самыми выдающимися на выставкѣ, но рядомъ съ этими прекрасными экземплярами было нѣсколько плохихъ животныхъ, которыя помѣшали премировать цѣлую группу. Очень недурны были также крупная бѣлая свинья, выставленная г. Армфельдомъ (Московской губ.).

Изъ откормленныхъ свиней лучшими были представленныя изъ Тростянецкой экономіи г. Кенига (Харьков. губ.) и, какъ было уже упомянуто, отъ Карповской экономіи (Полтавской губ.). По тому, какъ быстро распродались хорошія и даже порядочныя племенные свиньи, можно судить, что теперь хозяева очень заинтересованы этою отраслью скотоводства. Главнымъ образомъ это объясняется тѣмъ, что сбытъ на продукты зерноваго хозяйства чрезвычайно затруднителенъ, а потому хозяева принуждены искать другихъ источниковъ дохода. Помимо того, тѣ опыты, которые Министерство Государственныхъ Имуществъ предприняло по экспорту свинины за границу, возбуждали всеобщее вниманіе къ свиноводству. Желательно, чтобы эти опыты возможно скорѣе реализовались въ рукахъ крупной коммерческой фирмы.

Всѣ лучшія свиньи на Харьковской выставкѣ были распроданы еще до аукціона по цѣнѣ отъ 20 р. до 30 р. за поросенка и по 100 р. и дорожѣ за старыхъ свиней.

П. Н. Нурешовъ.



## ОТДѢЛЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ ОРУДІЙ И МАШИИЪ.

Всероссійская сельско-хозяйственная выставка въ г. Харьковѣ, какъ всероссійская по числу шестая, и какъ провинціальная всероссійская—первая, представила намъ возможность еще разъ высказать наше мнѣніе объ успѣхахъ, сдѣланныхъ отечественнымъ сельско-хозяйственнымъ машиностроеніемъ въ дѣлѣ изготовленія земледѣльческихъ орудій и машинъ, тѣмъ болѣе, что со времени послѣдней всероссійской сельско-хозяйственной выставки прошло уже пять лѣтъ, и въ этотъ промежутокъ сложились особенно благопріятныя условія. Поиженіе нашего денежнаго курса и обложеніе иностранныхъ земледѣльческихъ машинъ пошлиною въ размѣрѣ отъ 50 к. до 1 р. 40 к. метал. съ пуда должны были всеконечно оказать особенную услугу нашимъ машиностроителямъ и, если нѣкоторые изъ нихъ до сихъ поръ еще жалуются на трудность конкуренціи съ иностранными, то развѣ только тѣ, у которыхъ карманъ еще недостаточно туго набитъ.

Отдѣлъ земледѣльческихъ орудій и машинъ на выставкѣ въ Харьковѣ отличался отъ такихъ же отдѣловъ на другихъ всероссійскихъ выставкахъ тою особенностью, что, кромѣ издѣлій отечественнаго производства, допущены были издѣлія иностранныхъ заводовъ, чего прежде, какъ извѣстно, никоимъ образомъ не допускалось. Это исключеніе имѣло свою хорошую сторону. Оно давало возможность сравнивать русскія земледѣльческія машины съ иностранными в такомъ образомъ воочію убѣждаться въ преимуществахъ тѣхъ или другихъ. Вторая особенность этого отдѣла заключалась въ томъ, что экспертиза представленныхъ на выставку земледѣльческихъ машинъ производилась не на основаніи сравнительныхъ испытаній, а ограничивалась только наружнымъ осмотромъ. Такимъ образомъ посѣтители выставки лишены были возможности видѣть ихъ въ работѣ и оцѣнить ихъ дѣйствительную пригодность. На Всероссійской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ 1882 г., какъ извѣстно, въ теченіи всего лѣта производилась проба орудій и машинъ всѣхъ категорій. По случаю же Харьковской выставки хотя и были произведены конкурсы сѣнокосилокъ (едва удавшійся), сноповязалокъ (совсѣмъ неудавшійся)

и сложныхъ конныхъ и паровыхъ молотилокъ (лучше первыхъ двухъ удавшійся), но они не имѣли надлежащаго успѣха, такъ какъ почти не посѣщались хозяевами, и число участниковъ было крайне ограниченное. Кромѣ того всё они были закончены задолго (слишкомъ за 40 дней) до открытія выставки. Такимъ образомъ пришлось оцѣнивать надѣлія только по наружному осмотру и, на основаніи такой оцѣнки, присуждать награды тому или другому экспоненту \*). Третья особенность заключалась въ присужденіи наградъ не за коллекцію выставленныхъ экспонентами земледѣльческихъ машинъ и орудій, а за отдѣльныя орудія и машины по категоріямъ. Вотъ почему и случилось въ результатѣ то, что нѣкоторые экспоненты удостоились нѣсколькихъ наградъ и самыхъ высшихъ и самыхъ низшихъ. Это обстоятельство указываетъ, что у нѣкоторыхъ экспонентовъ машины и орудія различныхъ категорій не одинаково хороши.

Числомъ экспонентовъ отдѣла земледѣльческихъ машинъ не можетъ особенно похвалиться. Если исключить иностранныхъ экспонентовъ, то на долю всероссійскихъ приходится всего лишь 40 дѣйствительныхъ, а не каталожныхъ. Сравнивая это число съ числомъ экспонентовъ на другихъ прежде бывшихъ выставкахъ всероссійскихъ, оказывается, что оно на много превышаетъ всё выставки до 1882 г., по за то на 20 ниже числа экспонентовъ на художественно-промышленной всероссійской выставкѣ въ Москвѣ 1882 г. Конечно, это число нельзя назвать бѣднымъ; оно относительно велико, но несомнѣнно одно—оно было бы больше при иныхъ условіяхъ. Дальность разстоянія г. Харькова лишила возможности многихъ машиностроителей принять участіе въ выставкѣ, что сказалось въ полнѣйшемъ отсутствіи крестьянъ-строителей изъ губерній Орловской, Рязанской, Тульской и др., принимавшихъ участіе въ Московской выставкѣ 1882 г. Они вполне отсутствовали. Но что всего удивительнѣе, это—ничтожное представительство на Харьковской выставкѣ кустарей—кузнецовъ, изготовляющихъ земледѣльческія орудія и машины, изъ Суджанскаго у. Курской губ., гдѣ, какъ извѣстно, такое производство водворилось при помощи Суджанскаго земства и при денежномъ и нравственномъ содѣйствіи И. В. Э. Общества, которое ассигновывало средства на приготовленіе плуговъ, наиболее подходящихъ къ почвѣ Суджанскаго уѣзда, что было исполнено подъ руководствомъ Ф. Н. Королева. Послѣдній даже былъ командированъ И. В. Э. Обществомъ въ Суджанскій у. для личнаго ознакомленія съ дѣломъ и въ тоже время для указаній кустарямъ

\*) И. В. Черниковъ состоялъ председателемъ экспертной комиссіи по отдѣлу земледѣльческихъ машинъ.

главныхъ оснований плуго-и бороно-строений. Къ сожалѣнію, выставка показала, что эти усилія не увѣнчались успѣхомъ. Представленное, т. е. плуги, бороны, вѣялки, оказались плохими.

Число экспонатовъ также не особенно богато, что объясняютъ вліяніемъ необыкновеннаго урожая, вслѣдствіе котораго спросъ на машины и орудія былъ на столько значителенъ (главн. обр. молотилки, вѣялки и локомобили), что удовлетворить ему было крайне трудно. На выставку были представлены нѣкоторыя машины уже проданныя, и только благодаря снисходительности покупателя онѣ оставлены были на время выставки. Нѣкоторые экспоненты едва успѣли приготовиться къ выставкѣ. Словомъ, спросъ на земледѣльческія машины и орудія, какъ это и курьезно, грозилъ выставкѣ и въ извѣстной степени, даже повліялъ на численность экспонатовъ и экспонатовъ. Нельзя не упрекнуть южно-русскихъ машиностроителей, что они, несмотря на близость г. Харькова, всего бѣднѣе выставились. Если на выставкѣ участвовала третья часть ихъ, такъ это еще и хорошо. Всегдѣшнее ихъ равнодушіе сказалось вполне. Они еще почему-то не придаютъ надлежащаго значенія выставкамъ, а, быть можетъ, просто-на-просто боятся строгой экспертизы и поэтому болѣе благоразумнымъ считаютъ оставаться при прежней репутаціи среди мѣстныхъ покупателей, какъ извѣстно, не особенно требовательныхъ. Отдѣлъ земледѣльческихъ машинъ вывели на себѣ не южно-русскіе машиностроители, а сѣверяне, значительно удаленные отъ Харькова и относящіеся ко всякимъ выставкамъ съ гораздо болѣе большимъ интересомъ.

Изъ другихъ особенностей отдѣла земледѣльческихъ машинъ слѣдуетъ отмѣтить одну изъ не маловажныхъ—онѣ служили положительно украшеніемъ выставки, онѣ вносили въ нее жизнь. Если въ другихъ отдѣлахъ замѣчалась какая то безжизненность, то въ этомъ, благодаря дѣйствию нѣкоторыхъ машинъ, замѣчалось оживленіе. Извѣстно, что посетители выставки необыкновенно чутки до малѣйшаго шума. Стоитъ только гдѣ нибудь раздаться стуку, какъ уже посетители спѣшатъ туда съ надеждою увидѣть что нибудь необыкновенное. Вотъ почему работа локомобилей и паровыхъ молотилокъ постоянно привлекала любопытныхъ. Кромѣ того машины сами по себѣ интересовали больше, чѣмъ другіе выставленные предметы. Если въ III отдѣлѣ—зерна и различные продукты земледѣлія—было всегда болѣе или менѣе пусто, то за то въ отдѣлѣ земледѣльческихъ машинъ народъ всегда толкался. Помимо всего эти машины, разбросанныя въ различныхъ павильонахъ, дѣйствительно украсили площадь и въ общемъ эта



площадь, хотя и имѣла видъ базара или ярмарки, какъ и весь отдѣлъ земледѣльческихъ машинъ. тѣмъ не менѣе производи-ла на посѣтителей пріятное впечатлѣніе. Словомъ, еслибы къ этому отдѣлу было приложено нѣсколько больше старанія, онъ былъ бы однимъ изъ самыхъ поучительныхъ и интерес-ныхъ.

Переходи затѣмъ къ обзорѣнію представленныхъ на вы-ставку земледѣльческихъ машинъ и орудій. мы будемъ ихъ разсматривать какъ по категоріямъ, такъ и по экспонентамъ. Начнемъ съ плуга, какъ самаго главнаго орудія. Плуги были представлены 15 русскими экспонентами и 7 иностранными. Особенно выдающагося, новаго, мы не замѣтили, кромѣ 2—3 новостей, которыя скорѣе всего представляютъ собою беспо-лезныя попытки изобрѣтателя создать изъ плуга какое то замысловатое орудіе, употребленіе котораго въ значительной степени усложняется, а самый плугъ удорожается. Но осо-бенно выдающимся явленіемъ можетъ служить нѣкоторое од-нообразіе въ плугахъ, изготовляемыхъ тѣмъ или другимъ кон-структоромъ. Всѣ плуги можно подвести подъ четыре или пять главнѣйшихъ типовъ: 1) сакковскіе или рухадловые, 2) новороссійскіе или колонистскіе, или англо-болгарскіе, 3) шведскіе, съ длинными отвалами, 4) американскіе-одноконные и наконецъ 5) много-корпусные плуги по рансомовскому и эккертовскому образцамъ. Въ иностранныхъ замѣчается боль-шее разнообразіе, но это объясняется тѣмъ, что они предста-вили на выставку образцы всего ими изготовляемаго какъ для Россіи, такъ и для Австраліи, южной Америки, Африки и др. Однообразіе есть доказательство хорошаго направленія, замѣчаемаго между нашими машиностроителями, которые пе-рестали увлекаться всякими кунштюками и стали относиться осторожнѣе къ выбору образцовъ. Однообразіе, замѣчавшееся на выставкѣ, служитъ доказательствомъ того, что и между сельскими хозяевами какъ будто бы установился опредѣлен-ный спросъ. Для мягкихъ и легкихъ почвъ—рухадловый плугъ, для твердыхъ залежей, цѣлинтъ, новей и пр.—новороссійскіе колонистскіе или англо-болгарскіе, въ степныхъ губерніяхъ и въ сѣверныхъ губ.—шведскіе и англійскіе съ длинными от-валами плуги. Для крестьянскихъ хозяйствъ дешевые одно-конные плуги американскаго типа. Наконецъ, для ускоренія и удешевленія работы по обработкѣ почвы вполне устано-вился спросъ на двухъ-и трехкорпусные плуги эккертовскаго и рансомовскаго типовъ. Вообще такому однообразію типовъ нель-зя не радоваться, и желательно, чтобы оно окончательно утвер-дилось. Но не слѣдуетъ однако-же и имъ увлекаться. Из-вѣстны случаи, что хозяева, благодаря несомнѣнному успѣху, пріобрѣтенному сакковскими плугами въ русскомъ хозяйствѣ,



приобрѣтали ихъ для вспашки твердыхъ и плотныхъ почвъ, залежей, новей и цѣлнѣ. Конечно, они не выдерживали, ломались, и ошибка хозяина служила для него же поводомъ хулить плуги Р. Сакка за ихъ непрочность. Впрочемъ, въ этой ошибкѣ виноваты и другіе, восхвалявшіе эти плуги до небесъ и приписывавшіе имъ универсальное значеніе. Однообразіе типовъ несомнѣнно отозвалось и на изготовленіи ихъ. Оно облегчило конструкторамъ выборъ и, въ тоже время, доставило имъ возможность ограничиться малымъ числомъ образцовъ для копированія, тогда какъ прежде конструкторъ не зналъ, на чемъ остановиться и хватался за все то, что только кѣмъ нибудь хвалялось и рекомендовалось. Словомъ, однообразіе типовъ можно приветствовать въ русскомъ плугостроеніи.

Что касается технической стороны дѣла, т. е. самого изготовленія плуговъ, то наши конструкторы и въ этомъ отношеніи сдѣлали большіе успѣхи. Если на выставку 1882 г. были представлены такіе плуги, за которые одного конструктора мы въ нашемъ отчетѣ назвали русскимъ Рансомъ, то безспорно не одинъ, а нѣсколько, представившіе свои плуги на харьковскую выставку, могутъ быть названы русскими Сакками, Эккертами и Рансомами. Всего больше было представлено копій съ сакковскихъ простыхъ плуговъ и многолемешныхъ эккертовскихъ, которые мало чѣмъ уступали оригиналамъ, а по дешевизнѣ даже превосходили.

Первымъ по качеству представленнымъ на выставку плугъ должно быть поставлено *„Рязанское Товарищество наемныхъ орудій“* въ г. Рязани, сравнительно еще молодое. Оно учредилось и основалось въ Рязани не болѣе двухъ лѣтъ и обязано своимъ происхожденіемъ А. Павлову, имѣвшему свою мастерскую въ г. Гжатскѣ. Если этому экспоненту присуждена только большая серебр. медаль, а не золотая, то только потому, что фирма еще очень молодая. Г. Павловъ принадлежит къ числу такихъ лицъ, которые безъ технической подготовки возымѣли любовь къ постройкѣ плуговъ, и занялся этимъ дѣломъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Особенность его заключается въ особенномъ искусствѣ мастерски изготовить плуги для выставки. Дѣйствительно, плуги Рязанскаго товарищества представляли нѣчто особенно выдающееся. Сборка безукоризненна, наружная отделка щегольская, исполненіе изящное. Пожелаемъ, чтобы и выпускаемые изъ мастерской экземпляры отличались тѣми же качествами. Нельзя не приветствовать товарищество за то, что оно, не увлекаясь разнообразіемъ изготовленныхъ орудій и машинъ, ограничилося только плугами и бородами. Такая спеціализація, при правильной постановкѣ дѣла, вполне обезпечитъ производство и

со временемъ сдѣлаетъ его опаснымъ конкурентомъ для заводоуниверсалистовъ. Вторымъ по качеству представленныхъ плуговъ слѣдуетъ поставить московскій заводъ *Эмиль Дингартъ и К<sup>о</sup>*, получившій золотую медаль за нихъ. Мы уже не разъ имѣли случай высказывать наше мнѣніе о качествахъ издѣлій этой фирмы, и въ настоящей нашей замѣткѣ повторимъ, что этотъ заводъ прекрасно изготовляетъ плуги, но, къ несчастію, страдаетъ общею болѣзнію — универсализмомъ. При томъ разнообразіи предметовъ, которые ими представлены, коллекція плуговъ отличалась необыкновенною простотою. На выставкѣ фигурировало 18 плуговъ различныхъ марокъ при 60 номерахъ всякаго рода машинъ, изготовляемыхъ гг. Эмиль Дингартъ и К<sup>о</sup>. Мы рѣшительно недоумѣваемъ, для чего понадобилась такая коллекція марокъ для завода не специально плужнаго! Понимаемъ, можно изготовлять то, на что имѣется постоянный и опредѣленный спросъ, но гоняться за новинками, особенно сомнительными, хотя бы даже рекомендуемыми многими специалистами и представителями науки, рѣшительно въ настоящее время не представляетъ особенной необходимости. Разнообразіе, предлагаемое тою или другою фирмою, только затрудняетъ покупателю выборъ того или другаго плуга. Для завода же заготовка при такомъ разнообразіи нѣсколько затруднительна и поэтому, конечно, не особенно выгодна, такъ какъ плуги могутъ легко залеживаться. Мы, напр., совершенно не сочувствуемъ появленію новыхъ плуговъ 10 АЗД и 14 АЗД дву-корпусныхъ, которые, по своимъ размѣрамъ и требуемому усилию, скорѣе пригодны для паровой силы, чѣмъ для животной. Если обыкновенно простой 14-дюймовый плугъ Сакка требуетъ 4-хъ паръ воловъ, то дву-корпусный такой же потребуетъ не меньше 6—7 паръ, а при длинной сиряжкѣ, какъ извѣстно, управленіе дѣлается неудобнымъ, да и часть силы теряется. Вообще мы порекомендуемъ не увлекаться разнообразіемъ, тѣмъ болѣе, что есть нѣкоторые пробѣлы, которыми слѣдуетъ позаняться, напр., выработкою одноколнаго крестьянскаго плуга взамѣтъ американскаго АА, имѣющаго нѣкоторые недостатки, нами не разъ указываемые. Третьими могутъ быть поставлены *К. А. Трепке* въ Харьковѣ и *„Мольцовское торгово-промышленное товарищество“*. Оба эти экспонента сдѣлали замѣчательные успѣхи въ производствѣ плуговъ. Первый представилъ копіи съ плуговъ Р. Сакка и Шварца и Сына, мало чѣмъ уступающіе оригиналамъ и даже нѣсколько ихъ превосходящіе въ томъ отношеніи, что заводъ приспособилъ колеса съ отъемными ступицами, которыя по мѣрѣ изнашиванія могутъ быть замѣнены новыми. Относительно копій съ много-корпусныхъ плуговъ Шварца и Сына считаемъ необходимымъ замѣтить, что по своей конструк-

цій они больше назначены для легкихъ почвъ. Для плотныхъ, а особенно для валевей пырееватыхъ и цѣлинной почвы они совершенно непригодны, такъ какъ слабыя желѣзные стойки могутъ легко подаваться въ сторону и служить причиною некорректнаго корпуса и рамы. Способъ измѣщенія глубины изханія хотя и упрощенъ, но самое приспособленіе отличается тѣмъ, что, во время работы, закрѣпляющій винтъ весьма легко можетъ ослабѣть. „Мальцовское товарищество“ представило сакновскіе и много-корпусные плуги положительно прекрасно выполненные. Къ сожалѣнію, неопредѣленное положеніе самаго Товарищества и производства на его заводахъ земледѣльческихъ машинъ не даетъ права сказать, будетъ ли дѣло продолжаться. К. А. Трепке за плуги присуждена большая серебряная медаль, а послѣднему — малая. „Центрально-російское товарищество земледѣльческихъ машинъ, орудій и издѣлій изъ кованнаго чугуна“ въ г. Тулѣ представило кони съ плугами Р. Сакка и Эккерта, хотя и очень дешевыя, но не безъ недостатковъ, заключающихся въ плохой пригонкѣ отвалоу и лемеховъ, въ мѣстѣ соединенія образующихъ уголъ. Хотя такая сборка и объясняется будто-бы тѣмъ, что хозяева не жалуются и остаются довольны, но такое объясненіе не можетъ имѣть мѣста. Всякій плугъ долженъ быть, не взирая на доволство хозяевъ, собранъ прежде всего правильно. Въ остальномъ плуги исполнены весьма хорошо, и имъ присуждена малая серебр. медаль. Дешевизна плуговъ, между прочимъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что заводъ установилъ такіа цѣны, съ которыхъ скидка перепродавцамъ дѣлается весьма ничтожная. Вотъ почему заводъ является исключительно самъ продавцомъ, такъ какъ склады и агенты не въ состояніи торговать плугами по цѣнѣ каталога Товарищества и поэтому его плуги никогда не будутъ имѣть большого сбыта. Хозяину гораздо удобнѣе купить прямо плугъ со склада съ прикладною разницей въ цѣнѣ за стоимость провоза, чѣмъ выписывать его отъ завода, да еще не имѣвъ возможности предварительно видѣть и судить о качествѣ его исполненія. Полагая, что въ интересахъ завода всего лучше поставить дѣло на общемъ коммерческомъ основаніи, держась того правила, что только при помощи агентовъ и можно рассчитывать на большій сбытъ. У. Ф. Шармофъ въ Ригѣ выставилъ порядочную коллекцію дешевыхъ плуговъ, которые были раскуплены на выставкѣ. Этотъ конструкторъ представляется однимъ изъ тѣхъ, которому удалось больше другихъ въ короткое время развить свое плуговое дѣло до большихъ размѣровъ. Въ 1881 г. онъ выступилъ скромнымъ конструкторомъ, а въ 1887 имъ выпущено до 4000 нумеровъ различныхъ плуговъ. Всего больше онъ продалъ дешевыхъ одноконныхъ плуговъ по цѣнѣ



отъ 4½ до 6½ руб. преимущественно для крестьянскихъ хозяйствъ. Его плуги расходятся не только въ хозяйства прибалтійскихъ губерній, но и въ другія и особенно въ Московскую и др. Шварцгофу присуждена малая серебряная медаль. Общество „Диллонъ, Рау и Левенштейнъ“ въ Варшавѣ представило нѣсколько плуговъ, которые свидѣлствуютъ о малыхъ успѣхахъ, сдѣланныхъ заводомъ въ этомъ дѣлѣ. Нѣкоторые экземпляры даже свидѣлствуютъ о нѣкоторомъ незнакомствѣ конструктора съ дѣломъ. Такъ напр. конія съ корпуснаго плуга Эккерта DKSH, отличалась тѣмъ, что въ ней защелка, задерживающая рычагъ, не спускаетъ его, т. е., сама собой не раздѣляется при его отпусканіи, т. е. не дѣлаетъ того, что она обязана дѣлать. Вообще нельзя не порекомендовать ему болѣе внимательное отношеніе къ дѣлу. Э. Мельгозе въ Харьковѣ, хотя и выставилъ весьма разнообразную коллекцію плуговъ, но тѣмъ самымъ доказалъ, что въ плужномъ дѣлѣ онъ отсталъ отъ другихъ. Сборка и исполненіе не безупречны и даже въ нѣкоторыхъ плугахъ плохи. Его знаменитые двухкорпусные плуги, благодаря равнодушію конструктора, не озаботившагося своевременно ввести нѣкоторыя улучшенія, окончательно сошли со сцены и уступили мѣсто другимъ. Остается только пожалѣть о такомъ положеніи дѣла. Як. Гене изъ Одессы представилъ два плуга новороссійскій и англо-балгарскій съ деревянными граблями, пользующіеся большою извѣстностью въ новороссійскихъ хозяйствахъ. Плуги отличаются дешевизною—отъ 30 до 35 руб. и въ тоже время прочностью, дѣлающею ихъ пригодными для подъема цѣпины. Этотъ, одинъ изъ трехъ специально плужныхъ конструкторовъ въ Одессѣ (др. Ив. Гене и Шель), конкурируетъ съ плугами англійскихъ и нѣмецкихъ конструкторовъ въ Одессѣ и весьма удачно. Въ этомъ году, напр., всѣ три конструктора не могли удовлетворить спросу. Покупатели просто изъ рукъ хватали едва оконченный плугъ. Но нельзя не посоветовать Як. Гену обратить вниманіе на улучшеніе сборки и главнымъ образомъ на приготовленіе лучшихъ болтовъ и гаекъ. Его же двухкорпусный плугъ по образцу равсомовскаго плохо выполненъ. Як. Гену присуждена малая серебр. медаль. О другихъ экспонентахъ много сказать нельзя. Дж. Гривзъ въ Бердянскѣ представилъ „буккари“ многокорпусные плуги, употребляемые колонистами и хозяевами Таврической губ. Казалось бы, что давно уже слѣдуетъ оставить это во всѣхъ отношеніяхъ плохое орудіе, но нѣтъ—ихъ еще улучшаютъ и какими образомъ: вмѣсто желѣзной рамы приспособляютъ массивную чугунную и притомъ непрочную, оставляя въ тоже время желѣзные отвалы! Стойки дѣлаютъ для чего то изъ вершковаго квадратнаго желѣза необыкновенно высокими и массивными. Пора уже перейти къ болѣе совершеннымъ ору-



діямъ. Полагаемъ, что въ настоящее время посѣвъ „наволокою“ долженъ быть брошенъ. *Павловская учебная мастерская Ю. Л. Тарновской*, с. Павловка, Мелитопольскаго у., Таирчесской губ., выставила „букарь“ съ деревянною рамою, который служить доказательствомъ, какъ неправильно поставлено дѣло обученія будущихъ деревенскихъ мастеровъ. Во всемъ проглядываетъ неопытность руководителя, который для того то приспособилъ экипажный передокъ, а прочность усилялъ тѣмъ, что употребилъ въ дѣло 92 болта! Такимъ образомъ онъ вогналъ орудіе въ необыкновенную стоимость. Въ интересахъ успѣха почтенной мастерской посоветуемъ пригласить въ руководителя лица съ техническою подготовкою. Экспоненты *И. Н. Шатиловъ* изъ Тульской губерніи и *Вичг-Дубенскій* изъ Харьковской губерніи и *М. А. Рязникъ* въ Тирасполѣ представили неправильно исполненные и собран. плуги. Остается сказать о двухъ сакковскихъ плугахъ *Дехтиревскаго ремесленного училища* Полтавскаго земства. Оба экземпляра исполнены довольно изрядно и не дороги, но посоветуемъ руководителю обратить вниманіе на болѣе тщательную сборку и на лучшую ковку желѣзныхъ частей. Ученики должны приучаться къ тщательной сборкѣ. Училищу присуждена малая серебряная медаль.

Заключая обзоръ плуговъ, представленныхъ русскими конструкторами, нельзя не обратить вниманіе на необходимость устраненія крайне грубой и непростительной ошибки, замѣчаемой у весьма многихъ,—окраски отвалоу и лемеховъ. Для предохраненія послѣднихъ отъ ражаженія практикуется смазываніе ихъ жиромъ съ мѣломъ или бурою, но отнюдь не окрашиваніе. Окрашенные отвалы и лемехи въ работѣ даютъ себя знать. Такъ какъ, вслѣдствіе окраски, поверхность ихъ дѣлается шероховатою, отчего къ нимъ налипаеетъ земля, то на первыхъ бороздахъ, пока краска не сотрется, работа дѣлается невозможною. Плугъ съ трудомъ входитъ въ землю и требуетъ большаго успаія.

Остается сказать нѣсколько словъ о новомъ экспонентѣ, занявшемъ себя „днѣ конкурса“, казенномъ *Воткинскомъ заводѣ*, находящемся въ Саранульскомъ у., Вятской губ., въ 10 верстахъ отъ р. Камы (прист. Усть-рѣчка). Этотъ заводъ впервые подвизается, какъ строитель земледѣльческихъ орудій, главнымъ образомъ, плуговъ и боронъ. Онъ всегда былъ и есть въ настоящее время желѣзодѣлательный заводъ. Притовленіе сортового и листового (котельного) желѣза есть его спеціальность. Представленные имъ на выставку копія съ различныхъ простыхъ и многокорпусныхъ плуговъ свидѣлствуютъ, что Воткинскій заводъ обладаетъ всѣми необходимыми средствами для правильной постановки дѣла. Всѣ они

отличались довольно изряднымъ выполненіемъ и относительно дешевиною. Противъ иностранныхъ многоворпусные плуги дешевле на 7—12 руб., а противъ нѣкоторыхъ русскихъ на 4—6 руб. О матеріалѣ и говорить нечего. Вообще эта коллѣкція обратила на себя вниманіе хозяевъ, и нѣкоторыя орудія были приобрѣтены. Воткинскій заводъ, приступая къ изготовленію земледѣльческихъ орудій, преслѣдуетъ слѣдующія цѣли: 1) доставить работу мастерамъ; 2) перерабатывать часть заготовленнаго матеріала, не имѣющаго влѣдствіе конкуренціи опредѣленнаго сбыта; 3) доставить хозяевамъ приволжскимъ, прикамскимъ, прибалтійскимъ и приуральскимъ возможность приобрѣтать недорогія земледѣльческія орудія. На первое время заводъ ограничился приготовленіемъ исключительно земледѣльческихъ орудій, составленныхъ изъ желѣза, чугуна и стали, при чемъ въ выборѣ образцовъ руководился существующимъ спросомъ на то или другое орудіе. Кромѣ заготовки на свой страхъ, заводъ принимаетъ заказы и со стороны на другія землед. орудія, имъ не изготовляемыя, въ количествѣ не менѣе 50 шт. одного образца, при чемъ образецъ долженъ быть доставленъ заказчикомъ. Кромѣ землед. орудій, заводъ намѣренъ готовить различныя части, какъ то: лемехи, отвалы, стойки и пр. Это дѣло можетъ со временемъ сдѣлаться для него особенно выгоднымъ, если онъ сумѣетъ управиться и поставить дѣло правильно. Во всякомъ случаѣ нельзя не приветствовать такой починъ со стороны казеннаго завода. Онъ, между прочимъ, окажетъ услугу тѣмъ, что будетъ служить регуляторомъ для цѣнъ на плуги, которыя влѣдствіе послѣдняго возвышенія пошлины до 70 к. легко могутъ быть увеличены нашими машиностроителями. Уже теперь нѣкоторые конструкторы относятся подружелюбно къ этому дѣлу. Замѣтимъ однако-же, что для того, чтобы это производство упрочилось и окончательно утвердилось, необходимо, чтобы заводская администрація относилась къ дѣлу, какъ заводчики. Формализмъ въ такомъ дѣлѣ можетъ только погубить его. Руководительство или лучше сказать наблюденіе по производству землед. орудій на казенномъ Воткинскомъ заводѣ поручено автору настоящей статьи.

Что касается иностранныхъ участниковъ выставки, то ихъ по плужному дѣлу было главнѣйшимъ образомъ три: Рансомъ, Симсъ и Джеферисъ въ Инсбрукѣ, Р. Саккъ въ Лейпцигѣ и акціонер. общество „Г. Ф. Эккертъ“ въ Берлинѣ и Шварцъ и Сынъ въ Берлинхеймѣ. Говорить о достоинствахъ ихъ экспонатомъ—значитъ повторять многократное число разъ говоренное и писанное. Всѣ поименованныя фирмы—учительницы нашихъ конструкторовъ. Онѣ не только учили ихъ, какъ пужно строить плуги, но даже поучали тому, для какой мѣстности

Россіи какой наиболѣе пригодный плугъ. Несомнѣнно одно, что первыми и главнѣйшими учителями были Рансомы съ ихъ компаньонами. Не такъ давно, какихъ-нибудь 7—8 лѣтъ тому назадъ, рансомовскіе плуги признавались лучшими. Харьковцы другихъ плуговъ не покупали. Зато въ настоящее время эта фирма какъ-то сошла со сцены. Въ Харьковѣ, а въ особенности на складѣ М. Гельфериха-Саде, она имѣетъ мѣсто на задворкахъ. Рансомовскія землед. орудія рекомендуются только въ исключительныхъ случаяхъ, а между тѣмъ они несомнѣнно превосходятъ сакковскіе, экертовскіе и др. Словомъ въ Харьковѣ они подверглись безпощадному остракизму, неизвѣстно, за какую провинность. А между тѣмъ возьмите любое орудіе и увидите, что, кромѣ хорошаго исполненія, въ немъ употребленъ матеріалъ высшаго качества. Если отвалы и лемехи стальныя, такъ стальныя, которые изнашиваются медленнѣе, чѣмъ въ плугахъ ихъ конкурентовъ. Гдѣ еще упѣдали рансомовскіе плуги, такъ это въ Одессѣ и еще пожалуй въ Москвѣ, благодаря самостоятельнымъ агентурамъ. Въ Одессѣ спросъ на нихъ продолжаетъ быть еще очень бойкимъ и особенно въ этомъ году, когда заводъ скомбинировалъ совершенно новый плугъ подъ марками SN, SR и SY, изъ коихъ вторые представляютъ полнѣйшее подражаніе типу сакковскихъ рыхлловыхъ плуговъ, но болѣе упрощенные, облегченные и удешевленные. Мы обращаемъ вниманіе на эти новыя марки, какъ на плуги, которые положительно должны взять верхъ надъ сакковскими многосложными и излишне грузными. Къ сожалѣнію, эти плуги не были представлены на харьковскую выставку и почему-то не имѣются на московскомъ складѣ. Въ Одессѣ марка 10 SN плугъ на 10 дюймовъ съ запаснымъ лемехомъ продавался за 39 руб. Фирмѣ Рансома, Симса и Джеферисъ присуждена золотая медаль, чтобы такимъ образомъ поставить ее на первомъ мѣстѣ и выше ея послѣдователей и тѣмъ еще разъ напомнить южно-русскимъ хозяевамъ, что этотъ заводъ попрежнему остается лучшимъ строителемъ плуговъ, что эта фирма больше другихъ заботилась о введеніи въ степныхъ хозяйствахъ улучшенныхъ плуговъ, что эта фирма научила южно-русскихъ хозяевъ пахать и лучше обрабатывать свою почву. Р. Сакка получилъ также золотую медаль за коллекцію своихъ плуговъ. Но изъ этого не слѣдуетъ выводиться заключенія, что эти плуги представляютъ изъ себя совершенство. Присуждена награда главнымъ образомъ за типъ, какъ наиболѣе удачно и сравнительно въ короткій срокъ успѣвшій распространиться въ нашихъ хозяйствахъ. Плугъ Р. Сакка несомнѣнно, по формѣ отвала и лемеха, есть прекрасное орудіе, но несомнѣнно въ тоже время и то, что онъ есть сложнѣйшій изъ существующихъ плу-



говъ. Его безобразно массивный въ смыслѣ отливки неудобный корпусъ требуетъ радикальнаго измѣненія, и въ этомъ отношеніи опыты Рансома и Эккерта увѣщались полнѣйшимъ успѣхомъ. Кромѣ того сборка отвала изъ двухъ частей, а также и лемеха съ корпусомъ крайне сложна и практически представляетъ массу неудобствъ. *Акціонерное общество „Г. Ф. Экерта“* выставило весьма разнообразную коллекцію плуговъ простыхъ и многокорпусныхъ. Эта фирма, какъ извѣстно, всего 5—6 лѣтъ тому назадъ ограничивалась еще малымъ выборомъ марокъ, за то въ настоящее время она кажется перещеголяла всѣхъ. Пестрота его коллекцій, по нашему мнѣнію, скорѣе недостатокъ, чѣмъ достоинство и поэтому нельзя не сдѣлать ей упрека въ этомъ отношеніи. Но нельзя не обратить вниманія на двѣ новости: простой плугъ марки GSP (однокорпусный) съ такою же подъемною рамою, какъ и въ двухкорпусномъ ZRS, и плуги марки NSr взамѣнъ сакковскаго плуга. Появленіе послѣдняго плуга мы приветствуемъ. Этой фирмѣ присуждена большая серебряная медаль. О многокорпусныхъ плугахъ Шварца и Сына мы не станемъ много говорить—они назначены только для мягкихъ почвъ. Что же касается плуговъ сакковскаго типа, то они страдают такимъ же недостаткомъ, какъ и плуги Р. Сакка—необыкновенною сложностью устройства сборки. Американскіе плуги съ сидѣньемъ, двухколесный и обыкновенный плугъ безъ сидѣнья съ сложнымъ рычажнымъ приспособленіемъ для измѣненія глубины паханія и выниманія плуга изъ борозды подъ названіемъ „New Deal“ и двухкорпусный плугъ съ сидѣньемъ извѣстной американской фирмы *Дирзъ и К°* въ 110, 85 и 185 р. представляютъ собою по устройству своему забавные плуги, но по цѣнѣ очень дорогие орудія. Брядъ-ли при теперешнихъ безденежьи и низкой цѣнѣ на хлѣба будутъ находиться покупатели. Мода на плуги съ сидѣньемъ какъ видно уже прошла—плугъ продававшійся прежде за 145 р., теперь предлагается по 110 р.—уступка въ 35 р. значительная!

Другія орудія, назначенныя для дальнѣйшей обработки почвы, были представлены въ самомъ ограниченномъ числѣ. *Скоронашки* (эктиришторы) почти отсутствовали—они были представлены только однимъ экспонатомъ—*В. Л. Менцелемъ* изъ Бѣлой Церкви въ трехъ экземплярахъ—два 3-лапчатыхъ и одинъ 5-лапчатый. Одинъ изъ первыхъ двухъ имѣетъ приставные отвальцы для обращенія ихъ въ заиашники. Это орудіе было восхвалено журналомъ „Сельскій хозяинъ“ и поэтому спросъ на нихъ, сверхъ всякаго ожиданія, одно время усилился. Какъ орудіе для разрыхленія почвы, пригодное и педорогое, но сомнѣваемся, чтобы отвальцы прикрѣпленные на высотѣ не менѣе 4 вершковъ могли бы оказывать суще-



ственную услугу. Считаемо полезнымъ замѣтить Вл. Менделю, чтобы пятиланчатая скоронашка изготовлялась попрочнѣе и имѣла такую же солидную раму какъ и трехланчатая. *Бороны*, преимущественно, зигзаговья были представлены многими экспонентами и въ томъ числѣ казеннымъ Воткинскимъ заводомъ. Выставленные экземпляры служатъ лучшимъ доказательствомъ полнѣйшей возможности обходиться безъ выписки ихъ изъ-за границы. Хорошія коніи Воткинскаго завода продаются на 10—12 руб. дешевле говардовскихъ оригинальныхъ и потому хозяину представляется полнѣйшій расчетъ пріобрѣтать русскія, а не иностранныя. Вотъ почему страшнымъ кажется платить за бороны Р. Сакка отъ 54 до 75 руб. и за бороны Эккерта 32 и 42 р. *Катки* также не могутъ похвалиться большимъ числомъ представителей. Они были выставлены всего лишь тремя экспонентами: *Буркгардтъ* и *Урлаубъ* въ С.-Петербургѣ и *У. Ф. Шварцгофъ* представили по одному экземпляру кольчатыхъ катковъ—первый ординарный, составленный изъ трехъ частей, а второй двойной катокъ; *М. Гельферихъ-Саде* выставилъ конію съ американскаго катка-глыбодроба, системы „Гамильтонъ“. О значеніи катковъ для южно-русскихъ хозяйствъ мы высказали наше мнѣніе въ нашей статьѣ, помѣщенной въ Харьковскомъ Календарѣ за истекшій годъ. Первымъ двумъ каткамъ присуждены бронзовыя медали. Относительно катка-глыбодроба „Гамильтонъ“, какъ представляющаго собою новостъ на Харьковской выставкѣ, слѣдуетъ замѣтить, что онъ скорѣе катокъ и далеко не глыбодробъ. Положимъ, и онъ будетъ уничтожать глыбы, но только небольшія и далеко не сдѣлаетъ того, что можетъ и долженъ дѣлать глыбодробъ Кроскиля. Последний отличается отъ гамильтоновскаго тѣмъ, что имѣетъ чугунныя кольца съ гораздо большею измельчающею поверхностью, и кромѣ того они расположены на одной общей оси такимъ образомъ, что, чередуясь, одни кольца во время вращенія поднимаются (черезъ одно), а другія остаются въ своемъ прежнемъ положеніи. Вслѣдствіе этого промежутки между колецъ не могутъ забиваться на почвахъ вязкихъ и тяжелыхъ. Словомъ, катокъ-глыбодробъ Гамильтона есть нѣкоторое, но слабое подраженіе глыбодробу Кроскиля. Вирочемъ, онъ представляетъ нѣкоторое для южно-русскихъ хозяйствъ значеніе.

*Разброски и рядовыя сѣялки* были выставлены 14 экспонентами, изъ нихъ 11 русскихъ и 3 иностранныхъ. Преимущество въ численности было за первыми. Разбросныя сѣялки были представлены 12; тогда какъ рядовыя только—6; такое превосходство объясняется большимъ еще въ нихъ спросомъ сравнительно съ рядовыми. Разбросныя сѣялки были представлены трехъ системъ: а) съ выбрасывающимъ приборомъ

„кружковымъ“ или „шайбовымъ“, системы Самса-Рида, в) катушечной или валиковой и с) Роблара-лопаточная. Кроме того на выставкѣ на всякій случай находились центробѣжныя ручныя сѣялки - швырялки у гг. Буркгардта и Урануба и М. Гельфериха-Саде, на которыя, къ нашему удивленію, находилось не мало покупателей. О преимуществахъ той или другой системы разбросныхъ сѣялокъ и вообще рядовыхъ передъ разбросными, а также о значеніи рядовой культуры для южно-русскихъ хозяйствъ мы уже говорили въ нашей статьѣ за 1887 г. въ Харьковскомъ Календарѣ. Отметимъ лишь пѣкоторыя особенности въ этой категоріи чисто въ конструктивномъ отношеніи. Появленіе на выставкѣ разбросныхъ сѣялокъ съ выбрасывающимъ приборомъ катушечной или валиковой системы въ 6 экземплярахъ указываетъ на то, что конструкторы и хозяева начинаютъ понемногу убѣждаться въ несомнѣнныхъ преимуществахъ этой системы передъ старою Самса-Рида, успѣшнее распространяться благодаря экскертской сѣялкѣ. Лучшими между ними слѣдуетъ признать сѣялку И. И. Мещерина изъ Орла, выставившаго конію съ сѣялки системы Древица-Торна какъ она есть: т. е. чашки или коробики, въ которыхъ вращаются катушечки или валики, выбрасывающіе зерно, имѣютъ подвижное дно, удерживаемое въ известномъ положеніи тростинчатыми пружинками. Слѣдовательно, всякое зерно крупное и мелкое будетъ выбрасываться не дробясь, а крупная приѣсь въ видѣ камешка—проскочить. Другія сѣялки такого приспособленія не имѣютъ. Принимая во вниманіе, что сѣялки съ катушечнымъ, выбрасывающимъ приборомъ имѣютъ принципиально несомнѣнное преимущество передъ кружково-шайбовою, экскертная коммиссія присудила имъ, а именно: И. И. Мещерину, Вл. Менцелю, М. Гельфериху-Саде, обществу „Г. Ф. Эккертъ“ малая серебряныя медали. Что касается, вообще, разбросныхъ сѣялокъ, какъ экскертскаго типа, такъ и Древица-Торна, то всѣ онѣ не могутъ похвалиться хорошимъ выполненіемъ. Всѣхъ лучше и заслуживаетъ полнѣйшаго подражанія по качеству своего выполненія это разбросная сѣялка въ 11 фут. американской фирмы „Hoosier Drill Co.“. Качество сборки и матеріала превосходитъ во всѣхъ остальныхъ. Не смотря уже на достаточную практику въ изготовленіи разбросныхъ сѣялокъ Эккерта системы Самса-Рида, все-таки въ исполненіи ихъ замѣчаются удивительныя промахи. Самый существенный изъ нихъ—это то, что ни въ одной сѣялкѣ малыя отверстія не совпадаютъ съ дѣленіями. Казалось бы, что, при установкѣ рычага на дѣленіе указателя—цифры 1, должны открыться малыя отверстія для посѣва мелкихъ сѣмянъ, но увы, они остаются закрытыми, и даже на дѣленіи 2 и даже 3 они не открываются,

накъ, наир., въ сѣялкѣ Коломенскаго машиностроительнаго завода. Да чего же лучше: въ оригинальной сѣялкѣ завода „Г. Ф. Эккерта“ только при установкѣ рычага на 2 открываются отверстія. Въ этомъ отношеніи только одному экспоненту удалось представить эккертовскую сѣялку, въ которой отверстія открывались при установкѣ рычага на 1—это у гг. Эмиль Липгартъ и К°. Въ сѣялкѣ гг. Денцъ и Вальмана замѣчается небрежность въ сборкѣ и разность въ величинѣ выбрасывающихъ отверстій. Въ сѣялкѣ К. А. Треппе кружки или шайбы установлены исѣ въ одномъ направленіи, тогда какъ нужно насаживать ихъ на ось въ различныхъ направленіяхъ—черезъ одинъ. Вообще всѣмъ строителямъ разбросанныхъ сѣялокъ пель-ва не порекомендовать болѣе внимательное отношеніе къ сборкѣ.

О рядовыхъ сѣялкахъ много говорить не будемъ. Въ удивленію нашему, на харьковской выставкѣ замѣтно было преобладаніе американскихъ рядовыхъ сѣялокъ передъ сѣялками европейскаго типа. Первые были представлены въ видѣ копій (Центрально-россійское товарищество. М. Гельферихъ-Саде и гг. Денцъ и Вальманъ) и оригинальныя отъ Hoosier Drill Co. О копіяхъ можно сказать слѣдующее: лучшею была представлена Центрально-россійскимъ товариществомъ, порядочною—отъ М. Гельфериха-Саде и плохую—отъ гг. Денцъ и Вальмана. Самую дорогою была копія втораго, въ первый разъ wystупающаго экспонента съ машинами собственнаго издѣлія. Что касается рядовой сѣялки перваго экспонента, то мы замѣтимъ только одно—врядъ ли представляется выгоднымъ производство ихъ, а особенно сѣялокъ задушниковъ гузеровскаго типа! Несомнѣнно, что такіа сѣялки не представляютъ собою машинъ, на которыя существуетъ постоянный спросъ и потому обезпеченный сбытъ. При такихъ условіяхъ Центрально-россійское товарищество будетъ всегда имѣть на своемъ складѣ залежалыя машины и поэтому убыточныя для завода. За рядовыя сѣялки Товариществу присуждена большая серебряная медаль и собственно за хорошее ихъ выполненіе. Такая же медаль присуждена и Вл. Менцелю за рядовыя сѣялки, какъ для хлѣбовъ, такъ и для свекловицы, обращающія на себя вниманіе тѣмъ, что конструкторъ хотя и увлекается выбрасывающимъ приборомъ американской системы (катушечная) въ сѣялкахъ для хлѣба, но за то держится сошниковъ европейскихъ сѣялокъ, какъ извѣстно, представляющихъ несомнѣнное преимущество передъ американскими. Вообще мы должны замѣтить, что американскіе конструкторы въ послѣднее время стали обращать особенное вниманіе на приспособленіе сошниковъ совершенно иного устройства, всего ближе подходящаго къ сошникамъ европей-



скихъ сѣялокъ и, конечно, не безъ основанія. Рядовая культура только тогда имѣетъ смыслъ, когда она производится правильно. Известно же, что при сошникахъ на подобіе ложъ эксципаторовъ правильная задѣлка сѣмянъ почти невозможна и если она осуществима, то при весьма тщательной обработкѣ почвы. Точно также американцы въ настоящее время стараются оставить катушечную систему выбрасывающаго прибора, замѣняя ее кружковою, объясняя это тѣмъ, что при второй зерна не ломаются и не дробятся.

Европейскія рядовыя сѣялки были представлены только однимъ экспонентомъ—Р. Саккомъ, которому присуждена малая серебряная медаль. Выставленные экземпляры свидѣлствуютъ о хорошемъ выполненіи машинъ, а только крайне сложное устройство ихъ, затрудняющее уходъ за ними особенно для работниковъ, не совсѣмъ опытныхъ, помѣшало присудить имъ большую награду. Впрочемъ, Р. Саккъ изыскиваетъ всѣ средства для возможно большаго усложненія ихъ. Последнее приспособленіе автоматическаго регулированія ящика при посѣвѣ на полосѣ въ гаристыхъ мѣстностяхъ еще болѣе усложнило ихъ устройство. Хотя это новое улучшеніе имѣетъ не только теоретическое, но и практическое значеніе, тѣмъ не менѣе и безъ него обходились также хорошо, пользуясь простымъ установочнымъ винтомъ. Нельзя не пожалѣть, что М. Гельферихъ-Саде не озаботился выставить сѣялки хотябы тѣхъ же Клейтона и Шутлеворта въ Вѣнѣ, сѣялки которыхъ имѣлись когда то на его складѣ. Посѣтители тогда имѣли бы возможность сравнить ихъ и убѣдиться въ томъ, что онѣ нисколько не уступаютъ Сакковскимъ, а подъемъ сошниковъ у нихъ лучше чѣмъ у послѣднихъ.

Спеціальныя рядовыя сѣялки были выставлены М. Гельферихъ-Саде для кукурузы. Одна изъ нихъ Гузьера для посѣва озимыхъ хлѣбовъ между рядовъ кукурузы еще не уборанной обращаетъ на себя вниманіе. Тѣ хозяйства, которые разводятъ кукурузу на большихъ площадяхъ, могутъ, при ея помощи, производить посѣвы озимыхъ хлѣбовъ, не выжидая уборки кукурузы. О картофельной сажалкѣ системы Рисслера, представленной Эмилъ Лаугартомъ и К<sup>о</sup> въ Москвѣ, необходимо замѣтить, что она выполнена хорошо и можетъ имѣть несомнѣнное значеніе для тѣхъ хозяйствъ, въ которыхъ обращается особенное вниманіе на правильную культуру картофеля. Она даетъ возможность правильной посадки картофеля, т. е. посадки ея на равномъ разстояніи и на одинаковую глубину, результатомъ чего получается экономія сѣмянъ. Только при такихъ условіяхъ явится полная возможность употреблять въ дѣло *картофелькопатели* системы гр. Мюнстера, выставлен-



ные три экспонента: М. Гельферихъ-Саде и „Дильпортъ, Рау и Левенштейнъ“—собственнаго изготовленія и рижскимъ складомъ Рустонъ, Прокторъ и К°. Этого рода машины дѣйствуютъ съ успѣхомъ только тогда, когда кусты картофеля расположены въ совершенно прямыхъ рядахъ, и клубни расположены на болѣе или менѣе одинаковой глубинѣ. Вообще же картофелекопатели оставляютъ въ землѣ до 25% клубней и на специальныхъ конкурсахъ въ Германіи непризнаны вполне удовлетворяющими своему назначенію. Изъ орудій назначенныхъ для обработки междурядій растений, вездѣ применяемыхъ рядами, по новизнѣ конструкции обращаетъ на себя вниманіе *пропашникъ Г. В. Борисова* (управляющаго Межировскимъ имѣніемъ г-жи Роковичъ, Литинскаго у., Подольской губ.), отличающійся прочнымъ выполненіемъ, возможностью направлять орудіе къ ширинѣ междурядій и приспособленіемъ желѣзной боронки свади рамы, окончательно извлекающей сорняки травы и разрыхляющей верхній слой почвы. Вообще пропашникъ г. Борисова представляется вполне солиднымъ орудіемъ и поэтому представляетъ несомнѣнное преимущество передъ пропашникомъ системы Дженецкаго, выставленнымъ заводомъ *Эмиль Димартъ и К°*, который, благодаря необыкновенной сложности устройства, отличается недостаточною прочностью. О культиваторахъ-пропашникахъ, назначенныхъ для пропашки кукурузы и картофеля *М. Гельфериха-Саде* по образцу американскаго Толлея и англійскаго въ 18 и 17 руб. мы должны сказать, что хотя они и дешевле оригинальныхъ, но въ исполненіи своемъ значительно уступаютъ. Въ сборкѣ ихъ, особенно же въ пригонѣ болтовъ закрѣпляющихъ сошники въ культиваторѣ Толлея замѣчается небрежность, что указываетъ на невнимательное отношеніе руководителя мастерской. Борисову за его пропашникъ назначена бронзовая медаль.

Появленіе на выставкѣ трехъ *сѣнокосилокъ* (копій съ машины Мак'Кормика) и трехъ *жнеей* (копій съ „Тріумфъ“ и Мак'Кормика), представленныхъ заводами: Центрально-Россійскаго Товарищества, Джона Грісва въ Бердянскѣ, Лепла и Вальмана, акціонернаго общества „Дильпортъ, Рау и Левенштейнъ“ представляетъ весьма отрадное явленіе, указывающее на то, что и наши конструкторы, приложивъ нѣкоторое стараніе, могутъ строить такіа сложные машины. По этой категоріи машинъ Харьковская выставка перещеголяла Московскую выставку 1882 г. На послѣдней было всего только три машины (1 косилка и 2 жнеи), тогда какъ на первой фигурировали восемь машинъ. Изъ представленныхъ экземпляровъ по качеству сборки и исполненію всего больше выдаются сѣнокосилка и жнея (копія съ „Тріумфъ“) Центрально-

россійскаго Товарищества. Оно, какъ извѣстно, на конкурсѣ косилокъ, бывшемъ г. Харьковѣ въ 1887 г., получило большую серебряную медаль. Дѣйствительно, нельзя не отдать справедливости заводу за чистоту исполненія отдѣльных частей и за сборку машинъ. За жнею экспертная коммиссія присудила бронзовую медаль только потому, что она не имѣла достаточно данныхъ, которые свидѣтельствовали о прочности машины при продолжительномъ употребленіи въ хозяйствахъ. Цѣны 220 р. за жнею и 150 р. за сѣнокосилку назначены дѣйствительно низкія—въдѣ это по крайней мѣрѣ на 60 руб. дешевле иностранныхъ. Косилка „Ласточка“ и жнея новаго изобрѣтенія Джона Гріевза представляютъ собою нѣкоторое измѣненіе машинъ Мак Кормика и нѣсколько отличаются отъ описанныхъ. Исполненіе ихъ нѣсколько тяжеловатое и части сработанны не совсѣмъ чисто. Замѣна же пальцевъ изъ кошаго чугуна простыми чугунными нѣсколько не свидѣтельствуетъ объ улучшеніи, а скорѣе объ ухудшеніи. Равнымъ образомъ мы рѣшительно не понимаемъ, для чего конструкторъ къ жнеѣ приспособилъ колеско, несущее дышло. Такое приспособленіе могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если-бы дышло по устройству машины слишкомъ давило на плечи животныхъ, но такъ какъ этого нѣтъ, то оно совершенно лишнее. Впрочемъ, такое усложненіе Джонъ Гріевзъ объясняетъ требованіями хозяевъ. Полагая, такое объясненіе не доказательно. Мало чего не требуютъ хозяева и еслибы конструкторы выполняли всѣ ихъ требованія, то этимъ самымъ они не улучшали, а скорѣе ухудшали бы машины. Джону Гріевзу за косилку присуждена малая серебряная медаль, а за жнею—бронзовая на томъ же основаніи какъ и Центрально-россійскому Товариществу. Цѣна жнеи 225 р. Во всякомъ случаѣ появленію жнеи съ сбрасывающимъ приборомъ въ Бердянскѣ нельзя не радоваться. Этимъ самымъ мѣстнымъ хозяевамъ представится возможность за сравнительно недорогую цѣну приобрести дѣйствительно хорошую машину, которая въ значительной степени облегчаетъ и удешевляетъ работу. Остается сказать о косилкѣ Леппа и Вальмана и притомъ весьма немного. Выставленный экземпляръ свидѣтельствуетъ о томъ, что заводъ привыкъ къ тонкой работѣ. Всѣ части плохо отлиты и потому, видно, заводъ не обладаетъ хорошими формовочными и хорошою формовочною массою. Жнея акціонер. общества „Дильпортъ, Рау и Левенштейнъ“ представляетъ собою нѣсколько самостоятельно выработанную машину съ нѣкоторымъ подражаніемъ англійскимъ. Она имѣетъ совсѣмъ закрытый механизмъ и совершенно оригинальное, весьма простаго устройства, приспособленіе для обращенія сбрасывающихъ граблей въ наклоняющія и наоборотъ. Машина испол-

вена добротворядочно и если заслуживаетъ упрекъ, то за соединенія ходоваго колеса съ механизмомъ, которое весьма слабо. Самое колесо, желѣзное, имѣетъ желѣзныя спицы, залитыя въ чугунной ступицѣ. Такое устройство въ настоящее время все больше и больше оставляется, какъ весьма непрочное. Оно легко расшатывается. Кромѣ того цѣна 300 руб. довольно высокая для машины русскаго происхожденія. Въ заключеніе можемъ замѣтить, что при настоящемъ направленіи дѣла на заводѣ—всего лучше прекратить производство жней. Двѣ жней „Лобогрѣйки“ или „Чубогрѣйки“, представленныя Джономъ Гріеромъ и заводомъ гг. Лепль и Вальмана, доказываютъ, что на эти машины, благодаря ихъ необыкновенной дешевизнѣ (150—140 р.), существуетъ спросъ среди колонистовъ и хозяевъ Таврической губ. По нѣкоторымъ даннымъ, въ 1886 г. продано механическими заведеніями Таврической губ. слишкомъ 2000 экземпляровъ такихъ жней. Такимъ успѣхомъ не пользовались никогда не только иностранныя жатвенныя машины, но даже другія земледѣльческія машины—напр. молотилки нашихъ заводовъ. Больше всего, какъ говорятъ, ихъ уважаютъ за простоту устройства и удобство исправленія, не смотря на то, что уборка такими жнейми обходится дороже противъ другихъ. Впрочемъ, хозяева не всегда вяжутъ хлѣбъ въ снопы и этимъ нѣсколько удешевляютъ работу. Что же касается работы по ручному сбрасыванію хлѣба съ платформы, то таковая при 40 градусовой жарѣ не представляется особенно легкою—работникъ, долженъ скоро утомляться. Мѣстами, говорятъ, назначаютъ на работу провинившихся рабочихъ. Надо надѣяться, что такія машины когда нибудь будутъ оставлены за ихъ непригодность по примѣру нашихъ учителей-американцевъ, бросившихъ ихъ 25 лѣтъ тому назадъ. Представитель В. Вуда, посѣтившій въ этомъ году южныя губерніи, былъ не мало удивленъ такому успѣху оставленной ими машины. Онъ замѣтилъ слѣдующее: „вотъ уже никакъ не ожидалъ чтобы такая плохая машина могла имѣть такой успѣхъ.“ Нельзя съ нимъ не согласиться. Между тѣмъ наша періодическая печать, и въ томъ числѣ „Земледѣльческая Газета“ и „Сельскій Хозяинъ“, стараются поддержать репутацію этой машины. Не въ поддержкѣ, а скорѣе въ разъясненіи хозяевамъ всѣхъ недостатковъ такой машины нуждается жней „Лобогрѣйка“. Дѣйствительно, если присмотрѣться, то все, отъ начала до конца, свидѣтельствуетъ о совершеннѣйшей отсталости ея отъ другихъ. Уже одно приспособленіе передка, значительно утяжеляющаго машину, вслѣдствіе неправильнаго расположенія сидѣнья для работника, управляющаго лошадьми не сзади ходоваго колеса, а спереди, служитъ доказательствомъ, какъ мало конструкторы знакомы



съ техникою построения жатвенныхъ машинъ. Перенесите сидѣнье на задъ рамы и передокъ дѣлается совершенно излишнимъ. Далѣе приспособленіе втораго слѣдья на платформѣ—противно всякимъ правиламъ. Оно увеличиваетъ давленіе на полевое колесо, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваетъ боковую тягу и въ тоже время увеличиваетъ сопротивленіе. Словомъ, машина на ходу дѣлается тяжелой. Изъ двухъ „Лобогрѣекъ“ лучшею слѣдуетъ призвать такую Джон-Гріевъ, какъ имѣющую нѣкоторыя новыя приспособленія, въ значительной степени улучшившія управленіе машиною. Пожелаемъ употребленія болѣе сухаго дерева, болѣе тщательной сборки и болѣе чистаго исполненія отдѣльныхъ частей. За эти новыя приспособленія (подъемъ рамы на ходовомъ колесѣ, установка полевого колеса, измѣненіе положенія платформы и др.) присуждена Джону Гріеву—бронзовая медаль, а заводу гг. Лепиъ и Вальмана—похвальный отзывъ. Пожелаемъ, чтобы „Лобогрѣйки“ скорѣе исчезли.

*Сенокосилки иностранныхъ фирмъ*, а также и жней не были представлены самостоятельно, а чрезъ посредство складовъ харьковскаго—М. Гельфериха-Саде, Московскаго—Эмиль Лингартъ и К<sup>о</sup> и с.-петербургскаго—гг. Буркгардтъ и Урлаубъ. Главнымъ образомъ фигурировали машины американскихъ фирмъ: Джонстоновской компаніи, Адриансъ, Платъ и К<sup>о</sup>, Стоддартъ и К<sup>о</sup>, МакКормика и „Эврика Мануфактурная К<sup>о</sup>“. Сенокосилки были выставлены отъ всѣхъ вышеуказанныхъ фирмъ. Еще въ нашей статьѣ въ Харьковскомъ Календарѣ на 1887 г. мы указывали на то, что всѣ косилки болѣе или менѣе одинаково хороши, будь то В. Вуда, „Континенталь“, „Бокер“ или какая либо другая, но что между ними больше всего обращаютъ на себя вниманіе сенокосилки „Тигръ“, фирмы Стоддартъ и К<sup>о</sup>, отличающіяся нѣкоторыми весьма практическими улучшеніями. Тоже самое мы не разъ высказывали на страницахъ „Землед. Газеты“ и разъ, описывая косилку „Тигръ“. Мы не ошиблись. Экспертная коммисія признала косилки „Бокер“, „Континенталь“, „Ландшц“, МакКормика заслуживающими серебряныхъ медалей, а „Тигръ“—малой золотой медали. Такимъ образомъ, она подтвердила нашъ отзывъ и мнѣніе. Если косилкамъ были присуждены однимъ большая, а другимъ—малая серебряная медали, то это можно объяснить случайностью. Всѣ онѣ одинаково хорошо работали. Косилка „Эврика“, отличающаяся отъ другихъ тѣмъ, что рѣжущій приборъ находится не сбоку, а посрединѣ ходовыхъ колесъ и поэтому боковая тяга совершенно устранена, на конкурсѣ не участвовала, а была представлена только на выставку. Нельзя объ этомъ не помянуть. Машина заслужи-



вала того, чтобы на нее обратили вниманіе: новые спеціалисты и съ достоинствомъ людей науки опредѣляли ея качества и применимость для нашихъ хозяйствъ. Легкость хода и при этомъ большая производительность, до 10 казен. десятины, дѣйствительно представляются весьма важными преимуществами этой сѣнокосилки предъ другими. При рѣзцѣ въ 7 фут. ширины она требуетъ тѣхъ же двухъ лошадей, какъ и др. сѣнокосилки съ рѣзцами въ 4½—5 фут. Между тѣмъ цѣна ея всего только на 30—40 руб. дороже. По опытамъ хозяевъ эта косилка подтвердила свою легкость хода, но оказалась ломкою и именно въ мѣстѣ передачи движенія рѣзцу. На устраненіе этого недостатка уже обращено должное вниманіе.

*Жней иностранныхъ фирмъ*, конечно американскихъ, были выставлены въ трехъ экземплярахъ „Адриансъ“, Джонстона—съ желѣзною рамою, отъ М. Гельфериха-Саде и „Дейзи“, Мак-Борника, отъ Эмиль Липгарта и К°. Изъ этихъ трехъ жней на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена „Адриансъ“—какъ весьма солидная машина при легкости вѣса, на второмъ мѣстѣ—„Дейзи“, какъ имѣющая приспособленіе для регулированія высоты рѣзки на ходу машины, не остававшая ее. Что касается желѣзной жней Джонстона, то по всей вѣроятности она была выставлена какъ оставшійся отъ прежнихъ запасовъ экземпляръ. Это устарѣвшая и во многомъ отставшая машина отъ другихъ жней. Говоря вообще о жняхъ, мы не можемъ не выразить нашего сожалѣнія, что на выставку не была представлена „Новая легкая жней В. Вуда“, отличающаяся многими весьма практическими улучшениями. Съ нею познакомились бы наши конструкторы и быть можетъ взяли бы ее за образецъ. Не можемъ пожалѣть также и о томъ, что Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства не озаботилось устройствомъ конкурса жатвенныхъ машинъ, который представилъ бы гораздо больше интереса для южно-русскихъ сельскихъ хозяевъ, чѣмъ конкурсъ сноповязалокъ, потерявшій полнѣйшій фiasco. Имѣлась бы возможность сравнить достоинства русскихъ жней съ американскими. Мы слышали, что эксперты конкурса изъ любопытства испытывали почему то только одну „Передовицу“ Ф. Г. Грубинскаго, которой, какъ извѣстно, было отказано въ присужденіи золотой медали Н. В. Э. Общества въ память Зарубина; испытывавшіе нашли ее будто бы заслуживающею вниманія, но съ условіемъ значительнаго облегченія ея вѣса и грузности.

*Сноповязалки* были выставлены въ двухъ экземплярахъ—Джонстонской компаніи и Мак-Борника. Одна изъ нихъ была испытана на конкурсѣ, а другая не была на него представлена. О результатахъ конкурса сноповязалокъ не появлялся отчетъ и поэтому нельзя судить, къ ка-

нимъ результатамъ пришли гг. эксперты. Известно только, что на конкурсъ было представлено всего только двѣ машины и благодаря различнымъ обстоятельствамъ испытанія совершенно не удалось, а одна машина — Самуэля Джонстона, благодаря неумѣлости мастера, сломалась. Вообще малочисленность сноповязалокъ на конкурсѣ и выставкѣ служить доказательствомъ, что спросъ на эти машины въ нашихъ хозяйствахъ значительно уменьшился. Да и раньше онѣ приобретались въ крайне ограниченномъ числѣ. Приписать это явленіе случайнымъ обстоятельствамъ никакъ нельзя. Сложность устройства и поэтому трудность ухода за ними, требующая большой смѣлленности и опытности отъ рабочаго, а также и дороговизна машинъ — суть такія условія, при которыхъ трудно рассчитывать на значительное ихъ распространеніе. Кромѣ того большое пониженіе заработной платы въ послѣднее время также имѣло спросу на нихъ.

Изъ другихъ машинъ, назначенныхъ для уборки травъ и хлѣбовъ, были выставлены конныя грабли „Тигръ“ и „Голинтсвортъ“, отъ американскихъ фирмъ Стоддартъ и К° и Д. Додсъ и К°, а также конія съ первыхъ акціонеровъ общества „Г. Ф. Эккертъ“ и „Дильпортъ, Рау и Левенштейнъ“. Говорить много объ американскихъ конныхъ грабляхъ мы не станемъ. Онѣ распространились въ нашихъ хозяйствахъ въ большомъ числѣ экземпляровъ и вполне себя зарекомендовали. Замѣтимъ, что американскія конныя грабли какой бы то ни было фирмы одинаково хороши. Далеко не то представляютъ кони съ нихъ, особенно если зубы для нихъ не выписываются изъ Америки. Достаточно указать на конію съ „Тигръ“ акціонернаго общества „Дильпортъ, Рау и Левенштейнъ“, въ которой зубы оказались лишенными всякой упругости. Какъ повизна обращаютъ на себя вниманіе грабли-воротилки „Тигръ-Голинтсвортъ“, которыя, смотря по желанію, могутъ дѣйствовать какъ самодѣйствующія конныя грабли, или какъ воротилки. При употребленіи какъ воротилка зубы поднимаются только на половину и поэтому они поднимаютъ и только опрокидываютъ траву, лежащую въ покосахъ. Складъ М. Гельферихъ-Саде кромѣ того выставилъ конныя грабли „Тигръ“, обращенныя въ разбросную сѣялку для хлѣбовъ. Такое обращеніе даетъ возможность употребить ихъ какъ сѣялку за плату въ 60 рублей. Кромѣ сѣялки для хлѣбовъ, имѣются еще сѣялки для травяныхъ сѣмянъ и для порошкообразныхъ минеральныхъ удобреній. Въ виду распространяющагося у насъ удобренія хлѣбныхъ посѣвовъ фосфоритною мукою — сѣялка для нихъ, приспособляемая къ тѣмъ же граблямъ, можетъ имѣть практическое значеніе.

Сънныя прессы были выставлены въ двухъ экземплярахъ—ручной системы „Болтиморъ“ отъ М. Гельфериха-Саде и непрерывно-дѣйствующей системы Дедерика для коннаго или пароваго двигателя отъ Эмиль Липгартъ и К°. Первый представляетъ видоизмѣненіе цѣвнаго прессы Интерзоля „1876 г.“; въ немъ цѣвъ замѣнена чугуными зубчатыми полосами, которые приводятся въ движеніе двумя храповыми колесами и рычагами. Этотъ прессъ представляетъ преимущество предъ интерзолевскимъ и, если когда нибудь суждено на югѣ развиться прессованію сѣна, то онъ сослужитъ службу, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда придется перевозить на небольшія разстоянія по желѣзнымъ дорогамъ и при поудномъ тарифѣ. Ему присуждена малая серебряная медаль. Цѣна 185 р. Прессъ системы Дедерика оказалъ несомнѣнную услугу. Благодаря ему, въ Москвѣ въ настоящее время прессованное сѣно приобрѣло такіе же права гражданства, какъ и въ Петербургѣ. Дѣйствительно, при сжатіи до 24 фунт. сѣна въ 1 кубич. футѣ, является возможность перевозить его на значительныя разстоянія. Желательно, чтобы заводъ Эмиля Липгарта и К° озаботился построеніемъ болѣе слабаго прессы, недорогого, рублей на 400—500, и болѣе сильнаго для сжиманія до 28 фунт. въ 1 куб. футѣ. Прессу присуждена золотая медаль.

Переходимъ затѣмъ къ *молотильнымъ простымъ и сложнымъ машинамъ*, выставленнымъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ какъ русскими, такъ и иностранными машиностроителями. Какъ извѣстно, молотилки издавна служили нашимъ механическимъ заведеніямъ самымъ серьезнымъ подспорьемъ, онѣ положили начало нашему сельскохозяйственному машиностроенію. Имъ обязаны наши заводы своимъ благосостояніемъ.

Если въ другихъ машинахъ и орудіяхъ замѣчается большее или меньшее подражаніе иностраннымъ образцамъ, то въ молотильныхъ машинахъ наши строители дѣйствовали самостоятельно. У насъ имѣются такіа типы молотилокъ, которые по всей справедливости могутъ быть названы русскими. Этого рода машины представляются не случайными, а выработанными продолжительною практикою. Наши хозяйства всегда отличались тою особенностью, что если другія машины и даже орудія, какъ плуги, когда то неохотно приобретались, то молотилки въ тоже время покупались, какъ первая необходимость. Хозяйства, въ которыхъ поля обрабатываются простыми сохами, посѣвъ производится руками, молотьба хлѣба производится машинами. Вотъ почему спросъ на нихъ въ нашихъ хозяйствахъ существуетъ постоянный, болѣе или менѣе обеспеченный. Онъ находится въ меньшей зависимости отъ урожая, чѣмъ спросъ на другія машины, какъ напр. сѣнокосилки



и жней. Молотилки были представлены 10 русскими и 4 иностранными экспонентами и могутъ быть раздѣлены на двѣ группы—*простыя и сложныя*. По устройству барабана онѣ были бильныя и зубчатая или штифтовые. Выставка, между прочимъ, показала, что перевѣсъ въ простыхъ молотилкахъ лежитъ на штифтовыхъ, тогда какъ въ сложныхъ, особенно паровыхъ, замѣчается перевѣсъ въ бильныхъ. Это опять-таки объясняется преобладаніемъ спроса на штифтовые молотилки, которыя хозяевами признаются болѣе производительными и легкими. Бильныя молотилки предпочитаютъ только въ хозяйствахъ съ посѣвами яровыхъ твердыхъ пшеницъ, которыя обмолачиваются на штифтовыхъ молотилкахъ будто бы хуже, чѣмъ на бильныхъ. Штифтовые молотилки были представлены 10 экспонентами, а бильныя—пятью.

На первомъ мѣстѣ по группѣ простыхъ молотилокъ долженъ быть поставленъ заводъ Эмиль Липгартъ и К<sup>о</sup>, представившій богатую коллекцію весьма извѣстныхъ въ нашихъ хозяйствахъ машинъ. Говорить о достоинствахъ ихъ—это значитъ повторять старое. Мы постараемся указать только на самое выдающееся. Больше всего обращаютъ на себя вниманіе молотилки съ вальчатымъ соломотрясомъ-грохотомъ американской системы. Онѣ появились всего года 2 или 3 и въ это короткое время успѣли себя зарекомендовать. Главное преимущество этихъ новыхъ машинъ заключается въ томъ, что устранилась необходимость въ массивномъ колѣнчатомъ валѣ, облегчилась и сдѣлалась болѣе плавной работа соломотряса, улучшилось перетраиваніе соломы и ворохъ получается значительно болѣе мелкимъ. Это послѣднее обстоятельство весьма важно, оно позволяетъ ускорить вѣяніе и въ тоже время много облегчаетъ задачу установки машины на платформу, а подъ нею вѣялки. Но нельзя не обратить вниманія на необходимость увеличенія пространства между соломотрясомъ и поломъ, которое въ настоящихъ машинахъ маловато и при большой работѣ будетъ затруднять выгребаніе половы (вороха). Вторымъ и весьма существеннымъ улучшеніемъ является устройство открытаго барабана, въ которомъ зубья расположены на желѣзныхъ планкахъ, а не на деревянныхъ брускахъ, и кромѣ того чугунное подбарабанье замѣнено желѣзнымъ. Въ этой замѣнѣ ощущалась необходимость давно, но заводъ почему то упорно держался чугуннаго. Частная жалоба на поломки, видно, заставили конструкторовъ отказаться отъ стараго и перейти въ новому. Кромѣ молотилокъ съ новымъ соломотрясомъ, Эмиль Липгартъ и К<sup>о</sup> выставилъ молотилку съ ящичнымъ или клавишнымъ соломотрясомъ съ подставнымъ рѣшетомъ (грохотомъ). Нельзя не сочувствовать появленію этой новой машины, но и нельзя не порекомендовать



заводу обратятъ вниманіе на удлинненіе деревянной платформы, которая нѣсколько коротка. Чѣмъ дальше къ заднему концу рѣшета онъ будетъ проводить зерно съ пологою, тѣмъ просѣваніе будетъ полнѣе и тѣмъ мельче будетъ получаться борохъ. Во всякомъ случаѣ молотилки Эмиль Липгартъ и К<sup>о</sup> отличаются тщательностью сборки и выѣрки барабана, пвѣществомъ и чистотою исполненія отдѣльных частей.

Вторымъ экспонентомъ долженъ быть поставленъ Коломенскій машиностроительный заводъ, выставившій также богатую коллекцію молотилокъ съ соломотрусами. Заводъ этотъ еще относительно молодой, приступившій къ построенію земледѣльческихъ машинъ въ послѣдніе 3—4 года и конечно не успѣвшій пріобрѣсти достаточной опытности. Его молотилки представляютъ собою копіи съ липгартовскихъ молотилокъ стараго типа. Отличаются же отъ нихъ тѣмъ, что имѣютъ станки сдѣланные изъ дубоваго дерева. Что касается исполненія, то оно можетъ быть признано хорошимъ, не уступающимъ первому. Вообще же молотилки Коломенскаго завода не имѣютъ того изящнаго вида, какимъ отличаются липгартовскія. Эмиль Липгарту и К<sup>о</sup> присуждена золотая медаль, а Коломенскому заводу—большая серебряная медаль.

Что касается другихъ экспонентовъ, то, по качеству выполненія и, главнымъ образомъ, правильности построенія барабана и его размѣровъ по отношенію къ скорости его вращенія, болѣе другихъ выдаются молотилки Э. И. Мельгозе въ Харьковѣ. Его машины отличаются отъ другихъ болѣею легкостью хода и производительностью. Молотилки И. Л. Мещерина въ Орѣ отличаются крайне солиднымъ выполненіемъ и необыкновенною массивностью. Видно конструкторъ не церемонится съ матеріаломъ — не жалѣетъ его. Этотъ конструкторъ началъ въ послѣднее время обращать вниманіе на различныя улучшенія и между прочимъ ввелъ подъемъ подбарабаника при помощи эксцентрика, измѣня двѣхъ неуклюжихъ винтовъ, которыми онъ придерживался довольно продолжительное время. Заводъ акціонернаго общества „Ляппонтъ, Рау и Левенштейнъ“ выставилъ одну изъ болѣе богатыхъ коллекцій молотильныхъ штифтовыхъ и бильныхъ машинъ. Надо отдать справедливость ему—исполненіе машинъ штифтовыхъ прекрасное, того же нельзя сказать о бильныхъ. Эти послѣднія заставляютъ желать еще многого. Во всемъ онѣ представляютъ плохо выработанный типъ, устарѣвшій, конструкція машинъ слаба, а чугуныя станки не выдерживаютъ критики. За эти молотилки заводъ еще въ 1882 г. въ Москвѣ на конкурсѣ потерпѣлъ полнѣйшее фіаско. Порекомендуемъ ему ихъ совершенно оставить, такъ какъ онѣ только напрасно увеличиваютъ число изготовляемыхъ заводомъ

машинъ и безъ того уже черезъ чуръ большое. Совсѣмъ другое представляютъ штифтовые молотилки. Заводъ, принявъ за образецъ молотилки вѣнскихъ конструкторовъ, Гофера и Шранца, сразу сталъ на надлежащую почву. Новыя молотилки ничего не имѣютъ общаго со старыми и представляютъ прекрасно выполненныя машины и остается пожелать, чтобы заводъ постарался выработать молотилки съ нижнею подачею. Кромѣ хорошаго выполненія молотилки отличаются еще сравнительною дешевизною. Такъ, напримѣръ, 30-дюймовая молотилка съ соломотрясомъ и приводомъ на 4—6 лошадей стоитъ всего только—490 руб., молотилка въ 23 дюйма—400 рублей, молотилка въ 19 дюймовъ—240 руб. (безъ соломотряса). Нѣтъ никакого сомнѣнія что молотилки завода „Лильпортъ, Рау и Девенштейнъ“ могли бы распространиться въ южныхъ и среднихъ губерніяхъ, если бы заводъ не игнорировалъ внутренними рынками, а позаботился открыть имъ сбытъ. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ заводъ не обращаетъ на это надлежащаго вниманія. Его представители въ различныхъ городахъ имперіи, кажется, не придаютъ этому дѣлу никакого значенія. Заводъ К. А. Тренке, выставившій недорогія молотилки, также показалъ, что и онъ въ дѣлѣ ихъ построенія сдѣлалъ нѣкоторыя успѣхи. Заслуга его заключается именно въ дешевизнѣ молотилокъ. Сколько извѣстно, покупатели машинъ К. Тренке всего больше—казаки и крестьяне, а они въ послѣднее время лучшіе покупатели. Нельзя не порадоваться такому явленію. Всѣмъ перечисленнымъ экспонентамъ присуждены большія серебряныя медали.

Заводъ Леппа и Вальмана представилъ одну 6—8 конную билльную молотилку съ механическимъ пріемникомъ для подачи хлѣба въ барабанъ. Послѣдній билльный (бичевой). Эти машины пользуются особенною славой въ южно-русскихъ хозяйствахъ, какъ молотилки чисто вымолочивающія твердыя пшеницы. Нельзя не пожелать, чтобы заводъ нѣсколько улучшилъ ихъ и замѣнилъ бы прежде всего чугунное надбарабанье желѣзнымъ рѣшетчатымъ, на подобіе имѣющихся въ билльных молотилкахъ Э. Мельгосе. Леппъ и Вальманъ получилъ за свою молотилку золотую медаль. М. Гельферихъ-Саде выставилъ двѣ конныхъ молотилки съ соломотрясомъ и приводомъ, 2-конная на 230 р. и 4-конная—на 390 руб. съ верхнею подачею. Обѣ машины представляютъ собою конію съ клейтоновскихъ и исполнены въ его мастерской. Мы въ первый разъ видимъ ихъ и поэтому будемъ говорить о нихъ какъ о молотилкахъ, впервые появляющихся на выставкѣ. Отзывовъ о работѣ ими мы не имѣемъ. Во всякомъ случаѣ онѣ представляютъ собою попытку М. Гельфериха-Саде постепенно отказаться отъ иностранныхъ, въ виду обложенія ихъ пошли-

ною. Нельзя не сочувствовать такому стремленію, но и нельзя не обратить вниманіе конструктора на ошибку, имъ допущенную при выборѣ образцовъ. Во-первыхъ, малая 2-конная молотилка представляетъ совершенно неудачную машину—соединеніе передаточнаго станка съ станкомъ соломотреса и такимъ образомъ, что зубчатая передача находится въ такомъ именно мѣстѣ, гдѣ всего легче могутъ случаться несчастія. Весьма легко юбка работающей при соломотрасѣ женщины можетъ попасть и такимъ образомъ повлечь за собою печальные результаты. При такой комбинаціи передаточный ремень значительно укоротился, а извѣстно, что при короткости ремня, онъ весьма легко скользитъ какъ только ослабнетъ. Далѣе мы не мало удивляемся, почему трехклавирный соломотрасъ не вывѣшенъ и поэтому не имѣетъ или тяжелаго средняго ящика, вѣсомъ своимъ равнаго вѣсу остальныхъ двухъ, или же приспособленнаго шкива съ противовѣсомъ, какъ это дѣлается другими. Вообще мы порекомендуемъ оставить этотъ типъ молотилки и замѣнить его обыкновеннымъ, въ которомъ передаточный станокъ располагается отдѣльно. Также точно мы не раздѣляемъ того мнѣнія, что будто бы глухіе барабаны лучше открытыхъ. На преимущество ихъ развѣ можно указывать покупателю только за неимѣніемъ другихъ. Несомнѣнно, открытые барабаны во всѣхъ отношеніяхъ лучше, а главное уже потому, что замѣна одного зуба другимъ удобнѣе, а равно и вывѣрка барабана также значительно легче. Затѣмъ, если дѣлать закрытые барабаны, то уже вполне закрытыми, т. е., чтобы они и съ боковъ были задѣланы желѣзомъ и такимъ образомъ были защищены отъ залетаній пыли и ея скопленія, что въ послѣдствіи служитъ поводомъ къ образованію эксцентриситета. Итакъ, на основаніи сказаннаго, мы посоветуемъ М. Гельфериху-Саде обратить вниманіе на слѣдующее: вмѣсто молотилокъ съ верхнею подачею—дѣлать молотилки съ нижнею подачею, вмѣсто закрытыхъ барабановъ—дѣлать открытые, вывѣрять (вывѣшивать) соломотрасы, передаточные станки дѣлать отдѣльными отъ машины. Кроме того советуемъ удлинить барабанные подшипники и еще лучше замѣнить простые подшипниками Селерса или Салерса, какъ ихъ называютъ. О молотилкѣ съ соломотрасомъ, подъемникомъ и вѣялкою, составляющими нѣчто цѣльное, представленной Харьковичемъ изъ Пустовалова, Нижнедѣвняцкаго у., Воронежской губ., можно сказать одно—не слѣдовало выставять ее. Удивлять хозяевъ въ настоящее время плохо сработанными машинами—нельзя. Наши хозяева, а особенно южно-русскіе, привыкли къ хорошему фабрикату, а не къ топорному. Какъ бы молотилка Харьковича не была бы дешева, ее никто не купитъ. Въ



представленномъ экземплярѣ все, отъ начала до конца, свидѣтельствуеть о томъ, что мастерская, не смотря на свое продолжительное существованіе, не успѣла еще научиться хорошо строить машины. Какъ извѣстно, на конкурсѣ молотилокъ она совершенно провалилась.

Иностранныя конныя молотилки были представлены только однимъ англійскимъ заводомъ Клейтона и Шутлеворта. Машины этого завода на-столько уже извѣстны въ южно-русскихъ хозяйствахъ, что о нихъ говорить много не приходится. Этотъ заводъ научилъ многихъ изъ нашихъ строителей строить конныя молотилки. Дѣйствительно, качество выполненія молотилокъ превосходное. Въ нихъ ясно обнаруживается разумное отношеніе конструкторовъ, которые хорошо сознають, что не излишнимъ употребленіемъ матеріала достигается прочность, а точный расчетъ и поэтому размѣры частей, отвѣчающіе тому или другому требованію, обеспечиваютъ ее. Поэтому клейтоновскія молотилки, хотя на видъ и легкія, въ дѣйствительности также прочны, какъ и молотилки на видъ массивныя. Всего же лучше ихъ молотилки съ нижнею подачею и мы ихъ болѣе всего рекомендуемъ. Этому заводу присуждена золотая медаль.

Сложныя конныя молотилки были выставлены всѣми русскими экспонентами, преимущественно кони съ клейтоновской съ барабаномъ въ 22 дюйма. Замѣчательно, въ Москвѣ на выставкѣ 1882 г. не было ни одной такой машины, тогда какъ на харьковской онѣ являются въ числѣ 10 экземпляровъ, представленныхъ 9 экспонентами. Производство ихъ сдѣлалось на-столько успѣшнымъ, что на конкурсѣ молотилокъ въ Харьковѣ четыре русскія молотилки (Эмиль Лингартъ и К<sup>о</sup>, Коломенскаго завода и Мальцовскаго товарищества) получили: первые золотую медаль, а вторые—серебряныя медали. Этотъ фактъ доказываетъ, что въ нашихъ хозяйствахъ спросъ на сложныя молотилки въ послѣднее время значительно усилился. Вслѣдствіе наступившаго для нашихъ хозяйствъ кризиса, потребность въ такихъ небольшихъ машинахъ съ малыми локомотивами вполне назрѣла и что спросъ на паровыя сложныя молотилки большихъ размѣровъ въ 5—6000 рублей долженъ постепенно уменьшаться, уступая мѣсто малымъ. Конкурсъ молотилокъ это доказалъ. Въ этомъ году не смотря на значительный урожай всего больше спрашивались молотилки малыхъ размѣровъ съ небольшими локомотивами отъ 3 до 6 силъ. Такой поворотъ мы предсказывали на страницахъ „Землед. Газеты“. Мы тогда же указывали на то обстоятельство, что американцы—наши конкуренты—ограничиваются исключительно 6-сильными машинами, а о 10—12-сильныхъ понятія не имѣютъ. Раньше мы уже замѣти-



ли, что конныя сложныя молотилки представляли собою копій съ клейтоновскихъ. Всѣ онѣ выполнены болѣе или менѣе удовлетворительно. Судить же объ ихъ достоинствахъ только по наружному осмотру—крайне трудно. Только на работѣ можетъ сказаться правильность или неправильность сборки. Можемъ только обратить вниманіе на сложную молотилку *Эмилъ Лингартъ и К<sup>о</sup>* марки ШП въ 750 р., какъ на новостъ. Эта машина построена по типу американскихъ съ пальчатымъ соломотрясомъ, колосоподъемникомъ и соломоотбивателемъ. Она появляется въ первый разъ, какъ на выставкѣ, такъ и на конкурсѣ, гдѣ первый ея экземпляръ, работавшій съ локомотивомъ, получилъ золотую медаль. О сборкѣ говорить не станемъ, она, какъ и въ другихъ машинахъ этого завода, прекрасная. Является сомнительнымъ только одно обстоятельство, насколько прочны подвѣски и чугунныя направляющія, въ особенности при продолжительной работѣ съ локомотивомъ. Во всякомъ же случаѣ она должна представлять преимущество въ томъ отношеніи, что она легче въ работѣ и соломотрясъ долженъ лучше вытрясать зерно. Другою новостью представляется сложная молотилка мастерской *М. Гельферихъ-Саде* марки DSP<sub>26</sub>, которая есть комбинація клейтоновской и американской машинъ. Отличается отъ другихъ тѣмъ, что имѣетъ двойной клавишный соломотрясъ и поэтому три колѣчатыхъ вала и кромѣ того соломоотбиватель, расположенный спереди барабана, но не надъ, а подъ нимъ. Молотилка съ барабаномъ въ 30 дюймовъ стоитъ 900 р. и назначена для 8-коннаго привода или локомотива въ 3 силы. Эта машина—также первый экземпляръ, выпущенный изъ мастерской *М. Гельферихъ-Саде*. На конкурсѣ сложныхъ молотилокъ, она работала въ конкурсѣ и поэтому осталась, къ сожалѣнію, безъ оцѣнки. Трудно высказать о ней определенное мнѣніе. По отзыву строителей, она работаетъ прекрасно. Допуская такую возможность, мы а priori можемъ замѣтить слѣдующее: двойной соломотрясъ, конечно, улучшаетъ вытряхиваніе зерна, но несомнѣнно онъ усложняетъ устройство и увеличиваетъ число колѣчатыхъ валовъ и поэтому число смазокъ, чего конструкторы стараются избѣгать. Далѣе расположеніе соломоотбивателя внизу барабана ничѣмъ не оправдывается. Въ американскихъ молотилкахъ, да и у *Эмилъ Лингарта и К<sup>о</sup>*, онъ имѣетъ своимъ назначеніемъ отбивать (отводить) солому и такимъ образомъ предупреждаетъ окручиваніе (обматываніе) барабана соломою. Въ молотилкѣ же *М. Гельферихъ-Саде* онъ имѣетъ обратное назначеніе—будетъ способствовать скорѣе обматыванію, чѣмъ предупреждать. Отсутствіе колосоподъемника есть недостатокъ, положимъ хотя и присущій всѣмъ штифтовымъ молотилкамъ европейскихъ

конструкторовъ. Опытному-же конструктору, знакомому съ американскими молотилками, такой промахъ непростителенъ. Вообще мы не предсказываемъ этой молотилкѣ хорошей будущности.

Объ иностранныхъ сложныхъ молотилкахъ до 30 дюймовъ и выше можемъ сказать, что качества ихъ давно уже извѣстны нашимъ хозяевамъ. Поэтому всѣмъ экспонентамъ, Клейтону и Шутлеворту (вѣнскимъ и линкольнскимъ), а также Рустону, Проктору и К<sup>о</sup>, присуждены золотыя медали. Какъ новостъ представлена сложная молотилка вѣнскаго завода Клейтона и Шутлеворта съ двойнымъ соломотрясомъ, въ которомъ вторая часть представляетъ собою подвижныя деревянные грабли, поднимающіеся и опускающіеся. Онѣ принимаютъ солому и окончательно перетрахируютъ ее. Молотилки этого завода съ штифтовыми барабанами до 32 дюймовъ, дающія зерно совершенно чистое и даже разсортированное на выходящемъ при машинѣ сортировальномъ цилиндрѣ Пеннея, представляютъ собою дѣйствительно хорошія машины. На Харьковскомъ конкурсѣ сложныхъ молотилокъ присуждено трѣмъ молотилкамъ Клейтона и Шутлеворта 1 золотая медаль, за машину марки TDD 42 съ дополнительнымъ соломотрясомъ, 1 большая серебряная медаль—машинѣ марки TSD 42 и малая серебряная медаль—машинѣ марки TSD 38. Всѣ эти награды лишь подтверждаютъ высокія достоинства этихъ молотилокъ. Иначе и не можетъ быть. Покупавшій клейтоновскую молотилку, хозяинъ не рискуетъ получить экземпляръ небрежно собранный или исполненный изъ дерева недостаточно просушеннаго. Вообще эти небольшія молотилки для локомотивовъ въ 3—6 силъ есть то, что намъ въ настоящее время нужно. Но расточая наши похвалы этому заводу, мы не можемъ не обратить вниманіе на весьма замѣтный пробѣлъ, который остался для экспертной конкурсной комиссіи незамѣченнымъ—это отсутствіе колосоподъемника. Всѣмъ и каждому извѣстно, что при молотбѣ хлѣбовъ на штифтовыхъ молотилкахъ получается изрядное количество колосьевъ невымолоченныхъ, которые обыкновенно собираются подъ вѣялочными ситами. Въ хозяйствахъ этотъ колосъ подбирается и снова подается въ барабанъ, или же поступаетъ въ кормъ скоту. Американцы-же первое дѣлаютъ не руками, а приспособляютъ въ сложныхъ молотилкахъ колосоподъемники, какъ это сдѣлалъ заводъ Эмиль Липгартъ и К<sup>о</sup> въ своей новой молотилкѣ. Надѣемся, что заводъ Клейтона и Шутлеворта, да и наши конструкторы, копирующіе его машины, не замедлятъ приспособить колосоподъемники къ своимъ машинамъ.

Паровыя сложные молотилки съ барабаномъ выше 36 дюймовъ были представлены двумя русскими заводами: Коло-

менскимъ машиностроительнымъ заводомъ и Мальцовскимъ т.-пр. товариществомъ и двумя иностранными—Клейтонъ и Шутлевортъ въ Линкольнѣ и Рустонъ, Прокторъ и К°. Первые представляютъ собою подражаніе клейтоновскимъ, за исключеніемъ „Русской молотилки“ Мальцовскаго товарищества. Исполненіе этихъ машинъ удовлетворительное, но остается желать еще многого, напр. улучшеніе сборки, употребленіе древеснаго матеріала исключительно сухаго и отборнаго, какъ это дѣлается англійскими конструкторами. При выполненіи этихъ требованій и русскія паровыя молотилки сдѣлаются дѣйствительно такими, которымъ со временемъ можно отдать предпочтеніе. Не слѣдуетъ забывать, что наши машиностроители съ настоящаго года имѣютъ въ свою пользу по крайней мѣрѣ 400 руб. одной пошлины на 5-футовую молотилку, не говоря уже о перевозкѣ, составляющей лишняго расхода не менѣе 200 руб. Кажущаяся дешевизна русскихъ паровыхъ молотилокъ въ дѣйствительности не выходитъ таковою. Молотилка въ 5 фѣт. Коломенскаго завода стоитъ 1800 р. на заводѣ, а такая-же англійская, при курсѣ въ 11 1/2 руб. за ф. стерл., стоитъ на мѣстѣ 1725 р. Англійскія молотилки представляютъ рѣзкій контрастъ. Въ нихъ все, отъ начала до конца, свидѣтельствуетъ о большой опытности конструкторовъ, обладающихъ богатыми средствами создать прекрасную машину. Тщательность сборки, хорошія качества матеріала—ихъ отличіе. Вотъ почему экспертная коммиссія отмітила молотилки Клейтона и Шутлеворта и Рустона, Проктора и К° золотыми медалями. Какъ особенною новостью представилась на выставкѣ молотилка послѣдняго завода съ соломотрасомъ приводимыхъ въ движеніе эксцентриками. Это новое изобрѣтеніе завода Рустона, Проктора и К° имѣетъ большое практическое значеніе. Оно доставило возможность, вмѣсто 2-хъ, а иногда и 3-хъ, колѣнчатыхъ валовъ, употребить одинъ и то простой. Оно въ значительной степени уменьшило число смазокъ, облегчило самую смазку, такъ какъ всѣ маслянки находятся спаружи. Оно уменьшило число ремней. Вмѣсто 7 и 8 требуется всего 6. Еще раньше выставки экземпляръ такой молотилки былъ выставленъ въ И. Сельско-хоз. Музеѣ въ С.-Петербургѣ, доставившій намъ возможность отозваться съ особенною о ней похвалою въ „Землед. Газетѣ“ за этотъ годъ. Нашъ отзывъ не остался безслѣднымъ. На Харьковскомъ конкурсѣ экспертная коммиссія присудила этой новой молотилкѣ золотую медаль. Доказательствомъ важности такого улучшенія служитъ то обстоятельство, что конкуренты завода Рустона, Проктора и К° и ихъ представители, не имѣя фактическихъ доказательствъ, увѣряютъ покупателей въ непригодности и ломкости новыхъ соломотрасовъ. Подо-



ждемъ отзывовъ хозяевъ и тогда рѣшимъ, кто правъ, а кто и неправъ.

*Конные приводы* были представлены преимущественно русскими экспонентами, иностранные ниолѣ отсутствовали, что представляется несомнѣннымъ успѣхомъ нашего машиностроенія. Они могутъ быть раздѣлены на три главные группы: деревянные косящатые и чугуныя—гужевые приводы и топчакъ. Первые были представлены двумя заводами Эмиль Липгарта и К<sup>о</sup> и Э. Мельгозе. Между ними лучшимъ слѣдуетъ признать косящатый приводъ Э. Мельгозе, въ которомъ главное деревянное колесо скрѣплено цѣльнымъ бандажомъ изъ углового желѣза, предохраняющимъ колесу измѣнять отъ времени свое положеніе: особенно если онъ сдѣланъ изъ недостаточно сухаго лѣса. Во всякомъ же случаѣ присутствіе деревянныхъ приводовъ на выставкѣ 1887 г. есть признакъ нѣкоторой отсталости заводовъ, которые, не имѣя своихъ литейныхъ, вынуждены металлъ замѣнять деревомъ. Количественный перевѣсъ чугунныхъ приводовъ на выставкѣ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что не легкость чугуна заставляетъ конструкторовъ дѣлать деревянные приводы, а нѣкая обстоятельство, приведенныя мною выше. Э. И. Мельгозе назначена малая серебряная медаль только за приспособленія скрѣпляющаго бандажа. Чугуныя приводы представляютъ собою въ большинствѣ случаевъ копіи съ различныхъ иностранныхъ приводовъ, преимущественно нѣмецкихъ. Только два завода: Коломенскій машиностроительный и акціонер. Общества Ливльонъ, Рау и Левенштейнъ, представили приводы оригинальной конструкции, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе приводы перваго на 6 и 4 лошади, которымъ и присуждена малая серебряная медаль; что касается приводовъ втораго завода, подъ номерами 215, 308 и 212, то они ниже всякой критики и было бы всего лучше исключить ихъ изъ списка и остановиться на приводахъ яврийскаго и клейтоновскаго типовъ. Остается сказать объ одномъ новомъ приводѣ на 10 лошадей американской системы, представленномъ М. Гельферихъ-Саде. Не смотря на значительные его размѣры, онъ отличается значительною экономіею матеріала, передаточный валъ имѣетъ двѣ пары зацѣпленій и кромѣ того имѣется уравнительная цѣпь для уравненія работы лошадей. Вообще этотъ приводъ обращаетъ на себя вниманіе и если ему будетъ назначена умѣренная цѣна, а не 700 р., какъ это было объявлено на выставкѣ, то онъ будетъ имѣть значеніе для тѣхъ хозяйствъ, въ которыхъ имѣется излишекъ лошадей.

*Топчакъ* были выставлены тремя экспонентами: Эмиль Липгартъ и К<sup>о</sup>, К. А. Трепке и Харкѣвичемъ. Появленіе топчаковъ на Харьковской выставкѣ въ такомъ большомъ ко-

личествѣ служить лучшимъ доказательствомъ того, что спросъ на нихъ усиливается. Если въ 1882 г. въ Москвѣ былъ всего одинъ топчакъ, то въ 1887 г. ихъ было уже 5. Если до 1882 г. только два механическія заведенія ихъ изготовляли, то въ 1887 г. ихъ изготовляютъ уже семь. Такое увеличеніе весьма понятно. Равномѣрность движенія привода, его неомомкость, большая полезная работа, удобства установки и перевозки, уютность и проч. дѣлаютъ эти приводы весьма драгоцѣнными для нашихъ хозяйствъ. Въ Сѣверо-Амер. Соединенныхъ Штатахъ топчакъ—первый приводъ. Такимъ онъ долженъ быть и у насъ. Къ сожалѣнію до сихъ поръ къ нимъ существуетъ какое то недоверіе, происходящее отъ того, что лица, незнакомыя съ ихъ работою, своими статьями, въ которыхъ они принисываютъ имъ несуществующіе недостатки, запугиваютъ хозяевъ, доверчиво относящихся ко всему печатному. Мы рекомендуемъ нашимъ хозяевъ эти приводы, особенно тѣмъ, кто нуждается въ небольшихъ приводахъ. Не слѣдуетъ забывать, что 2 лошади на топчакѣ производятъ работу 3 лошадей въ гужевомъ приводѣ. Къ сожалѣнію, нѣкоторые наши конструкторы, незнакомые съ основаніями построения топчачковъ, умудряются давать наклонъ помосту до 19 и выше градусовъ, тогда какъ нормальная работа топчака требуетъ наклона до 12 градусовъ. Понятно, что при такомъ значительномъ наклонѣ лошади быстро утомляются. Между представленными топчаками лучшими должны быть признаны топчаки К. Треппе, имѣющіе дубовый станокъ и приспособленія для соединенія двухъ топчачковъ воедино при помощи соединительнаго вала и шарнировъ Гука. Недурны и топчаки Эмиль Лингарта и К<sup>о</sup>, имѣющіе хорошій тормазъ и кромѣ того еще второй дополнительный, оказывающій несомнѣнную услугу при обученіи лошадей и при внезапныхъ приключеніяхъ. Но они были бы еще лучше, если-бы станки ихъ дѣлались не сосновые, а дубовые. Сосна отъ жидкихъ испражнений животныхъ будетъ скоро гнить. Топчакъ Харькевича страдаетъ слѣдующимъ недостаткомъ: имѣетъ желѣзные шарниры, усложняющіе сборку и замѣну одной половины другой, слишкомъ крутъ наклонъ и не имѣетъ двойной передачи, вслѣдствіе чего пришлось приспособить деревянный маховикъ 4-аршиннаго діаметра! Вообще г. Харькевичу не разъ указывались недостатки его исполненія, но онъ продолжаетъ ихъ держать. Эмиль Лингарту и К<sup>о</sup> и К. Треппе присуждены малыя серебряныя медали.

*Локомобили* на Харьковской выставкѣ 1887 г. представляются уже не случайнымъ производствомъ, а болѣе или менѣе прочно установившимся. Заводы Мальцовскаго товарищества и Коломенскій машиностроительный выставилъ не по одному экземпляру, а по нѣскольку и различныхъ силъ. По качеству

выполненія и нѣкоторымъ совершенно оригинальнымъ улучшеніемъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены локомобили второго завода, которому и присуждена золотая медаль. Дѣйствительно, они отличаются отъ другихъ тѣмъ, что имѣютъ паровую машину основанную на цѣльной и прочной рамѣ, котель склепанъ изъ цѣльнаго листа и имѣется второй водоснабжающій насосъ ручнаго дѣйствія. Какъ извѣстно, въ Германіи въ настоящее время существуетъ законъ, по которому при всякомъ локомобилѣ долженъ имѣться ручной (второй) насосъ. Локомобили Мальцовскаго товарищества, представляющіе копію съ англійскихъ, нѣсколько уступаютъ коломенскимъ. Въ нихъ площадь нагрева меньше и котлы склепаны изъ двухъ листовъ. 10-сильный локомобиль по маршалевскому образцу завода „Дилпортъ, Рау и Девенштейнъ“ представлялъ экземпляръ прекрасно выполненный. Онъ имѣетъ автоматическое расширеніе. Этимъ двумъ заводамъ назначены большія серебряныя медали. Если раньше надо было съ большою осторожностью рекомендовать локомобили русскихъ заводовъ, то въ настоящее время съ рекомендаціею можно поступать смѣлѣе. Можно пожалуй софтывать пріобрѣтать русскіе локомобили, а къ нимъ англійскія молотилки и въ такомъ случаѣ хозяинъ сэкономитъ около 1000 рублей, что въ настоящее время, при недостаткѣ денежныхъ средствъ, представляется не малымъ сбереженіемъ. Но пусть наши заводы не увлекаются своимъ успѣхомъ на выставкѣ—имъ остается сдѣлать еще многое и главнымъ образомъ достигнуть тщательной сборки въ цѣломъ и въ частяхъ. Пусть они не забываютъ того, что это не любезность будетъ съ ихъ стороны, а обязанность, такъ какъ въ настоящее время ихъ локомобили ограждены отъ иностранныхъ высокою цѣною, фрахтомъ и низкимъ курсомъ, что все вмѣстѣ составляетъ въ среднемъ накладныхъ расходовъ на локомобиль въ 10 силъ не менѣе 1200 руб.! Большаго огражденія врядъ-ли можно желать! Англійскіе локомобили были представлены заводами Клейтона и Шутлеворта и Рустонъ, Прокторъ и К°, за которые присуждены первому—золотая, а второму большая серебряная медали. Локомобили Клейтона и Шутлеворта безусловно лучшіе и таковыми они признаются въ Англіи, да и во всей Европѣ. Въ нихъ обращено вниманіе на созданіе по возможности солиднаго двигателя безъ всякихъ финтифляшекъ, которыя, какъ извѣстно, затрудняютъ уходъ за ними въ хозяйствахъ. Французы давнымъ давно познали эту истину и создали два типа локомобилей—фабричныя и сельскохозяйственныя.

Переходимъ затѣмъ къ обзору представленныхъ на выставку машинъ, назначенныхъ для вѣянія и очистки хлѣбныхъ



и травочныхъ сѣмянъ, какъ то *отлаокъ и различныхъ сортировокъ*. Онѣ были выставлены какъ русскими, такъ и иностранными экспонентами въ довольно изрядномъ количествѣ. Вѣялки русскихъ конструкторовъ (экспонентовъ) могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя группы: а) колонистскія—съ продольнымъ качаніемъ и в) коніи съ различныхъ англійскихъ и нѣмецкихъ—съ поперечнымъ качаніемъ. Первые были преобладающими и выставлены почти всѣми. Колонистская вѣялка представляетъ собою замѣчательное явленіе. До 1874 г. онѣ были извѣстны только колонистамъ и изготовлялись только въ колонистскихъ механическихъ заведеніяхъ и у М. А. Антонова въ Харьковской губ., Изюмскаго у. Съ 1874 г. спросъ на нихъ началъ возрастать и теперь уже нѣтъ завода, заведенія или мастерской, которая не изготовляла бы ихъ. Сравнительная простота устройства, удобство обращенія и большая ея производительность дѣлаютъ колонистскую вѣялку лучшею изъ существующихъ. Въ настоящее время нѣтъ такой вѣялки, которая могла бы конкурировать съ колонистскою въ томъ случаѣ, когда нужно отбить большую полову и когда приходится имѣть дѣло съ крупнымъ ворохомъ. Мы только удивляемся тому, что до сихъ поръ англичане не додумались заняться постройкою ихъ, взамѣнъ теперешнихъ, отличающихся малою производительностью. Колонистскія вѣялки, по своему устройству, должны быть раздѣлены на двѣ подгруппы: а) настоящія—менѣе сложныя и в) измѣненныя и усложненныя. Къ числу первыхъ принадлежатъ вѣялки Э. И. Мельгозе (какъ болѣе другихъ сохранившія типъ хорошей вѣяющей колонистской вѣялки), Лепль и Вальмава К. А. Трейке и полтавскаго казака Брыжана. Это вѣялки, въ которыхъ подъемъ ситъ производится накручиваніемъ ремешковъ, допускающимъ измѣнять наклонъ ситъ до желаемого; устройство ихъ просто, нѣтъ замысловатыхъ патентовъ и т. п. другихъ приспособленій. Въ виду того, что вѣялки этихъ конструкторовъ сохранили болѣе другихъ типъ хорошей, недорогой колонистской вѣялки, экспертиза присудила первымъ тремъ бронзовыя медали, а послѣднему—похвальный листъ. Второй категоріи колонистскія вѣялки—измѣненной конструкции—были представлены Коломенскимъ заводомъ, Эмилъ Липгартъ и К° и М. Гельферихъ-Саде. Нечего говорить о томъ, что исполненіе этихъ вѣялокъ нѣсколько лучше, а послѣдняя даже и прекрасное, но несомнѣнно одно, что всѣ онѣ представляютъ собою испорченныя колонистскія вѣялки. Всѣ эти три экспонента видимо старались придумать что-нибудь такое, что усложнило бы вѣялку и въ этомъ отношеніи они усиленно между собою конкурируютъ. Всего болѣе отличались первые два, создавшіе вѣялки, въ которыхъ измѣненіе

наклона ситъ требуетъ сложнаго пріема и много времени. Въ виду этого экспертная коммиссія не присудила имъ награды. Мы же порекомендуемъ тремъ указаннымъ экспонентамъ, лукаво не мудрствуя, строить прежнія неспорченные колониетскія вѣялки. Къ такимъ же принадлежитъ вѣялка И. Ф. Бараксина, хотя и получившая малую серебряную медаль.

Копія съ нѣмецкихъ и англійскихъ вѣялокъ, съ поперечнымъ качаніемъ, были выставлены Эмиль Лингартъ и К<sup>о</sup> (копія съ Лениговскихъ), Мальцовскимъ т.-п. товариществомъ (копія съ Беккеровской). Обществомъ „Дильпортъ, Рау и Левенштейнъ“ (копіи съ Лениговской, Беккеровской и Востонской), М. Гельферихъ-Саде (копія съ Клейтоновской № 5), Ф. Ф. Кафка въ Сумахъ (копіи съ Лениговскихъ). Такимъ образомъ представлены копіи съ всевозможныхъ вѣялокъ и болѣе или менѣе порядочныя, отличающіяся отъ оригиналовъ тѣмъ, что имъ назначена та же цѣна, въ которую, какъ извѣстно, входятъ: разниа курса, пошлина и фрахтъ. Видно обѣщаніе понизить цѣны, въ случаѣ обложенія иностран. машинъ пошлинами, остается обѣщаніемъ. Всего болѣе насъ удивляетъ слѣдующее обстоятельство: вѣялки Ленига высокія, узкія, короткія, не пропускающія крупной пыли и мусора, неустойчивыя, — словомъ, весьма плохія вѣялки, хотя и называемыя американскими (!?!) вѣялками-сортировками, послужили образцомъ нашимъ конструкторамъ. Особенно удивляемся гг. Эмиль Лингартъ и К<sup>о</sup>, которые всегда были въ выборѣ образцовъ крайне осмотрительны. Понимаемъ еще г. Кафка, который, какъ нѣмецъ, живущій почти въ нѣмецкомъ городѣ, печатающій даже наставленія на нѣмецкомъ языкѣ, можетъ копировать нѣмецкую плохую вѣялку, созданную плохими нѣмецкими конструкторами. Можемъ увѣрить, что американцы никогда не строили такой плохой вѣялки. Рекомендуемъ оставить названіе „американская“, такъ какъ этимъ можно только дискредитировать хорошія американскія машины. Не понимаемъ также, для чего понадобилось М. Гельфериху-Саде копировать вѣялку Клейтона № 5, почему то названную сортировкою, и продавать ее за 100 руб., когда оригиналъ стоитъ всего только — 115 р. Мы еще понимаемъ заслугу, если бы эта вѣялка продавалась въ Харьковѣ по цѣнѣ ниже вѣльской цѣны. Спрашивается, за чѣмъ не поступить такъ, какъ это сдѣлалъ заводъ „Дильпортъ, Рау и Левенштейнъ“, который назначилъ копіи съ вѣялки Беккера № 1 съ 11 ситами цѣну 85 р., тогда какъ оригинальная на нашихъ складахъ стоитъ дороже. Вообще вѣялка № 5 представляетъ очень и очень дорогую машину. Если копіи и были дешевыя, то только въ Мальцовскомъ товариществѣ, гдѣ вѣялка Беккера № 2, съ двумя ковшами, стоитъ 65 р. Не знаемъ въ убытокъ или вѣтъ такое дешевое про-

изводство, но несомненно одно—это цѣна оригинальной вѣялки Беккера на мѣстѣ, въ Англіи. Нельзя пройти молчаніемъ крестьянской вѣялки троповскаго типа, представленный И. Л. Мещеринымъ изъ Ораа, стоящей всего только 25 р. Если дѣйствительно эта цѣна удержится, то спросъ на такую вѣялку долженъ быть обезпеченъ. Исполненіе вѣялки настолько хорошо, что мы даже удивляемся, какъ можно на такую дешевую цѣну ихъ изготовить. За эту вѣялку Мещерину назначена малая серебряная медаль.

Вѣялки оригинальной конструкціи были представлены двумя экспонентами: Богусевскій, изъ Пшеничниковъ, Котелевскаго у., Кіевской губ. и Павловская образцовая мастерская г. жи Торповской. Первый представилъ двѣ вѣялки—одну съ ворохо-подавателемъ, а другую болѣе сортировку—съ автоматическимъ регулированіемъ переднихъ щитковъ. Г. Богусевскій является собою замѣчательнаго конструктора:—измѣнять, усовершенствовать устройство вѣялокъ и сортировокъ это его какая то особенная слабость. Мы его издѣлія видѣли раньше на двухъ выставкахъ и должны сказать, что каждый разъ онъ выставалъ вѣялку особеннымъ образомъ комбинированную. Одна изъ нихъ, напр. конная, заслуживала особеннаго вниманія, по увѣи онъ ее оставилъ и принялся изобрѣтать новыя. Представленные на выставку 1887 г. экземпляры свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что конструкторъ не въ состояніи додѣлать начатое. Такъ напр. вѣялка съ ворохо-подъемникомъ казалась бы должна представить практическое значеніе, по увѣи ворохо-подъемникъ или ворохо-подаватель, долженствующій замѣнить неравномѣрную ручную подачу лопатою или изъ лукошка, устроенъ такимъ образомъ, что онъ забираетъ не прямо съ поля или земли, а въ него нужно на известной высотѣ накладывать тою же лопатою. Вотъ почему при ц. 100 р. вѣялка Богусевскаго дѣлается непригодною машиною. Вторая его вѣялка—сортировка или скорѣе сортировка съ центробѣжнымъ регуляторомъ (на подобіе локомотивныхъ), съ сложнымъ ковшомъ, въ которомъ снизу имѣется каучуковый цилиндръ для раздавливанія мелкихъ комочковъ земли, вообще съ механизмомъ весьма сложнымъ, представляетъ собою машину рѣшительно не имѣющую никакого практическаго значенія. Мы рекомендуемъ г. Богусевскому оставить совершенно всѣ эти усложненія, а лучше строить простыя, но хорошія вѣялки, а то какъ то стыдно видѣть на выставкѣ различныя пѣмецкія и англійскія вѣялки, продаваемыя по необыкновенно высокой цѣнѣ. О вѣялкѣ Павловской мастерской, имѣющей дополнительное приспособленіе, позволяющее изъ вѣялки съ поперечнымъ качаніемъ обращать въ вѣялку съ продольнымъ, скажемъ одно, что мы рѣшительно



не видимъ въ этомъ надобности, тѣмъ болѣе, что вѣялка въ преобразованномъ видѣ дѣйствуетъ плохо.

О вѣялкахъ Клейтона и Шутлеворта и Д. Беккера или Боккера скажемъ то, что не разъ говорили—вѣялки прекрасно выполнены и должны служить образцомъ для нашихъ конструкторовъ, но въ тоже время онѣ непомерно дороги. Платить за нихъ такія высокія цѣны—непростительно. Мы у себя должны ихъ дѣлать также хорошо и также дешево.

*Сортировки.* въ тѣсномъ смыслѣ слова, представлены были всего меньше русскими экспонентами, если не считать отборныхъ, больше же всего фигурировали иностранныя. Изъ первыхъ можно отмѣтить сортировку по вѣсу И. Ф. Вараксина, давшимъ давно пользующуюся у насъ славою. Экземпляръ, представленный на выставку, отличался прекраснымъ выполненіемъ, но и цѣна ей прекрасная—85 р., тогда какъ его же сортировка простая стоитъ 45 руб., лишніе 40 руб. взимаются за прибавленіе ящика съ подсѣвными ситами. Она нѣсколько измѣнена тѣмъ, что этотъ ящикъ подвѣшенъ подъ самымъ станкомъ. За сортировки ему назначена большая серебряная медаль. Хотя она и отмѣчена выше другихъ, но мы не можемъ не посоветовать г. Вараксину позаботиться удлиненіемъ станка по крайней мѣрѣ вершковъ на 6—8, чтобы достигнуть возможно лучшаго сортированія, особенно зерна на сѣмена. Сортированіе по вѣсу отличается именно тѣмъ, что при немъ зерно разбрасывается на большое пространство и поэтому является возможность дѣлить его на большее число сортовъ. Впрочемъ, на это мы указывали не разъ. Изъ другихъ сортировокъ русскихъ экспонентовъ, которыя обращали бы на себя вниманіе новизною конструкціи, можемъ указать на сортировку-швырялку А. Р. Черепова, представленную еще пока не вполне выработанною. Она отличается отъ швырялки Ф. Майера (Шатилова) тѣмъ, что зерно разбрасывается не въ горизонтальной плоскости, а въ вертикальной. Въ ней удержанъ принципъ разбрасыванія зерна лопатою. Сортировка имѣетъ видъ закрытаго барабана, на окружности котораго имѣются отверстія съ лопаточками. При вращеніи барабана, зерно, поступающее сбоку чрезъ отверстіе, выбрасывается изъ него, подбрасывается лопаточками и затѣмъ, падая на землю въ видѣ длинной кучи, само собою дѣлится на самое тяжелое, среднее и легкое—самое близкое къ сортировкѣ. Если установить щитки, которые отдѣляли бы сортъ отъ сорта, то получится точное раздѣленіе сортовъ. Эта новая сортировка не лишена смысла и можетъ со временемъ пріобрѣсти значеніе въ нашихъ хозяйствахъ. Г. Черепову присуждена бронзовая медаль.

Сортировки, выставленные М. Гельферихомъ-Саде отъ различныхъ иностранныхъ конструкторовъ, не представляютъ ничего новаго. Всѣ онѣ могутъ быть раздѣлены на двѣ большія группы: а) сортировки, раздѣляющія зерно по величинѣ (объему) и в) сортировки, раздѣляющія зерна по формѣ—такъ назыв. зерноотборники и куколеотборники. Къ первымъ относятся сортировки Райнфорта съ проволочнымъ цилиндромъ, въ которомъ разстоянія между проволоками уменьшаются или увеличиваются укорачиваніемъ или удлиненіемъ цилиндра. Ц. 220 р. О достоинствахъ такихъ сортировокъ можно замѣтить одно, что въ настоящее время нѣтъ машинъ, которыя превосходили бы сортировки Райнфорта или Пеннея. Дѣйствительно, возможность примѣнять ихъ для всякаго зерна дѣлаетъ ихъ универсальными и назначеніе свое онѣ выполняютъ лучше, чѣмъ какія либо другія съ такимъ же назначеніемъ, хотя бы напр. сортировки Боби, также представленныя на выставку. Эта машина, имѣющая въ Англіи специальное назначеніе для отдѣленія овса отъ ячменя, а главное для очистки и сортировки ячменя, отличается отъ первыхъ тѣмъ, что имѣетъ наклонное сито съ постоянными проволоками, которое двигается взадъ и впередъ. Хотя и сортировки Боби отлично сортируютъ зерно, но отличаются отъ пеннеевскихъ болѣе специальнымъ назначеніемъ. Если желательна, чтобы она могла очищать и сортировать разнородные хлѣба, то необходимо имѣть нѣсколько ситъ. Вотъ почему сортировка Боби стоитъ дороже сравнительно съ другими. Считаю необходимымъ исправить установившееся мнѣніе, что будто бы она можетъ отдѣлять рожь отъ пшеницы лучше всякой другой машины. До сихъ поръ еще не было создано такой сортировки, которая отдѣляла бы рожь отъ пшеницы; если таковая отдѣляется, то только въ известной степени, пока зерна ржи, по своей величинѣ, меньше зеренъ пшеницы, но какъ только они одинаковы, какъ это обыкновенно и бываетъ при естественномъ засореніи пшеницы рожью, отдѣлить ихъ такимъ образомъ нельзя. Увѣреніямъ католога поэтому не слѣдуетъ довѣрять. Сортировки Пеннея и Райнфорта одинаково хорошо отдѣляютъ рожь отъ пшеницы.

*Зерноотборники или куколеотборники* были выставлены М. Гельферихъ-Саде отъ немецкой фирмы Майера въ Килькѣ близъ Кельна. Достоинства этихъ машинъ уже известны давно. Нѣтъ другой машины, которая могла выполнять свое назначеніе въ такомъ совершенствѣ, какъ куколеотборники, вполне отбирающіе круглыя зерна отъ длинныхъ, перебитыя отъ цѣльныхъ, болѣе длинныхъ отъ болѣе короткихъ и пр. Словомъ, послѣ рукъ—это самая совершенная машина. Отдѣлить куколь, горошекъ, перебитыя зерна отъ пшеницы, или овса только и возможно, что при помощи куколеотборниковъ. Всякими дру-

гими машинами-сортировками нельзя, чтобы кто не писалъ или не рекомендовалъ въ замѣну ихъ, мы советуемъ не вѣрить. Къ сожалѣнію, наши хозяева еще до сихъ поръ не вѣрятъ въ нихъ и не приобрѣтаютъ, поэтому не мудро, если они высыпаютъ на выставки сѣмена съ куколемъ, горошкомъ и перебитымъ зерномъ. Удивительнѣе всего то, что некоторые хозяева, именующіе себя разводителями хорошихъ сѣмянъ, публикуя о себя въ „Земледѣльческой Газетѣ“, получающіе медали на выставкахъ въ И. В. Э. Обществѣ и др., не имѣютъ куколотборниковъ. Между тѣмъ несомнѣнно одно, что ограничиваться однимъ только вторичнымъ пропусканіемъ послѣ вѣлки на сортировкѣ Баракина для полученія хорошихъ сѣмянъ недостаточно, а между тѣмъ мы видимъ изъ практики, что за такой, строго говоря, товаръ хозяева платятъ почему то дороже. Подобныя сѣмена всякій можетъ имѣть у себя. Мы заявляемъ, что если хозяинъ не имѣетъ куколотборника и сортировки Пешневъ, а ограничивается только сортировкой Баракина, онъ не имѣетъ права публиковать о продажѣ сѣмянъ, хотя бы таковыя носили даже и замысловатое названіе. Ошибка нашихъ сѣменныхъ выставокъ заключается въ огульномъ присужденіи на нихъ наградъ, безъ подлежащихъ справокъ о способахъ выводки сѣмянъ, очистки ихъ, удержаніи подлинности сорта и проч. Даются онѣ всеѣмъ и всякому, лишь бы только хозяйственная годность была высока и въ частности всхожесть, такъ какъ некоторые эксперты только и видятъ въ последнемъ всю суть дѣла.

Остается сказать еще о цѣломъ рядѣ специальныхъ сортировокъ и зерночистильныхъ машинъ извѣстной фирмы Раберъ и Сыновья въ Емхротъ-Ейзенбахъ (Германія), представленныхъ Шмидтомъ и Заблоцкимъ и М. Гельферихъ-Саде, а именно: 1) машина для очистки свекловичныхъ сѣмянъ, 2) для очистки сѣмянъ тимофеевки, коостра и вообще всякихъ легкихъ и 3) для очистки сѣмянъ клевера, люцерны и тимофеевки. Все эти три машины отличаются своимъ устройствомъ. Сортировка для свекловичныхъ сѣмянъ состоитъ изъ безконечнаго полотна, расположеннаго въ станкѣ подъ извѣстнымъ угломъ, который можетъ быть измѣненъ. Сѣмена изъ ковша падаютъ на движущееся полотно, влѣдствіе вращенія валиковъ, снизу на верхъ. Сѣмена свекловичныя скатываются внизъ, а всякая примѣсь поднимается на верхъ и падаетъ въ другое мѣсто. Очистка производится прекраснѣйшимъ образомъ и мы не знаемъ пока лучшей машины. Ступенчатая горка гр. Бобринскаго не можетъ идти въ сравненіе. Выставленный экземпляръ сортировки для бурачныхъ сѣмянъ изъ павильонѣ М. Гельфериха Саде не имѣлъ цѣны,—вѣроятно, она оправдывается по „курсу“, но мы можемъ рекомендовать весьма порядочную копію, стоящую



на складѣ Ва. Долгискаго, въ Кіевѣ,—100 руб. Въ хозяйствахъ Кіевской и Подольской губ. онѣ въ большомъ ходу. Вторая сортировка для очень легкихъ сѣмянъ—тимофеевки, ежи сборной, рай-граса, костра и др. представляетъ собою просто пѣчто въ родѣ фуктеля (мыльня) съ тою только разницею, что передняя часть значительно удлинена и раздѣлена на двѣ части—верхнюю и нижнюю—пергородною въ видѣ бесконечной клеейки. Верхнее отдѣленіе съ трехъ сторонъ закрыто мелкою проволочною сѣткою. Во время работы, вѣтеръ, гонимый вентиляторомъ, отбѣиваетъ отъ сѣмянъ всякую легкую примѣсь, вылетающую наружу чрезъ переднее отѣрстіе и чрезъ сѣтку. Болѣе тяжелое, т. е. сѣмена, падаютъ на клеейку и, при поступательномъ ея движеніи назадъ къ вентилятору, подвергаются дѣйствию втораго нижняго вентилятора и снова сортируются и очищаются. Такимъ образомъ можно очищать всякія легкія сѣмена. На мѣстѣ эта машина стоитъ 275 марокъ. Несомнѣнно одно—до сихъ поръ очистка легкихъ сѣмянъ была крайне затруднительна, почему хозяйственная годность сѣмянъ была весьма низкая. При помощи двойной вѣялки-сортировки Рабера можно хорошо очистить и повысить хозяйственную годность. Третья вѣялка-сортировка Рабера, назначенная для очистки сѣмянъ клевера, люцерны и тимофеевки уже была нами написана въ „Землед. Газетѣ“ и рекомендована какъ особенно хорошая для этой цѣли машина. Дѣйствительно, очистить такъ клеверъ красный или бѣлый, а также тимофеевку не можетъ ни одна изъ существующихъ вѣялокъ. Качество же этихъ сѣмянъ во многомъ зависитъ отъ очистки. Въ 1887 г. мы произвели опыты очистки красного клевера въ И. С.-Х. Музеѣ въ С.-Петербурѣ и получили удивительные результаты. Изъ 5 пудовъ 8-рублевого красного клевера пришлось отдѣлить примѣсь и плохихъ мелкихъ нескорожихъ сѣмянъ 45 фунт.! Можно послѣ этого представить себѣ какими сѣмянами угощаютъ покупателей и хозяевъ и сѣменоторговцы. Машина Рабера не дешевая—на мѣстѣ 375 мар., а у насъ—250 р. (у М. Гельфериха-Саде по курсу), но за то она и не замѣнима. Если мы обратили вниманіе на необходимость специальныхъ сортировокъ для сортированія и очистки хлѣбныхъ сѣмянъ, то не менѣе важное значеніе имѣютъ спеціальныя машины для очистки травяныхъ и другихъ медвяхъ сѣмянъ. А между тѣмъ до сихъ поръ весьма немногія хозяйства,—ихъ можно перечесть по пальцамъ,—имѣютъ таковыя. Если мы обращали вниманіе на необходимость болѣе строгаго отношенія къ экспертизѣ сѣмянъ и назначенію медалей за хлѣбныя сѣмена, то еще болѣе строгое требованіе должно быть представлено къ травянымъ сѣменамъ. Они продаются педешеву и имъ присуждаютъ золотыя медали. Между тѣмъ продающіе не имѣ-

ютъ въ своемъ распоряженіи ни одной спеціальной сортировки. На повѣдней сѣменной выставкѣ И. В. Э. Общества пашъ 4 экспонентовъ ни одинъ не имѣлъ сортировки Ребера. А между тѣмъ хорошая очистка клеверныхъ сѣмянъ можетъ имѣть громадное значеніе. Хорошо очищенные сѣмена могутъ сдѣлаться предметомъ вывоза за границу, такъ какъ наши клеверныя сѣмена не содержатъ кускуты, что тамъ особенно цѣнится. За границею раздѣлка сѣмянъ производится по чистотѣ. Вообще нельзя не пожелать, чтобы наши хозяева, особенно тѣ, которые дерзаютъ предлагать весь свой урожай иногда въ 10 т. пудовъ, какъ сѣмена, обратили-бы вниманіе на обзаведеніе необходимѣйшими машинами для очистки сѣмянъ не только травяныхъ, но и хлѣбныхъ. Реберу и Сивовымъ присуждена засортировки большая серебряная медаль.

Изъ другихъ машинъ и приборовъ, имѣющихъ тѣсное отношеніе къ сельскому хозяйству, обращаютъ на себя вниманіе *соломорѣзки и корнерѣзки*, представленныя русскими экспонентами: Джонъ Гріевъ, Лепинъ и Вальманъ, „Лильсонъ, Рау и Левенштейнъ“, К. А. Тренке, отчасти Коломенскій машин. заводъ и Эмиль Лингартъ и К<sup>е</sup>. Выставленные въ большомъ числѣ экземпляры и хорошо выполненные служатъ доказательствомъ, что мы положительно можемъ обойтись своими, не выписывая изъ-за границы; нѣкоторымъ изъ нихъ, третьему и четвертому, присуждены малыя серебряныя медали. Дѣйствительно, какъ то странно, а между тѣмъ и несомнѣнно, что при оплатѣ довольно высокой пошлины въ размѣрѣ 1 р. 40 к. метал. съ пуда, до сихъ поръ нѣкоторые склады торгуютъ исключительно иностранными соломорѣзками и корнерѣзками. Видно, и эта пошлина недостаточна для нашихъ машиностроителей! *Хорошій аппаратъ для варки корма* скоту представленъ акціон. общ. „Лильсонъ, Рау и Левенштейнъ“ по образцу англійскаго Степлера, стоящій 285 р.—на 100 руб. дешевле оригинальнаго!

Мех. Алферовъ изъ Москвы выставилъ *соломотаску*, имѣ изобрѣтенную и даже привилегированную и стоящую 250 р.! Она представляетъ собою типъ обыкновенной соломотаски, въ которой животная сила замѣняется паровою при помощи особеннаго общеупотребительнаго двойнаго вѣрота. Эта соломотаска устанавливается на назначенное мѣсто, а вѣротъ при локомотивѣ, приводящемъ въ движеніе молотилку. Мы не находимъ въ этомъ новомъ изобрѣтеніи ничего особенно выдающагося и пожалуй, даже готовы признать его незапатентованнымъ. Самый существенный недостатокъ—это грузность вѣрота и неудобство его установки. Да и цѣна 250 р. слишкомъ высока для такого простаго прибора. Не лишены значенія для хозяйствъ сберегатели животной силы, представ-

ленные Р. Саккомъ, которые могутъ быть употреблены для всякихъ земледѣльческихъ машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе животными. Такіе сберегатели не новость—они уже извѣстны у насъ давно, когда появились такъ назыв. „Pferdeschoner“. Сберегатели важны въ томъ отношеніи, что они уравниваютъ работу, устраняя порывистыя усилія животныхъ, вредно отзывающіяся на ихъ мускульной работѣ. Въ тоже время они предупреждаютъ и ломку машинъ. Какъ извѣстно, самый опасный моментъ для животныхъ—это начало работы, когда они берутъ съ мѣста. Чѣмъ больше сопротивленіе—тѣмъ для нихъ хуже. При сберегателяхъ они преодолеваютъ это усиліе постепенно и, такимъ образомъ, какъ бы облегчается работа.

Но всего важнѣе для насъ появленіе на выставкѣ русскихъ косъ, представленныхъ двумя заводами—„Русско-Германскимъ заводомъ подковныхъ гвоздей“ ст. Велейка, Либаво-Роменской ж. д., и Александровскимъ гг. Кисилева и Новгородцева, Пермской губ., Красноуфимскаго у. Косы первого завода, начавшаго ихъ производство съ этого года, положительно не уступаютъ австрійскимъ, а между тѣмъ по цѣнѣ болѣе дешевы. Качество стали, наружная отдѣлка, размѣры и др.—все свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣло находится въ опытныхъ рукахъ. Дѣйствительно, заводъ сразу поставилъ производство надлежащимъ образомъ, пригласивъ изъ Австріи опытныхъ мастеровъ. Мы предсказываемъ ему блестящую будущность. Врядъ ли какое другое производство можетъ быть настолько выгоднымъ, какъ выдѣлка косъ. Не слѣдуетъ забывать, что въ Россіи ежегодно потребляется до 5 милліон. штукъ косъ. Экспертная коммиссія присудила ему большую серебр. медаль. Что касается до косъ Александровскаго завода, то онѣ уступаютъ первымъ. Наружная отдѣлка уже не та, да и матеріалъ, видно, не однороденъ. Нѣкоторыя косы при пробѣ гнулись, что объясняется недостаточною твердостью. Ему присуждена малая серебряная медаль.

*Просорушки* были выставлены пятью экспонентами: съ искусственными жерновами отъ Блаумфельда и Санжарова въ Харьковѣ, съ жерновами о деревянныхъ бичахъ—отъ К. Трепке и Н. Серчанскаго—и съ кожанымъ жерновомъ И. Иванова, исполн. на заводѣ Москилева въ Харьковѣ. Изъ этихъ просорушекъ удостоена малой серебряной медали послѣдняя—такъ какъ она меньше другихъ сбѣчетъ и поэтому получается большій выходъ пшена и лучшаго качества. Собственно ей присуждена большая награда за примѣненіе кожи для обдирки проса, но не за просорушку, исполненную довольно небрежно и представляющуюся еще незаконченной. Принципъ примѣненія кожи не новый, онъ былъ уже извѣстенъ раньше. Такъ, краснокутскій мастеръ, С. Н. Митрофановъ, въ запт. г.



Краснокутскѣ, Богодухов. у., Харьковской губ., строить ихъ и отъ И. В. Э. Общества получилъ серебряную медаль. Несомнѣнно, такая просорушка будетъ давать лучшее шпено, но насколько прочна кожа, какъ обдирочный матеріалъ, и часто ли придется ее мѣнять—это другой вопросъ. Похвалыныхъ отзывовъ удостоились только просорушки К. Трешке и Н. И. Серчанскаго въ г. Лебединѣ, Харьк. губ.; остальные же съ искусственными жерновами оставлены безъ наградъ, какъ сильно сѣкуція шпено и имѣющіе жернова, не обладающіе достаточною однородностью, которая притомъ еще могутъ разрываться. *Зерносушилка*, представленная г. Вершковскимъ изъ Кіева, доказываетъ лишь одно—не слѣдуетъ приниматься за постройку такихъ машинъ, съ которыми изобрѣтатель вовсе незнакомъ.

Заканчивая наше обозрѣніе отдѣла земледѣльческихъ машинъ на Всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ въ г. Харьковѣ, мы не можемъ еще разъ не констатировать успѣха, сдѣланнаго нашимъ сельско-хозяйств. машиностроеніемъ за послѣднія 5 лѣтъ. Въ сборкѣ машинъ, въ исполненіи отдѣльных частей, въ выборѣ хорошихъ образцовъ, словомъ, во многомъ наши машиностроители видимо значительно поднялись впередъ. По нѣкоторымъ категоріямъ машинъ въ настоящее время имѣются настолько удовлетворительно выполненные, что можно, пожалуй, обходиться безъ выписки ихъ изъ-за границы. Къ такимъ принадлежатъ луги, бороны, разбросныя сѣялки, конныя молотилки и отчасти сложныя, вѣялки. Не слѣдуетъ однакоже изъ этого выводить заключенія, чтобы перечисленные орудія и машины были таковыми у всѣхъ механическихъ заведеній. Въ нѣкоторыхъ они еще требуютъ значительныхъ улучшеній. Доказательствомъ успѣха нашего машиностроенія можетъ служить также и конкурсъ молотильныхъ машинъ, на которомъ не произошло серьезныхъ поломокъ, такихъ, какими обыкновенно бывали богаты скорбныя листы прежнихъ конкурсовъ. Если не ошибаемся, только у одного конкурента вылетѣлъ изъ барабана зубъ. Кроме того, эта выставка показала, что наши машиностроители и къ рекламному дѣлу начали относиться серьезно. Мы видимъ, что у большинства экспонентовъ, не считая мелкихъ, имѣлись прекрасно составленные иллюстрированные каталоги и прейсъ-курранты. Къ сожалѣнію, одинъ изъ крупнѣйшихъ заводовъ—акціон. общества „Дильпортъ, Рау и Лезенштейнъ“—составляетъ исключеніе. Правда онъ имѣлъ иллюстрированный прейсъ-куррантъ, въ 16 страницъ, большого формата, но, къ сожалѣнію, составленный весьма неудовлетворительно. Извольте по нему

выбрать себѣ молотилку изъ 16 предлагаемыхъ и приводъ къ ней изъ 10 значущихся въ прейсъ-курантъ! Конечно, трудно и для человѣка неопытнаго совершенно невозможно. Вообще плохо составленные прейсъ-куранты и каталоги были всегда большимъ мѣстомъ у этого завода. Причина же кроется въ томъ, что заводъ „Лильпортъ, Рау и Левенштейнъ“, не имѣющій достаточно опытныхъ инструкторовъ, изготовляетъ до 200 нумеровъ разн. земледѣльческихъ орудій, машинъ и другихъ снарядовъ и приборовъ, словомъ; ихъ заводъ—это мелочная лавочка, въ которомъ все есть, но нѣтъ иногда того, что особенно нужно. Впрочемъ, на этотъ недостатокъ мы не разъ обращали вниманіе завода, но, къ сожалѣнію, его администрація не слушаетъ и продолжаетъ попрежнему придерживаться старинн.

Не смотря на успѣхи, выказанные нашимъ с.-х. машиностроеніемъ на выставкѣ 1887 г., мы все-таки должны указать на тѣ пробѣлы, устраненіе которыхъ весьма желательно для серьезнаго обезпеченія въ будущемъ и возможно большаго его развитія. Въ этомъ отношеніи намъ придется повторить многое, сказанное въ нашемъ отчетѣ о выставкѣ 1882 г. Для достиженія въ будущемъ возможно большихъ успѣховъ необходимо: 1) *специализировать производство*, какъ средство, дающее возможность улучшить и удешевить постройку машинъ. Универсализмъ въ производствѣ самое вредное дѣло. Между тѣмъ оно протлываетъ у многихъ, такъ напр. заводы: Эмиль Лингартъ и К<sup>о</sup>, К. Трепке, Менцъ и Вальмана, Центрально-россійскаго Товарищества, Джонъ Гріевъ, Лильпортъ, Рау и Левенштейнъ. Заводовладельцы изображаютъ, что, если благодаря охранительной пошлинѣ, они будутъ готовить все, то тѣмъ самымъ извлекутъ и больше выгодъ. Но, вѣроятно, многие изъ перечисленныхъ успѣли уже разочароваться, на многихъ машинахъ потерѣвъ убытки вмѣсто барышей. Достаточно указать на одинъ фактъ: хозяева жалуются на недостатки мельницъ Джефери и Влэкстона съ вертикальными жерновами, а между тѣмъ наши заводчики принялись ихъ копировать. Сколько намъ кажется, они гордятся тѣмъ, чтобы было большее число нумеровъ изготовляемыхъ машинъ и тѣмъ самымъ толще каталогъ. При универсализмѣ мы уже рѣшительно не рекомендуемъ заниматься изготовленіемъ такихъ сложныхъ машинъ, каковы жатвенныя и сѣнокосильныя машины. Подобная универсальность производства доступна только заводамъ, пидѣлія которыхъ пользуются спросомъ на всемірномъ рынкѣ. 2) *Необходимо возможно большее сбереженіе матеріала*. 3) *Необходимо употреблять древесный матеріалъ возможно лучший и хорошо выдержанный*. Молотилки и вѣялки на выставкѣ

показали, что наши заводчики сухаго лѣса не имѣютъ въ запасѣ. Благодаря сухой октябрьской погодѣ, во многихъ деревянныя щиты, и платформы и пр. такъ разбухли, что открыть, выдвинуть, задвинуть, поднять и пр. можно было только при громадномъ усилии. 4) Желательно возможно болѣе тщательная отделка деревянныхъ частей и отливка чугунныхъ частей. 5) Необходимо болѣе строгій контроль надъ выпускаемыми изъ мастерскихъ орудіями и машинами. 6) Необходимо имѣть въ виду основное правило всякаго производства, — что заводъ не можетъ быть лавочкою, что вредѣя его, если могутъ распространяться, то только при содѣйствіи заинтересованныхъ агентовъ. Для этого же наши машиностроители должны стараться удешевить производство, что возможно только при специализаціи, и дѣлать тамъ хорошую уступку съ каналоужныхъ, — прокатныхъ, цѣпей. 7) Необходимо, чтобы наши машиностроители прилагали къ своимъ машинамъ толково составленныя наставленія. 8) Желательно, чтобы наши машиностроители привлекали въ число руководителей лицъ, получившихъ техническое образованіе. Въ числѣ другихъ пожеланій мы можемъ добавить: 8) Пониженіе тарифа по перевозкѣ земледѣльческихъ машинъ по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ по крайней мѣрѣ — для объемистыхъ до  $\frac{1}{30}$  и для цѣльно-металлическихъ — до  $\frac{1}{20}$  коп. съ пуда версты. 9) Возможно частое повтореніе специальныхъ конкурсовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій по строго обдуманной программѣ можетъ и должно оказывать несомнѣнную услугу нашему машиностроенію. Наконецъ 10) и послѣднее наше пожеланіе будетъ заключаться въ выраженіи надежды, чтобы уральское желѣзо и сталь сдѣлались какъ можно скорѣе достояніемъ нашихъ машиностроителей. Стыдно сознаться, что до сихъ поръ наши строители употребляютъ иностранную сталь и желѣзо для землед. машинъ и орудій. Употребляютъ же не изъ каприза, а изъ простаго коммерческаго расчета: — лучше и выгоднѣе употребить дешевый и хорошій матеріалъ, хотя бы и иностранный, чѣмъ дорогой и плохо приготовленный русскій. Дѣйствительно, посѣщая наши заводы и бесѣдуя съ ихъ владѣльцами, намъ приходилось не разъ слышать упреки уральскому желѣзу и стали за слѣдующее: какъ вы хотите, чтобы мы покупали желѣзо, непригодное для нашего производства. Уральскіе заводы, во первыхъ, не прокатываютъ желѣза необходимыхъ размѣровъ, дальше прокатки какъ съ переходами въ  $\frac{1}{2}$  дюйма заводчики не идутъ, а между тѣмъ иностранное желѣзо и польское прокатывается съ переходами до  $\frac{1}{2}$  дюйма. Далѣе, уральское желѣзо вслѣдствіе плохой прокатки разнокалиберное, тогда какъ при заказѣ польскаго и иностраннаго желѣза



заводчики отвѣчаютъ за вѣрность прокатки. Что касается стали, то получить ее отъ уральскихъ заводовъ никакимъ образомъ нельзя, такъ какъ она и дорога и неоднородна, да и въ извѣстные сроки не доставятъ. Намъ они заявляютъ: особенно высокаго качества желѣза не нужно, мы не требуемъ, чтобы изъ него въ холодномъ состояніи можно было вязать узлы, чѣмъ обыкновенно удивляютъ заводчики неопытныхъ посѣтителей. Намъ нужно желѣзо, хотя бы и средняго качества, но хорошо проваренное, правильно прокатанное и соответствующихъ размѣровъ. Вотъ въ какомъ положеніи находятся наши заводчики по отношенію къ уральскому желѣзу или стали. Досадно было слушать такія заявленія и это въ то время, когда въ угоду этимъ заводчикамъ иностранное желѣзо, сталь и чугунъ обложены чуть не запретительною пошлиною. А между тѣмъ въ этой мѣрѣ уральскіе заводы не нуждались—требовалось только упорядочить дѣло въ техническомъ, административномъ и торговомъ отношеніяхъ.

Съ окончаніемъ выставки въ Харьковѣ почти совпало новое возвышеніе пошлины на земледѣльческія орудія и машины до 70 коп. съ пуда. Такимъ образомъ, съ будущаго года цѣны на иностранные издѣлія должны возвыситься. Спрашивается, своевременно ли такое возвышеніе и необходимо ли оно для поднятія нашего машиностроенія. Отвѣтимъ на это коротко. Наше хозяйство въ настоящее время находится въ крайне угнетенномъ состояніи и поэтому всякій лишній налогъ, въ какомъ бы онъ размѣрѣ ни былъ, лижетъ лишнимъ бременемъ. Земледѣльческія машины иностраннаго производства и безъ того значительно поднялись въ цѣнѣ, благодаря низкому курсу. По отношенію къ машиностроенію этого возвышенія не требовалось. Кромѣ низкаго курса, пошлина въ размѣрѣ 50 коп. метал., введенная съ 1887 г., служила достаточнымъ обезпеченіемъ. Привозъ за послѣднее время значительно сократился: въ 1885 г. было ввезено с.-х. машинъ 486000 пуд., въ 1886 г.—257600 пуд. и въ 1887 г. съ 1 Января по 1 Сентября 249000 пуд. Слѣдовательно, конкуренція иностранныхъ машинъ для русскихъ сдѣлалась не страшна. Между тѣмъ мы не видимъ, чтобы за это время увеличилось бы число механич. заведеній, изготовляющихъ землед. машины. Замѣчается лишь одно—уменьшилось въ главныхъ пунктахъ число складовъ и въ мѣстѣ того образовались склады съ монопольнымъ характеромъ. Обыкновенно объясняютъ справедливость такого возвышенія пошлины — высокимъ обложеніемъ матеріаловъ. Полагаемъ, что послѣднее сдѣлано съ цѣлью доставить машиностроителямъ хорошій и дешевый русскій матеріалъ. Но, къ сожалѣнію, этого мы не видимъ, не смотря на пошлину почти запретительную. Слѣ-

довательно, если поступать логически, то слѣдовало бы обложить иностранныя земледѣльческія машины такою же высокою пошлиною и такимъ образомъ прекратить доступъ иностранныхъ къ намъ машинъ. Последняго собственно, открыто поговори. желаютъ 4—5 заводовъ, находящихся въ большихъ городахъ и имѣющихъ универсальное производство. Пожелаемъ однако, чтобы такого положенія мы никогда не дождались, не забывая при этомъ, что возвысить цѣны на машины и прекратить привозъ изъ-за границы весьма легко, но строить машины дешево, хорошо и изъ хорошаго матеріала—очень трудно.

*В. В. Чернявъ.*

С.-Петербургъ,  
7-го Декабря 1887 г.

---

## Произведенія земледѣлія.

Къ сожалѣнію, распорядитель этого отдѣла выставки Л. В. Иллиненичъ, обязанный намъ доль очередь этого отдѣла, во время печатанія уже „Сборника“ уведомилъ насъ, что, по различнымъ обстоятельствамъ, статьи дать не можетъ. Редакція лишила была возможности просить специалиста написать такой неожиданный обзоръ;—и ей оставалось одно изъ двухъ: или умолчать совершенно о разномъ отдѣлѣ, или же воспользоваться статьями другихъ изданій. Мы избираемъ послѣдній способъ и вмѣстѣ съ описаніемъ отдѣла произведеній земледѣлія изъ корреспонденцій о Харьковской выставкѣ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ № 286 1887 г., въ „Южнѣмъ Краѣ“ № 2389 и 2390 1887 г. и въ „Сельскомъ Хозяинѣ“ № 9 1887 г.

Для помѣщенія этого, самаго важнаго на сельско-хозяйственной выставкѣ, отдѣла, Комитетъ выстроилъ особое зданіе, занявшее имѣстѣ съ зданіемъ для кустарныхъ произведеній большую половину площади во второй, средней части выставки. Оба зданія, расположенныя одно противъ другаго и равныя между собою по величинѣ, выдѣлялись между всѣми выставочными своєю громадностію и вмѣстительностію; но въ одномъ изъ нихъ помѣстились весь VII, весь V и часть перваго (человѣчество) отдѣловъ выставки, тогда какъ второе почти сплошь занято было экспонатами III отдѣла и только небольшая его часть, въ самомъ концѣ, отведена была подъ экспонаты шелководства, отнесеннаго къ первому отдѣлу, да незначительное пространство съ лѣвой стороны и тоже въ концѣ (около шелководства) занято было произведеніями Кавказа, въ группѣ которыхъ земледѣліе заняло также весьма почетное мѣсто.

Главная масса произведеній, отнесенныхъ къ этому отдѣлу, расположена была именно здѣсь: другая, несравненно меньшая,—въ отдѣльныхъ павильонахъ, представлявшихъ собою цѣльныя картины хозяйствъ, каковы павильоны: А. Гана и А. Долгово-Сабурова (с. Шадровка, Екатеринос. губ., Павлоградскаго уѣзда и с. Богатое, Новомосковскаго уѣзда), Л. Е. Кенигъ (Гроетанецъ, Харьковской губ., Ахтырскаго уѣзда), графа Гр. Рабоньера (Харьковской губ., Изюмскаго уѣзда), фермъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и кіевской фирмы Шмидтъ и Заблоцкій, представителей гр. Бобринскихъ (въ м. Смѣлѣ), гр. М. Потоцкой (имѣніе Высо-



ко-Литовскѣ), Ф. А. Терещенко (Кіевской губ.) и многихъ другихъ; часть—въ павильонахъ Полтавскаго губернскаго земства и Зміевскаго общества сельскихъ хозяевъ и часть—въ витринахъ V отдѣла при продуктахъ фабричной сельско-хозяйственной обработки.

Такимъ образомъ, по пространству этотъ отдѣлъ занялъ, какъ и слѣдовало ожидать, первое мѣсто на выставкѣ, а по числу экспонентовъ и мѣстностей, ими представленныхъ, какъ увидимъ ниже, онъ болѣе, чѣмъ какой либо другой отдѣлъ, имѣетъ право на названіе *всероссійскаго*.

Мы здѣсь будемъ говорить, главнымъ образомъ, объ экспонентахъ, помещенныхъ въ главномъ, комитетскомъ павильонѣ. Здѣсь, согласно условіямъ постройки зданія, выставка совершенно естественно распалась на нѣсколько отдѣленій.

Вся правая сторона занята была образцами произведеній (сѣмена хлѣбовъ, травы и проч.) экспонентовъ, или не имѣвшихъ средствъ, или не пожелавшихъ строить свои отдѣльныя витрины, или вообще считавшихъ излишнею роскошью представленіе своихъ хозяйствъ въ видѣ отдѣльной, цѣльной картины и представившихъ лишь лучшіе образцы, предоставивъ Комитету право расположенія ихъ на выставкѣ по его усмотрѣнію.

Для этихъ экспонентовъ устроено было вдоль всей стѣны направо нѣсколько тысячъ мѣздъ, гдѣ въ небольшихъ, картонныхъ ящикахъ за стекломъ показывались сѣмена хлѣбовъ, травы, огородныхъ и пр. растений. Этимъ путемъ Комитетъ выигралъ въ мѣстѣ, избѣжавъ необходимости выставки экспонатовъ въ ящикахъ, какъ они были присланы всѣми на выставку и для экспонентовъ сдѣлать этимъ плохую услугу: экспоненты, платившіе за квадратные аршины, получили по нѣсколько квадратныхъ вершковъ, а ихъ предметы изъ-за стекла выглядывали, конечно, еще менѣе интересными, чѣмъ изъ ящиковъ. Между тѣмъ, значительная часть устроеннаго такимъ образомъ помещенія, именно вся дальняя, расположенная во второй половинѣ зданія, оказалась пустою, ничѣмъ незаполненною. Пристроившіяся въ этой части: роскошная витрина Великаго Князя Михаила Николаевича, болѣе чѣмъ скромная витрина Хвойко и Мысливецъ изъ Кіева и нѣкотор. друг., только отчасти заполнили и скрасили эту пустоту. Очевидно, или распорядитель отдѣла плохо рассчиталъ количество нужнаго ему мѣста, или масса экспонатовъ, обѣщанныхъ ему, совсѣмъ не прибыла на выставку.

Лѣвая стѣна вся оказалась занятою корнеплодами, пропашными растеніями и проч., разставленными на полкахъ, устроенныхъ террасою. Здѣсь, промежду террасами постройки Комитета, на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга, рас-

положились витрины Шатиловыхъ, гр. М. М. Толстаго (три), Е. Л. Милорадовичъ, Згуровской фермы гг. Бочубеевъ и группа витринъ кавказскаго отдѣла. Благодаря этимъ витринамъ, изъ которыхъ витрины г. М. М. Толстаго (съ картинами хозяйствъ Херсонской, Тамбовской и Харьковс. губ.), Л. Е. Милорадовичъ (Полтав. губ.) и кавказскаго отдѣла отличались оригинальностью, особенною красотою и, если хотите, изяществомъ; благодаря имъ пространство по надъ лѣвою стѣною оказалось закрытымъ и заполненнымъ лучше, чѣмъ около правой. Обѣ стороны, по стѣнамъ, задекорированы были растеніями въ снопахъ и пучкахъ, — направо — по преимуществу хлѣбными, налѣво — пропашными. Мѣстами декорация была богатою и очень красивою, мѣстами, напротивъ, бѣдностью въ растеніяхъ и неумѣлое ихъ распредѣленіе производило несовсѣмъ пріятное впечатлѣніе.

Столбы, поддерживающіе основу зданія, направо и налѣво, также были утилизированы для выставки. Въ такихъ-же гнѣздахъ, въ такихъ-же картонныхъ ящикахъ, также за стекломъ, расположены здѣсь были произведенія крестьянскихъ хозяйствъ. Это второй, и по нашему, не менѣе важный отдѣлъ выставки.

Все низы, какъ по надъ стѣнами, такъ и около столбовъ, закрыты были дешевымъ ситцемъ.

Наковонецъ, вся середина зданія, отъ одного конца до другаго, занята была витринами отдѣльныхъ хозяйствъ, пожелавшихъ представить свои надѣла въ по своему вкусу или въ видѣ картины хозяйства. Это, такъ сказать, аристократія выставки. Здѣсь особенною роскошью устройства выдѣлялась витрина Карловскаго хозяйства Великой Княгини Екатерины Михайловны, расположившаяся какъ разъ посрединѣ павильона, отчасти витрина кн. Н. В. Репнина; очень оригинальными, простыми и въ тоже время красивыми оказались витрины кн. В. С. Щербатова (столъ въ видѣ креста съ равными частями по всемъ четыремъ концамъ, увѣнчанный снопами), гр. А. Д. Строгановой (горка изъ боченковъ, тоже увѣнчанная снопами), Б. И. Ханенко, Варшавскаго, Н. А. Терещенко и А. Н. Масловской.

Въ общемъ весь отдѣлъ производилъ очень выгодное и чрезвычайно пріятное впечатлѣніе. На посѣтителей дѣйствовала по преимуществу выѣнность: множество отдѣльных витринъ (до 30) внутри павильона, изящество и замѣчательная красота нѣкоторыхъ изъ нихъ, неожиданныя сочетанія въ распредѣленіи и группировкѣ предметовъ у другихъ, разнообразіе самихъ предметовъ, какъ отдѣльныхъ витринъ, такъ особенно лѣвой стороны павильона, гдѣ расположены были пропашныя и огородныя растенія по преимуществу, наконецъ,

оригинальное декорированіе витринъ и стѣнъ павильона, — все скрашивало однообразную казенную планировку расположенія экспонатовъ правой стороны и двухъ рядовъ столбовъ; — все вмѣстѣ оставляло въ душѣ посетителя одно общее, вполне отрадное ощущеніе, съ которымъ и уходила домой огромная часть посетителей выставки. Еще болѣе уснаивалъ это впечатлѣніе внимательный осмотръ выставки, такъ сказать, внѣшній анализъ ея. Очевидно, экспоненты принарядились, подтянулись, почистились, чтобы на выставкѣ не ударить лицомъ въ грязь и выставили, вообще говоря, очень хорошіе, а подчасъ и просто замѣчательные экспонаты: пшевица въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуд., рожь — въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, ячмень — въ 9, овесъ — въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, — 7 пудовъ — въ четверти — являлія ничего необыкновеннаго не представляющія на выставкѣ, такъ какъ, говорятъ, были пшеницы 11—11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуд., рожь — выше 10 п., овесъ — въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. въ четверти. А это во всякомъ случаѣ — явленія, заслуживающія особаго вниманія даже въ годъ, подобный нынѣшнему, когда вообще всѣ хлѣба вышли необыкновенно хорошими. Одно, что замѣтно еще не вошло въ плоть и кровь нашего хозяина, это — тщательность сортировки, скорѣе желаніе, а, можетъ быть, и умѣніе ее производить. Само собою разумѣется, каждый экспонентъ старался представить на выставку хлѣбъ безусловно хорошій съ его точки зрѣнія и тѣмъ не менѣе эти дѣйствительно интересныя образцы хлѣбовъ явились чистыми, совершенно свободными отъ всякаго рода примѣсей, далеко не заурядъ: значительная часть ихъ абсолютно чистыми не оказалась.

Эта сравнительная нечистота нашихъ, даже сѣмянныхъ, хлѣбовъ, каковыми обыкновенно являются выставочные — явленіе характерное; она показываетъ, что наши хозяева, или еще и сами мало обращаютъ вниманія на чистоту зерна даже при посѣвѣ, потому что мало интересуются особенною тщательностью въ сортировкѣ сѣмянъ, или не умѣютъ ихъ сортировать. Да не подумаетъ читатель, что рѣчь здѣсь идетъ о сорныхъ хлѣбахъ; нѣтъ, это хлѣба, содержащіе въ себѣ всего лишь 1<sup>0</sup>/<sub>10</sub>—2<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, много до 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, примѣсей, но примѣсей вредныхъ, яковыхъ: рожь въ озимой пшевицѣ, куколь — въ озимой и яровой, ячмень — въ яровой и въ овсѣ и проч. Этого рода примѣси замѣчены нами въ хлѣбахъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ замѣчательныхъ, ибо это такого рода примѣси, что разъ завелись, избавиться отъ нихъ можно только перемѣною зерна для посѣва; онѣ поэтому свидѣтельствуютъ о томъ маломъ вниманіи, съ которымъ даже лучшія хозяйства относятся къ своему сѣменному товару или о той малой требовательности, которая предъявляется хозяевами къ посѣвному зерну. Такихъ хлѣбовъ (съ примѣсами) на выставкѣ



было очень много; не меньше, впрочемъ, если не больше было хлѣбовъ и абсолютно чистыхъ, о чемъ и прямо, и косвенно свидѣтельствуется огромное количество присужденныхъ по этому отдѣлу наградъ: 4 золотыхъ, 28 — большихъ серебряныхъ, 43 — малыхъ серебряныхъ, 46 — бронзовыхъ, всего — 121 медаль и 35 похвальныхъ отзывовъ или листовъ. Такимъ образомъ, значительно большая половина экспонентовъ, явившихся на выставку, получила преміи. Къ этому надо прибавить, что хмѣли и табаки премированы отдѣльно отъ хлѣбовъ и корнеплодовъ, при чемъ хмѣлямъ присуждено медалей: 2 золотыхъ, 4 большихъ серебряныхъ, 4 малыхъ и 2 бронзовыхъ, а всего 12 медалей и 1 похвальный отзывъ; табаки же получили и того болѣе: именно: 1 золотую, 3 большихъ серебряныхъ, 5 малыхъ серебряныхъ, 5 бронзовыхъ, а всего — 14 медалей и 4 похвальныхъ отзыва.

Въ этотъ счетъ не вошли еще и тѣ 11 золотыхъ медалей, которыя присуждены экспонентамъ за *кормное хозяйство*. О нихъ скажемъ нѣсколько словъ ниже.

Этимъ, или почти этимъ, и можно было бы окончить нашъ отчетъ по выставкѣ „произведеній земледѣлія“ III—отдѣла нашей Всероссійской сельско-хозяйственной выставки, потому что указывать на всѣ выдающіеся ММ хлѣбовъ, травъ, корнеплодовъ и проч. или перечислять фамиліи выдающихся экспонентовъ вѣтъ возможности, благодаря ихъ многочисленности. Почти все экспоненты въ большей или меньшей степени заслуживаютъ того, чтобы о нихъ вспомнили, чтобы ихъ фамиліи были названы въ отчетѣ, такъ какъ всѣ почти они явились на выставку съ лучшими своими произведеніями, такъ какъ почти всѣ они готовились къ выставкѣ, работали для ея успѣха. Вышеприведенныя цифры количества присужденныхъ экспертами премій указываютъ, что значительное большинство экспонентовъ произвели свою работу съ большимъ успѣхомъ, сѣдовательно, заслуживаютъ вниманія по качеству представленныхъ ими экспонатовъ, выдѣлившись изъ ряда лучшихъ, какъ самыя лучшія, но недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ заяться этимъ. Поэтому мы обратимъ вниманіе на другое, именно: на тѣ недостатки въ устройствѣ самаго отдѣла и его экспертизы, которыхъ можно или должно было бы избѣжать.

Между недостатками выставки этого отдѣла мы обратимъ вниманіе на слѣдующіе:

Всѣ экспоненты, поручившіе устройство выставки своимъ экспонатамъ Комитету и заплатившіе за это, много или мало — все равно, надо полагать, вовсе не желали оставаться неизвѣстными публикѣ, такъ сказать, невидимками для нея. Меж-

ду тѣмъ, въ дѣйствительности это было именно такъ: тысячи №№ образцовъ сѣмянъ показывались публикѣ, такъ сказать, *нѣмкою картиною* и только надъ нѣкоторыми изъ нихъ стояли подписи съ фамиліями ихъ экспонентовъ, причемъ и здѣсь не всегда строго ограничены были экспонаты одного отъ таковыхъ-же другаго. Это, впрочемъ, понятно само собою: пучеры шли враздъ и сверху внизъ по ящичкамъ; конечно, если предметы одного экспонента не заполняли собою всѣхъ №№ мѣстъ въ ряду, то остававшіеся порожними ящики заполнялись экспонатами другаго. При системѣ распредѣленія предметовъ, принятой въ этомъ отдѣлѣ, иначе и быть не могло.

Второй уже совсѣмъ капитальный недостатокъ въ устройствѣ этого отдѣла.—это его *маталоизъ*.

Въ самомъ дѣлѣ, присмотритесь къ нему. Фамиліи экспонентовъ вписаны въ него въ томъ порядкѣ, въ какомъ появлялись на выставку ихъ экспонаты: полное отсутствіе какой-либо группировки въ ихъ распредѣленіи. Поэтому, чтобы розыскать чью-нибудь фамилію, нужно каждый разъ и внимательно пересмотрѣть весь каталогъ сначала, заглянуть и въ добавленіе къ нему. Еще небрежнѣе составлена опись экспонатовъ: здѣсь керѣвки, пшеницы, такіа показанія: рожь, пшеница, свекловичныя сѣмена (№№ 492, 493, 494), или: пшеница яровая, озимая, рожь, овесъ, ячмень (№№ 296—300). Эти показанія не выбраны, а взяты нами наудачу, на перлахъ появившихся страницахъ; ихъ такъ много, что одно перечисленіе ихъ заняло бы нѣсколько страницъ. И это не только по отношенію къ экспонатамъ крестьянскихъ хозяйствъ, но и въ описи экономическихъ хлѣбовъ.

Еще болѣе важнымъ недостаткомъ каталога является отсутствіе всякаго рода свѣдѣній объ экспонатахъ: тамъ нѣтъ никакихъ указаній ни на методы культуры, ни на типъ хозяйства, ни даже на урожай текущаго года. Доставленіе всѣхъ этого рода свѣдѣній обязательно по § 6 правилъ выставки и несомнѣнно, если не относительно всѣхъ, то относительно многихъ, въ сжатомъ видѣ они могли-бы войти въ каталогъ, что значительно облегчило-бы задачу той публики, которая являлась на выставку для серьезнаго и внимательнаго ея осмотра. Ибо относительныя достоинства хлѣба опредѣляются цѣлымъ рядомъ сопутствующихъ знавій, между которыми обязательны знавія типа хозяйства, методовъ его культуры, сорта хлѣба, его урожайность и проч.

Благодаря вышеуказаннымъ недостаткамъ, выставка оказалась въ полномъ смыслѣ *нѣмкою картиною*. А обращаться за разъясненіями къ распорядителю, разыскивать его для этого гдѣ-то на выставкѣ или въ городѣ,—ужь и совсѣмъ дѣло неподходящее.

Между тѣмъ, выставка этого отдѣла оказалась дѣйстви-тельно *всероссійскою*. Больше 160 экспонентовъ представили, своими лучшими образцами, результаты сельско-хозяйственнаго промысла со всѣхъ мѣстностей Европейской Россіи (кроме отдаленнаго сѣвера), и съ такихъ окраинъ, какъ Оренбургъ, Кавказъ, Самаркандъ. 10 губернскихъ статистическихъ комитетовъ, между ними Олонецкій и Архангельскій, представили обширныя коллекціи крестьянскихъ хлѣбовъ; таковыя же коллекціи представили 11 уѣздныхъ управъ и 11 отдѣльных уѣздовъ, въ числѣ которыхъ оказался и Кадниковскій, Вологодской губерніи, и Мѣховской, Кѣлецкой губерніи; коллекціи Варшавскаго музея промышленности и сельскаго хозяйства; Кавказскаго, Полтавскаго, Зміевскаго и одного изъ Лифляндскихъ (общество города Рузны) обществъ сельскаго хозяйства дополнили общую картину сельско-хозяйственной производительности Россіи и ея окраинъ.

Участіе въ выставкѣ такого большаго количества экспонентовъ, конечно, лучшихъ хозяевъ своего края, немалого числа общественныхъ учрежденій (статистическихъ комитетовъ, уѣздныхъ управъ, уѣздовъ и пр.), наконецъ, небольшой, но интересной группы сельско-хозяйственныхъ обществъ,— все дѣлало выставку и *всероссійскою* и интересною, все давало обильный матерьялъ для изученія, сравненій и проч. Овладѣть результатами такой выставки обыкновенному, рядовому, но интересующемуся дѣломъ посетителю, конечно, было бы желательно и полезно: для этого, тѣмъ и предпринималась выставка. Но существенною помѣхою въ этомъ, совершенно законномъ стремленіи, являлся именно каталогъ.

Конечно, Комитетъ со временемъ издастъ свое описаніе выставки вмѣстѣ съ мотивированными протоколами экспертныхъ коммисій, но вопросъ—когда это будетъ? Если будетъ даже скоро, то не разойдется-ли это изданіе среди ограниченаго числа членовъ харьковскаго общества? Если-же оно и попадетъ въ руки заинтересованной публики, то все-таки выставки уже въ то время не будетъ, слѣдовательно, для массы исчезнетъ главнѣйшее основаніе изученія и сравненія, личный осмотръ экспонатовъ, а слѣдовательно, значительная доля пользы, которую могла-бы принести масса выставка, исчезнетъ безслѣдно. Вотъ почему особенно приходится сожалѣть о томъ, что каталогъ этого отдѣла вышелъ особенно неудачнымъ.

Обратимъ вниманіе на одно характерное явленіе, ничего уже общаго съ каталогомъ не имѣющее. Это крестьянскіе хлѣба. Имъ вообще мало удѣляется вниманія въ нашей жизни, между тѣмъ они заслуживаютъ большаго: это постоянный и вѣчный конкурентъ на внутреннемъ и заграничномъ



рынкѣ помѣщичьему хлѣбу, конкурентъ, на котораго сваливается очень многое въ нашихъ порядкахъ. Говорятъ, напр., что конкуренція крестьянскихъ хлѣбовъ обезцѣниваетъ и помѣщичій хлѣбъ, что крестьянскіе хлѣба очень низки по качеству и проч. Да, дѣйствительно, крестьянскіе хлѣба по качеству значительно ниже тѣхъ *отсортированныхъ*, которые явились на выставку, несомнѣнно выше многихъ изъ тѣхъ помѣщичьихъ, которые являются на рынокъ съ *постоянными* качествами (въ родѣ, напр., хлѣбовъ экономіи Л. Е. Кенингъ, Д. С. Лесевичаго и пр.) т. е. тѣхъ хлѣбовъ, къ которымъ примѣняется хорошая очистка и сортировка; это прямо и непосредственно доказывается выставкой. Но шже ли эти хлѣба всей массы вороховъ продающагося помѣщиками хлѣба—это вопросъ. На выставкѣ между крестьянскими хлѣбами нѣхъ черноземныхъ полось есть несомнѣнно очень высокіе по качеству, только дурно очищенные, т. е., въ томъ именно видѣ, въ какомъ они идутъ на рынокъ, но, на сколько намъ извѣстно, приблизительно въ такомъ же видѣ идутъ на рынокъ и помѣщичьи хлѣба, за рѣдкими исключеніями. Въ виду этого интересно было бы знать результаты экспертизы этихъ хлѣбовъ, потому что такимъ образомъ добыты были бы положительныя данныя о достоинствахъ нашихъ торговыхъ сортовъ хлѣба, потому что именно теперь и есть то время, когда жалобы на дурныя качества нашего хлѣба, идущаго за границу, раздаются съ особенною настойчивостью со стороны заграничныхъ покупателей. Кто правъ, заграничные ли покупатели, огуломъ обвиняющіе весь нашъ хлѣбъ въ безобразнѣйшей очисткѣ, или помѣщики, сваливающіе эту вину на крестьянскіе хлѣба? Экспертиза крестьянскихъ хлѣбовъ, кажется, не производилась; помѣщичьихъ рядовыхъ хлѣбовъ, именно тѣхъ, которые идутъ на заграничные рынки, на выставкѣ—нѣтъ. Поэтому прямое сравненіе оказывается невозможнымъ. А разіи мы, конечно, должны предположить, что худшія условія культуры у крестьянъ должны дать и худшіе результаты. Заключеніе вѣрное лишь по отношенію къ немногимъ лучшимъ хозяйствамъ; большинство же нашихъ хозяйствъ по обстановкѣ культуры мало чѣмъ отличается отъ крестьянскихъ, слѣдовательно, и результаты у тѣхъ и другихъ должны быть приблизительно одинаковы.

Предположимъ для картинности, что имѣющіеся на выставкѣ крестьянскіе хлѣба (разумѣется, изъ черноземныхъ районовъ)—самые худшіе изъ поступающихъ на рынокъ.

Посмотрите на тѣ 10 баночекъ съ хлѣбами Лондонскаго хлѣбнаго рынка Mark Lane, собранныхъ В. И. Касперовымъ на мѣстѣ и имъ же представленныхъ на выставку. Тамъ имѣются 4 сорта ость-индской пшеницы. 2—американской.

2—русской, 1—австралийской и 1—данцигской. Все это сорта торговые, т. е., смѣшанные изъ разныхъ сортовъ твердыхъ и мягкихъ пшеницъ въ разныхъ пропорціяхъ. Цѣны ихъ 1-го іюня 1887 г. въ Лондонѣ были таковы: остъ-индскія (4 №)—отъ 1 руб. 34 коп. до 1 руб. 40 коп. (примѣся; овесъ, бобы, куколь), австралийская—1 руб. 44 коп. (примѣся тѣже), американскія—1 руб. 34 коп. и 1 руб. 38 коп., саксонка—1 руб. 40 коп., сандомирка—1 руб. 60 коп. и одесская гирка—1 руб. 30 коп. Разница въ цѣнахъ указываетъ на разницу въ чистотѣ пшеницъ и на разницу въ другихъ качествахъ.

Хуже всѣхъ по очисткѣ одинъ № американской и особенно русская *одесская*; эти послѣднія просто соръ, безобразнаго темнаго цвѣта, едва-едва напоминающій пшеницу. Сравните эту *одесскую* гирку съ пшеницами, выставленными какъ разъ напротивъ этихъ Тамбовскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ (крестьянскіе хлѣба); разница громадная: крестьянскія пшеницы Тамбовской губерніи—золото сравнительно съ *одесскою* гиркою. Съ этою одесскою гиркою могутъ быть сравнены лишь пшеницы крайняго сѣвера—Архангельской и Вологодской губерній, съ тою разницей, что эти послѣднія, все-таки свѣтлѣе. Съ другой стороны, таже русская пшеница (сандомирка), по другому району, прошедшая только черезъ фильтръ Данцига, оказывается на лондонскомъ рынкѣ самою лучшею, что доказывается ея цѣною.

Разница въ цѣнѣ той и другой на 30 коп.; разница огромная, если вспомнить, что мы продаемъ свою пшеницу на мѣстѣ часто по 70 коп. за пудъ. Кто виноватъ въ этой разницѣ? Кто дѣлаетъ нашу южную пшеницу невозможнымъ соромъ, соромъ, на который стыдно взглянуть?

Если поразмыслить объ этомъ, то можетъ обаяться, что не конкуренція крестьянъ создаетъ этотъ видъ хлѣба, не она обезцѣниваетъ нашъ хлѣбъ на европейскомъ рынкѣ; обезцѣниваетъ его наше неустройство, та масса евреевъ-посредниковъ, которая овладѣла торговлею хлѣба на югѣ.

Въ заключеніе, пара словъ объ экспертизѣ. Пока не опубликованы ея мотивированные отчеты, конечно, трудно судить о ней и не по этому поводу мы находимъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ.

Обратимъ вниманіе на списокъ золотыхъ медалей, присужденныхъ за *полное хозяйство*. Ихъ присуждено 11: 1) Шебекинской экономіи Н. А. и А. А. Ребиндеръ, 2) Тростянецкой экономіи Л. Е. Кенигъ, 3) Грушевской экономіи В. К. Михайла Николаевича, 4) Репьевской экономіи В. К. Алексѣя Александровича, 5) граф. М. К. Потоцкой, 6) И. Н. Шатилову, 7) Д. С. Лесевичкому, 8) гр. М. М. Толстому, 9) Н. А.

Терещенко, 10) Н. А. Счалову и 11) А. А. Гану и А. В. Долгово-Сабурову.

Весь списокъ состоитъ изъ очень большихъ, по преимуществу *заводскихъ*, т. е. промышленныхъ экономій, частью чисто полевыхъ хозяйствъ. Между ними только одно, именно хозяйство Д. С. Лесевичаго, сравнительно невелико (всего около 800 дес.), всѣ остальные ведутъ свое дѣло на тысячахъ и десяткахъ тысячъ десятинъ.

Конечно, такіа хозяйства имѣютъ громадныя средства вести культуру у себя всѣми самыми совершенными методами, нѣкоторыя изъ нихъ, именно промышленныя, располагающія услугами заводовъ, и обязаны вести ее такъ; имъ, конечно, и книги въ руки, и мы ничего не имѣемъ противъ приговора имъ золотыхъ медалей. Но среди остальныхъ хозяйствъ есть много ихъ меньшихъ братьевъ, живущихъ въ худшихъ условіяхъ и тѣмъ не менѣе стремящихся къ той же высокой интенсивности въ веденіи своего дѣла, какою владѣетъ уже большинство изъ вышеуказанныхъ (но не всѣ).

Въ общей картинѣ хозяйства, во *всехъ хозяйствахъ*, эти послѣдніе могутъ конкурировать съ большими только *организацией* своего дѣла и потому, что небольшимъ хозяйствамъ высокое совершенство культуры дается съ большимъ трудомъ и затратами, чѣмъ большимъ („большому кораблю большое плаваніе“), — несправедливо было бы таковыя цѣнить и затѣмъ премировать ниже лишь потому, что они устроены только на нѣсколькихъ сотняхъ десятинъ. — Что такіа хозяйства есть, мы не сомнѣваемся, но что ни одно изъ нихъ, кромѣ хозяйства Д. С. Лесевичаго, не премировано, также несомнѣнно. И выходитъ: „съ сильнымъ не борись, съ богатымъ не судись“!

Ошибочно со стороны экспертизы, по нашему мнѣнію, было и то, что ею не были выдѣлены въ особую группу *торговые сорта хлѣбовъ*, имѣющіе въ нашей экономической жизни, несомнѣнно, громадное значеніе. Съ такой именно точки зрѣнія можно было бы взглянуть на крестьянскіе хлѣба, представленныя на выставку очень полно и со всѣхъ концовъ Россіи. А то странно какъ то вышло: люди трудились, составляли коллекціи, истратили для этого много времени и энергіи, а для чего? Не для того же, чтобы ихъ коллекціи покрасовались только на выставкѣ? („Южный Край“ №№ 2339 и 2340).

Если-бы на Харьковскую выставку попалъ какой-нибудь иностранецъ, который до сихъ поръ не слыхалъ ничего о Россіи, и еслибы онъ рассчитывалъ по выставкѣ составить себѣ



представленіе объ общемъ строѣ русскаго хозяйства, онъ ни за что не повѣрилъ бы, что важнѣйшею отраслью русскаго хозяйства является полевое хозяйство и по преимуществу воздѣлываніе хлѣбовъ. Продуктамъ полевого хозяйства, въ силу различныхъ причинъ, на выставкѣ досталось относительно мало мѣста; они положительно тонутъ въ массѣ экспонатовъ другаго рода, и съ выставки можно вывести гораздо больше впечатлѣній, относительно средствъ русскаго земледѣлія, чѣмъ относительно его результатовъ. Въ общемъ планѣ выставки продуктамъ земледѣлія отведенъ одинъ отдѣлъ изъ числа девяти, но пространство, занимаемое экспонатами этого отдѣла, едва-ли составитъ девятую долю общаго пространства, занятаго выставленными предметами. Впрочемъ, продукты земледѣлія болѣе компактны, чѣмъ скотъ, машины, садовыя произведенія и многіе другіе экспонаты. Большая часть продуктовъ земледѣлія помѣщена въ общемъ длинномъ павильонѣ, рядомъ съ отдѣлами горнозаводскимъ, кустарнымъ и отдѣломъ техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ. Этотъ рядъ длинныхъ павильоновъ весьма удаленъ отъ входовъ выставки, такъ что большая часть посѣтителей подходитъ къ продуктамъ земледѣлія съ достаточно утомленнымъ вниманіемъ. Плотность посѣтительскаго населенія въ общемъ павильонѣ третьяго отдѣла въ нѣсколько разъ меньше противъ посѣтительской густоты кустарнаго отдѣла. Кромѣ общаго павильона продукты земледѣлія можно разыскать въ очень многихъ специальныхъ павильонахъ, и кромѣ того нѣкоторыя крупныя заводскія хозяйства помѣстили продукты своего полеводства вмѣстѣ съ заводскими продуктами (мукою, сахаромъ, спиртомъ) въ павильонѣ пятаго отдѣла.

Бросимъ общій взглядъ на участіе различныхъ мѣстностей Россіи въ общемъ павильонѣ третьяго отдѣла. По числу экспонентовъ, какъ и слѣдовало ожидать, впереди всѣхъ стоитъ здѣсь Харьковская губернія: Харьковскіе хлѣба представлены 20 экспонентами. Второе мѣсто занимаютъ сосѣдки Харьковской губерніи—Полтавская съ 14 экспонентами и Курская съ 10 экспонентами. Затѣмъ выдѣляются еще губерніи Орловская (5 экспонентовъ) и Херсонская (4 эксп.), а далѣе идутъ уже губерніи сравнительно бѣдныя представителями: отъ 7 губерній по три экспонента, отъ 10 губерній по два и, наконецъ, отъ 13 губерній только по одному экспоненту. Такимъ образомъ изъ 50 губерній въ общемъ павильонѣ продуктовъ земледѣлія представлены 35 губерній 107 экспонентами. Изъ черноземныхъ губерній въ общемъ павильонѣ не представлены Уфимская и Таврическая; прочія отсутствующія губерніи принадлежатъ къ нечерноземнымъ. Кромѣ того въ общемъ павильонѣ имѣется нѣсколько экспонентовъ не изъ Европейской

Россіи. Въ другихъ мѣстахъ выставки помѣщается не менѣе сотни экспонентовъ, представившихъ продукты земледѣлія, по громадное большинство ихъ составляютъ и тамъ экспоненты Харьковской и Полтавской губерній. 23 экспонента Зміевскаго уѣзда выставили продукты земледѣлія въ павильонѣ Зміевскаго Общества сельскаго хозяйства, и 47 экспонентовъ участвуютъ продуктами полевого хозяйства въ большомъ павильонѣ Полтавскаго губернскаго земства.

Пріятную особенность Харьковской выставки представляетъ обиліе крестьянскихъ хлѣбовъ: многіе образцы собраны и присланы губернскими статистическими комитетами и земскими учрежденіями. Громадное большинство крестьянскихъ хлѣбовъ представлено въ натуральномъ, не „выставочномъ“ видѣ, безъ спеціальной сортировки и очистки. Крестьянскимъ хлѣбамъ отведены сборныя витрины, помѣщающіяся въ серединѣ павильона въ восточной его части. Противъ главнаго центрального входа въ общій павильонъ размѣстилась богато украшенная отдѣльная витрина извѣстнаго Карловскаго хозяйства, принадлежащаго покровителю выставки, Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ. Противъ бокового входа занята мѣсто интересная витрина, принадлежащая Троицкой экономіи г-жи Масловской (изъ Курской губ.) съ тенденціозною надписью „Виѣ конкурса“. Чтобы понять значеніе этой надписи, надо познакомиться съ изданныю для выставки небольшою брошюркою, въ приложеніи къ которой помѣщенъ докладъ управляющаго Троицкой экономіи, А. А. Тремля. Г. Тремль скептически относится къ выставкамъ земледѣльческихъ продуктовъ и предлагаетъ замѣнить ихъ систематическими объѣздами экспертныхъ комиссій, которыя могли-бы наблюдать хозяйства и получать болѣе правильное сужденіе о дѣйствительномъ достоинствѣ продуктовъ. Выглядѣ этотъ несомнѣнно имѣетъ право на вниманіе и заслуживаетъ обстоятельной разработки. Троицкое хозяйство—заводское, и въ его витринѣ кромѣ продуктовъ земледѣлія (изъ которыхъ особенно интересны рожь, выведенная на мѣстѣ смѣшеніемъ нѣсколькихъ сортовъ, давшая урожай 180 пуд. и качество 9 и 36 ф., и разнообразная коллекція картофеля) содержитъ образцы спирта и даже чудовищную тушу свиного сала, полученную въ экономіи. Намъ кажется, что эта экономія поступила правильнѣе, помѣстивъ заводскій продуктъ въ видѣ придатка къ полевымъ продуктамъ, между тѣмъ какъ другія экономіи (напр. Шебекинская, Корсунская и др.) изгагнули на себя какъ бы на придатокъ къ заводамъ и помѣстившись въ пятый отдѣлъ. Неподалеку отъ троицкой витрины находится другая особая витрина, устроенная неоднократно уѣзничаннымъ преміями хозяйствомъ г-на Шатилова (Моховымъ въ Туль-

ской губ.). Для выставки напечатаны краткое описаніе Моховаго и рѣдкостная таблица, изображающая урожанъ главныхъ хлѣбовъ съ 1805 г. Такимъ цѣпнымъ матеріаломъ исторія нашего сельскаго хозяйства пока еще весьма небогата. Въ другой части общаго павильона очень богаты предметами отдѣльныя витрины г. Хипелка, графа Толстаго и нѣкоторыя другія. Важное преимущество (въ смыслѣ наглядности) экспонатовъ, помѣщенныхъ въ отдѣльныхъ витринахъ, сравнительно съ продуктами, помѣщенными въ общихъ ящикахъ, составляетъ то обстоятельство, что зерна отдѣльныхъ витринъ выставлены не только подъ стекломъ (какъ въ общихъ ящикахъ), но также и въ ящичкахъ, откуда всякій интересующійся можетъ доставать зерна для внимательнаго осмотра. Конечно, помѣщеніе каждаго экспоната въ особую стеклянку потребовало-бы слишкомъ много затратъ, но нельзя не признать, что при такомъ способѣ помѣщенія и при разрѣшеніи брать стеклянки въ руки сильно облегчается наглядное знакомство съ предметомъ. Въ стеклянкахъ, напримѣръ, помѣстять свою небольшую, но весьма любопытную, коллекцію в. Касперовъ, захватившій 10 образцовъ пшеницы на Лондонскомъ хлѣбномъ рынкѣ: посѣщающіе выставку хозяева положительно приходятъ въ ужасъ, наблюдая, въ какомъ отчаянно сорномъ видѣ попадаетъ на международный рынокъ выращенная ими пшеница.

Говоря о выставленныхъ хлѣбахъ, нельзя не упомянуть и о тѣхъ зернахъ и снопахъ, которые выставлены не въ общемъ павильонѣ третьяго отдѣла, а по разнымъ другимъ павильонамъ выставки. Прекрасные образцы зернового хлѣба выставлены въ павильонахъ г. Гана, а также гг. Шмидта и Заблоцкаго; въ послѣднемъ павильонѣ сгруппировались нѣсколько хозяйствъ, принадлежащихъ польскимъ землевладѣльцамъ, въ томъ числѣ 5 хозяйствъ изъ Привислянскаго края и даже одно изъ Галиціи (по недоразумѣнію попавшее на Всероссійскую выставку). Интересующіеся зерновыми хлѣбами посѣтители не могли также не замѣтить образцовъ, выставленныхъ въ особомъ павильонѣ Кеняга; этотъ павильонъ помѣщенъ близко къ главному входу выставки и потому, вѣроятно, долженъ выигрывать въ числѣ посѣтителей. Въ Зміевскомъ павильонѣ встрѣчается нѣсколько доброкачественныхъ образцовъ зерна и сноповъ (напримѣръ, г. Лесевницкаго).

Въ Полтавскомъ павильонѣ богатая коллекція полевыхъ продуктовъ, выставленная опытнымъ полемъ Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства и самимъ Обществомъ. Здѣсь можно ознакомиться съ типичными представителями улучшенныхъ сортовъ пшеницы и ржи; здѣсь же между прочимъ выставлено выращенное на опытномъ полѣ новое для южно-рус-



своей культуры прядильное растеніе—турка (сѣмена его были присланы г. Даниловичемъ изъ Туркестана Р. И. Шредеру, который много помогъ быстрому распространенію новыхъ сѣмянъ въ средѣ интересующихся).

Наконецъ, упомянемъ еще о разнообразной коллекціи сѣмянъ, выставленной въ напоминающемъ юрту навильонѣ фермъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Конечно, важнѣйшую составную часть экспонатовъ третьяго отдѣла представляютъ сѣмена главныхъ хлѣбовъ, въ частности пшеницы и ржи; мы насчитали на выставкѣ около 300 образчиковъ ржаныхъ сѣмянъ, а пшеницы выставлено еще больше. Но помимо хлѣбовъ въ третьемъ отдѣлѣ имѣются представители почти всѣхъ растеній, культивируемыхъ на русскихъ поляхъ: и зерновыхъ бобовыхъ, и корнеплодовъ, и масличныхъ, и кормовыхъ травъ. Изъ сравнительно рѣдкихъ растеній обратимъ вниманіе на лаллеманцію (масличное изъ глубоцѣтныхъ), сѣмена которой выставлены нѣсколькими экспонентами, на метельчатое сорго (выставленное г. Покрамовичемъ), на рисичу (напоминающую просо) и на сою.

При экспонатахъ третьяго отдѣла были доставлены кое-какія свѣдѣнія частью въ видѣ этикетовъ изъ этихъ предметахъ, частью въ отдѣльныхъ рукописяхъ, которыя, къ сожалѣнію, не были отпечатаны къ открытію выставки и даже въ извлеченіи не вошли въ первое изданіе каталога. Благодаря любезности распорядителя отдѣла, интересующіеся могли однако знакомиться съ этими рукописями; надо надѣяться, что содержаніе ихъ не пропадетъ, хотя бы въ будущемъ, для статистики отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ. Надѣемся, также, что выставленные крестьянами „не выставочные“ хлѣба попали или попадутъ хоть въ какую-нибудь экспертизу (положимъ, безмедальную), чтобы путемъ ея можно было составить нѣкоторое представленіе о различіи крестьянскихъ сѣмянъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Въ заключеніе напомнимъ въ примѣненіи къ отдѣлу земледѣльческихъ продуктовъ общеизвѣстную истину, что выставки неспособны служить указателемъ средняго уровня техническихъ результатовъ хозяйства. Въ 1887 году хорошій урожай хлѣба еще наклонилъ всѣхъ въ сторону обыкновеннаго „выставочнаго“ элемента; сама природа помогла хозяевамъ, и безъ того стоящимъ выше ординара, еще выше подняться надъ дѣйствительнымъ среднимъ уровнемъ русскихъ урожаевъ. Возьмемъ для примѣра рожь. Намъ удалось получить на выставкѣ 32 показанія относительно урожая ржи въ 1887 г.; изъ этихъ показаній только 6 оказываются ниже 100 пуд., а 3 заходятъ выше 200 пуд. на десятицу. Средній выводъ изъ всѣхъ показаній—143 пуда на деся-

тивую. Нужно не имѣть ни малѣйшаго понятія о русской сельско-хозяйственной дѣятельности, чтобы считать подобный урожай близкимъ къ истинному урожаю не столько среднему, но даже къ истинному урожаю нынѣшняго года (средній урожай во владѣльческихъ хозяйствахъ на 60% ниже этой цифры). Тоже и съ качествомъ зерна: мы не встрѣтили ни одного свѣдѣнія о качествѣ ниже 9½ пуд. (есть свѣдѣніе о 10 п. 5 ф.), а между тѣмъ средній вѣсъ четверти русской ржи, по показаніямъ самихъ хозяевъ, держится ниже 9 пуд. Если русскіе земледѣльческіе продукты изображаютъ на выставкѣ результаты нашего хозяйства въ нѣсколько розовомъ свѣтѣ, горевать объ этомъ, конечно, нечего: выставки прежде всего должны поднимать духъ хозяевъ, показывать имъ образцовые приемы и образцовые результаты, а въ послѣднемъ отношеніи третій отдѣлъ для ординарныхъ хозяевъ даетъ много поучительнаго. („Русскія Вѣдомости“ 1887 г. 286.).

Отдѣлъ „Произведеній земледѣлія“ показалъ намъ, по преимуществу, хорошіе экспонаты отъ большихъ и среднихъ, хорошо устроенныхъ хозяйствъ юга и средней полосы Россіи, т. е. такихъ хозяйствъ, которыя на улучшеніе ихъ могутъ затрачивать нѣкоторыя суммы. Конечно, такія хозяйства имѣютъ возможность жертвовать нѣкоторыя средства и на выстарочное представительство. Но жаль, что, судя по выставкѣ, такихъ необходимыхъ и поучительныхъ хозяйствъ у насъ очень немного. О заурядныхъ-же, среднихъ и малыхъ хозяйствахъ, какъ, напр., крестьянскихъ, которыхъ у насъ громадное большинство, нельзя было узнать на выставкѣ почти ничего. Изъ такихъ хозяйствъ хотя и были выставлены, главнымъ образомъ, зерновые продукты, да и то, сравнительно, не въ томъ количествѣ, въ какомъ желалось и ожидалось. Къ сожалѣнію, и эти образцы были выставлены чрезвычайно неудачно. Въ какихъ-то маленькихъ ящичкахъ, за стекломъ, на подобіе сигарныхъ, размѣщенныхъ подъ стѣнами павильона III-го отдѣла, безъ всякой системы въ разстановкѣ, въ какомъ либо направленіи по сортамъ или по мѣсту ихъ производства, такъ что рядомъ встрѣчалась пшеница изъ Самары и сѣмена табаку и кукурузы изъ Бессарабіи. Всѣ эти ящики стояли подрядъ, почти вплотную, безъ надписей и раздѣленій, даже по экспонентамъ, а лишь съ номерами, для руководства по каталогу, крайне плохо составленному, исключительно въ расчетъ на доходъ отъкупщика съ объявленій. Поэтому осмотръ этихъ экспонатовъ былъ почти невозможнымъ. Къ тому же они стояли въ осмотровѣ красиво выставленныхъ витринами и группами экспонатовъ богатыхъ имѣній. Поэтому не мудрено,

что большинство посѣтителей и не осматривало этихъ ящичковъ. Между тѣмъ въ нихъ встрѣчались недурные экспонаты, а главное заключались интересныя для характеристики крестьянскаго хозяйства коллекціи хлѣбовъ изъ нѣсколькихъ губерній, взятыхъ у крестьянъ и присланныхъ немногими заботливыми земствами. Взятые отъ крестьянъ хлѣба были весьма неудовлетворительнаго качества: мелкое зерно, куколь и соръ были постоянными ихъ спутниками. Но среди нихъ были выставлены и экспонаты среднихъ и даже большихъ хозяйствъ, между которыми попадались и хорошаго качества продукты.

Въ то же время всякій хозяинъ могъ узнать о громадныхъ урожаяхъ хлѣбовъ, предлагавшихся въ продажу въ десяткахъ тысячъ пудовъ, съ ручательствомъ по образцамъ, бывшимъ на выставкѣ. Такъ, напр., въ 1887 г. урожай озимой пшеницы и ржи былъ въ нѣкоторыхъ, и къ тому же перѣдкихъ, хозяйствахъ отъ 150 до 200 и болѣе пуд. съ десятины! Конечно, такіе урожаи бывають очень рѣдки; но хозяинъ тутъ же могъ узнать, что и средніе урожаи въ такихъ хозяйствахъ высоки и достигаютъ выше 100 пуд. съ десят. Подобные урожаи получались хозяевами въ частности при хорошемъ удобреніи, гдѣ оно нужно, и вообще при рациональной обработкѣ почвы и постоянномъ подборѣ хорошихъ сѣмянъ. Съ такими урожаями, несмотря на настоящую дешевизну хлѣба, можно еще хозяйничать во всѣхъ полосахъ черноземной Россіи, если не съ большою, то все-таки съ нѣкоторою пользою. Но для достиженія такихъ результатовъ нужны трудъ, энергія и время, чему можетъ служить нагляднымъ примѣромъ извѣстное хозяйство гг. Шатиловыхъ, село Моховое, Тульской губ. Надъ этимъ хозяйствомъ начали трудиться болѣ 50 лѣтъ тому назадъ, еще въ крѣпостное время, самъ хозяинъ и даровитый и трудолюбивый управляющій, г. Мееръ, неуслынно и разумно проработавшій надъ этимъ имѣніемъ болѣ 20 лѣтъ! И вотъ и теперь это имѣніе даетъ хорошіе урожаи и, несмотря на очень плохіе обстоятельства нашихъ хозяйствъ, сравнительно съ другими, — значительный доходъ, отъ продажи извѣстнаго во всей Россіи овса и другихъ хлѣбовъ и сѣмянъ травъ, а также и лѣсныхъ деревьевъ изъ его образцовыхъ питомника и школы. Въ его, г. Шатилова, небольшой, но изысканной витринѣ, кромѣ выставленныхъ хорошихъ образцовъ овса, ржи, озимой пшеницы, клевера, тимopheевки и вики, можно было видѣть и таблицы урожаевъ всѣхъ сортовъ хлѣбовъ въ имѣніи начиная съ 1805 г., и по этимъ таблицамъ судить о постепенномъ повышеніи урожаевъ.

Кромѣ этого, изъ стари извѣстнаго хозяйства, мы обратили вниманіе и на еще сравнительно молодое, среднее по размерамъ, хозяйство Д. С. Лесевичаго, Харьковской губ., Зміев-



скаго уѣзда. Судя по большой коллекціи прекрасныхъ сѣмянъ полеводства, огородничества, собранія прекрасныхъ сортовъ картофеля и другихъ корнеплодовъ, его нельзя не назвать образцовымъ. А по отзывамъ лицъ, знающихъ это хозяйство лично, прекрасные продукты его раскупаются быстро и никогда не залеживаются. Благодаря трудамъ своего почтеннаго хозяина, оно, думаемъ, вознаграждаетъ его сторицею, позволяя отлагать часть дохода съ хозяйства и на дальнѣйшее улучшеніе.

Нельзя также не указать и на отрядный фактъ удачныхъ опытовъ травосѣянія, въ степной полосѣ нашего юга, замѣченный нами на выставкѣ. Такъ, мы узнали, что въ совершенно новомъ имѣніи, с. Алексѣевскомъ, А. Б. Алчевскаго, Екатеринославской губ., Славяносербскаго уѣзда, т. е. въ самой степной и сухой мѣстности, производится въ большихъ размѣрахъ посѣвъ мнотгихъ травъ и въ особенности эспарцета, дающаго въ настоящемъ году урожай сѣмянъ въ 40 пуд. съ десятины. — т. е. урожай, которымъ довольствуются даже въ Западной Европѣ. Теперь г. Алчевскій имѣетъ громадное количество прекрасныхъ сѣмянъ эспарцета и продаетъ ихъ по очень дешевой цѣнѣ, около 2 руб. 25 коп. за пудъ. Другое подобное же имѣніе указано намъ также въ степной полосѣ юга (Александрійскаго у., Херсонской губ.), графа М. М. Толстаго, гдѣ опыты по травосѣянію уже перешли въ постоянныя большіе посѣвы, какъ отрасль полевого хозяйства. Въ Харьковскихъ имѣніяхъ, его же, графа Толстаго, находящихся въ сѣверной части ея (Лебединскомъ и Сумскомъ уу.), уже давно, прежде всѣхъ другихъ въ данной мѣстности, введено травосѣяніе, достигшее теперь весьма широкихъ размѣровъ, рядомъ съ большимъ посѣвомъ кормовой свеклы и кукурузы „конскій зубъ“ для силосованія и откорма убойнаго скота. Благодаря этимъ добрымъ примѣрамъ, посѣвъ кормовой свеклы и кукурузы, для силосованія, чрезвычайно быстро распространяется въ хозяйствахъ Харьковской губ. и близъ лежащихъ имѣніяхъ. Въ особенности же, по многимъ отзывамъ, усиленно распространяется посѣвъ кормовой свеклы, вытѣсняющій посѣвъ кормовой кукурузы.

Изъ всего сказаннаго, полагаемъ, ясно, что и въ настоящее время, при умѣломъ трудѣ, энергіи, знаніи и нѣкоторомъ капиталѣ, можно трудиться на поприщѣ чисто земледѣльческаго сельскаго хозяйства не безъ пользы для себя и вообще всего русскаго хозяйства въ черноземной полосѣ Россіи, которую мы, главнымъ образомъ, и имѣемъ въ виду. Въ особенности, если въ непродолжительномъ времени правительство посѣдитъ придти на помощь къ этимъ труженикамъ и будетъ содѣйствовать къ учрежденію порядковъ на желѣзныхъ дорогахъ, пониженію тарифовъ, устройству подъѣздныхъ пу-

тей, а тѣмъ болѣе элеваторовъ. А пока, до начала дѣйствія элеваторовъ, которые въ близкомъ или дальнемъ будущемъ должны же быть построены, такъ какъ необходимость ихъ сознается всѣми, правительство должно принять на себя на-блюденіе, чрезъ инспекторовъ или другихъ лицъ, за отпра-вляемыми нашими экспортерами хлѣбами на заграничные рын-ки, иначе рѣдкія блага начинаія труженниковъ-хозяевъ мо-гутъ загдохнуть и затеряться, какъ рѣдкіе оазисы въ безпре-дѣльной пустынѣ. Подтвержденіемъ этого можетъ служить слѣдующій фактъ.

Г. В. И. Касперовъ, по собственному почину, объѣхалъ въ прошломъ году почти все тѣ города Западной Европы, куда, главнымъ образомъ, экспортируются наши хлѣба. Во время этихъ объѣздовъ онъ собралъ пробы зерновыхъ хлѣ-бовъ, какъ нашихъ, такъ и иностранныхъ, взятыхъ прямо изъ партий хлѣбовъ, находящихся въ продажѣ на биржахъ осмо-трѣнныхъ имъ городовъ. Пробы съ Лондонской биржи, размѣ-щенные въ зерновомъ павильонѣ на выставкѣ, не только не имѣли ничего общаго съ выставленными образцами, но и съ тѣми хлѣбами, которые намъ удавалось въ большомъ количе-ствѣ видѣть, въ сколько набудъ порядочныхъ хозяйствахъ любой части Россіи. Пробы, привезенныя г. Касперовымъ, являлись какою-то безпорядочною смѣсью сортовъ неочищен-ной пшеницы въ которой зерна пшеницы, и то пло-хого, лишь около 70—80%, а остальное соръ, состоя-щій изъ половы, куколя и другихъ сорныхъ примѣсей. Такого сорта пшеницы ни одинъ хозяинъ, какъ извѣстно, не рѣшит-ся предъявить къ продажѣ, да у него никто и не купитъ та-кого сорта, ибо покупщики всегда строго относятся къ намъ, хозяевамъ, въ своихъ требованіяхъ безусловной очистки зер-на. Ясно, поэтому, что засоренные сорта фабрикуются, и въ-роятно не безъ выгоды, уже потомъ, недобросовѣстными эк-спортерами, не размышляющими, подъ вліяніемъ корыстолю-біи, о томъ страшномъ вредѣ, какой они наносятъ всей на-шей хлѣбной торговлѣ. А что такая фальсификація существу-етъ въ нашихъ портахъ, доказательствомъ этого служатъ всѣмъ извѣстные факторы изъ спреевъ, покупающіе въ хозяй-ствахъ третіе сорта и даже посѣвы пшеницы и отправляю-щіе ихъ въ крупныя центры нашей хлѣбной торговли, рядомъ съ очищенной пшеницей.

Отсюда слѣдуютъ два положенія: а) какая бы хорошая очистка ни была въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, наши хлѣба будутъ на заграничныхъ рынкахъ, безъ элеваторовъ и над-зора, всегда въ болѣе или менѣе сорномъ видѣ и б) при этомъ злѣ нашей хлѣбной торговлѣ нельзя улучшить и занять на всемірномъ рынкѣ подобающее положеніе. („Сельскій хозя-инъ“ 1887 г. № 9.).

## Сельско-хозяйственные техническія производства.

Пятый отдѣлъ—отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ—заключаетъ въ себѣ пять слѣдующихъ группъ: 1-я мука, крупа и пр., 2-я—крахмалъ, декстрины и т. д., 3-я—масла и жиры, 4-я—спирты, пиво, медъ и т. д. и 5-я сахаръ. При этомъ надо замѣтить, что по этому отдѣлу допускались, главнымъ образомъ, тѣ экспоненты, которые перерабатываютъ продукты собственныхъ хозяйствъ.

Отдѣлъ этотъ имѣетъ несомнѣнно очень важное значеніе, такъ какъ заключаетъ въ себѣ техническіе продукты такихъ хозяйствъ, которыя перешли отъ простаго элементарнаго типа къ болѣе важной и сложной культурной организаціи, т. е. такъ называемыхъ заводскихъ хозяйствъ. Последнія въ большинствѣ случаевъ являются хозяйствами, уравнивающими и сглаживающими крайности и неудобства двухъ другихъ типовъ хозяйствъ—чисто земледѣльческаго и скотоводческаго. Технические производства, какъ напр. сахаровареніе, винокуреніе, маслодѣліе, крахмальное и др. производства, входя въ организацію такихъ хозяйствъ, преслѣдуютъ нѣсколько цѣлей, возвышающихъ производительность хозяйства. Во первыхъ они извлекаютъ и отчуждаютъ изъ продуктовъ земледѣлія такія составныя части, потеря которыхъ для почвы не имѣетъ почти никакого значенія. Сахаръ, масло, спиртъ, крахмалъ вещества чисто органическія и суть окончательные и цѣнные продукты дѣятельности культурныхъ растений; вещества же, извлекаемые изъ почвы растеніями, служатъ только физиолого-химическими орудіями для выработки первыхъ. При сбытѣ сырья изъ хозяйства оно теряетъ эти цѣнные орудія и получаетъ истощенную почву; въ заводскихъ же хозяйствахъ они остаются и могутъ быть возвращены въ почву въ видѣ удобренія; во вторыхъ, заводскія хозяйства сохраняютъ у себя и отбросы отъ переработки сырья, которые, скормиваясь скоту, даютъ возможность болѣе широкому и доходному развитію скотоводства. Такимъ образомъ, заводское хозяйство отпускаетъ отъ себя болѣе цѣнные продукты, могущіе усиленно бороться съ дороговизной дальняго провоза, чѣмъ сырье; и это имѣетъ большое значеніе для нашей страны въ виду часто



встрѣчающейся ограниченности мѣстнаго потребленія и тѣхъ большихъ разстояній, которыя существуютъ между центрами потребленія. Наконецъ, заводскія хозяйства воздѣлываютъ у себя такого рода растенія, которыхъ культура оказывается значительно выше обыкновенной культуры полевыхъ растеній и тѣмъ самымъ занимаетъ возвышающимся образомъ на всю организацию хозяйства. Въ виду этого, повторяемъ мы, пятый отдѣлъ несомнѣнно долженъ бы представлять значительный интересъ какъ по количеству экспонентовъ, такъ и по качеству выставленныхъ имъ продуктовъ техническихъ производствъ.

Сообщая свѣдѣнія объ этомъ отдѣлѣ, мы сочли не лишнимъ, по возможности, приводить данныя о размѣрѣ какъ самихъ хозяйствъ, такъ и дѣйствующихъ въ нихъ заводовъ.

Наиболѣе значительнымъ числомъ экспонатовъ отличается 1-я группа, по которой экспонентовъ числится до 40. Группа эта представляетъ особый интересъ въ виду того обстоятельства, что мушной вопросъ въ настоящее время является очереднымъ вопросомъ для нашей вывозной хлѣбной торговли. Когда настоящая выставка только зарождалась, то при обсужденіи отдѣловъ, которые должны въ нее входить, и размѣровъ, которые они должны были принять, директоръ департамента сельскаго хозяйства и сельской промышленности Д. П. Милютинъ высказалъ пожеланіе, что-бы отдѣлъ этотъ на Харьковской выставкѣ получалъ по возможности широкое развитіе вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ. Въ виду этого, распорядители отдѣла постарались привлечь по возможности большее число экспонентовъ-мукомоловъ и такимъ образомъ дать возможность сдѣлать заключеніе о качествахъ нашей муки и годности ея къ вывозу за границу. Кромѣ того, предположено было, въ силу тѣхъ же основаній, допустить на выставку не только мукомоловъ, перерабатывающихъ продукты своихъ собственныхъ хозяйствъ, но и владѣльцевъ однихъ только мельницъ. Различныхъ сортовъ муки выставлено свыше 100 образцовъ и многіе изъ нихъ несомнѣнно выдающихся качествъ. Изъ нихъ особенно выдѣляются сорта крупчатой муки, выставленной купцомъ П. В. Марковымъ, Курской губ., Новооскольскаго уѣзда. Мельница, вырабатывающая эту муку, существуетъ съ 1866 года, но въ 1880 году перестроена по новой системѣ—вальцово-цилиндрической и заключаетъ въ себѣ 15 вальцевыхъ станковъ, приводимыхъ въ движеніе водяной турбиной, системы Жонелля, въ 80 силъ. При 35 рабочихъ она перерабатываетъ въ годъ 360,000 п. пшеницы мѣстнаго производства, и полученная мука сбывается главнымъ образомъ въ Харьковъ, и кромѣ того въ Витебскъ, Смоленскъ, Минскъ, Вазьму и Гомель. Хорошими качествами отличаются сорта

муки, выставленные гг. Корневымъ, Голевой, Рыловниковымъ, Терещенко и др.

Большинство мельницъ, вырабатывающихъ муку, вальцевой системы. Изъ нихъ мельницаг-жи Голевой—(на Донцѣ) перерабатываетъ въ годъ до 400,000 п. пшеницы; г. Рыловникова, въ Курской губернии, до одного милліона пудовъ, которые сбываются въ Харьковъ, Москву, Петербургъ, Кіевъ, Варшаву и др. м.

Мельница гр. Калниста, Полтавской губ., двигаемая водяной турбиной, до 200 четв. въ сутки и т. д.

Солидными размѣрами производства отличается и Рыбинская паровая вальцевая мельница А. В. Жилова. Фирма эта существуетъ съ 1852 года, означенная же мельница, устроенная по новой усовершенствованной системѣ, основана въ 1883 г. Въ 1886 году она переработала до 430,000 п. пшеницы, приобретаемой въ Рыбинскѣ, въ Саратовской и Самарской губерніяхъ. Мука же сбывается главнымъ образомъ въ сѣверныя губерніи и сѣверныя порты.

Кіевская паровая мельница І. Д. Толмачева вырабатываетъ ржаную муку; на ней въ годъ перерабатывается до 220,000 п. ржи изъ Кіевской и Черниговской губерній; сбытъ муки производится исключительно въ Кіевъ, отруби же, главнымъ образомъ идутъ за-границу.

Еще болѣе крупными размѣрами обладает пароводная мельница И. С. Сазопова, представленнаго очень порядочные сорта муки. Мельница эта находится въ Крапивинскомъ уѣздѣ Тульской губ. и въ мѣсяцъ перерабатываетъ пшеницы до 9,000, а ржи до 2,500 четвертей. Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, мы должны замѣтить, что большая часть изъ этихъ экспонентовъ мукомоловъ торговцы, а не мукомоловъ хозяева.

Крупа и пшено представлены въ меньшемъ числѣ образцовъ, но между ними встрѣчаются экземпляры очень хорошаго качества. Пшено выставлено: Е. И. В. Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ, гг. Кешигомъ (собст. павильон.), Юровымъ (паровая вальцевая и обдирная мельница въ Оренбургѣ), графиней Строгановой и др. Въ числѣ различныхъ сортовъ крупъ почти новинками является крупа изъ росички, выставленная г. Хвойко и фирмой Шмидтъ и Заблоцкій.

Всѣ выставленные въ данной группѣ образцы представлены экспонентами изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей: на выставку прислали свои произведенія мукомоловъ изъ Тифлиса, Рыбинска, Одессы, Оренбурга, Царыцына, Харьковской, Полтавской, Таврической, Кіевской, Тульской, Орловской, Могилевской, Бурской, Рязанской и др. губерній. Такимъ образомъ, специалисты мучнаго дѣла могутъ составить хоть нѣ-

которое понятіе о достоинствѣ мучныхъ и др. продуктовъ, разнообразныхъ мѣстностей Россіи.

По 2-й группѣ—крахмалъ картофельный и пшеничный, картофельная патока, мука, декстрины, клейковина и пр.—явилось около 15 экспонентовъ. Однимъ изъ выдающихся экспонентовъ является И. Вильсъ и К<sup>е</sup> изъ мѣстечка Гальбштадтъ, Таврической губ., представившій крахмалъ изъ различныхъ сортовъ хлѣбовъ. Порядочные крахмалы выставлены гг. Полянскимъ, Волковымъ, Клейманъ и Юліусомъ. Заводъ г. Полянского, находящійся въ Рыльскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, перерабатываетъ до 100 пуд. въ сутки. Заводъ этотъ отапливается торфомъ и, подобно другимъ крахмальнымъ заводамъ, нѣкоторые изъ отбросовъ примѣняетъ въ своемъ хозяйствѣ; такъ напр. мяга силосуется и скармливается скоту.

Заводъ баронессы Врангелъ открытъ сравнительно недавно. Крахмалъ, вырабатываемый имъ, получается изъ кукурузы, собственного же имѣнія, находящагося въ Звенигородскомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи. Вообще большая часть выставленныхъ крахмаловъ получается изъ картофеля и меньшее число изъ пшеницы и др. хлѣбовъ. Какъ на нѣкоторую новинку можно указать на крахмалъ изъ *росички*, выставленный г. Хвойко. Растеніе, изъ котораго онъ получается, введено у насъ, какъ культурное, сравнительно недавно, и сравнительная цѣнность его еще недостаточно выяснена; тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ сельскихъ хозяевъ дѣятельно занялись его культурой и полученіемъ изъ его сѣмянъ различныхъ продуктовъ, какъ-то: крахмала и крупы.

Кромѣ того, въ этой группѣ выставленъ арбузный медъ (патока) г. Леонова изъ Астрахани: продуктъ, имѣющій пока совершенно частное значеніе и не представляющій ничего особеннаго.

Третья группа, заключающая въ себѣ различные растительныя масла и получающіяся при выработкѣ ихъ жмыхи. Здѣсь наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе сорта коноплянаго масла, выставленные графомъ К. П. Клейнмихелемъ. Заводъ этотъ, находящійся въ Мглинскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, существуетъ еще съ 1854 года и получаетъ среднимъ числомъ до 70.000 пудовъ масла изъ 300.000 пудовъ конопли. Масло это отчасти сбывается въ Москву и въ западныя губерніи, большая же часть идетъ на югъ въ Кіевъ, Николаевъ и Одессу. Заводъ этотъ перерабатываетъ не только экономическую коноплю, но также и коноплю всѣхъ окрестныхъ селъ, которыя почти поголовно занимаются культурой этого растенія. Цѣлый рядъ сортовъ масла выставленъ Эчмѣдзинской паровой маслобойней Х. Е. Ханъ-Агова. За-



воду этотъ небольшой, имѣеть всего до 9 рабочихъ и добываетъ въ день отъ 12 до 18 п. масла, различныхъ сортовъ: куджуннаго, льнянаго, коноплянаго, клещевиннаго, рыжиковаго, буковаго, табачнаго, орѣховаго и др.; заводъ этотъ, конечно, не имѣеть сельско-хозяйственнаго значенія. Но менѣе разнообразны и чисты эфирныя хвойныя масла, выставленныя Доминнымъ изъ Вятки, а также кустаремъ Буровымъ, и масло перечно-мятное и др. Льняное и конопляное масла выставлены еще гг. Хрѣпниковымъ изъ Екатеринославской губ., Злобиннымъ изъ Курской губ. и друг. Горчичныя масла очень высокаго качества, а также горчичная мука выставлены гг. Ватагомъ изъ Дубовки и Киоблохомъ изъ Сарепты. Сравнительно новымъ является масло изъ введеннаго лѣтъ 8—10 назадъ у насъ въ культуру растенія—лаллеманціи. Масло это отличается очень хорошими качествами и мало отличается отъ хорошаго коноплянаго. Когда растеніе это было предложено для культуры, то многіе изъ хозяевъ набросались на него въ виду довольно большой урожайности его, но испробовавъ его культуру, нашли, какъ они сообщаютъ, довольно существенныя недостатки его, и именно—урожайность его измѣнчива и зерно при уборкѣ легко высыпается. Тѣмъ не менѣе культура его все болѣе и болѣе распространяется, и нѣкоторые хозяева считаютъ возможнымъ дѣлать посѣвы лаллеманціи въ довольно широкихъ размѣрахъ. На выставкѣ лаллеманціевое масло выставлено нѣсколькими экспонентами: гг. Долгово-Сабуровымъ, Ребиндеромъ и фирмой „Шмидтъ и Заблоцкій“.

Четвертая группа, заключающая въ себѣ спиртъ, пиво и т. д., представлена болѣе чѣмъ 30-ю экспонентами, выставившими разные сорта спиртовъ и водокъ. Изъ спиртовъ выдающимся является хлѣбный спиртъ завода Протопопова, выставившій кромѣ того много простыхъ и специальныхъ водокъ высокаго качества. Заводъ этотъ перерабатываетъ продукты собственнаго хозяйства, находящагося въ Щацкомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи и заключающаго въ себѣ не болѣе 3,000 десятинъ земли. Работая не менѣе 10-ти мѣсяцевъ въ году заводъ вырабатываетъ въ сутки болѣе 1,000 в. 40°-наго спирта и даетъ при этомъ 6,000 в. барды, скормливаемой скоту. Выкуриваемый спиртъ крепостью до 95° поступаетъ въ Москву на водочный заводъ Протопопова и на недавно приобретенный имъ заводъ вдовы М. А. Попова. Годовая продажа въ Москвѣ спирта этого завода доходитъ до 300,000 ведеръ столоваго и очищеннаго вина и 30,000 ведеръ водокъ. Почти все продукты, выставленныя заводомъ г. Протопопова, отличаются чистотой и прекраснымъ вкусомъ; такъ, обращаетъ вниманіе любителей на его рябиновку, травинку и др. напитки.

Почти столь-же хорошими качествами отличается ржаной спиртъ г-жи Подольской и немного менѣе чистый спиртъ гг. Бландова и Муромцева.

Заводъ г-жи Подольской находится въ Ахтырскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи и перерабатываетъ главнымъ образомъ экономическіе продукты. Въ теченіи года заводъ этотъ потреблялъ среднихъ чиселъ 150,000 пудовъ пшени, 90,000 пудовъ картофеля и до 50,000 пудовъ хлѣба и выпускаетъ около 12-ти милліоновъ градусовъ спирта.

Заводъ гг. Бландова и Муромцева, находящійся въ Гжатскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи и открытый въ 1884 году, въ сущности заводъ небольшой и имѣетъ чисто сельско-хозяйственное значеніе. Въ теченіи года на немъ перерабатывается около 18,000 пудовъ собственнаго хлѣба и прикупленнаго у крестьянъ около 7,000 пудовъ. Весь вырабатываемый имъ спиртъ хорошаго качества цѣлкомъ очищается на вино и въ такомъ видѣ поступаетъ въ продажу въ своемъ округѣ. Отброски винокуреннаго производства идутъ на кормъ скоту и даютъ возможность содержать довольно обширное и доходное молочное хозяйство. Когда винокуренный заводъ еще не былъ устроенъ, молочное стадо даннаго имѣнія давало въ шесть зимнихъ мѣсяцевъ максимумъ 3,000 пудовъ молока, теперь же, отъ такого же количества коровъ, получается до 4,500 пудовъ; годовая добыча молока въ прежнее время достигала 7,500 п., теперь же получается до 11 съ лишнимъ тысячъ пудовъ.

Спиртъ завода Е. М. Духовскаго, выставленный въ красивой массивной витринѣ въ началѣ V отдѣла, вырабатывается на Мерчанскомъ винокуренномъ заводѣ, около станціи Мерчикъ Сумской желѣзной дороги. Заводъ этотъ существуетъ съ 1872 г. и устроенъ владельцемъ съ чисто сельско-хозяйственной цѣлью—установить большую производительность полей, вводя въ имѣніе культуру пропашныхъ растений, картофеля и кукурузы. Работа этого завода дается не болѣе 7-ми мѣсяцевъ въ году, при чемъ выкуривается до 3 милліоновъ градусовъ.

Изъ сырыхъ спиртовъ хлѣбно-картофельныхъ выставлены очень хорошіе образки Луганскимъ заводомъ г. Кемига и Шебекинскимъ г. Ребиндера. Близокъ по качествамъ спиртъ картофельный г. Голоперова изъ Богодуховскаго уѣзда Харьковской губерніи. Заводъ его выкуриваетъ въ годъ около двухъ милліоновъ градусовъ.

Экспонентами г. Брючковымъ выставлены спиртъ и водки не высокихъ достоинствъ, исключая одного сорта пшеничной водки. Заводъ этотъ, находящійся въ Тамбовскомъ уѣздѣ, выкуриваетъ спиртъ изъ хлѣбовъ и изъ картофеля. Количество обоихъ матеріаловъ достигаетъ 300,000 пудовъ, изъ ко-

торыхъ вырабатывается до 240,000 ведеръ вина въ 40°. Сбытъ вина происходитъ въ ближайшія губерніи, въ Петербургъ и даже за границу.

Упомянемъ еще экспонентовъ гг. Чапскаго, Чокелевыхъ, княгиню Голлицыну и Зимина, представившихъ довольно порядочныя водки. Что касается послѣдняго экспонента, то надо замѣтить, что заводъ его примѣняетъ мало принятый у насъ способъ очистки спирта посредствомъ электричества. Заводъ этотъ, находящійся въ Костромской губерніи, не обладаетъ большими размѣрами, и выпускаетъ въ годъ до 26,000 ведеръ 40°-наго вина, вырабатываемаго исключительно изъ ржи и ячменя. Очистка спирта производится въ аппаратахъ Савалы и въ фильтрахъ, заряжающихся углемъ; кромѣ того въ послѣднее время производится опыты очистки электричествомъ, и полученный продуктъ этой очистки выставленъ экспонентомъ, но нельзя сказать, чтобы новый способъ пока далъ хорошіе результаты, что, впрочемъ, можетъ быть обусловливается повизной и малой разработанностью указанного способа.

Кромѣ спиртовъ и простыхъ водокъ, нѣкоторыми экспонентами выставлены еще спеціальныя водки; на нѣкоторыя изъ нихъ мы уже указывали и въ заключеніе упомянемъ еще о персиковомъ спиртѣ Берсова (на Кавказѣ); продуктъ этотъ обладаетъ прекраснымъ запахомъ и вкусомъ, напоминающимъ хорошій коньякъ.

Въ общемъ можно сказать, что экспонаты этого отдѣла, за исключеніемъ нѣсколькихъ, не показываютъ ни массы особыхъ достоинствъ и страдаютъ плохой очисткой, нѣкоторые же экземпляры очень пачисты и содержатъ большой процентъ сивушныхъ маселъ.

Изъ другихъ категорій этой группы пиво и медъ выставлены кажется всего тремя экспонентами: гг. Грищенко, Игнатищевымъ и Ольховскимъ. Продукты, выставленные этими экспонентами, достаточно извѣстны харьковскимъ жителямъ, такъ что мы и не будемъ объ нихъ распространяться.

Переходя къ пятой и послѣдней группѣ пятого отдѣла—сахару, который выставили около 20 экспонентовъ, мы видимъ, что, въ силу программы выставки, выставлены главнымъ образомъ сахарный песокъ, а не рафинадъ.

Тѣмъ не менѣе, выставлено нѣсколько рафинадовъ, изъ которыхъ рафинады гг. Кеннига и Терещенко отличаются отъ другихъ своими высокими качествами. Изъ песковъ идеальной чистотой отличается продуктъ Парафіевскаго завода братьевъ Тарновскихъ. Заводъ этотъ основанъ еще въ 1850 году и находится въ имѣніи владѣльцевъ завода, заключающемъ болѣе 6,600 десятинъ. Изъ нихъ ежегодно засѣваются свеклою 1,150 десятинъ, которые даютъ свыше 100,000 двѣнадцати пудовыхъ



берковцевъ; заводъ же въ состояніи перерабатывать 150,000 берковцевъ. Средній выходъ сахара за послѣдніе годы составляетъ 46 ф. изъ двѣнадцати пудоваго берковца при среднемъ качествѣ свеклы въ 14,3% сахара и доброкачественности около 81. Такимъ образомъ, заводъ вырабатываетъ въ годъ свыше 170,000 пудовъ сахарнаго песку.

Очень хороши сахарные пески Теткинскаго завода Терещенко и Ново-Таволяжнскаго завода Веткина съ сыновьями.

За ними можно поставить пески Романовскаго завода Ея Имп. Выс. принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской, Дружковскаго завода бр. Борисовскихъ, Тростянецкаго завода г. Кенига, Павловскаго завода паслѣдниковъ гг. Рыжовыхъ и графа Мих. Мих. Толстаго. При Романовскомъ сахарномъ заводѣ существуетъ еще конфектное отдѣленіе, выдѣляющее разные сорта конфектъ, хорошаго качества и притомъ дешевыхъ.

Имѣніе, въ которомъ помѣщается Дружковский сахарный заводъ бр. Борисовскихъ, находится въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи и заключаетъ въ себѣ болѣе 20,000 десятинъ земли. Это имѣніе прорѣзывается нѣсколькими рѣками и двумя желѣзными дорогами и содержитъ нѣкоторыя минеральныя богатства, какъ то: каменный уголь, гипсъ и огнеупорную глину. При основаніи этого хозяйства (сахарный заводъ былъ основанъ въ 1881 году) были произведены громадныя затраты съ цѣлью дать хозяйству съ самаго начала полный ходъ, но цѣлый рядъ неблагоприятныхъ условій, какъ метеорологическихъ, такъ и другихъ (недостатки въ организаціи хозяйства и пр.) привели къ тому, что счеты этого хозяйства заключались обыкновенно съ дефицитомъ и получались только отрицательные результаты.

Въ 1886 году произошли перемѣны въ администраціи и тѣмъ самымъ и въ организаціи хозяйства, вслѣдствіе которыхъ положеніе дѣлъ стало несомнѣнно улучшаться.

Въ настоящее время свекловичное отдѣленіе легко работаетъ въ сутки до 1,600 берковцевъ, вмѣсто прежнихъ 1,200, рафинадное-же въ мѣсяцъ перерабатываетъ 65,000 пудовъ песку, вмѣсто прежнихъ 12,000 пуд., хотя надобно замѣтить, что для рафинада желательнее было-бы улучшеніе въ качествѣ.

Павловскій заводъ П. И. Рыжова, находящійся въ Корочанскомъ уѣздѣ Курской губ., вырабатываетъ изъ собственной свекловичны до 80,000 пудовъ песку.

Однимъ изъ старѣйшихъ заводовъ является заводъ графа М. М. Толстаго, основанный еще въ 1839 году. Заводъ этотъ расположенный въ Лебедянскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, производитъ до 130,000 пудовъ песку изъ экономической и прикушой свекловичны. Отбросы какъ-то: дефекаціонная грязь,

патока, костяной уголь (отработанный) и зола идутъ на удобреніе, какъ и во многихъ другихъ свекловичныхъ хозяйствахъ. Кромѣ этихъ продуктовъ можно еще указать на пески барона Маса, гг. Скалона и Абазы. ДЕРЕБНИНСКІЙ заводъ барона А. А. Маса, въ Ямпольскомъ уѣздѣ Подольской губерніи, производитъ ежегодно среднимъ числомъ до 70,000 пудовъ песку; отбросы же частью скормливаютъ скоту, частью возвращаетъ почвѣ въ видѣ удобрений.

Пересматривая фамиліи экспонентовъ этой группы, мы, къ сожалѣнію, не видимъ нѣкоторыхъ изъ крупныхъ сахарозаводчиковъ: участіе ихъ на выставкѣ было-бы очень желательно и дало-бы возможность сравнить значительно большее число сахарныхъ продуктовъ, чѣмъ сколько ихъ появилось на нашу выставку.

Въ общемъ, пятый отдѣлъ Харьковской всероссійской сельско-хозяйственной выставки можно считать довольно удачнымъ и полнымъ, какъ по количеству экспонентовъ, такъ и по качеству выставленныхъ ими продуктовъ; особенно, принимая во вниманіе то обстоятельство, что выставка была устроена въ очень непродолжительный срокъ; вѣдь въ сущности только въ декабрѣ мѣсяцѣ 1886 года рѣшено было окончательно, устраивать выставку и, слѣдовательно, прошло какихъ либо восемь мѣсяцевъ, а за восемь мѣсяцевъ, да еще при безплатномъ трудѣ, трудно устроить не только такое сложное общественное дѣло какъ выставка, но и гораздо болѣе простое:

*В. Ф. Гомозеевъ.*

## Кустарный отдѣлъ.

Кустарный отдѣлъ Харьковской выставки, не взирая на устройство для него особаго павильона, не былъ весь сосредоточенъ въ одномъ мѣстѣ, <sup>1)</sup> что, конечно, не мало затруднило обзоръ и изученіе его. Но еще болѣе затрудненій причинилъ до крайности неудовлетворительный каталогъ.

Распорядителемъ этого отдѣла былъ Харьковскій городской голова, Н. О. Фесенко, очевидно приложившій не мало стараній для привлеченія возможно большаго числа экспонентовъ и для возможно болѣе цѣлесообразнаго и систематическаго размѣщенія предметовъ; но первое удалось ему лишь отчасти, а второе—совсѣмъ не удалось. Всѣхъ экспонентовъ здѣсь было 500, но въ числѣ ихъ—многія уезства, статистическіе комитеты и т. п. выставили издѣлія цѣлыхъ группъ кустарей, такъ что послѣднихъ въ качествѣ экспонентовъ было болѣе 1000 человекъ. Такимъ образомъ, конечно, значительно облегчено было участіе на выставкѣ возможно большому числу кустарей, а потому желательно было-бы примѣненіе такого-же приѣма въ отношеніи не къ однимъ лишь кустарямъ, причемъ эту задачу могли-бы съ успѣхомъ взять на себя разныя сельско-хозяйственныя и нныя общества, равно какъ даже и частные предприниматели.

Въ числѣ такого множества экспонентовъ были здѣсь и изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, какъ напр., изъ Туркестана, съ Кавказа, Урала и Соловецкихъ острововъ; но, тѣмъ не менѣе, въ этомъ отдѣлѣ отнюдь нельзя было составить себѣ понятія не только о всей кустарной промышленности въ Россіи, но даже и о всей кустарной промышленности одной лишь Харьковской губерніи и ближайшихъ къ ней мѣстностей. Да это и не могло быть иначе, если принять во вниманіе снѣжность, съ которою устраивался этотъ отдѣлъ, и мало-

<sup>1)</sup> Кроме главнаго кустарнаго павильона, кустарныя издѣлія находились еще въ павильонахъ Подтаежнаго земства, Змиленскаго Общества сельскаго хозяйства, отдѣла промышленныхъ земледѣліи и въ другихъ мѣстахъ, на открытомъ воздухѣ. Впрочемъ, такая разбросанность отдѣла обусловливалась желаніемъ и въ некоторыхъ крупныхъ экспонентовъ имѣть въ своихъ павильонахъ всѣ достигаемые ими предметы, а въ томъ числѣ и кустарныя издѣлія.



численность компетентныхъ въ такомъ дѣлѣ лицъ. Если въ этомъ заключалась причина неполноты отдѣла, то этимъ-же, несомнѣнно, въ значительной мѣрѣ, обуславливалась почти полная безсистемность въ разстановкѣ предметовъ.

Вся масса присланныхъ и собранныхъ издѣлій сгруппирована была въ каталогѣ въ 4-хъ отдѣленіяхъ. <sup>1)</sup> подраздѣленныхъ на 46 группъ, изъ которыхъ 7 оказались пустыми, при чемъ такая, принятая въ каталогѣ, классификація была настолько въ основаніи своемъ неправильна, что, напр., въ 46 группѣ 4-го отдѣленія пришлось повторить названіе всего этого отдѣленія. Но и такая ошибочная классификація въ каталогѣ представлялась чѣмъ-то стройнымъ въ сравненіи съ безсистемной разстановкой предметовъ, рассчитанной болѣе на украшеніе павильоновъ, на внѣшній эффектъ, чѣмъ на правильную, строго выдержанную группировку, согласную съ характерами и существомъ всего кустарнаго производства.

Къ указаннымъ недостаткамъ присоединилось еще включеніе въ этотъ отдѣлъ многихъ предметовъ, ничего общаго не имѣющихъ съ кустарнымъ промысломъ. Но и этотъ, конечно не маловажный, недостатокъ едва-ли можно всецѣло вѣнчать въ вину устроителямъ отдѣла. Дѣло въ томъ, что правильнаго общепризнаннаго, безспорнаго разграниченія фабричнаго и кустарнаго производствъ до сихъ поръ не существуетъ и оно представляетъ трудности почти непреодолимыя. а этимъ, между прочимъ, порождаются два явленія: во-первыхъ, нерѣдкое отнесеніе къ кустарному производству промысловъ ему чуждыхъ и, во-вторыхъ, злоупотребленіе терминомъ кустарь и кустарное издѣліе тамъ, гдѣ изъ этого можно извлечь выгоду. <sup>2)</sup>

Не взирая на указанные недостатки, нельзя, однако, не признать, что въ этомъ отдѣлѣ было очень много поучительнаго и чрезвычайно важнаго для выясненія мѣръ къ поддержанію и развитію кустарныхъ промысловъ. Здѣсь, во-первыхъ, можно было прослѣдить довольно отчетливо рѣзкую разницу между двумя категоріями кустарныхъ промысловъ, въ отношеніи къ которымъ ни коимъ образомъ не могутъ и не должны быть приложены одинаковыя мѣры поддержанія и развитія ихъ. Во вторыхъ, можно было познаться съ нѣкоторыми болѣе новыми и даже новѣйшими отраслями кустарнаго производства. Въ третьихъ, кустарный отдѣлъ именно Харьковской выставки указалъ впервые самымъ осязатель-

<sup>1)</sup> Отдѣленія эти слѣдующія: 1) обработка минераловъ, глины и металловъ, 2) обработка растительныхъ продуктовъ, 3) обработка животныхъ продуктовъ и 4) смѣшанныя и болѣе сложныя производства.

<sup>2)</sup> Оба эти явленія замѣтны были на Екатеринбургской выставкѣ, такъ и на Харьковской.

нымъ образомъ на совершенно новое хозяйственное явленіе въ области нашей кустарной промышленности, заслуживающее серьезнаго вниманія и тщательнаго анализа, какъ съ его положительной, такъ и отрицательной сторонѣ.

Въ массѣ выставленныхъ кустарныхъ издѣлій нельзя было не замѣтить, что они естественно группируются въ двѣ различныхъ группы, въ зависимости отъ различныхъ условий и цѣлей кустарнаго производства. Одни изъ этихъ издѣлій носятъ вполне домашне-хозяйственный характеръ, будучи предназначены самими производителями исключительно лишь для своего домашнего обихода въ сельскомъ быту, а отнюдь не для сбыта, который если и бываетъ въ конкретныхъ случаяхъ, то лишь какъ исключеніе, и ему совершенно чуждъ профессиональный характеръ. Къ издѣліямъ этого рода кустарнаго производства относятся преимущественно: разнаго рода болѣе или менѣе грубое женское тканье, разныя топорныя издѣлія, грубыя льняныя работы, простѣйшія плетенія, мочальныя и другія веревки и т. п. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что такихъ издѣлій на Харьковской выставкѣ было вообще менѣе, чѣмъ на Екатеринбургской, что, конечно, слѣдуетъ приписать существенно-различнымъ хозяйственнымъ условіямъ домашнего быта въ сельскомъ населеніи въ тѣхъ районахъ, которые обнимали обѣ выставки. Другія изданія носили совсѣмъ иной характеръ и свидѣтельствовали о потребностяхъ болѣе высокаго разряда. Здѣсь замѣтны были: приложеніе болѣе совершенной и сложной техники производства; обработка не только собственнаго, домашнего, но и пріобрѣтаемаго сырого матеріала; производство не только для удовлетворенія собственныхъ, домашнихъ, потребностей, но и для болѣе или менѣе обширнаго сбыта и для удовлетворенія спроса болѣе культурныхъ рынковъ; пользованіе не только семейной рабочей силой, но въ большей или меньшей мѣрѣ также и наемной.<sup>1)</sup> Эта-то часть кустарнаго отдѣла Харьковской выставки и была особенно поучительна, указавъ, между прочимъ, на одно весьма знаменательное явленіе въ области кустарной промышленности, не могущее остаться безъ вліянія на хозяйственную политику въ отношеніи къ этой промышленности вообще.

Что касается новыхъ отраслей кустарнаго производства, включая сюда и изобрѣтенія, выставка обнаружила ихъ въ весьма ограниченномъ количествѣ. Въ этомъ отношеніи нельзя было не замѣтить прежде всего новыхъ гончарныхъ издѣ-

<sup>1)</sup> Въ отношеніи къ издѣліямъ этого втораго рода на Харьковской выставкѣ замѣтно было болѣе разнообразіе, чѣмъ на выставкѣ Екатеринбургской. Кроме того, этотъ родъ издѣлій обнаруживалъ здѣсь въ болѣе части случаи значительно болѣе совершенную технику производства, чѣмъ на выставкѣ Екатеринбургской.

лій, предназначенныхъ исключительно лишь для украшенія, для удовлетворенія потребностямъ эстетическимъ, какъ низшихъ классовъ общества, <sup>1)</sup> такъ и высшихъ. <sup>2)</sup> Затѣмъ необходимо указать на Тульскаго кустара, Веневскаго уѣзда, Озеренской волости, Василя Вурова, который готѣнитъ весьма удовлетворительно и сравнительно дешево яфирныя масла. Сюда-же слѣдуетъ отнести недавно возникшую въ Тульской губерніи весьма изящную выдѣлку изъ мѣтнаго мрамора разнаго рода украшеній или принадлежностей для письменнаго стола. Нельзя не причислить къ числу повнествъ также и запятіе женщины-кузнецнымъ ремесломъ. <sup>3)</sup> Въ числѣ изобрѣтеній замѣтны были: кузнечный горшъ И. Д. Зубора, педаметръ Харьковскаго часовымъ дѣлъ мастера Яковлева, часы съ 3-хъ годовымъ заводомъ г. Педа изъ Ахтырки, складные самовары братьевъ Пучковыхъ, зонаты г. Щеткина, Грайворонская ручная сѣлка, пожлой станокъ г. Костылькова для парѣвки зубьевъ на гребешкахъ и вѣялки изъ м. Н. Санжары. <sup>4)</sup> Рядомъ съ этими новыми отраслями кустарничества и изобрѣтеніями, по обыкновенію, сюда-же попали и нѣкоторыя совершенно безполезныя вещи, свидѣтельствующія лишь о столь частомъ неумѣньѣ кустарей производить примѣнять трудъ свой.

Новое-же, весьма поучительное явленіе, о которомъ упомянуто выше и которое обнаружилось особенно рельефно именно на Харьковской выставкѣ, заключалось въ чрезвычайно разнообразномъ в весьма близкомъ соприкосновеніи представителей культурныхъ классовъ общества съ разными отраслями кустарнаго производства. Представителей этого класса общества можно было встрѣтить здѣсь въ роли скупщиковъ кустарныхъ издѣлій, коммисіонеровъ, агентовъ, организаторовъ кустарнаго производства, создателей новыхъ отраслей кустарной промышленности, розыскателей новыхъ рынковъ для сбыта кустарныхъ издѣлій и т. п.

Начнемъ съ г. Борисова, секретаря Тульского губернскаго статистическаго комитета, который въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ съ величайшимъ успѣхомъ занимается скупкой Туль-

<sup>1)</sup> Такое значеніе имѣли, напр., выдѣлки Полтавскаго гончара Ф. П. Черненко, который, въ качествѣ слѣсочника, дѣлалъ разнаго рода позатѣливыя фигуры.

<sup>2)</sup> Эту задачу взялъ на себя г. Пучковъ, хотя не въ роли кустара, однако въ качествѣ дѣлателя, который, вѣрно или невольно, указалъ на одну новую, по крайней мѣрѣ, отрасль кустарнаго производства.

<sup>3)</sup> Въ устроившій около кустарнаго отдѣла кузницъ работала женщина-кузнецъ, Татьяна Еременкова, имѣющая свою кузницу въ г. Харьковѣ. Вообще-же выдѣлки женскаго кустарнаго производства на Харьковской выставкѣ было больше, чѣмъ на выставкѣ Екатеринбургской.

<sup>4)</sup> Впрочемъ, нѣкоторыя изъ этихъ изобрѣтеній сомнительной новизны и практичности.



скихъ кустарныхъ издѣлій съ цѣлью перепродажи, при чемъ, по свидѣтельству самого г. Борисова, онъ беретъ себѣ за свое посредничество не менѣе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, общая-же сумма его ежегоднаго оборота возрасла до 60 тыс. рублей. На выставкѣ г. Борисовъ экспонировалъ издѣлія 118 Тульскихъ кустарей и всѣ эти издѣлія представляли собою весьма доброкачественный и разнообразный товаръ, продававшійся по довольно сходной цѣнѣ. <sup>1)</sup> Здѣсь можно было видѣть отличные самовары, ружья и pistols, стальные вещи съ пасѣчкой, разные мѣдные издѣлія, дверные приборы, шпнты и винтовые доски, очень изящныя и оригинальныя чугунныя кольца въ золотой оправѣ, издѣлія изъ мѣстнаго мрамора, самая разнообразная ткань и въ числѣ ихъ превосходное черное и бѣлое сукно, большой выборъ кружевъ и, наконецъ, эфирныя масла. Всѣ эти издѣлія раскуплены были необыкновенно скоро и сдѣлано было множество новыхъ заказовъ.

Г. Рындинъ закупаетъ en gros сырой матеріалъ (пеньку, бумагу, шелкъ, гарусъ) и раздаетъ его Кролевецкимъ (Черниговской губ.) ткачамъ, которые доставляютъ ему уже готовую ткань, оплачиваемую имъ поштучно или поаршинно, при чемъ рисунки для тканей доставляются ткачамъ также г. Рындинымъ, который слѣдитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и за доброкачественностью работы. Ткацкій промыселъ въ Кролевецѣ возникъ давно, но достоверно извѣстно, что со времени участія въ немъ г. Рындина промыселъ этотъ чрезвычайно расширился и техника производства значительно усовершенствовалась, въ особенности въ отношеніи къ разнообразію и количеству рисунковъ, силѣ въ русскомъ вкусѣ, и красивому сочетанію прочныхъ красокъ.

Аналогична съ этимъ дѣятельность княгини М. А. Урусовой, въ Смоленской губерніи, барона Вольфа, въ Остзейскомъ краѣ, в г. Руссо, въ Бессарабіи. Княгиня Урусова, подобно Рындину, занялась сельскими ткачихами Смоленской губ., Сичевского уѣзда, и, достигнувъ значительнаго улучшенія въ технику производства, ей однако не удалось еще организовать широкаго сбыта издѣлій. Баронъ Вольфъ скупаетъ шерстяныя вязанныя издѣлія и въ то-же время снабжаетъ кустарей матеріаломъ и машинами. Г. Руссо имѣетъ свою собственную мастерскую, въ которой работаютъ наемныя работницы до тѣхъ поръ, пока не усовершенствуются въ работѣ на столько, чтобы сдѣлаться самостоятельными мастерицами.

Сомнѣнь не касаясь условій сбыта издѣлій, г-жа Н. А. Ерошкина, подобно г. Верещагину въ области молочнаго хозяйства, постановила себѣ задачей обучать рукодѣлю, а именно:

<sup>1)</sup> Г. Борисовъ сбываетъ кустарныя издѣлія даже за границу

портняжному, бѣлошвейному и кружевному ремесламъ. Для этого учреждена была въ г. Твери, въ 1881 г., бесплатная мастерская, заведываемая Тверскимъ благотворительнымъ обществомъ поощренія женскаго труда. Изъ школы вышло уже 20 мастерицъ, которыя работаютъ теперь самостоятельно и издѣлія ихъ безукоризненно хороши. Такой-же характеръ имѣетъ дѣятельность баронессы Неттельгорстъ въ обученіи выдѣлки искусственныхъ цвѣтовъ, при чемъ предварительно сама баронесса научилась этому мастерству въ Парижѣ.

Наоборотъ, нѣкоторые другія лица, изъ класса промышленниковъ, сосредоточили свое вниманіе главнѣйшимъ образомъ именно на сбытъ. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ занимаются исключительно лишь скупкой съ цѣлью перепродажи, какъ, напр., Кротова въ Самарской губ. и Нестеровская въ Оренбургской губ., скупающія для продажи, такъ называемыя, Оренбургскія шали, которыя, благодаря этому, получаютъ все большее и большее распространеніе. Другія-же, не ограничиваясь собственнымъ болѣе или менѣе значительнымъ производствомъ, занимаются, кромѣ того, еще и скупкой, какъ, напр., часовщикъ Аванасьевъ, сбывающій въ большомъ количествѣ часы въ Азію, Казначеева, скупающая въ Рязанской губерніи разнаго рода визашья, Кошаровъ въ Казани, торгующій валенками, Мирза Бухаринъ, продающій въ огромномъ количествѣ шелковые ткани.

Рядомъ съ такими примѣрами дѣятельности частныхъ лицъ, распространяющейся или касающейся непосредственно кустарной промышленности, привлекалъ къ себѣ общее вниманіе еще и примѣръ, такъ сказать, косвеннаго воздѣйствія на эту промышленность. Поневѣжскій уѣздный предводитель дворянства, г. Пузына, завелъ у себя въ имѣніи мастерскую для лѣпки разнаго рода весьма изящныхъ глиняныхъ (терракотовыхъ) издѣлій. Мастерская эта, по организациіи своей, по отношеніямъ между хозяиномъ—предпринимателемъ и рабочими, ровноты ничего общаго съ кустарничествомъ не имѣетъ. Но какъ свидѣтельствуешь г. Пузына, нѣкоторые изъ его рабочихъ, научившись мастерству, сдѣлались затѣмъ кустарями и теперь работаютъ самостоятельно, нисколько не въ ущербъ его обширной мастерской, такъ какъ кустари эти по средствамъ своимъ въ состояніи лѣпить и обжигать лишь болѣе простыя и не крупныя предметы. Такимъ образомъ, какъ я сказалъ уже выше, г. Пузына является какъ бы вольнымъ или невольнымъ насадителемъ въ Ковенской губерніи новой отрасли кустарнаго производства, обладающей всѣми задатками для дальнѣйшаго развитія и распространенія, въ виду того огромнаго значенія, которое имѣютъ въ этомъ производствѣ именно гончары,

составляющіе самый многочисленный и самый распространенный классъ кустарей.

Здѣсь-же всего уместнѣе упомянуть объ участіи на выставкѣ, въ качествѣ экспонента, Московскаго земскаго склада кустарныхъ издѣлій, основаннаго въ г. Москвѣ, въ 1885 г.<sup>1)</sup> Всѣ выставленные этимъ складомъ издѣлія, преимущественно кустарей Московской губерніи, отличались болѣе или менѣе крупными достоинствами и почти всѣ были распроданы.

Дѣлая сравнительную по количеству оцѣнку всей массы издѣлій, выставленныхъ въ этомъ отдѣлѣ, нельзя было не замѣтить, съ одной стороны, малочисленности издѣлій кузнечныхъ, слесарныхъ, игрушечныхъ, граверныхъ, токарныхъ и бумажныхъ, и, съ другой стороны, на оборотъ, изобилія разнаго рода тканей, вязанья, вышиванья, роговыхъ издѣлій, ножевого товара, гончарныхъ издѣлій и кожевеннаго товара. Эта замѣтная разниця въ количествѣ въ большой части случаевъ совпадала и съ качествомъ: чего было меньше, то было обыкновенно и хуже, какъ-бы указывая этимъ на вымираніе данной отрасли промышленности, и, на оборотъ, то, что преизобиловало, часто выдѣлялось также и крупными достоинствами. Напримѣръ, слесарныхъ и игрушечныхъ издѣлій было мало и они были по большей части плохи, а ножевой товаръ, кожевенныя издѣлія, ткани и гончарныя издѣлія были по большей части весьма удовлетворительны или даже очень хороши. При сравненіи-же по степени территориальнаго разпространенія отдѣльныхъ отраслей кустарной промышленности, одни издѣлія запечатлѣны были чисто мѣстнымъ характеромъ производства, какъ, напр., Московскіе подносы, Уральскія каменные издѣлія, Ярославское полотно, Крелевецкія и Самаркандскія ткани; другія-же издѣлія, какъ, напр., разныя вязанья, вышиванья, гончарныя издѣлія, кузнечныя издѣлія, кожевенный и ножевой товаръ, роговыя издѣлія, музыкальные инструменты не носили на себѣ никакого-либо замѣтнаго отпечатка производства именно въ данной мѣстности. Наконецъ, иные предметы, преимущественно изъ тѣхъ, которые ближе соприкасаются съ искусствомъ, съ художествомъ, запечатлѣны были въ большой или меньшей мѣрѣ индивидуальностью производителя; такой характеръ имѣли, напримѣръ, издѣлія столяра-рѣзчика Ефименко, экранъ работы г-жи Серединской, издѣлія рѣзчика Гетманова и др.

Вообще, какъ видно изъ вышесказаннаго, кустарный отдѣлъ заключалъ въ себѣ много поучительнаго и, не зави-

<sup>1)</sup> Подобный складъ открылся недавно еще въ г. Вологда, но въ числѣ экспонентовъ на Харьковской выставкѣ его не было.



симо отъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, <sup>1)</sup> сослужилъ свою службу для той основной задачи, которая имѣлась въ виду при устройствѣ этого отдѣла. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что польза, принесенная кустарной промышленности устройствомъ этого отдѣла, превышаетъ всѣ затраты на него. Кромѣ того, конечно, пріобрѣтенъ также и большій навыкъ къ этому сравнительно еще новому у насъ дѣлу.

*И. Тарасовъ.*

Г. Ярославль,  
18-го Декабря 1887 г.

---

<sup>1)</sup> Къ числу погрѣшностей слѣдуетъ отнести еще и то, что этотъ отдѣлъ представлялъ своего рода базаръ, на которомъ происходила бойкая торговля. То же было и въ кустарномъ отдѣлѣ Екатеринбургской выставки, но къ значительно меншей мѣрѣ.

## Садоводство и огородничество.

Четвертый отдѣлъ наиболѣе полный и наиболѣе красивый на выставкѣ. Надо отдать справедливость, что распорядитель его, Н. К. Срединскій, приложилъ всѣ свои старанія къ устройству его и всю свою энергію; имъ во всѣ концы Россіи, ко всѣмъ извѣстнымъ садоводамъ-торговцамъ и любителямъ,—было написано сотни три приглашеній, а нѣкоторые изъ нихъ по нѣскольку разъ повторены. Нѣкоторые такъ ничего и не отвѣтили, за то другіе прислали издалеки свои экспонаты; между ними есть и варшавскіе, и остзейскіе, и петербургскіе, и сибирскіе, и кавказскіе, и ферганскіе, и даже сырдарьинскіе, такъ что этотъ отдѣлъ можетъ оправдывать названіе выставки—всероссійской. Г. Срединскій извѣстенъ своею дѣятельностью по лѣсоразведенію. По указанію извѣстнаго покойнаго президента Русскаго Общества садоводства, генерала Грейга, имъ были разработаны способы лѣсоосѣненія и примѣненъ на практикѣ на желѣзныхъ дорогахъ. Такъ, теперь всѣ поляковскія дороги ограждены отъ запосовъ лѣсонасажденіями г. Срединскаго. Въ своемъ отдѣлѣ онъ выставилъ, вмѣстѣ конкурса, образцы всходовъ сѣянцевъ и саженцевъ, выращенныхъ въ питомникахъ желѣзныхъ дорогъ и засушенные экземпляры древесныхъ и кустарныхъ породъ, обрубки деревь и кустарниковъ, также орудія при древо-и лѣсоразведеніяхъ въ степяхъ, и свои сочиненія по этимъ предметамъ.

Павильонъ четвертаго отдѣла стоялъ какъ бы въ особомъ садикѣ. Половина экспонатовъ его,—дички плодовые, штамбовыя деревья, ягодные кустарники и декоративное садоводство, расположены вмѣстѣ павильона въ правильныхъ группахъ, раздѣленныхъ дорожками. Плодовое садоводство представлено особенно хорошо, всѣ мѣстности (17 губерній), гдѣ оно дѣйствительно составляетъ отрасль промышленности, здѣсь на лицо. Другое дѣло декоративное садоводство; этотъ отдѣлъ бѣднѣе, кромѣ Харьковской и сосѣднихъ губерній. Здѣсь есть двѣ коллекціи розановъ изъ Варшавы—Ульриха и Броисенберга, шотландскія розы для заборовъ—Обежа изъ Витебска и одинъ экспонатъ изъ Пермской губерніи—хивинскихъ растеній. Здѣсь же Харьковская городская управа щеголяетъ своей

коллекціей декоративныхъ деревьевъ и кустарниковъ, выращенныхъ въ городскихъ питомникахъ. Впрочемъ, бѣдность декоративнаго отдѣла не есть недостатокъ сельско-хозяйственной выставки.

Передъ входомъ въ павильонъ, куртина изъ цвѣтовъ харьковского садовода Эбергарда; по бокамъ ея два лавровыхъ дерева. Входимъ въ павильонъ; это самый красивый павильонъ по убранству; онъ крестообразной формы, двѣ боковыя оконечности креста состоятъ изъ стеклянныхъ рамъ; это какъ бы оранжереи, всѣ стѣны павильона покрыты полками и горками, сплошь красиво уложенными всевозможными яблоками, грушами и другими фруктами. Въ центрѣ павильона—фигура изъ терракоты, муза земледѣлія, вблизи ея маленькій фонтанъ. Прямо противъ входа—большой столъ, посреди котораго лежить огромный рогъ изобилія изъ импортеровъ, работы Карльсона въ Воронежѣ; по сторонамъ великолѣпныя лавровыя деревья. Весь столъ уставленъ разными вареньями и пастилами—приготовленіями харьковскихъ хозяекъ; есть и знаменитое кievское сухое варенье, только фирма Балабухи почему-то отсутствуетъ, а есть другой представитель—г. Власенко.

Далѣе есть другой такой же столъ съ фруктами. Между этими столами возвышается красивая пирамида-витрина; сдѣланная подъ черное дерево и окруженная бронзой цѣпочкой,—витрина съ крымскими винами князя Воронцова. Здѣсь вообще въ первой части павильона и въ длину по серединѣ его идетъ царство вина. Первая часть отдѣлена отъ остальныхъ большими воротами, верхняя арка обвита гирляндами винограда изъ Мохначанскаго лѣстничества (Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда). По бокамъ воротъ проходы—направо и налево—въ стеклянные отдѣленія съ оранжерейными растеніями. Задняя часть павильона занята винами. У задней стѣны, почти по всю ея величину, красная съ 3 арками витрина крымскихъ винъ Таюрскаго, обвита разными сортами винограда, изъ которыхъ вина приготовляются на мѣстѣ; внизу, снаружи къ витринѣ придѣланъ рядъ коробочекъ съ разными почвами, на которыхъ произрастаютъ тѣ или другіе сорта винограда. Передъ витриной Таюрскаго, немного сбоку, обращаетъ на себя вниманіе громадная бочка—это тоже оригинальная витрина съ крымскими винами Христофорова и Такопуло. Кругомъ—болѣе или менѣе простенькія витрины различныхъ садоводовъ и всѣ онѣ украшены виноградными гроздьями.

Отдѣлъ винодѣлія—самый богатый. Ни на одной иной выставкѣ не было еще столько образцовъ русскаго вина, какъ здѣсь. Крымское вино представили 22 эксконента, причемъ тутъ есть вина князей Воронцова (начиная съ 1864 г.). Голв-



вина, Императорскаго Никитскаго сада, Собственнаго Его Величества имѣнія „Ливадіа“, и удѣльнаго имѣнія Абрау, имѣнія „Оріанда“ великаго князя Константина Николаевича, гг. Романовскаго, Иванова (судакскія вина) и др. Вина по преимуществу все столовыя—красныя и бѣлыя и мускатныя. Бессарабскія вина выставили 26 экспонентовъ, вина также преимущественно столовыя. Болѣе всѣхъ винъ выставилъ г. Дерожинскій, одинъ изъ самыхъ крупныхъ бессарабскихъ винодѣловъ. Донское вино—по преимуществу шипучее, хотя есть и столовыя, выставили гг. Меркуловъ, Павловъ, Титровъ и братья Соколовы. У послѣднихъ (Алексѣй и Дмитрій) сорта винъ очень разнообразны. Въ послѣднее Высочайшее посѣщеніе Дона, вина г. Соколова обратили на себя вниманіе. На выставкѣ имъ экспонируются вина изъ знаменитыхъ Цимлянской и Раздорской станицъ. Кавказскія вина выставили 29 экспонентовъ: 8 изъ Севернаго Кавказа—кубанскія, ставропольскія и терскія вина, 3 изъ Имеретин и Черноморскаго округа (удѣльное имѣніе Абрау и князя Абашидзе и Киніани) и 18 изъ Восточнаго Закавказья. На Кавказѣ растутъ всѣ сорта винограда и виноградная лоза достигаетъ громадной величины и толщины—это цѣлыя деревья. Глядя на обрубки лозъ, какъ-то трудно вѣрить, что это виноградъ. Вина восточнаго Закавказья,—дагестанскія, кахетинскія, шамахинскія и елизаветпольскія,—имѣютъ свой особый привкусъ, въ Петербургѣ у насъ почти неизвѣстны; въ послѣднее время только появилось въ продажѣ—кахетинское. Туркестанскія вина выставили 3 экспонента, въ небольшомъ количествѣ, въ числѣ ихъ ведущая торговлю въ Москвѣ фирма Первушина (бѣлое, красное и мускатъ изъ садовъ въ Ташкентѣ). Но кромѣ этихъ привилегированныхъ странъ вина, на выставкѣ есть еще новыя вина изъ южной полосы. Изъ Астраханской губерніи выставилъ свое вино г. Зворжкинъ, изъ Екатеринославской губерніи два экспонента, гг. Трипольскіе—изъ собственныхъ имѣній, изъ Каменецъ-Подольской губерніи два экспонента—гг. Арцимовичъ и Зиновьева, изъ Бердянскаго уѣзда Таврической губерніи г. Баянъ и изъ Херсонской губерніи г. Бредихинъ.

Шампанскія вина выставили: князь Голицынъ („Новый Свѣтъ“), есодосійское шампанское—Далтеевъ, Меркуловъ и братья Соколовы.

Выставлены разныя оригинальныя кувшины для храненія вина, употребляемые въ Гуріи и Закавказьи, и между ними бурдюки,—одинъ съ кахетинскимъ виномъ.

Въ другомъ отдѣлѣ—12 экспонентовъ выставили наливки и водки. Между ними есть наливки Тимофеевыхъ (изъ Крапивны,—Тульской губерніи). Г. Валицкій, изъ Ямбургскаго уѣзда, выставилъ вино изъ крыжовника и красной смороди-

ны, г. Донцовъ, изъ Самары—вино и яблочное и малиновое шампанское, г-жа Топкова, изъ Перми,—ликеръ изъ княженики и наливка изъ моршки, г. Гриненко и др. малороссійскія наливки и т. д.

Четвертый отдѣлъ наиболѣе оправдываетъ названіе выставки—всероссійской, но и въ немъ есть пробѣлы: очень слабо представлены наши окраины. Не говоря про Финляндію, и наши пѣнтскія владѣнія, которыя очень удалены; почти нѣтъ экспонатовъ съ нашего Кавказа и Прибалтійскихъ губерній, гдѣ садоводство развито.

Изъ массъ фруктовъ, которыми убралъ павильонъ IV отдѣла, замѣчательны преимущественно фрукты, выращенныя въ болѣе сѣверныхъ мѣстностяхъ юга. Напримѣръ, изъ Орловской губерніи г. Цивинскимъ (около Мценска) представлены образцы великолѣпныхъ, крупныхъ яблокъ нашихъ южныхъ ябланныхъ сортовъ. Лучшіе фрукты приходятся, какъ и слѣдовало ожидать, на долю Крыма; особенно великолѣпны по величинѣ, атласности и чистотѣ кожи фрукты изъ селовъ г. Абдураманчикова и г. Кефели (помѣщики около Бахчисарая). Затѣмъ идетъ Кіевская губернія. Здѣсь одно садовое заведеніе г. Кришнера выставило 150 сортовъ яблокъ. Великолѣпные экземпляры фруктовъ выставили: свѣтлѣйшая княгиня Лопухина-Демидова, г. Кащенко и Сарадиняки изъ Екатеринославской губ. и г-жа Масловская изъ Курской. Но постигъ дивныя фрукты, яблоки и груши въ видѣ дюшесъ выставилъ крестьянинъ Горбань,—онъ ихъ прислалъ съ запиской, что „все это выращено въ моемъ саду“, по фактуры нѣтъ, и гдѣ его садъ, и любительскій онъ или промышленный—вѣ�рно.

Относительно крымскихъ плодовъ надо замѣтить, что петербуржцы истребляютъ ихъ больше всего и лучшаго качества. Въ продажѣ на мѣстѣ не всегда можно найти высокіе сорта, на что часто и сѣтуютъ пріѣхавшіе туда лечиться фруктами, а виноградъ тамъ также немногимъ дешевле петербургскаго, ибо лучшій виноградъ и лучшіе плоды отправляются въ столицу. Въ Крыму у садоводовъ существуетъ специальная сортировка яблокъ, грушъ и пр., и чѣмъ выше сортъ, чѣмъ болѣе онъ способенъ сохранять свой вкусъ и свѣжесть, тѣмъ далѣе онъ отправляется изъ Крыма. Въ Петербургъ, напримѣръ, доходятъ лишь самые высокіе сорта фруктовъ.

Ягоды на выставкѣ, конечно, фигурировали только въ видѣ варенья, кромѣ винограда.

Винограда, если считать и всѣхъ экспонентовъ виннаго отдѣла, украсившихъ имъ свои витрины, было достаточно, но специально виноградный отдѣлъ не великъ, большее частью

по одному экспоненту изъ нашихъ губерній, кромѣ Таврической, откуда пять экспонентовъ и въ числѣ ихъ извѣстный Пикитскій Императорскій садъ. Но какіе у насъ есть великолѣпные сорта винограда! Въ Крыму, и особенно на Кавказѣ, можно разводить и испанскій, и португальскій.—словомъ, сорта всего міра, и судя поэтому, не должно бы, кажется, быть равнаго русскому виноу!

Какъ предметъ, заслуживающій вниманія, надо отнѣтитъ отдѣлъ винограда, вырощеннаго въ полосѣ естественнаго своего произрастенія. Изъ Варшавы (бр. Грозеръ) выслано сюда десять сортовъ, изъ Новомосковского уѣзда, Екатеринославской губ., гроздя, изъ Кіевской, Курской и Полтавской—тоже, и изъ Лифляндской г. Геттингеръ, садоводъ, выставилъ гроздя винограда, вызрѣвающіе на открытомъ воздухѣ въ Ригѣ. Отдѣлъ варенья и консервовъ показываетъ, что это занятіе у насъ процвѣтаетъ. Здѣсь, между прочимъ, г. Срединскій выставилъ, въ конкурсъ, полученную изъ Кутанса, пастилу изъ сливъ—„тхемази“, приготовляемую имеретинами и у которыхъ она въ большомъ употребленіи, какъ приправа, придающая кушаньямъ кислый вкусъ.

Превосходная пастила и весьма рѣдкая, какъ грушевая, такъ и малиновая, готовится Уманскимъ училищемъ (въ Ярославской губ.).

Огородныя овощи хороши, особенно громадны тыквы, и есть великолѣпная спаржа, словно трости или растопки изъ березовыхъ полѣвъ, но петербуржцы и москвичи все эти диковинки видятъ и на своихъ ежегодныхъ выставкахъ. Интересно въ этомъ отдѣлѣ вотъ что—на небольшихъ полочкахъ, между блестящими экспонатами Ульриха изъ Варшавы и Каченко изъ Екатеринослава, разложены овощи.—ничего особаго, овощи, какъ овощи, вѣроятно, хорошіе, но такихъ много,—однако эти овощи имѣютъ огромное поучительное значеніе. Это овощи, выращенные дѣтьми Тамбовской народной школы, Верейскаго уѣзда, Московской губерніи. Въ этомъ уѣздѣ всѣмъ школамъ,—а ихъ 30, отведены для сельско-хозяйственныхъ занятій участки земли отъ четверти до десятины, и даже больше. На этихъ участкахъ дѣти занимаются огородничествомъ и садоводствомъ. Инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ предводителю дворянства г. Шлиппе и бывшему директору Пикитскаго сада, г. Цабелю. Московское земство приняло дѣло подъ свое покровительство и постановило выдавать ежегодную субсидію въ 250 руб. каждому уѣзду, гдѣ будутъ заведены питомники и огороды при сельскихъ школахъ. Вопросъ этотъ былъ затрогнутъ нѣсколько лѣтъ назадъ г. Мещерскимъ въ его брошюрѣ „О надѣле-



нѣ народныхъ школъ землею". Теперь здѣсь, на выставкѣ, видны плоды теоретическихъ разсужденій. Въ 1884 г. надѣлены были школы Верейскаго уѣзда землей, а теперь при всѣхъ школахъ существуетъ питомникъ и ведется правильное садоводство. Сначала для обученія и работы присылали въ школы садовниковъ, а теперь этимъ дѣломъ руководятъ сами учителя школъ. Ученики чрезвычайно охотно занимаются дѣломъ и заинтересованы тѣмъ, что каждый, по выходѣ изъ школы, получаетъ въ подарокъ нѣсколько деревцовъ, которыми онъ и пересаживаетъ на отцовскую землю и ходитъ за ними. Школьными занятіями стали имѣть вліяніе и на самихъ крестьянъ; они теперь во многихъ селахъ заинтересовались этимъ дѣломъ, разводятъ у себя сады и огороды, спрашиваютъ совѣта у учителей, и охотно теперь надѣляются школами участками земли подъ сады и огороды.

Работы въ школахъ ведутся до 9 час. утра и послѣ 3 час. пополудни, т. е. до и послѣ школьныхъ занятій. Каждому ученику отведенъ особый клочекъ земли, который онъ и обрабатываетъ. Это вызываетъ соревнованіе между ними. Въ огородахъ преимущественно разводятся рѣпа, морковь, огурцы и подсолнечникъ, что дѣти очень любятъ. Вырошенные овощи частью идутъ учителю, частью дѣтямъ, а хорошія сѣмена раздаются крестьянамъ на улучшеніе ихъ огородовъ. Овощи иногда продаются и деньги раздѣляются тоже частью учителю, частью дѣтямъ. Въ прошедшемъ году Любановская школа отъ продажи капусты и огурцовъ выручила около 200 рублей. Дѣти, учаща лучшимъ способомъ огородничества и садоводства, научаютъ этому и взрослыхъ.

Здѣсь дѣло говорить само за себя,—и если бы наши земства обратили свое вниманіе на эту сторону дѣятельности, то это конечно болѣе всего отвѣчало бы задачамъ земства. Московское земство впрочемъ и старается о развитіи этого дѣла. Оно Ташировскому и Верейскому училищамъ подарило 50 тутовыхъ растений и 1 фунтъ бѣлой шелковицы для разведенія шелковичныхъ плантацій при училищахъ. На выставкѣ имѣлась и брошюра учителя Ташировской школы г. Ллевина „Питомники и огороды при народныхъ школахъ Верейскаго уѣзда“, въ которой подробно объясняется дѣло обученія и высказываются разные desiderata, вѣсчетъ дальнѣйшаго его хода.

## Павильонъ для огневой сушки плодовъ и овощей.

Съ первыхъ дней открытія выставки въ этомъ павильонѣ ежедневно производилась демонстрація сушки плодовъ и овощей, посредствомъ особеннаго устройства печей и разныхъ другихъ приспособленій, какъ-то машинны: для сниманія съ плодовъ верхней кожицы, выниманія сердцевины и разрыванія на тонкія пластинки.

Многочисленные экспонаты, устилающіе всѣ столы этого павильона, своею доброкачественностью и пріятнымъ извѣстнымъ видомъ лучше самыхъ краснорѣчивыхъ заявленій рекламируютъ способъ сушки, пропагандируемый г-номъ В. В. Черпелевымъ. Способъ этотъ имѣетъ за собою еще и то преимущество, что онъ можетъ быть усвоенъ всѣмъ, даже и не особенно мудрымъ человекомъ, и затѣмъ можетъ быть примененъ и въ самыхъ небольшихъ хозяйствахъ. Сравнительно дорого стоящую печь очень удобную для веденія дѣла en gros. въ маленькомъ хозяйствѣ легко замѣнить недорогимъ стоящимъ цинковымъ ящикомъ съ выдвижными цинковыми полками—ситамъ, который затѣмъ можно приспособить къ обыкновенной кухонной плитѣ; что же касается до обработки самого плода (его чистки, выниманія сердцевины и рѣзки), то все это опять-таки въ небольшомъ хозяйствѣ легко замѣнить можемъ и другими, не дорогими, кухонными инструментами.

Въ общихъ, типическихъ чертахъ сушка производится слѣдующимъ образомъ.

Яблоко, очищенное отъ верхней кожицы и сердцевины, изрѣзывается на тонкіе ломтики и укладывается на сита. Сита эти состоятъ изъ цинковыхъ рамъ съ натянутымъ на нихъ рѣдкимъ проволочнымъ цинковымъ же полотномъ. Своимъ извѣстнымъ видомъ они схожи съ ситами обыкновенныхъ вѣшалокъ и сортировокъ. Такія сита съ наложенными на нихъ ломтиками яблокъ, прежде всего вставляютъ въ *блательный шкафъ*. Этотъ шкафъ состоитъ изъ деревяннаго ящика съ дверками. Набитые внутри его по бокамъ планочки позволяютъ вставить вышеупомянутыя сита, какъ мы вставляемъ ящики намода. Когда сита уставлены, тогда въ низу ставится блюдечко съ чайною ложечкою обыкновенной сѣры. Сѣра эта

закрывается, а ящикъ запирается дверкою. 5—6 минутъ достаточно для того, чтобы пары сѣры прошли по всемъ ситамъ и выѣли яблочки. Пары эти, по показаніямъ докторовъ, никакого вреда здоровью не приносятъ, такъ какъ, быстро испаряясь, они не оставляютъ послѣ себя осадковъ. Такимъ способомъ выѣленные яблочки переносятся на ситахъ въ сушилку. Тамъ послѣ каждыхъ 15 минутъ нижніе сита съ нѣсколькими подсохнувшими фруктами вынимаются, остальные все поднимаются къ верху, а на свободное мѣсто внизу вставляется новое сито съ яблоками и т. д. Яблочки сушатся во все теченіе времени, пока не пройдутъ послѣдовательно всехъ мѣстъ снизу вверхъ; когда полка съ ними достигнетъ верха такъ, что болѣе поднимать ее некуда, яблочки должны быть готовы, т. е. сухи. Сколько именно нужно каждому пласти яблокъ пробыть въ сушилкѣ—этого опредѣлить въ точности нельзя, такъ какъ на успѣхъ сушки влияетъ все: и сортъ самаго яблока, и вышняя температура (въ жаркіе дни сушка идетъ быстрѣе, чѣмъ въ пасмурные и дождливые), и степень нагрѣванія плиты. Яблоко считается высушеннымъ не тогда, когда оно сдѣлается сухимъ, хрупкимъ и ломкимъ, а тогда, когда пластинки его, будучи высушенными, все еще сохраняютъ гибкость и мягкость такъ, что разложенные послѣ сушки въ комнату на сутки (а это дѣлать считается безусловно необходимымъ), они сохраняютъ способность отойти, сдѣлаться воздушными.

Послѣ этой операціи ихъ укладываютъ въ ящики, слегка прессуя, и сохраняютъ въ темномъ и не сыромъ мѣстѣ. Въ темномъ потому, что отъ сѣта яблоко теряетъ свой свѣтлый, пріятный цвѣтъ, а сухое помѣщеніе нужно для того, чтобы яблоко не заплесневѣло.

Сама печь для сушки состоитъ изъ ящика (металлическаго) въ  $\frac{3}{4}$  арш. глубины,  $\frac{1}{2}$  арш. съ небольшимъ ширины и и приблизительно аршинъ вышины. Внутри устроены пазы для вставки ситъ. На ножкахъ или желѣзныхъ пластинкахъ въ 4—5 вершковъ вышины она ставится на плиту. Верхъ ящика имѣетъ трубу для тяги и отвода нагрѣтаго воздуха, прошедшаго черезъ все сито и, слѣдовательно, исполнившаго свою работу. Лицевая сторона состоитъ изъ двухъ, плотно прикрывающихся дверокъ, черезъ которыя вставляются сита.

Въ этомъ заключается устройство простѣйшаго вида печей. Также устроены и болѣе сложныя, дорогія печи для фабричнаго производства сушки. Разница въ приспособленіяхъ. Въ послѣднихъ есть аппараты, передвигающія сита снизу вверхъ или сверху внизъ, смотря по желанію. Кромѣ того здѣсь ящикъ составляетъ одно цѣлое съ нагрѣвающей воздухъ



плитой, особо устроенной подъ ней печью; большія устанавливаются въ известномъ мѣстѣ неподвижно и т. д.

По послѣ яблокъ остаются отбросы (верхняя корочка и вынутая сердцевина), т. Чернышъ и ихъ учить какъ утилизовать.

Отбросы эти заливаются водою такъ, чтобы она покрыла ихъ, и затѣмъ кипятятся. Послѣ этого берутъ нѣсколько салфетокъ, подвигиваютъ ихъ къ ножкамъ перевернутой обыкновенной кухонной скамейки и туда выливается вся эта прокипяченная масса. Въ поставленную подъ салфетки миску начинаетъ стекать сокъ. Чѣмъ гуще салфетки, тѣмъ сокъ тотъ чище. На стаканъ этого сока берется стаканъ сахарнаго песка и варится:—получается превосходное желе, желтаго и красноватаго цвѣта (это зависитъ отъ сорта яблокъ). Но еще остается кашеобразная масса. Эту массу протираютъ сквозь обыкновенное „дротяное“ сито.

На стаканъ такой массы кладутъ полъ-стакана сахару—варятъ и полученную затѣмъ густую тѣстообразную массу размазываютъ на листы толстой бумаги, кладутъ на сито и ставятъ въ сушильню. Получается мармеладъ, который затѣмъ разрѣзается на кусочки, обваливается въ мелкій сахаръ и можетъ идти въ употребленіе, какъ очень дешевое лакомство, не имѣющее въ себѣ ни вредныхъ красокъ и др. примѣсей, которая такъ губительно дѣйствуетъ на здоровье главныхъ потребителей дешевыхъ лакомствъ—дѣтей небогатыхъ родителей.

Тѣже приемы употребляются и при сушкѣ другихъ видовъ фруктовъ. Разница въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ сушатся при передвиженіи ситъ снизу вверхъ (яблоки, груши), для сушки другихъ (сливы, вишни) сита передвигаются сверху внизъ; одни, слѣдовательно, попадаютъ сразу въ наиболѣе горячій и сухой воздухъ и высушиваются при постепенномъ передвиженіи вверхъ, на воздухъ болѣе влажный и менѣе теплый; другіе, наоборотъ, движутся сверху, изъ наиболѣе влажнаго и холоднаго, внизъ, къ наиболѣе сухому и горячему.

Таковы общіе приемы сушки; частности опредѣляются опытомъ и практикою. Сушить можно не только плоды, но и овощи: картофель, капусту, баклажаны, тыквы и проч. Огородныя овощи, какъ-то: морковь, петрушка, капуста и проч., передъ сушкою слегка обвариваются, а сушатся въ измельченномъ видѣ. Рыбу же потрошатъ, перебиваютъ и держиваютъ 1½ часа въ густомъ растворѣ соли, а затѣмъ уже сушатъ, какъ яблоки.

Значеніе сушки фруктовъ по методу, такъ настойчиво проводимому въ жизнь В. В. Чернышевымъ, опредѣляется качествомъ добываемаго этимъ путемъ продукта. Сушеные фрукты

имѣютъ на рынкѣ и очень высокую цѣну и большой спросъ, а нашъ край издавна славится своими садами и фруктами: уже въ 17 и 18 столѣтіяхъ отсюда отправлялись цѣлые транспорты ихъ въ Москву, къ велико-княжескому двору. Съ тѣхъ поръ садоводство наше развивалось прогрессивно, благодаря отсутствію конкуренціи и вниманію къ этому дѣлу интеллигенціи края, помѣщиковъ, жившихъ безвыѣздно въ деревняхъ и умѣвшихъ готовить фрукты широко. Со времени эмансипаціи садоводство переходитъ въ неумѣлыя руки кунцовъ и крестьянъ, и по-немногу стало падать. Къ этому присоединилась еще и конкуренція, сначала Америки, затѣмъ и западной Европы, по-немногу наполнившихъ рынокъ недорогими, хорошо сохраненными продуктами и теперь поставляющими ихъ въ Россію на цѣлыя милліоны рублей; наши же фрукты, грубо и неумѣло высушенные на солнцѣ, еще хуже сохраненные, постепенно потеряли кредитъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сосѣмъ отбили охоту у неумѣлаго населенія заниматься садами. Между тѣмъ, кое-гдѣ у насъ сохранялись еще сады и есть еще цѣлыя области, занимающіяся до сихъ поръ садоводствомъ; по отзыву нашихъ конкурентовъ, американцевъ, наши сорта яблокъ, грушъ и проч. превосходны. Эти еще сохранившіеся отъ общаго разгрома садовые уголки, благодаря неумѣнію готовить широко фрукты, особенно при урожаѣ, часто не знаютъ, что дѣлать съ своими фруктами, куда ихъ дѣвать и сдаютъ за безцѣнокъ ихъ первому появившемуся кулаку, или выбрасываютъ свиньямъ, подъ-часъ и сушатъ, но эти обѣзлые, склизкіе, полугнилые продукты цѣнятся на рынкѣ очень низко и все равно приносятъ садовладѣльцамъ одни убытки (исключеніе составляютъ только нѣкоторые сорта изъ особенно прочныхъ зимнихъ, сохраняемые въ чистомъ видѣ). Вотъ здѣсь огневая американская сушка и можетъ принести большія услуги нашему садоводу. Благодаря ей, можетъ быть приготовленъ воопшѣ доброкачественный и красивый на видъ продуктъ, по цѣнѣ успѣшно могущій конкурировать со всеми иностранными, и наши милліоны останутся у насъ въ Россіи и въ нашемъ карманѣ.

---

## Научный отдѣлъ.

(Распорядитель, профессоръ Петровской Академіи, А. Н. Шипиловъ. Помощникъ распорядителя Н. В. Кочетовъ).

По программѣ Всероссійской сельско-хозяйственной выставки въ Харьковѣ IX, научный, отдѣлъ долженъ былъ имѣть въ виду двоякую цѣль:

1) „Представить наглядно тѣ успѣхи, которые сдѣланы на пути научнаго сельскаго хозяйства въ послѣднее время“ и  
2) „дать понятіе о тѣхъ средствахъ, какими пользуются при демонстраціи преподаваніи сельско-хозяйственныхъ предметовъ (сочиненія, планы, модели, коллекціи и вообще учебныя пособія)“.

Въ удовлетвореніе требованію программы, обозначенному подъ № 2, были разосланы отъ имени Петровской Академіи приглашенія во все сельско-хозяйственныя учебныя заведенія Россіи; что-же касается требованія программы, обозначеннаго подъ № 1, то оно, по самому существу своему, встрѣтило весьма большія затрудненія, причины коихъ суть:

а) Чуть-ли не большая часть успѣховъ сельско-хозяйственной науки представлена наглядно быть не можетъ. Самое большее, чего можно ожидать въ этомъ отношеніи, это—присылка на выставку сочиненій и статей.

б) Наглядное изображеніе тѣхъ успѣховъ сельско-хозяйственной науки, которые могли-бы быть изображены на выставкѣ наглядно, потребовало-бы и очень много времени, и очень много затратъ, потому и здѣсь нельзя было ожидать слишкомъ многого.

Не смотря на эти затрудненія, представлявшіяся по самому существу дѣла, Петровская Академія сдѣлала все возможное для привлеченія, путемъ публикацій и личныхъ обращеній, возможно большаго числа экспонентовъ и экспонатовъ, удовлетворяющихъ 1-му требованію программы научнаго отдѣла.

Назначенная подъ предсѣдательствомъ члена совѣта Министра Государственныхъ Имуществъ, Ф. Н. Королева, экспер-



тная коммиссія по научному отдѣлу пришла къ заключенію, что пивныхъ премій по научному отдѣлу выдавать экспонентамъ не слѣдуетъ по двумъ причинамъ:

а) Потому что выставленные въ отдѣлъ предметы слишкомъ разнородны и потому неудобосравнимы.

б) Потому что многіе изъ выставленныхъ предметовъ для надлежащей оцѣнки своей требуютъ значительно болѣе времени, чѣмъ отпущено выставкой и другихъ, болѣе удобныхъ, условій, чѣмъ условія выставочныя.

Тѣмъ не менѣе коммиссія просила Распорядительный комитетъ выставки выразить благодарность всѣмъ лицамъ и учреждениямъ, такъ или иначе принимавшимъ участіе въ составленіи IX отдѣла выставки, а также выражаетъ пожеланіе, чтобы на будущее время болѣе подробная разработка программы научныхъ отдѣловъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ дала бы возможность принять въ нихъ участіе большому количеству лицъ и учреждений. Во все продолженіе выставки объясненія въ научномъ отдѣлѣ ежедневно производились студентами Петровской Академіи подъ руководствомъ распорядителя отдѣла профессора А. Н. Шишкина. Кромѣ того были дѣлаемы демонстративныя объясненія профессорами Петровской Академіи: по лѣсоодству—профессоромъ М. К. Турскимъ, по зоотехніи—профессорами Н. В. Чирвинскимъ и П. Н. Булешовымъ, по сельско-хозяйственной статистикѣ—доцентомъ Петровской Академіи А. Ф. Фортунатовымъ. Кромѣ того почти ежедневно дѣлали объясненія: г. Бзерекій—изобрѣтеннаго пяти-тройного счетоводства и приватъ-доцентъ Московскаго университета, докторъ ветеринаріи, Нагорскій—карты, діаграммы и плапаты, представленныхъ Московской губернской земской управой.

Цѣли, которыя были достигнуты научнымъ отдѣломъ на Всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ въ Харьковѣ, суть:

1) Публика убѣдилась во-очію, насколько серьезно и солидно поставлено сельско-хозяйственное образованіе въ Россіи въ настоящее время; убѣдили ее въ этомъ:

а) Петровская Академія своими коллекціями и работами своихъ учениковъ на поприщѣ научнаго и практическаго сельскаго хозяйства. Работы эти отчасти были представлены на самой выставкѣ наглядно, но главнымъ образомъ о нихъ можно было судить по тѣмъ даннымъ, которыя собраны профессоромъ Э. В. Шене и отпечатаны, нарочно для выставки, въ особой книгѣ подъ названіемъ „Сборникъ свѣдѣній о Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи“.

1) Горещкія учебныя заведенія, съ своей стороны, убѣдили публику также и въ серьезности, и солидности средняго сельско-хозяйственнаго образованія въ Россіи въ настоящее время; убѣдили они ее въ этомъ своими для средняго учебнаго заведенія нечѣроятнo богатыми коллекціями (богатыми не въ смыслѣ ихъ денежной стоимости, а въ смыслѣ разумности), и работами своихъ учениковъ, которыя были демонстрируемы на выставкѣ.

2) Научный отдѣлъ не мало способствовалъ укрѣпленію въ обществѣ сознанія о пользѣ научныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній для сельско-хозяйственной практики.

*А. Шинкинъ.*

# Урожай главныхъ хлѣбовъ

въ Харьковской губерніи.

Обзоръ и сличеніе источниковъ. Для составленія общей картины урожая въ Харьковской губерніи за послѣдніе годы важнѣйшими источниками являются свѣдѣнія двухъ родовъ: 1) свѣдѣнія, собираемыя Департаментомъ Земледѣлія отъ добровольныхъ корреспондентовъ съ 1881 года и 2) свѣдѣнія, получаемыя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ черезъ волостныя правленія отъ 12 хозяйствъ каждой волости и издаваемыя въ свѣтъ съ 1883 года. Кромѣ этихъ свѣдѣній вспомогательнымъ матеріаломъ могутъ служить собираемыя и донынѣ по старымъ пріемамъ полицейскія свѣдѣнія о посѣвѣ и сборѣ хлѣбовъ, дающія по каждой волости общіе итоги посѣва и сбора. Затѣмъ по тремъ уѣздамъ (Зміевскому, Купянскому и Сумскому) имѣются въ печати цифры среднихъ урожаевъ для каждаго селенія, собранныя по порученію Губернской Земской Управы агентами земскаго страхованія и къ сожалѣнію не подвергнутыя даже сводкѣ, а по Бородуховскому уѣзду напечатаны результаты прекраснаго жѣстнаго изслѣдованія урожайности, предпринятаго уѣзднымъ земствомъ по типу Черниговскихъ работъ. Наконецъ, отдѣльныя брошюры и журнальныя статьи даютъ нѣкоторый матеріалъ по урожаямъ въ Харьковской губерніи за послѣдніе годы. Для болѣе стараго времени, для начала семидесятыхъ годовъ, свѣдѣнія можно найти, между прочимъ, въ двухъ всероссійскихъ работахъ: въ „Матеріалахъ по статистикѣ хлѣбной производительности“ (1880), гдѣ сгруппированы полицейскія свѣдѣнія съ 1870 по 1876 г. и въ приложеніяхъ къ трудамъ Валуевской комиссіи, гдѣ помѣщены урожаи имѣній, zaloженныхъ въ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита по 1872 годъ.

Взглянемъ теперь, насколько разнятся между собою свѣдѣнія, сообщаемая этими разнообразными источниками; отсюда мы можемъ составить себѣ представленіе о надежности, о прочности тѣхъ или другихъ свѣдѣній. Сличеніе свѣдѣній мы главнымъ образомъ сдѣлаемъ лишь для двухъ важнѣйшихъ



источниковъ—показаній Департамента Земледѣлія и показаній Центрального Комитета. Источники эти можно пока считать только за 4 года; вѣроятно, въ будущемъ, разница между ними нѣсколько сгладится, теперь же эта разница съ общерусской точки зрѣнія имѣетъ почтенную величину; впрочемъ, не надо забывать, что разница эта зависитъ не только отъ точности отдѣльныхъ показаній, но и отъ различія приѣмовъ полученія свѣдѣній: корреспонденты Департамента Земледѣлія въ большинствѣ случаевъ—передовые хозяева и цифры, сообщаемыя ими, непременно должны быть выше, чѣмъ цифры, доставляемыя въ Центральный Комитетъ.

Сдѣлая за 4 года по двумъ источникамъ средніе выводы объ урожаѣ семи главныхъ хлѣбовъ Харьковской губерніи (ржи, озимой пшеницы, яровой пшеницы, ячменя, овса, гречихи и проса), мы видимъ, что для всѣхъ хлѣбовъ свѣдѣнія о владѣльческихъ урожаяхъ оказываются болѣе прочными (источники ближе сходятся), чѣмъ объ урожаяхъ крестьянскихъ. Департаментъ Земледѣлія получаетъ цифры крестьянскихъ урожаевъ болѣею частью отъ землевладѣльцевъ, которые, какъ было замѣчено въ „Харьковскомъ календарѣ“ 1887 г. (стр. 669), обыкновенно не имѣютъ точныхъ данныхъ о производительности крестьянскихъ земель. Изъ владѣльческихъ показаній наибольшую прочность отличаются свѣдѣнія объ урожаяхъ самого цѣннаго хлѣба—озимой пшеницы: здѣсь разница въ среднихъ выводахъ по обоимъ источникамъ только  $2\frac{1}{2}\%$ , а такая разница въ статистикѣ урожаевъ должна считаться *ничтожною*. Второе мѣсто по взаимной близости источниковъ занимаютъ урожай овса, далѣе на равномъ мѣстѣ стоятъ ячмень и гречиха; много болѣе расходятся цифры урожаевъ ржи (разница  $21\%$ ), еще болѣе свѣдѣнія объ яровой пшеницѣ и всего далѣе отстоятъ другъ отъ друга цифры владѣльческихъ урожаевъ проса (на  $42\frac{1}{2}\%$ ), такъ что о сборѣ проса на земляхъ Харьковскихъ владѣльцевъ мы обладаемъ нѣмнѣе прочными свѣдѣніями. Въ крестьянскихъ урожаяхъ, которые, какъ сказано, констатированы по Харьковской губерніи менѣе прочно, чѣмъ владѣльческіе, замѣчается иной порядокъ близости источниковъ по отношенію къ различнымъ хлѣбамъ.

Средніе погубернскіе выводы за 4 года сходятся здѣсь ближе для гречихи ( $12,4\%$ ) потомъ для овса, много далѣе они для озимой пшеницы, ячменя и ржи, еще далѣе для проса (разница такая-же, какъ и у владѣльцевъ) и всего далѣе для яровой пшеницы, по которой средняя цифра Департамента Земледѣлія слишкомъ въ  $1\frac{1}{2}$  раза (на  $52\frac{1}{2}\%$ ) болѣе чѣмъ средній выводъ изъ свѣдѣній Центрального Статистическаго Комитета.

По отношенію къ урожаямъ ржи мы имѣли возможность сравнить Харьковскую губернію съ другими губерніями Россіи и должны сказать, что какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльческихъ урожаевъ, харьковскіе выводы по главнымъ источникамъ принадлежатъ къ числу наименѣе прочихъ. На владѣльческихъ земляхъ участь Харьковской губерніи раздѣляетъ значительное число губерній, но по крестьянскимъ землямъ въ степени разногласія источниковъ Харьковскую губернію превосходятъ только Астраханская и Таурическая.

Помимо ежегодныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ, Департаментъ Земледѣлія въ 1882 году попробовалъ собрать свѣдѣнія о томъ, что считается среднимъ урожаемъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Свѣдѣнія эти (опубликованныя въ 1884 г.) по Харьковской губерніи приурочены къ тремъ районамъ. Если для четырехъ важнѣйшихъ хлѣбовъ вывести среднія по-губернскія цифры и сравнить ихъ съ среднимъ выводомъ изъ конкретныхъ погодныхъ показаній тѣхъ же корреспондентовъ за шесть лѣтъ, то оказывается, что для ячменя и для ржи гипотезы хозяевъ о среднемъ урожаѣ довольно близки къ фактическому среднему урожаю за 6 лѣтъ: на крестьянскихъ земляхъ предполагаемый „средній“ урожай ячменя ржи, такъ и ячменя на 14% выше дѣйствительнаго средняго за шестилѣтіе; на владѣльческихъ земляхъ первый выше втораго на 17%, для ржи и на 15% для ячменя. Въ пшеницѣ гораздо больше разногласія: для яровой пшеницы, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ та величина, которая считалась среднимъ урожаемъ въ началѣ восьмидесятихъ годовъ, оказалась слишкомъ на 40% выше дѣйствительнаго средняго результата; для озимой пшеницы у владѣльцевъ разница тоже превосходить 40%, у крестьянъ меньше 31%.

Сопоставляя старія полицейскія свѣдѣнія объ урожаяхъ ржи за семилѣтіе 1870—76 гг., относящіяся почти исключительно къ крестьянскимъ землямъ, мы находимъ весьма небольшую разницу (9%) со свѣдѣніями Центральнаго Комитета о крестьянскихъ урожаяхъ за 4 года (1883—86 г.) и это обращаетъ наше вниманіе на изданіе Комитета, какъ на источникъ свѣдѣній о производительности крестьянскихъ земель въ Харьковской губерніи.

Приложенія къ трудамъ Валуевской комиссіи даютъ для средняго урожая ржи по 127 харьковскимъ имѣніямъ (заложенымъ въ Обществѣ Взаим. поз. кредита) такую цифру, которая только на 6% разнится отъ средняго частно-владѣльческаго урожая по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія и лежитъ притомъ между показаніями Деп. Земледѣлія и Центр. Стат. Комитета.

Такимъ образомъ съ помощью второстепенныхъ источниковъ возможно нѣсколько сгладить ту разницу урожайныхъ свѣдѣній, какая представляется при сличеніи главныхъ источниковъ по Харьковской губерніи за послѣдніе годы.

Средніе урожаи по цѣлой губерніи. Хотя въ нашихъ рукахъ имѣются свѣдѣнія о густотѣ посѣва хлѣбовъ въ Харьковской губерніи и мы могли бы разсматривать величины урожая, выраженныхъ отношеніями „самъ столько-то“, но съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія предпочтительнѣе и пригоднѣе для сравненій иной способъ выраженія, изображающій количество хлѣба, собранное съ десятины. Въ Харьковской губерніи господствуетъ нѣсовое измѣреніе урожая зерна, а всероссийскіе источники для удобства общерусскихъ сравненій публикуютъ показанія, выраженные въ объемныхъ единицахъ, поэтому и мы займемся анализомъ объемныхъ показаній; впрочемъ, для перевода четвертей хлѣба въ пуды всегда можно воспользоваться конкретными погодными свѣдѣніями о вѣсѣ 1 четверти; такіа свѣдѣнія ежегодно собираются Департаментомъ Земледѣлія.

На владѣльческихъ земляхъ Харьковской губерніи наибольшее количество четвертей съ 1 десятины доставляетъ овесъ (8,76 четв.), который и высѣвается за то наиболѣе густо. За овсомъ, по среднему шестилѣтнему результату, идетъ рожь, (5,71) нѣсколько меньшее количество зерна съ десятины даютъ ячмень, еще меньше овса — пшеница (4,71), просо (3,86), яровая пшеница (3,37) и всего меньше — греча (3,17 четвертей съ десятины въ шестилѣтней сложности). Кромѣ средней величины урожая, немаловажное хозяйственное значеніе имѣетъ устойчивость урожая или колебанія урожая, измѣряемая процентнымъ отношеніемъ разницы между наибольшимъ и наименьшимъ урожаемъ къ средней величинѣ урожая. Самымъ устойчивымъ хлѣбомъ, дающимъ самыя вѣрные, наименѣе колеблющіеся за шестилѣтіе, урожаи, на владѣльческихъ земляхъ Харьковской губерніи, оказывается рожь: различіе между высшимъ урожаемъ ржи, нашимъ на 1881 годъ и низшимъ урожаемъ (1882 г.), составляетъ лишь 64% отъ средней величины владѣльческаго урожая ржи \*). Немногимъ болѣе колебанія въ урожаяхъ яровой пшеницы (66%), крайними годами для которой были 1881 и 1885; ячмень уже гораздо менѣе устойчивъ (91%), также какъ и гречиха (93%). Для овсяной пшеницы колебанія (101%) оказываются уже болѣе, чѣмъ средняя величина владѣльческаго урожая, при чемъ лучшимъ годомъ была 1881, а худшимъ 1886. Еще менѣе устойчивы владѣльческіе урожаи

\*) Въ средней Россіи и на юго-востоки урожаи ржи колеблются гораздо сильнѣе.



проса (107%) и наименѣе устоячивы, наконецъ, урожан того хлѣба, который даетъ наибольшій средний сборъ съ десятины, т. е. овса.

На крестьянскихъ земляхъ порядокъ различныхъ хлѣбовъ по величинѣ средняго урожая на десятину (1881—86) почти такой-же, какъ на владѣльческихъ земляхъ: всего больше зерна и здѣсь даетъ овесъ (6,8, четв.) потомъ поровну рожь и ячмень (по 4,87), далѣе озимая пшеница (3,76), просо (3,37), гречиха (2,31) и всего менѣе яровая пшеница (2,13). Но по устоячивости урожая въ крестьянскихъ земляхъ хлѣба расходятся уже въ иномъ порядкѣ. Самый устоячивый крестьянскій хлѣбъ—это тотъ, который даетъ наименьшій сборъ—яровая пшеница; ея урожан у Харьковскихъ крестьянъ даже болѣе устоячивы, чѣмъ урожан ржи у Харьковскихъ владѣльцевъ, потому что разница между лучшимъ урожаемъ (1881) и наихудшимъ (1885) составляетъ только 55% отъ средняго шестилѣтняго вывода. Гораздо менѣе устоячивы крестьянскіе урожан ржи (колебанія 86%), еще меньшую устоячивость даютъ просо (104%), озимая пшеница (112%) и гречиха (113%) и наконецъ всего сильнѣе колебанія крестьянскихъ урожаевъ для ячменя (118%) и для овса (119%); лучший годъ для этихъ хлѣбовъ былъ также 1881, а худшій 1885. Какъ видно, по четыремъ хлѣбамъ владѣльческіе урожан болѣе устоячивы, чѣмъ крестьянскіе: по озимой пшеницѣ, по гречихѣ, по ячменю и особенно по ржи: за то у крестьянъ оказываются меньшія колебанія въ урожаихъ проса, овса и особенно яровой пшеницы.

Сравненіе владѣльческихъ среднихъ урожаевъ съ крестьянскими можетъ служить приблизительнымъ мѣриломъ технического совершенства тѣхъ пріемовъ культуры, которые применяются владѣльцами по отношенію къ разнымъ хлѣбамъ. Превышеніе владѣльческихъ урожаевъ надъ крестьянскими оказывается всего выше для озимой пшеницы (+24,2%), которой владѣльцы отводятъ обыкновенно лучшія мѣста на своихъ поляхъ; нѣсколько меньше разница въ среднихъ урожаихъ яровой пшеницы (22,6%) и ржи (22,3), еще меньше въ урожаихъ овса (20,1%), ячменя (17,1) и проса (17,4%), и наконецъ всего меньше различія между владѣльческими и крестьянскими урожаими по отношенію къ урожаимъ гречихи (только 10%), которая является какъ-бы пасынкомъ землевладѣльческихъ полей. Отметимъ еще, что средній урожай озимой пшеницы у крестьянъ на 44% выше, у владѣльцевъ на 40% выше, чѣмъ средній урожай яровой пшеницы; но напомнимъ снова, что урожан яровой пшеницы устоячивѣе, чѣмъ урожан озимой, особенно на крестьянскихъ поляхъ (слишкомъ въ два раза).

Складывая за каждый годъ величины средняго урожая семи главнѣйшихъ хлѣбовъ Харьковской губерніи, мы получаемъ возможность дѣлать общее сравненіе между различными годами по отношенію къ урожайности хлѣбовъ. Оказывается, что наибольшая сумма урожая какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ была получена въ 1881 году; второе мѣсто занимаютъ очень близкіе другъ къ другу по суммѣ урожаевъ 1883 и 1884 годы, далѣе слѣдуетъ 1882 годъ, еще ниже 1886 годъ (недородъ озимыхъ) и на послѣднемъ мѣстѣ 1885 годъ (сильный недородъ яровыхъ). Разница между владѣльческими и крестьянскими урожаями была особенно сильна ( $25\frac{1}{2}\%$ ) въ очень жаркій и сухой 1882 годъ; напротивъ всего меньше эта разница была въ 1881 году, лѣто котораго въ Харьковской губерніи было влажно и довольно прохладно. Стало быть, владѣльческая техника земледѣлія успѣшнѣе борется съ засухой, чѣмъ техника крестьянская, и мѣры, обезпечивающія урожай отъ дѣйствія засухи, заслуживаютъ особаго вниманія со стороны хозяевъ Харьковской губерніи.

Сравненіе различныхъ уѣздовъ по пятилѣтнимъ результатамъ. Въ отношеніи къ среднему урожаю хлѣбовъ, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, Харьковская губернія дѣлится на три части: сѣверозападную, съ наивысшими урожаями, центральную, со среднею величиною урожаевъ, и юго-восточную, гдѣ климатъ болѣе континентальный, гдѣ населеніе рѣже, гдѣ земля дешевле и гдѣ урожай имѣютъ сравнительно наименьшую величину.

По суммѣ среднихъ урожаевъ семи главныхъ хлѣбовъ за пятилѣтіе (1881—85) на владѣльческихъ земляхъ первое мѣсто занимаетъ Сумской уѣздъ, на второмъ мѣстѣ стоитъ Богодуховскій, далѣе Лебединскій и Ахтырскій, еще ниже Валковский, Харьковский и Волчанскій; въ послѣднемъ уѣздѣ сумма урожаевъ оказывается еще все-таки выше, чѣмъ средняя сумма по губерніи; Купянский уѣздъ уже уступаетъ средней по губернской суммѣ владѣльческихъ урожаевъ; еще ниже стоятъ уѣзды Изюмскій и Зміевской и наконецъ на послѣднемъ мѣстѣ, по суммѣ среднихъ урожаевъ на владѣльческой землѣ, оказывается самый юго-восточный уѣздъ губерніи—Старобѣльскій. Сумма среднихъ владѣльческихъ урожаевъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ почти вдвое ниже, чѣмъ въ Сумскомъ. На крестьянскихъ надѣлахъ земляхъ оказывается нѣсколько иной порядокъ въ измѣненіи суммы среднихъ урожаевъ за то же пятилѣтіе (1881—85). Высшую цифру и здѣсь даетъ Сумской уѣздъ; но на второмъ мѣстѣ слѣдуетъ не Богодуховскій, а Лебединскій, третье мѣсто занимаетъ Ахтырскій; Богодуховскій, по суммѣ крестьянскихъ урожаевъ, стоитъ на четвер-

томъ мѣстѣ, къ нему приближаются Харьковскій и Валковскій; эти шесть уѣздовъ даютъ цифры вышнія сравнительно со среднею погубернскою цифрою; въ остальныхъ пяти уѣздахъ сумма урожаевъ на крестьянской землѣ меньше, чѣмъ средняя погубернская, и порядокъ уѣздовъ такой: Изюмскій, ниже его Волчанскій, Купянскій и Зміевской и наконецъ наименьшая сумма урожаевъ опять-таки въ Старобѣльскомъ уѣздѣ. Старобѣльская сумма слишкомъ вдвое ниже, чѣмъ Сумская, такъ что топографическая амплитуда колебанія урожаевъ въ Харьковской губерніи для крестьянскихъ земель значительнѣе, чѣмъ для владѣльческихъ; иными словами, владѣльческое хозяйство въ разныхъ мѣстахъ губерніи больше сходится по техническимъ результатамъ, чѣмъ крестьянское.

Сличеніе среднихъ за пятилѣтіе владѣльческихъ результатовъ со средними крестьянскими даетъ намъ возможность опредѣлить относительный уровень владѣльческой техники земледѣлія по сравненію съ крестьянскою. Средняя разница между владѣльцами и крестьянами въ суммѣ урожая семи главныхъ хлѣббовъ изображается отношеніемъ 21%, т. е. владѣльческіе урожаи по губерніи въ суммѣ слишкомъ на  $\frac{1}{5}$  выше, чѣмъ урожаи крестьянскіе. Въ четырехъ уѣздахъ разница между средними урожаями меньше, чѣмъ общая погубернская; наименьшая разница въ Сумскомъ уѣздѣ (8,1%), и почти такая же въ Лебединскомъ (8,7%), значительнѣе она въ Ахтырскомъ (13,8%), и Харьковскомъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ разница въ суммѣ владѣльческихъ и крестьянскихъ урожаевъ весьма близка къ средней погубернской (21,7%); немногимъ выше она въ сосѣднемъ Изюмскомъ уѣздѣ (22,8%), еще выше въ Зміевскомъ (26,8%), и Валковскомъ (26,8%), затѣмъ въ Богодуховскомъ (30,5%) и Купянскомъ (33,6%), и наконецъ землевладѣльцы Волчанскаго уѣзда оказываются относительно наиболѣе прогрессивными, ибо у нихъ сумма среднихъ урожаевъ по семи главнымъ хлѣбамъ на 38% выше, чѣмъ таже сумма у сосѣднихъ крестьянъ. Все сказанное относится къ сличенію пятилѣтнихъ среднихъ итоговъ по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія и можетъ, конечно, подлежать поправкамъ при болѣе внимательномъ анализѣ каждой отдѣльной цифры.

Урожай ржи. Обратимся теперь къ болѣе подробному разсмотрѣнію урожая того растенія, которое, сравнительно съ другими, занимаетъ всего болѣе мѣста въ площади посѣвовъ Харьковской губерніи; это растеніе—рожь. Выше мы указали средній урожай ржи за шестилѣтіе 1881—86 г.г. на владѣльческихъ (5,7 ч.) и на крестьянскихъ (4,67) земляхъ по цѣлой губерніи. Теперь предстоитъ разобрать топографическія колебанія урожая ржи по разнымъ уѣздамъ. По



прежде посмотримъ на степень прочности нашихъ свѣдѣній, заимствованныхъ изъ двухъ главныхъ источниковъ. За четвертиціе 1883—86 владѣльческій урожай ржи въ губерніи, по свѣдѣніямъ Деп. Земл., какъ уже сказано, на 21% выше, чѣмъ по свѣдѣніямъ Центр. Комитета.

Наименѣе разнятся между собою свѣдѣнія о владѣльческихъ урожаяхъ ржи по уѣздамъ Зміевскому (11,3%) Сумскому (12%), Лебединскому (12,4%) и Ахтырскому (12,8%); для трехъ послѣднихъ уѣздовъ, кромѣ доброкачественности источниковъ, причиною малой разницы можно считать большую однородность хозяевъ по техническому уровню. въ Зміевскомъ-же уѣздѣ, гдѣ владѣльческіе урожаи сильно разнятся отъ крестьянскихъ, близость источниковъ скорѣе слѣдуетъ считать послѣдствіемъ ихъ доброкачественности. Болѣе расходятся источники по Купянскому (15,8%), Старобѣльскому (16,7%) и Волчанскому (17,4) уѣздамъ, еще далѣе они въ Харьковскомъ уѣздѣ (20%); наконецъ разница превышаетъ среднюю по губернской въ уѣздахъ Богодуховскомъ (22,4%), Изюмскомъ (23,4) и Валковскомъ (24%). Интересно, что въ центральной части губерніи свѣдѣнія объ урожаѣ ржи на владѣльческихъ земляхъ оказываются менѣе прочными, чѣмъ по окраинамъ. У крестьянъ наибольшее согласіе урожайныхъ показаній падаетъ на уѣзды Ахтырскій (6,7%) и Харьковскій (6,9%), дальше отстоятъ свѣдѣнія по Сумскому (8,4%), Лебединскому (9,4%), Богодуховскому (11%) и Зміевскому (11,8%) уѣздамъ, еще далѣе по Валковскому (13%) и Старобѣльскому (15,2); наконецъ, наибольшая разница оказывается по уѣздамъ Изюмскому (22,7%), Купянскому (24,1) и Волчанскому (31,4%). Здѣсь восточная часть губерніи даетъ менѣе прочныя свѣдѣнія, чѣмъ западная.

Средній урожай ржи на владѣльческихъ земляхъ за шестилѣтіе 1881—86 имѣетъ наибольшую величину въ Сумскомъ уѣздѣ (7,4, четвертей съ десятины), а наименьшую въ Старобѣльскомъ (3,35), такъ что Старобѣльскій урожай слишкомъ вдвое ниже Сумскаго. Между этими двумя крайностями остальные уѣзды расположились въ слѣдующемъ порядкѣ: Ахтырскій (6,02), Богодуховскій (6,75), Лебединскій (6,31), Валковский и Харьковскій (по 6,17) и Волчанскій (5,07); поименованные уѣзды даютъ цифра выше средней по губернской, а ниже ея, кромѣ Старобѣльскаго уѣзда, стоятъ Изюмскій (5,06), Купянскій (4,92) и Зміевскій (4,67). Устойчивость владѣльческихъ урожаевъ ржи оказывается наибольшею въ Богодуховскомъ и Сумскомъ уѣздахъ; въ первомъ отклоненіе максимума отъ минимума составляетъ 67%, во второмъ 68% отъ шестилѣтней средней, затѣмъ идутъ уѣзды Лебединскій (76%), Старобѣльскій (83%), Волчанскій (85%); сильнѣе погодныя колебанія

урожаевъ ржи у владѣльцевъ Ахтырскаго (94%) и Изюмскаго (98%) уѣздовъ, еще сильнѣе въ Зміевскомъ (108%) и Купянскомъ (122%) и, наконецъ, всего сильнѣе погодныя колебанія въ Харьковскомъ и Валковскомъ (по 129%).

Крестьянскіе урожаи ржи за шестилѣтіе (1881—86), по свѣдѣніямъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія, имѣютъ наибольшую среднюю величину съ Сумскимъ уѣздомъ (6,3 четв. на десятину), наименьшую въ Старобѣльскомъ (2,3 четв.), который чуть не втрое уступаетъ Сумскому. Промежуточные члены таковы: Лебединскій (5,67), Ахтырскій (5,10) Харьковскій и Валковскій (по 4,83), Богодуховскій (4,75) и ниже средняго уровня стоящіе уѣзды: Волчанскій (4,05), Изюмскій (3,11), Зміевской (3,11) и Купянскій (3,42). Пониженіе урожаевъ идетъ довольно правильно съ сѣверозапада на юговостокъ, за исключеніемъ Богодуховскаго уѣзда, который занимаетъ непропорціонально низкое мѣсто. Устойчивость крестьянскихъ урожаевъ ржи всего больше въ Лебединскомъ уѣздѣ (колебанія 79%), а затѣмъ въ уѣздахъ Сумскомъ и Богодуховскомъ (по 95%), въ которыхъ и владѣльческіе урожаи ржи сравнительно мало колеблются по годамъ. Наибольшія колебанія въ Изюмскомъ уѣздѣ (148%); промежуточные уѣзды таковы: Ахтырскій (104%), Старобѣльскій (107%), Зміевской (112%), Валковскій и Харьковскій (по 114%), Купянскій (117%) и Волчанскій (129%). Если за единицу сравненія взять средніе крестьянскіе урожаи ржи, то владѣльческіе урожаи оказываются наимѣнѣе высокими въ Сумскомъ уѣздѣ, гдѣ разниця въ пользу владѣльцевъ только 8,6% и наиболѣе высокими въ уѣздахъ Купянскомъ (44%) на востокѣ и Богодуховскомъ (42%) на западѣ. Среднее превышеніе по губерніи—22,3%; ниже этой величины стоятъ кромѣ Сумскаго Лебединскій уѣздъ (15,9%), а выше всѣ остальные: Старобѣльскій (26,7%), Харьковскій и Валковскій (замѣчательно близкіе другъ къ другу по 28%), затѣмъ Зміевской (30,5%) и Ахтырскій (30,6), потомъ Изюмскій (37,5) и Волчанскій (39,8%).

Расположеніе уѣздовъ по средней величинѣ урожая ржи за четырехлѣтіе 1883—86 для крестьянскихъ земель будетъ почти вполне одинаково, возьмемъ ли мы цифры Департамента Земледѣлія или Центрального Комитета. По первому источнику порядокъ такой: Сумской, Валковскій, Лебединскій, Богодуховскій, Ахтырскій, Волчанскій, Харьковскій, Зміевской, Изюмскій, Купянскій и Старобѣльскій; по второму источнику единственное отличіе въ томъ, что Богодуховскій и Ахтырскій уѣзды мѣняются мѣстами. На владѣльческихъ земляхъ больше разногласія между источниками въ отношеніи къ порядку уѣздовъ по величинѣ средняго урожая ржи за четырехлѣтіе 1883—86. По Департаменту Земледѣлія порядокъ таковъ:

Богодуховскій и Валковский (поровну), Сумской, Ахтырскій, Лебединскій, Волчанскій, Харьковскій, Купянскій, Изюмскій, Зміевской и Старобѣльскій. По свѣдѣніямъ Центрального Комитета Сумской уѣздъ стоитъ не на третьемъ, а на первомъ мѣстѣ, затѣмъ Зміевской оказывается выше Изюмскаго.

Полицейскія свѣдѣнія объ урожаяхъ за пятилѣтіе 1870—74 даютъ высшую цифру сбора ржи для Сумскаго уѣзда (самъ 5<sub>30</sub>), затѣмъ для Лебединскаго (самъ 5), далѣе для Харьковскаго (4<sub>30</sub>) и Валковскаго (4<sub>40</sub>), потомъ для Ахтырскаго и Богодуховскаго (по 4<sub>40</sub>), затѣмъ для Зміевскаго (4<sub>30</sub>), который занималъ тогда болѣе выгодное мѣсто, чѣмъ теперь; ниже средняго губернскаго урванія (самъ 3<sub>60</sub>) считались уѣзды Волчанскій (3<sub>70</sub>), Изюмскій (2<sub>40</sub>), Купянскій и Старобѣльскій (по 2<sub>10</sub>).

Оцѣнщики Общества Взаим. поз. кредита въ концѣ шестидесятихъ и началѣ семидесятихъ годовъ констатировали наибольшую урожайность ржи въ имѣніяхъ Сумскаго уѣзда (самъ 9<sub>30</sub> для 7 имѣній), наименьшую въ Изюмскомъ уѣздѣ (самъ 5<sub>30</sub> для 25 имѣній); остальные уѣзды идутъ въ такомъ порядкѣ: Лебединскій, Богодуховскій, Ахтырскій, Харьковскій, Волчанскій, Купянскій, Старобѣльскій, Зміевской и Валковский (последній поставленъ былъ непропорціонально низко, но въ немъ были заложены только 4 имѣнія). Заглянемъ теперь еще въ мѣстные матеріалы, относящіеся къ одному изъ восточныхъ уѣздовъ—Зміевскому и къ двумъ западнымъ Богодуховскому и Ахтырскому.

Для Зміевскаго уѣзда погодныя записи урожаявъ по нѣсколькимъ экономіямъ сообщены въ брошюрѣ Л. В. Ильяшевича „Зміевской уѣздъ“. Изъ этихъ записей особенно интересны 20-лѣтнія свѣдѣнія по Семеновской экономіи (г. Балдина). Средній урожай ржи за 19 лѣтъ въ Семеновской экономіи 43<sub>30</sub> пуда; за 10 лѣтъ 1867—76 средній урожай ржи былъ 42<sub>60</sub> пуда, за 9 лѣтъ 1877—86 (безъ 1879 г.) 45<sub>10</sub> пуда. Изъ отдѣльныхъ пятилѣтій наименѣе благоприятными были сроки 1872—76 и 1882—86, когда средній урожай былъ лишь по 38<sub>60</sub> пуд. Самой высокой цифры урожай ржи достигъ въ незабвенномъ 1881 году (71 п.), самый низкій урожай былъ въ 1875 г. (8 пудовъ) и едва выше въ 1882 г. (10 пудовъ). Разница между максимумомъ и минимумомъ за 19 лѣтъ составляетъ 142% отъ средней величины, за последнее шестилѣтіе она около 133%. Средній урожай ржи за последнее шестилѣтіе (46 пудовъ) немногимъ выше средняго вывода Деп. Земледѣлія (4<sub>60</sub> четв.) Въ экономіи г-жи Волковой средній урожай ржи въ последнее шестилѣтіе 73<sub>10</sub> пуда, причемъ высшимъ урожаемъ отличался не 1881, а 1884 годъ (102 пуда); колебанія за 6 лѣтъ 120% по сравненію съ среднимъ. У Д.



С. Лесевичаго въ Пятигорскѣ средній урожай ржи за 5 лѣтъ (1881—85) 86 пудовъ, устойчивость больше, чѣмъ въ предыдущихъ хозяйствахъ (колебанія  $91\%$ ); самымъ урожайнымъ годомъ былъ тоже 1884 г. У г. Орлова средній урожай за 7 лѣтъ 64,3 пуда, колебанія  $140\%$  (отъ 90 пудовъ въ 1881 году до нуля въ 1882 году). По двумъ экономіямъ приведены еще трехлѣтніе урожаи. Сопоставляя свѣдѣнія, сообщенныя въ брошюрѣ г. Иллариона съ цифрами Деп. Земледѣлія, мы увидимъ, что хозяйства, описанныя въ брошюрѣ, принадлежатъ къ передовымъ: по этимъ хозяйствамъ урожай ржи въ 1884 году былъ 85 пудовъ (а по Деп. Земл. 6 четв., т. е. около 54 пудовъ), въ 1885 г. 58 пудовъ (по Д. З.  $3\frac{1}{2}$  четверти), въ 1886 году 50 пудовъ (по Д. З.  $3\frac{1}{2}$  четверти). Крестьянскій урожай ржи въ Зміевскомъ уѣздѣ по полицейскимъ свѣдѣніямъ, собраннымъ въ той-же брошюрѣ изображается за 5-лѣтіе (1882—86) среднею величиною 3,3 четв. на десятину.

Въ Ахтырскомъ уѣздѣ Тростянецкое хозяйство г. Кенига, описанное въ особой брошюрѣ для Всероссийской выставки, за 11 лѣтъ (1876—86) дало средній урожай ржи въ 90 п. 29 ф. съ колебаніями  $98,4\%$ , причемъ наилучшимъ годомъ былъ 1878 (около 150 пудовъ), а наихудшимъ 1882 г. (60 п. 33 ф.); послѣдняя цифра заслуживаетъ вниманія, ибо показываетъ, сколь высокимъ можетъ оставаться урожай въ хорошихъ хозяйствахъ даже въ неблагопріятный годъ, когда средняя величина владѣльческаго урожая по уѣзду не превышала 5 четвертей.

Въ Богодуховскомъ уѣздѣ урожайность, определенная экспедиціоннымъ путемъ по нѣмъ дачамъ, показана въ „Сборникѣ“ совместно для обоихъ озимыхъ хлѣбовъ—для пшеницы и ржи. Средняя урожайность озимыхъ на владѣльческихъ и на крестьянскихъ поляхъ выведена отдѣльно для каждаго рода почвъ: на худшей почвѣ—песчаной—урожайность крестьянская определена въ 21,3 пудовъ, владѣльская въ 41 п., на лучшей почвѣ—черноземѣ—у крестьянъ 48,3 п., у владѣльцевъ 76 пуд. Принимая за 100 урожайность озимыхъ у владѣльцевъ на пескѣ мы получаемъ на глинистой почвѣ урожай 112, на суглинкѣ 182, на супеси 183 и на черноземѣ  $185\frac{1}{2}$ ; у крестьянъ же глинистая сравнительно съ песчаной ( $=100$ ) даетъ 170, суглинокъ 186, супесь 196 и черноземъ  $225\frac{1}{2}$ . Наибольшая разница урожая въ песчаной, гдѣ владѣльцы превосходятъ крестьянъ на  $91\%$ , затѣмъ на суглинкѣ (разница  $82\%$ ), на супеси ( $79\%$ ), на черноземѣ ( $572\%$ ) и наименьшая на глинистой ( $26\%$ ).

Урожай пшеницы. На пшеницѣ мы остановимся лишь въ немногихъ словахъ, чтобы вкратцѣ охарактеризовать отношеніе уѣздовъ и различіе урожая въ озимой пшеницы отъ уро-

жаесть яровой на владѣльческихъ поляхъ. По среднему пятилѣтнему урожаю озимой пшеницы (1881—85) у владѣльцевъ высшее мѣсто въ губерніи занимаетъ Сумской уѣздъ низшее мѣсто Старобѣльскій, слишкомъ въ два раза уступающій Сумскому; за Сумскимъ слѣдуютъ Ахтырскій, Лебединскій и Богодуховскій, значительно ниже Волчанскій, потомъ на равномъ мѣстѣ Харьковскій и Валковскій и наконецъ опять одинаковые Зміевской, Купянскій и Изюмскій. Въ урожаѣ яровой пшеницы у владѣльцевъ относительная разница между Сумскимъ и Старобѣльскимъ уѣздами еще рѣзче; Изюмскій уѣздъ стоитъ здѣсь выгодно и немногимъ уступаетъ сѣверозападнымъ уѣздамъ, за то Волчанскій даетъ урожай одинаковый съ Зміевскимъ и Купянскимъ. На крестьянскихъ поляхъ Харьковской губерніи озимая пшеница имѣетъ слишкомъ мало значенія, поэтому скажемъ только объ яровой. Сначала рассмотримъ отношенія уѣздовъ по величинѣ среднихъ урожаевъ яровой пшеницы на крестьянскихъ поляхъ за пятилѣтіе. Первое мѣсто и здѣсь принадлежитъ Сумскому уѣзду, на послѣднемъ же мѣстѣ стоитъ не одинъ Старобѣльскій уѣздъ, а вмѣстѣ съ нимъ Зміевской и Волчанскій; нѣсколько лучше урожай яровой пшеницы въ Купянскомъ и Богодуховскомъ уѣздахъ, еще лучше въ Изюмскомъ, Валковскомъ, Харьковскомъ и Ахтырскомъ и, наконецъ, ближе всего къ Сумскому подходитъ Лебединскій. Размѣръ топографическаго колебанія для крестьянскихъ урожаевъ яровой пшеницы далеко не такъ великъ, какъ для владѣльческихъ. При разсмотрѣніи устойчивости урожаевъ пшеницы нельзя ограничиться пятилѣтними данными, надо брать въ расчетъ 1886 годъ, отличавшійся недородами озимыхъ въ югозападной и средней Россіи. Если сравнить по отношенію къ шестилѣтней устойчивости урожаевъ пшеницы три уѣзда, одинъ западный—Сумской, другой центральный—Харьковскій и третій восточный—Старобѣльскій, то оказывается, что колебанія владѣльческихъ урожаевъ озимой пшеницы всего больше на востокѣ (181%), меньше на западѣ (109%) и всего меньше въ Харьковскомъ уѣздѣ (90%); урожай яровой пшеницы у владѣльцевъ колеблется по годамъ одинаково въ Сумскомъ и Харьковскомъ уѣздѣ (по 120%), а на востокѣ ихъ колебанія меньше (92%); крестьянскіе урожаи яровой пшеницы тоже всего меньше колеблются въ Старобѣльскомъ уѣздѣ (111%), значительнѣе колебанія въ Сумскомъ (136%) и наименѣе устойчивы крестьянскіе урожаи пшеницы въ Харьковскомъ уѣздѣ (колебанія 167%). Шестилѣтній средній урожай озимой пшеницы у владѣльцевъ по сравненію съ шестилѣтнимъ урожаемъ яровой, оказывается въ Старобѣльскомъ уѣздѣ выше (45,5%), чѣмъ въ Харьковскомъ (41,2%), а въ Харьковскомъ значительно выше, чѣмъ

въ Сумскомъ (26,7<sup>9</sup>/<sub>10</sub>). Техническая выгодность замѣны яровыхъ посѣвовъ озимыми возрастаетъ по направленію къ юговостоку, но не надо забывать, что въ Старобѣльскомъ уѣздѣ урожан озимой пшеницы особенно неустойчивы. Яровая пшеница на владѣльческихъ поляхъ въ среднемъ за 6 лѣтъ (1881—86) родилась лучше, чѣмъ на крестьянскихъ въ Сумскомъ уѣздѣ на 23<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, въ Старобѣльскомъ на 20<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, а въ Харьковскомъ только на 11<sup>9</sup>/<sub>10</sub>.

Въ Зміевскомъ уѣздѣ по Семейовской экономіи средній урожай озимой пшеницы за 17 лѣтъ (1870—86) былъ 38, пудовъ, причемъ за семилѣтіе 1870—76 онъ былъ выше (43 п.), чѣмъ за послѣдующее десятилѣтіе (35, п.). За 17 лѣтній періодъ урожан озимой пшеницы оказался весьма неустойчивыми: высшій урожай 1879 года достигалъ 133 пудовъ, между тѣмъ какъ въ 1883 году собрано только 5 пудовъ на десятинѣ, такъ что колебаніе урожаевъ по отношенію къ среднему составляетъ 332<sup>9</sup>/<sub>10</sub>. Въ той-же Семейовской экономіи высѣвались различные сорта яровой пшеницы, причемъ арновка дала болышій средній урожай, чѣмъ озимая 40, пуда (въ 15-лѣтней сложности), и урожан ея были устойчивѣе, чѣмъ урожан озимой (колебанія 175<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, высшій урожай въ 1870 г., низшій въ 1880 г.). Остальные сорта яровой пшеницы уступаютъ озимой по урожайности: такъ красная за 8 лѣтъ дала 34, пуда, кубанка за 4 года 27 пудовъ, тирна за 3 года 37, п. Въ хозяйствѣ г-жи Волковой средній урожай озимой пшеницы за 6 лѣтъ 40, пудовъ, устойчивость урожая—207<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, у Д. С. Лесевичаго штифетный урожай 121 пудъ, колебанія 111<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, у г. Орлова семилѣтній урожай 65, пуда, колебанія 220<sup>9</sup>/<sub>10</sub>. По шести частнымъ имѣніямъ Зміевскаго уѣзда средній урожай озимой пшеницы въ 1884 году 101 пудъ (по Деп. Земл. около 60 п.), въ 1885 г. 45 п. (по Д. З. 25 п.) и въ 1886 г.—32 пуда (по Деп. Земл. 25 пудовъ). Средній урожай яровой пшеницы у Д. С. Лесевичаго—41, пуда, у г. Орлова 30, пуда, такъ что въ первомъ хозяйствѣ озимая пшеница родится чуть не вътрое лучше яровой, а во второмъ хозяйствѣ слишкомъ въ 2 раза. За то устойчивость яровой въ обоихъ хозяйствахъ больше, чѣмъ устойчивость озимой (у Д. С. Лесевичаго колебанія только 53<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, у г. Орлова 134<sup>9</sup>/<sub>10</sub>).

Въ Ахтырскомъ уѣздѣ въ Тростянецкой экономіи г. Кенига озимая пшеница въ 11 лѣтней сложности принесла 108 п. 14 ф. на десятину, съ колебаніями въ 91<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, а яровая въ шестилѣтней сложности дала 66 пудовъ 7 ф., съ колебаніями въ 46<sup>9</sup>/<sub>10</sub>.

Мы отвели главное вниманіе общимъ однороднымъ даннымъ, обнимающимъ всю губернію и допускающимъ болѣе



правильное сравненіе; мы почти не коснулись обильнаго мѣстнаго матеріала, касающагося Харьковскихъ урожаевъ и разсѣяннаго въ литературѣ; весьма желательно, чтобы и этотъ матеріалъ, равно какъ цѣнныя рукописныя записи за много лѣтъ, хранящіеся въ отдѣльныхъ экономіяхъ, были подвергнуты сличенію, сводкѣ и разработкѣ. Чѣмъ больше будетъ матеріала и чѣмъ въ большему числу лѣтъ онъ будетъ относиться, тѣмъ правильнѣе будутъ общіе выводы о хлѣбныхъ урожаихъ въ Харьковской губерніи и тѣмъ больше пользы могутъ они принести при рѣшеніи практическихъ вопросовъ мѣстнаго земледѣлія.

*А. Ф. Фортунатовъ.*

## Краткая характеристика скотоводства Харьковской губерніи.

Характеръ скотоводства въ разныхъ частяхъ Харьковской губерніи не одинаковъ: въ южныхъ и юго-восточныхъ частяхъ губерніи сохранился еще полустепной видъ скотоводства, въ сѣверныхъ частяхъ замѣчается постепенный переходъ къ навозному молочному скотоводству.

Цѣлью содержанія скота, какъ извѣстно, бываетъ: получение молока, удобрительнаго или горючаго матеріала, рабочей силы, приплода и мяснаго товара. Полученіе молока въ Харьковской губерніи имѣетъ пока подчиненное значеніе, но оно пріобрѣтаетъ постепенно все большее значеніе; молоко имѣетъ промышленное значеніе подъ городомъ Харьковомъ и у немногочисленныхъ частныхъ землевладѣльцевъ, вырабатывающихъ столовое масло для продажи. Полученіе удобрения озабочиваетъ крестьянина сѣверной и сѣверо-западной части губерніи, гдѣ частный землевладѣлецъ давно уже прочно излѣся за удобреніе своихъ полей. Употребленіе навоза въ видѣ горючаго матеріала—кизика—еще не сильно распространено, оно существуетъ въ безлѣсныхъ частяхъ губерніи. Рабочая сила скота весьма сильно цѣнится въ хозяйствахъ, какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ; рабочіе вола перѣдко составляютъ 70—80% всего взрослога скота. Мѣстами въ губерніи замѣчается замѣна части воловьей силы лошадиной; замѣна эта въ послѣдніе годы особенно успѣхлась послѣ падежей. Точно также успѣхлась замѣна воловьей силы—коровьей. Рабочій волъ или выращивается въ хозяйствѣ (напр. у большей части крестьянъ), или покупается на ближайшихъ и отдаленныхъ ярмаркахъ (преимущественно у землевладѣльцевъ и частью у крестьянъ). Вола у помѣщиковъ крупнѣе, рослѣе, сытѣе, ибо покупка ихъ дѣлается съ большимъ выборомъ и по хорошей цѣнѣ. Откормъ скота практикуется у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ питательные остатки отъ технического производства. Нагулъ скота практикуется частью у крестьянъ, частью у частныхъ землевладѣльцевъ.

Породы скота въ Харьковской губерніи подходятъ подъ три типа скота, именно: 1, сѣраго украинскаго, 2, краснаго калмыцко-донскаго и 3, цвѣтнаго сѣверо-европейскаго. —Сѣ-

рый украинскій скотъ населяетъ всю Харьковскую губернію, кромѣ большей части Старобѣльскаго уѣзда; въ чистомъ, сплошномъ, видѣ этотъ скотъ встрѣчается рѣдко; онъ болѣе распространенъ въ Изюмскомъ уѣздѣ, въ южной половинѣ уѣздовъ Буплянскаго, Зміевского, а также Валковскаго. — Красный, калмычко-донской, типъ скота распространенъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, исключая узкой западной полосы, а также юго-западнаго угла, гдѣ онъ перемѣшанъ съ сѣрымъ украинскимъ типомъ. — Цвѣтной, сѣверо-европейскій, типъ скота распространенъ по всей губерніи въ маломъ количествѣ. Этотъ типъ болѣе сильно распространенъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, затѣмъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ. Онъ образуется подъ вліяніемъ скота сѣверныхъ губерній (Черниговской, Курской), выписаннаго культурнаго скота — изъ за границы и частью пѣмекко-колонистскаго скота. Украинскій скотъ крупнѣе, выше, красивѣе, хорошо цѣнится; донской скотъ плотнѣе, широкѣе, силчѣе, красивѣе; сѣвернаго типа скотъ существуетъ въ помѣсяхъ, отличается нѣкоторой молочностью, на рынкѣ цѣнится ниже другихъ. Отъ столкновенія разныхъ типовъ происходятъ помѣси; въ западной части Старобѣльскаго уѣзда не мало встрѣчается коровъ красной масти со складомъ и направлениемъ роговъ украинскаго скота и, обратно, коровъ сѣрой масти со складомъ донскаго скота; въ сѣверной части того-же уѣзда замѣчается вліяніе сѣвернаго типа скота. Между разными типами скота нерѣдко происходитъ борьба, продолжающаяся десяти лѣтъ и болѣе, напр. въ западной части Старобѣльскаго у. сѣрый скотъ въ послѣдніе 20—30 лѣтъ вытѣснилъ существовавшій тамъ красный скотъ. Въ моментахъ, обуславливающихъ побѣду того или другаго типа, важно отмѣтить: особенности требованія рынка на скотъ, присутствіе большихъ гнѣздъ скота известнаго типа, стойкость скота при появленіи болѣзней, достоинства породы, т. е. величина, ростъ, удои, рабочая сила и др.

Кормленіе скота въ общемъ посредственное. Основнымъ кормовымъ средствомъ для коровъ и воловъ служитъ яровая солома, которой, однако, не вездѣ имѣется достаточное количество. Часть корма составляется изъ ржаной соломы; въ хозяйствахъ, имѣющихъ луга или степи, собирается нѣкоторое количество сѣна, которое скармливается лошадей, овецъ, или рабочимъ воламъ, рѣже дойной коровой. Нѣкоторые землевладельцы задаютъ скоту свеклу, жомъ, сѣянное сѣно, также муки или патоки; въ общемъ кормленіе у частныхъ землевладельцевъ также неудовлетворительно. Лѣтнее кормленіе происходитъ на толокѣ, жнивѣ и отавѣ; отдѣльные выгоны имѣются рѣдко; весьма цѣнны лѣсные выгоны, гдѣ трава остается зеленой въ лѣтнюю засуху.



Удойливость Харьковскаго скота точно и научно еще не опредѣлялась никакъ. Въ среднихъ крестьянскихъ хозяйствахъ она равна 40—60 ведрамъ, въ лучшихъ хозяйствахъ она доходитъ до 70—80 и до 100 ведеръ (напр. подъ г. Харьковъ) и болѣе. Отъ одной коровы конится масла въ дойный періодъ въ среднемъ 1—2 пуда; извѣстны примѣры крестьянъ, накопившихъ масла до 2½—3 пудовъ. Удойливость частныхъ владѣльческихъ стадъ до сихъ поръ еще особенно не выдавалась, она весьма часто оказывалась ниже удойливости крестьянскаго скота.

Молочные продукты, изготовляемые изъ молока въ Харьковской губерніи, суть сметана, сливки, сметанное и рѣже сливочное масло, творогъ и топленое масло. Орудія, употребляемыя въ молочномъ хозяйствѣ, самыя простыя: кувшины простые для отстаиванія, маслобойка старинная (макитра) или толкачая. Нѣкоторые землевладѣльцы (напр. Бенигъ, Колокольцовъ) обзавелись шварцескими ушатами, отстаиваютъ въ холодной водѣ и приготавливаютъ сливочное масло.

Сбытъ продуктовъ молочнаго хозяйства происходитъ въ уѣздныхъ городахъ весьма слабый, да и въ самомъ Харьковѣ не достаточно обширный. Но потребленіе высокосортныхъ продуктовъ, надо полагать, будетъ расширяться, если торговля ими будетъ регулирована и упорядочена. Прекрасный сбытъ молочныхъ продуктовъ на Харьковской выставкѣ доказалъ, что публика охотно покупаетъ товары, отличающіеся доброкачественностью и нѣкоторой дешевизной и что потребленіе искусственно угнетается ненормальными условіями торговли и производства.

*Ален, Напантаръ.*

## ml. 1

Несколько дѣло хотя и не было столь обильно атмосферными осадками, какъ дѣло 1886 года, но все-таки почти во всей Европейской Россіи оно можетъ считаться достаточно важнымъ и вполне благоприятнымъ для произрастанія хлѣбныхъ. Прохладная погода въ юнѣ способствовала развитію главнѣйшихъ хлѣбныхъ растеній, вторая же половина дѣла, именно августъ, сентябрь, и октябрь и весь ноябрь (въ южной Россіи), въ противоположность 1886 г., отличалось относительно сухою и теплою, по временамъ даже жаркою погодою, вполне благоприятствующею уборкѣ. Въ виду этого, обильней урожаи главнѣйшихъ хлѣбныхъ—въ немнѣгихъ исключеніяхъ въ провинціальныхъ, западныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ—была собранъ весьма удачно и въ качественномъ отношеніи оказался очень хорошимъ: зерно ржи, пшеницы, ячменя и овса получилось почти повсемѣстно полноценное, крупное и сухое. Весьма характерною особенностью минувшаго дѣла является очень прохладныя ночи, при чемъ въ концѣ мая и въ среднѣй юнѣ во многихъ мѣстахъ наблюдался заморозки, а въ прибалтійскихъ губерніяхъ утренники бывае тѣже и въ концѣ іюня.

Послѣ сухой и жаркой погоды, продолжавшейся почти повсемѣстно съ начала мая до двадцатыхъ числа этого мѣсяца, послѣдовало значительное пониженіе температуры, и съ конца мая, а мѣстами съ первыхъ чиселъ іюня, пошли обильные дожди. Наблюденіе составлять лишь Тагритская губернія и большая часть Астраханской, гдѣ зноуха протеркалась почти все лѣто, а также нѣкоторыя мѣстности въ востокѣ Россіи, въ губерніяхъ Симбирской, Уфимской и части Саратовской, Оренбургской и Казанской, гдѣ дожди начались въ серединѣ или даже въ послѣдней трети іюня, но онѣ продолжались почти до августа. Вообще, весь іюнь отличался почти нисею, кромѣ крайняго сѣверо-востока Россіи, довольно низкою температурою, особенно по ночамъ. Въ серединѣ этого мѣсяца (въ большинствѣ случаевъ—съ 16-го по 17-ое) въ губерніяхъ юго-западныхъ, сѣверныхъ черноземныхъ, а также и въ южныхъ нечерноземныхъ, наблюдались почти заморозки. Заморозки эти и вообще холодныя ночи сильно повредили огородамъ, особенно огурицамъ. На сѣверо-востоцѣ Россіи, а именни въ губерніяхъ Пермской и части Вятской, напротивъ того, лѣтніе мѣсны, въ томъ числѣ и іюнь, были сравнительно очень теплыми и лѣтнихъ заморозковъ, составляющахъ здѣсь явленіе періодное, не наблюдалось вовсе. Замѣчательно, что и огурицы, почти повсемѣстно неудавшіяся, въ этомъ районѣ и въ примыкающихъ къ нему мѣстностяхъ уродились въ изобиліи.

Доходы послѣднихъ числовъ мая и первой половины июня были, въ особенности въ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, рѣшительно нѣ-  
мало по урожайности и еще болѣе — по урожайности хлебовъ, такъ какъ благопріятствовали хорошему паденію морозовъ и совершенно доцрѣв-

\*.) По субдвигану Договорнята доводило.

ли послѣдніе. Но на востокъ Россіи—въ Запалжьи, гдѣ эти дожди, какъ было упомянуто выше, начались позже, они не могли поправить раннихъ урожаевъ хлѣба, въ дождливую пору только зарославшихъ сорняки травами, и оказали благотворное вліяніе лишь на одни поздніе урожаи—ярово и гречиху.

Прохладная и болѣе или менѣе дождливая погода, продолжавшаяся почти весь июль мѣсяцъ, смѣнилась почти повсемѣстно ясной и теплой погодой въ началѣ или во второй третѣ июля. Только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не выпало Россіи, въ губерніяхъ Виленской, Гродненской, Минаской и въ прибалтійскихъ, а также на востокъ—въ Витебской и Черневской, дожди прекратились уже съ середины июля, а потому яровые хлѣба пострадали отъ засухи. Ясная погода простояла на большей части до двенадцатыхъ чиселъ июля и въ южной половинѣ Россіи весьма благоприятствовала уборкѣ хлѣбовъ, а на северѣ (особенно въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ)—сѣнекосу.

Вообще, второй лѣтній мѣсяцъ—июль—характеризуется, какъ видно изъ свѣдѣній, болѣе высокою температурою и меньшимъ количествомъ дождей, чѣмъ июнь, хотя, за немногими исключеніями, онъ не можетъ считаться засушливымъ, а въ концѣ его послѣдовало новое пониженіе температуры, сопровождавшееся выпаденіемъ атмосферныхъ осадковъ. Особенно обильные дожди въ концѣ июля выпали въ губерніяхъ сѣверныхъ, западныхъ, сѣверо-западныхъ, промышленныхъ и нѣкоторыхъ сѣверныхъ черноземныхъ, гдѣ они продолжались почти безъ перерыва съ двенадцатыхъ чиселъ июля до половины августа, причемъ, по свѣдѣніямъ изъ губерній западныхъ и сѣверо-западныхъ (а отчасти и промышленныхъ), отъ нихъ пострадали нѣкоторые хлѣба во время уборки. Въ южной половинѣ Россіи, т. е. въ большей части черноземной полосы, дожди эти были менѣе обильны и менѣе продолжительны. Сухая погода на югѣ Россіи, именно въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, а также въ среднихъ черноземныхъ и нѣкоторыхъ юго-западныхъ, установилась уже въ первой половинѣ или съ середины июля (въ сѣверныхъ и восточныхъ черноземныхъ губерніяхъ—въ большинствѣ случаевъ, съ первыхъ чиселъ августа) и продолжалась до первой третѣ сентября; въ большей же части не-черноземныхъ губерній ясные дни наступили вновь лишь въ срединѣ августа.

Въ общемъ выводѣ, средняя температура августа была выше нормальной, а для большей части черноземной полосы она была, кромѣ того, и самымъ сухимъ и внутреннимъ лѣтнимъ мѣсяцемъ. Жары въ срединѣ августа мѣстами превышали июльскіе, достигая на югѣ 40° и даже въ средней Россіи 30° и болѣе въ тѣни. Такая погода вредно отразилась на позднихъ урожаевъ хлѣбовъ. Въ черноземной полосѣ, въ исключеніемъ Запалжья, гречихи, подсушенныя августовскими жарамъ, даждь, въ большинствѣ случаевъ, очень мало зерно, яровое же было осыпано бурями. Особенно сильная буря, шедшая чаще всего съ Ю., Ю.-В. или Ю.-З., пронеслась въ западной половинѣ черноземной полосы (губерніи южныя степная, юго-западная, средняя и сѣверная черноземная) между 5 и 6 августа, т. е. около времени солнечнаго затмѣнія, а также около 18 числа того-же мѣсяца. Кромѣ вреда, причиненнаго росу, бури эти сильно повредили сады, обсыпавъ огромныя количества, уродившихся во многихъ мѣстностяхъ въ яблоки, фрукты, особенно яблоки. Бури 7 августа мѣстами сопровождались градомъ и градомъ и была, повидимому, особенно сильна въ Полтавской губерніи. Что касается продолжительности засухи въ концѣ лѣта, то въ черноземной полосѣ бездождіе простояло отъ одного до полутора, а въ южныхъ степныхъ губерніяхъ—мѣстами и до двухъ мѣсяцевъ. Въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ кое-гдѣ пересохли даже нѣкоторые источники, и скотъ въ августѣ былъ почти лишенъ подножнаго корма. Кромѣ самыхъ позднихъ урожаевъ хлѣбовъ, засуха эта не оказала вреднаго вліянія на урожай поздне-го года, въ этому времени по большей части уже убранный, но зато она сильно затруднила посѣвъ позднихъ озимыхъ, которые къ началу сентября почти во всей черноземной полосѣ или были неудовлетворительны, или даже вовсе не выходили.



Изъ нижеслѣдующей таблицы приведены, на основаніи данныхъ Главной Финансовой Обсерваторіи, среднія мѣсячныя температуры на три дѣтскихъ мѣся (по старому стилю) и количество выпавшихъ атмосферныхъ осадковъ.

	Среднія мѣсячныя температуры въ 7 ч. утра, въ градусъ Цельсія.			Отклоненія температуръ отъ нормальнаго, въ градусахъ Цельсія.			Толщина выпавшаго слоя воды, въ миллиметрахъ.		
	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Іюнь.	Іюль.	Авг.
Ревель . . . . .	13,5	18,1	14,8	—0,9	1,1	0,6	20	87	48
Рига . . . . .	14,6	17,4	13,4	—2,4	0,1	—0,6	104	76	41
Варшава . . . . .	13,9	16,7	13,8	—2,1	—0,2	—0,3	32	63	60
Вильно . . . . .	14,4	17,5	14,0	—1,7	0,4	0,3	95	33	126
Пинскъ . . . . .	14,5	17,3	14,1	—2,7	0,2	0,4	92	67	116
Кіевъ . . . . .	14,3	17,7	14,6	—3,9	—1,0	0,1	81	16	64
Харьковъ . . . . .	15,3	17,6	15,1	—3,0	—1,3	0,6	69	7	32
Одесса . . . . .	17,6	20,4	18,6	—2,8	—0,6	0,8	36	32	0
Самарскій . . . . .	19,8	22,8	21,1	—1,0	0,3	1,7	13	3	4
Керчь . . . . .	21,0	24,5	22,2	—2,2	1,3	1,3	—	33	—
Старорусскій . . . . .	16,8	18,8	17,5	—1,5	—0,6	0,4	62	52	83
Козловъ . . . . .	15,2	16,4	14,2	—2,2	—1,6	0,6	36	136	2
Брянскъ . . . . .	13,2	15,7	13,1	—3,5	—1,5	—0,3	67	72	74
Москва . . . . .	13,8	16,6	13,3	—2,6	—0,4	1,0	97	78	61
Валуйки-Дукл . . . . .	13,4	16,2	12,5	—2,3	0,1	—0,1	80	48	90
Архангельскъ . . . . .	11,2	16,1	12,2	—1,5	1,3	1,0	108	61	67
Казань . . . . .	17,1	17,2	14,6	0,7	0,2	2,4	67	107	41
Астрахань . . . . .	22,7	24,1	23,2	—0,1	0,6	3,0	2	1	0
Екатерибургъ . . . . .	16,6	14,2	11,4	1,8	—0,9	1,0	49	109	125

Потекшее лѣто отличалось въ большинствѣ мѣстностей сравнительно незначительными убытками отъ градобитій. Наибольшее число ихъ приходится на май, августъ и отчасти июль, причемъ градъ, выпавшій во многихъ мѣстностяхъ на юго-западѣ Россіи около 7 августа, не могъ причинить никакого вреда главнымъ хлебнымъ растеніямъ, которыя въ это время были уже убраны, и повредилъ больше всего сидимъ и отчасти табачнымъ плантаціямъ (Полтавская губ.). Сильнѣе всего пострадали отъ градобитій, повидимому, въкоторыя мѣстности на юго-востокѣ Россіи; такъ, въ Симбирской губерніи убытокъ отъ градобитій простирается до 600,000 рублей. Кроме того, довольно значительныя градобитія были въ губерніяхъ Казанской (120,000 р.), Уфимской, а также въ Тверской (220,000 р.).

Враги и бѣдствія растеній причинили, въ общемъ, мало вреда. Изъ повеленныхъ животныхъ—на сусакновъ жаловались изъ губерній южныхъ степныхъ и Самарской, а на полевыхъ мышей—изъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній. Изъ числа насекомыхъ сравнительно сильно повредили хлебамъ сосновка муха (*Cosinophus destructor*), яровой червь (*Pyrausta nictitans*) и зерновой червь (*Maydis bairdiana*). Первая была замѣчена въ губ. южныхъ, среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ и въ Кіевской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Нижегородской, Ярославской, Смоленской и Могилевской губ.; но особенно значительный вредъ причинила этому насекомому въ Нижнедвинскомъ у., Воронежской губ., и въ Борисоглебскомъ и Удоминскомъ уу., Тамбовской губ. Яровой червь жаловался изъ Симбирской, Уфимской, Оренбургской и Пермской губ., а на зернового—изъ Вологодской, Вологодской и, въ особенности, изъ Пермской губ. Мѣстами въ Подольской, Коломенской, Минской, Остлундской, Тульской, Пензенской, Калужской, Нижегородской и Вятской губ. полей вредилъ поврежденъ озимымъ червемъ (*Agrotis segetum* и *Agrotis eximialis*). Горахъ мѣстами страдали отъ червя (Владимирская губ.), мошки (Гродненская и Псковская губ.) и земляныхъ блохъ (Вифлидская и Нижегородская губ.) Лѣсъ, липы и крестоцвѣтныя масличныя растенія мало потерѣли отъ на-

сѣмыхъ—чорва и земляныхъ блохъ. Сахарная свекловича тоже мѣстами страдала отъ жуковъ, гусеницъ и земляныхъ блохъ (главнымъ образомъ, въ Кіевской и Харьковской губ.). Что касается отдельныхъ растений, то изъ числа ихъ сильнымъ нападеніемъ насекомыхъ (червей, мошки, тли, земляныхъ блохъ) подверглась во многихъ мѣстностяхъ капуста. Наконецъ отъ многихъ корр. получены сообщенія какъ о чернотѣ фруктовъ, такъ и о нападеніи насекомыхъ на плодовые деревья.

Изъ числа болѣзней, причиняемыхъ растительнымъ паразитами, на сенокосахъ замечались изъ губ. Витебской, Волынской, Смоленской, Владимірской, Московской, Костромской, Новгородской, Псковской и Вологодской, а на поляхъ—изъ послѣднихъ пяти губ. и изъ Витебской. Рожьница поражала хлѣба въ Московской, Дмитровской, Псковской и Пермской губ., махорку—въ Пеставской губ., горохъ и ячмень—въ Московской и огурцы—въ Нижегородской губ. Изъ Нижегородской губ. сообщали о нападеніи жучки на капусту.

## 2.

## Урожай хлѣбовъ въ Россіи за 1887 г.

Озимые хлѣба. Урожай озимыхъ хлѣбовъ получился, въ общемъ, значительно выше средняго и лучше предшлагодняго; особенно хорошо уродился озимый пшеница, которая въ главномъ районѣ ея воздѣлыванія дала сборъ прекрасный, а, во многихъ мѣстахъ, весьма, даже уже небывалый. Урожай ржи также выше средняго, ибо она удалась хорошо почти повсемѣстно; наиболѣе значительные районы неудовлетворительнаго урожая этого хлѣба находятся на крайнемъ югѣ Россіи (Таврическая губ.) и на юго-востоцѣ (Самарская и Оренбургская губ.), гдѣ рожь въ ряду воздѣлываемыхъ хлѣбовъ уступаетъ главное мѣсто пшеницѣ и процѣдится, вообще, въ сравнительно незначительныхъ количествахъ.

Районы неудовлетворительнаго и не вполне удовлетворительнаго урожая озимыхъ занимаютъ не болѣе  $\frac{1}{3}$  пространства Европейской Россіи; почти на  $\frac{2}{3}$  остальной площади озими дали урожай хорошій и лишь приблизительно на  $\frac{1}{10}$ —средній. Неудовлетворительно озими уродились въ трехъ районахъ. Первый изъ нихъ—западный—обнимаетъ всю Таврическую губернію, распространяется также и на сѣверный ея берегъ Херсонскій у. Въ этомъ районѣ озими сильно пострадали отъ засухи, продолжавшейся всю весну и почти все лѣто, причемъ въ Таврической губерніи какъ рожь, такъ и пшеница во многихъ случаяхъ едва вернули сѣмена или погибли совершенно. Второй районъ—восточный—захватываетъ большую часть Уфимской губерніи, Оренбургскій уѣздъ, южную половину Самарской, почти всю Астраханскую и распространяется на нѣкоторыя мѣстности Царицынскаго и Камышинскаго \*) уу. Саратовской губ., а также на часть округовъ Усть-Медвѣдницкаго и Второго Донскаго, области Донскаго Войска. Въ этомъ районѣ главная причина неурожаа заключается также въ засухѣ, протѣвавшей здѣсь въ концѣ весны и началѣ лѣта, а въ сѣверной его половинѣ, т. е. въ губерніяхъ Уфимской и Самарской, къ этой причинѣ присоединяется еще и неудовлетворительное качество сѣмянъ ржи, пострадавшей въ 1886 г. отъ дождей во время уборки. Третій районъ не вполне удовлетворительнаго урожая, преимущественно одной только ржи, тянется узкой лентой въ центрѣ Россіи, по сѣверной окраинѣ черноземной полосы. Онъ захватываетъ нѣкоторыя мѣстности на сѣверѣ Черниговской губ., Трубчевскій у., Орловской губ., нѣкоторыя мѣстности—Калужской, сѣверную (печерноземную) часть—Тульской, средніе уѣзды—Рязанской (Зарайскій, Рязанскій, Михайловскій и части Пронскаго и Сивьяковскаго), сѣверные уѣзды—Тамбовской, Пензенской и Симбирской, юго-восточ-

\*) По составленію настоящихъ общихъ выводовъ, поступилъ сообщеніе, изъ котораго видно, что въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уу. урожай озимыхъ вообще удовлетворительный.

ний урожай—Нижегородской и некоторыя мѣстности—Казанской. Въ этомъ районѣ педорода зависѣла отъ того, что осенью минувшаго года, вследствие неимѣнья, задерживающаго посѣвъ, болѣеизобиліе озимыхъ полей было заставлено воздѣло и притомъ зачастую неудовлетворительными сѣменами, испорченными дождливою погодою во время уборки. Раннія озими изъ только что напашенныхъ мѣстностей были, по большей части, удовлетворительны; въ кое-гдѣ и хороши, но ихъ, къ сожалѣнію, въ посѣвъ употреблено было немного.

Кромѣ упомянутыхъ районовъ, урожай ржи полученъ немного выше средняго въ уу. Минусинскій, Камскій и Онеженскій, Архангельской губ., и въ Поневжелѣ у.—Олонекской, а также кое-гдѣ въ западныхъ губерніяхъ, преимущественно на границѣ Минской и Вилнской. На всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи, за исключеніемъ некоторыя мѣстностей въ западныхъ губерніяхъ, а также на востокъ, именно въ Симбирской, Казанской, Вятской и Пермской,—урожай озимыхъ значительно превышаетъ средний и можетъ считаться вполне хорошимъ, такъ какъ на весьма значительныхъ пространствахъ озими дали урожай, превзойдѣющій средний болѣе, чѣмъ въ полтора раза, а кое-гдѣ даже и вдвое. Такъ, въ предѣлахъ черноморской полосы отличной урожай какъ озимой ржи, такъ и пшеницы полученъ въ губерніяхъ юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ, равно какъ и во многихъ изъ примыкающихъ къ нимъ частей губерній сѣверныхъ черноземныхъ и южныхъ степныхъ; кромѣ того—въ Кубанской области, а за предѣлами черноземной полосы—въ некоторыхъ изъ губерній промышленныя.

Яровые хлеба дали также урожай выше средняго, причемъ районы и очень хороши, и неудовлетворительнаго сбора ихъ приблизительно совпадаютъ съ такими же районами для хлебовъ озимыхъ, за исключеніемъ выше очерченнаго центральнаго района, въ коемъ урожай ярыхъ получился выше средняго. Вообще, выше средняго урожались ранніе яровые хлеба (пшеница, ямень и овесъ), а поздніе (просо, гречиха и кукуруза) дали накрутъ урожай немного ниже средняго. Важный районъ неудовлетворительнаго урожая ярыхъ захватываетъ всю Таврическую губернію, а восточный—губерніи Астраханскую, Самарскую, Уфимскую, Оренбургскую и обл. Уральскую (?), распространяясь на некоторыя мѣстности губерній Саратовской, Казанской, Вятской и на сѣверные уѣзды Пермской. Въ восточномъ районѣ яровые пострадали отъ засухи въ концѣ весны и въ началѣ лѣта, причемъ прошедшіе въ среднѣ лѣта дожди для раннихъ ярыхъ принесли очень мало пользы и способствовали только заростанію ихъ сорными травами; но, зато, благодаря этимъ дождямъ, въ означенномъ районѣ, въ противоположность болѣеизобилію мѣстностей, находящихся за его предѣлами, поздніе яровые оказались лучше раннихъ. Кромѣ того, яровые нѣсколько пострадали отъ засухи лѣтомъ и дали урожай не выше средняго въ некоторыхъ мѣстностяхъ губерній прибалтійскихъ, а также Ковенской и Виленской. На всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи, урожай ярыхъ полученъ выше средняго и по болѣеизобилію части даже хорошій или очень хорошій, а въ некоторыхъ районахъ, почти совпадающихъ съ райономъ наилучшаго урожая озимыхъ,—даже отличный.

На основаніи доставленныхъ корреспондентами данныхъ о сборѣ главнѣйшихъ хлебовъ, оказалось возможнымъ составить нижеслѣдующую таблицу, наглядно показывающую приблизительные результаты урожая ржи, озимой и яровой пшеницы, овса, ячменя, проса и гречихи. Въ таблицѣ приведены по губерніямъ: 1) средняя цифра сбора съ 1 казенной десятины, или, точнѣе говоря, преобладающія показанія корреспондентовъ о сборѣ поименованныхъ хлебовъ, 2) крайній колебаніи урожая и 3) урожай въ  $\frac{2}{3}$  въ среднемъ. Въ поименованіи къ таблицѣ необходимо напомнить, что помѣщенныя въ ней данныя относятся, главнымъ образомъ, къ владѣльческимъ хозяйствамъ и вообще представляють лишь приблизительное опредѣленіе результатовъ урожая, для болѣеизобилію части Россіи—по прошлымъ умоламъ, а для некоторыя хлебовъ—даже по наружному ихъ виду передъ самой уборкой.



## У р о ж а й х л ѣ б о в ь

Названіе губерній.	Въ четвертяхъ, съ одной							
	Р о ж ь.		Ос. пшеп.		Яр. пшеп.		О р о с ь.	
	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.
<b>Южныя степныя.</b>								
Бессарабская . . .	8 <sup>1/2</sup>	3—21	8	2—12	4	2 <sup>1/2</sup> —9	10	2—27 <sup>1/2</sup>
Херсонская . . .	7 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup> —18	8	0—30	6 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup> —12	12	2—25
Таврическая . . .	1 <sup>1/2</sup>	0—4 <sup>1/2</sup>	2	0—8	2	0—7	5 <sup>1/2</sup>	0—10
Екатеринослав. . .	7	2—17	7	2 <sup>1/2</sup> —20	6 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup> —15	9	2 <sup>1/2</sup> —25
Донская область . .	6	1 <sup>1/2</sup> —12	6	2—11	5	1 <sup>1/2</sup> —9	9 <sup>1/2</sup>	1—18
<b>Средня чернозем- ная.</b>								
Воронежская . . .	9 <sup>1/2</sup>	3—15	6 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup> —14	6 <sup>1/2</sup>	2—12	11 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup> —25
Харьковская . . .	11 <sup>1/2</sup>	4—22	11 <sup>1/2</sup>	3—20	8 <sup>1/2</sup>	4—20	15	4—35
Полтавская . . .	10 <sup>1/2</sup>	3—20	10	4—20	9	4—25	15 <sup>1/2</sup>	5—32
<b>Юго-западные.</b>								
Киевская . . . . .	12 <sup>1/2</sup>	4—20	15	4—20	10 <sup>1/2</sup>	3—20	15 <sup>1/2</sup>	4—35
Подольская . . . .	11	5—22	11	5 <sup>1/2</sup> —17	8	4 <sup>1/2</sup> —13	14 <sup>1/2</sup>	4—30
Волынская . . . . .	7 <sup>1/2</sup>	4—15	8	3—22	5 <sup>1/2</sup>	2—10	10	5—18
<b>Сѣверныя черно- земныя.</b>								
Курская . . . . .	10	3—20	10	1—27	6 <sup>1/2</sup>	4—12	13 <sup>1/2</sup>	6—32
Черниговская . . .	6 <sup>1/2</sup>	2—14	8 <sup>1/2</sup>	3—20	6 <sup>1/2</sup>	4—12	9	4—20
Орловская . . . . .	9	1 <sup>1/2</sup> —16	10 <sup>1/2</sup>	3—20	—	—	11 <sup>1/2</sup>	4—20
Тульская . . . . .	6 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup> —14	7 <sup>1/2</sup>	2—13	—	—	10	4—18
Рязанская . . . . .	6 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup> —15	7	4—16	—	—	10	5—18
Тамбовская . . . .	7	2—15	5 <sup>1/2</sup>	0—13	3 <sup>1/2</sup>	1—6	13	4—22
Центральная . . .	6	1—12	7	2 <sup>1/2</sup> —12	—	—	14	6—20
<b>Восточныя и юго- восточныя.</b>								
Казанская . . . . .	6	3—14	—	—	5	2 <sup>1/2</sup> —10	7 <sup>1/2</sup>	2—18
Сибирская . . . . .	7	1—14	7	1 <sup>1/2</sup> —8	6	1 <sup>1/2</sup> —10	10	5—20
Самарская . . . . .	7	4—15	7	5—15	4	1 <sup>1/2</sup> —8	9	2 <sup>1/2</sup> —25
Самарская . . . . .	6	0—11 <sup>1/2</sup>	—	—	2 <sup>1/2</sup>	0—10	6 <sup>1/2</sup>	0—18
Уфимская . . . . .	4 <sup>1/2</sup>	1—12	—	4	3 <sup>1/2</sup>	1—9	5 <sup>1/2</sup>	0—12
Оренбургская . . .	6 <sup>1/2</sup>	3—19	—	—	3 <sup>1/2</sup>	0—7	6	0—15
Астраханская . . .	—	3—4	—	—	—	2 <sup>1/2</sup> —7	—	6—8

1887 года въ Россіи.

Б л о ж н о й д е с я т и н ѣ .						Въ процентахъ, принятому за 100.							
И т м е р ѣ .		Е р о ч н и х ѣ .		П р о с ѣ .		Рожь.	Овсян.	Пшени.	Яровой.	Всѣхъ.	Всѣхъ.	Рожь.	Овсян.
Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.								
9	2—20	—	—	20 1/2	1/2—5	105	118	80	115	105	—	65	—
8 1/2	2 1/2—20	4	0—8	4 1/2	0—15	135	165	155	140	120	65	75	—
8	0—8	—	—	—	—	90	40	35	60	47	—	50	—
8 1/2	2—20	9 1/2	0—10	4 1/2	0—10	135	140	130	130	140	70	80	—
7	1 1/2—11	—	—	4 1/2	1/2—15	125	122	107	120	100	—	95	—
8	2—20	4 1/2	1—13	5 1/2	1—26	135	160	180	120	120	70	116	—
13	5—23	4	0—13	6 1/2	1—20	165	180	155	165	190	95	118	—
12	4—28	5	0—12	6	0—16	155	150	180	145	165	80	100	—
11 1/2	3—20	5	1/2—10	5 1/2	0—14	165	190	200	140	150	90	100	—
9 1/2	2—20	4 1/2	1—8	3 1/2	1—6	135	138	160	140	140	80	70	—
7 1/2	3—12	3 1/2	1/2—10	4 1/4	1—10	120	112	112	108	125	65	75	—
8	3—10	4 1/2	0—12	4 1/2	0—14	135	140	155	110	110	80	75	—
7 1/2	2—15	3 1/2	1—10	6	1—16	100	124	118	116	105	95	102	—
7 1/2	2—12	5 1/2	0—15	5	3—7	135	150	—	125	130	90	80	—
8	5—13	4	1—9	7 1/2	3 1/2—20	100	114	—	100	130	85	110	—
—	—	3 1/2	1—7	7 1/2	3—16	140	115	—	110	—	65	120	—
—	—	5	0—15	7	1—15	140	70	60	125	—	85	108	—
—	—	3	0—0	6	2—15	95	101	—	145	—	65	112	—
6	2—20	5	1/2—13 1/2	6	4—11	105	—	105	90	95	90	120	—
5	2—10	5	2—10	7 1/2	1—15	105	110	103	112	80	90	130	—
5	2 1/4—15	3	1/2—12	5 1/2	0—25	100	110	80	100	85	50	90	—
4 1/2	0—10	6 1/2	1—12	5	0—10	95	—	55	65	70	90	106	—
5	1—12	7	1—15	8	3—14 1/2	82	—	80	65	75	110	140	—
0	3—14	—	—	7 1/2	1—10	60	—	50	70	70	—	100	—
—	6—6	—	—	—	2 1/2—10	—	—	—	—	—	—	—	—

Названія губерній.	Въ четвертихъ, съ одной							
	Р о ж д.		Од. инеи.		Мр. инеи.		О в о с т.	
	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.
<b>Промышленныя.</b>								
Московская . . . .	10	14 $\frac{1}{2}$ —22	—	8—23	—	6—8	12	4—30
Тульская . . . .	9	5—15	—	—	—	—	11	5—25
Владимирская . . .	7 $\frac{1}{2}$	2—20	10	6—12	9	4—12	12	3—24
Ярославская . . . .	9	11 $\frac{1}{2}$ —15	—	—	10	5—15	15	6—30
Смоленьская . . . .	9	11 $\frac{1}{2}$ —15	—	5—7	6 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$ —10	13	8—27
Калужская . . . .	6 $\frac{1}{2}$	1—10	5	1—10	—	—	10 $\frac{1}{2}$	3—20
<b>Западные.</b>								
Ковенская . . . .	9	6—14	11	6—18	6	2—14	8	3—20
Вильнская . . . .	7	2 $\frac{1}{2}$ —15	8	3—20	4	3—7	6	1—12
Гродненская . . . .	6	11 $\frac{1}{2}$ —8	7	2—10	6	5—9	8	3—20
Минская . . . .	0	11 $\frac{1}{2}$ —15	6	2—12	5	2—10	7 $\frac{1}{2}$	1—18
Могилевская . . . .	6	3—11	8	2—15	8	5—15	10 $\frac{1}{2}$	5—15
Витебская . . . .	5	4—15	11	3—18	5 $\frac{1}{2}$	3—10	10	4—15
<b>Средневолинскія и заволнскія лѣсныя.</b>								
Вятская . . . .	7	0—24	7	3—12	7	4—15	11 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$ —20
Костромская . . . .	5	3—14	—	—	6 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$ —12	11	2—20
Вятская . . . .	7 $\frac{1}{2}$	0—15	—	6—7	5	1—8	8	1—13
Пермская . . . .	8	1—18	—	—	6 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —14	10	2—20
<b>Сѣверо-западные.</b>								
С.-Петербургская . .	10 $\frac{1}{2}$	5—20	—	—	—	5—6	12	7—20
Псковская . . . .	8 $\frac{1}{2}$	2—15	—	—	7 $\frac{1}{2}$	2—11	11 $\frac{1}{2}$	5—20
Новгородская . . . .	9	4—18	8 $\frac{1}{2}$	5—15	7	4—12	10	3—20
<b>Прибалтійскія.</b>								
Курляндская . . . .	9 $\frac{1}{2}$	7—15	10 $\frac{1}{2}$	7—20	7 $\frac{1}{2}$	5—10	11	7—18
Лифляндская . . . .	10 $\frac{1}{2}$	5—18	10 $\frac{1}{2}$	4—15	8	4—12	11 $\frac{1}{2}$	3—22
Эстляндская . . . .	10	7—12	9	8—10	—	—	11	6—10
<b>Сѣверныя.</b>								
Вологодская . . . .	7 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$ —16	—	—	6 $\frac{1}{2}$	1—12	10 $\frac{1}{2}$	4—23
Олонецкая . . . .	5 $\frac{1}{2}$	2—10	—	—	4 $\frac{1}{2}$	2—10	9	5—18
Архангельская . . . .	7	2—15	—	—	7	5—20	10 $\frac{1}{2}$	7—18



# Общіе выводы объ урожаѣ хлѣбовъ 1887 г. 179.

Въ % къ сред. принятому за 100.						Въ % къ сред. принятому за 100.							
Въ % къ сред. принятому за 100.						Въ % къ сред. принятому за 100.							
Я н в е л ь.		Г р е ч и х а.		П р о с о.		Росл.	Озмѣнн.	Вѣнн.	Пшени.	Овесъ.	Ячмень.	Рожь.	Прос.
Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.								
7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3—13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3—15	—	—	145	—	—	115	90	115	—	—
8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3—12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7	3—12	—	—	150	—	130	122	118	130	—	—
9	6—14	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —15	—	5	124	140	130	125	120	110	100	—
9	4—17	8	6—9	—	—	120	—	140	140	105	125	—	—
9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3—17	7	2—12	—	—	126	100	103	130	117	115	—	—
10	3—20	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1—17	6	3—14	118	80	—	120	155	80	110	—
7	3—20	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3—6	—	—	118	140	85	100	90	85	—	—
6	2—12	3	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —8	—	—	118	122	90	95	90	70	—	—
7	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —15	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1—4	—	5	108	107	120	114	95	70	—	—
7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —18	4	0—7	4	0—0	110	105	105	115	115	85	100	—
8	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —12	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2—6	—	1	105	130	145	118	120	90	—	—
9	4—14	5	2—12	—	—	120	160	112	120	130	108	—	—
9	5—15	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1—10	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1—19	105	105	125	112	125	90	115	—
6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2—15	6	4—15	—	—	122	—	140	125	115	110	—	—
8	2—15	6	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —9	—	—	105	100	110	92	103	103	—	—
9	2—20	7	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —15	—	—	118	—	105	95	114	115	—	—
9	6—15	3	2—5	—	—	138	—	110	125	120	70	—	—
9	3—10	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3—15	—	—	125	—	100	124	120	102	—	—
8	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —13	6	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —12	—	—	125	120	110	112	100	130	—	—
8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4—13	—	—	—	—	100	115	120	95	90	—	—	—
9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3—16	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1—10	—	—	115	115	106	110	105	70	—	—
11	6—19	—	—	—	—	135	110	—	100	110	—	—	—
8	2—20	—	—	—	—	130	—	110	135	118	—	—	—
6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —15	—	—	—	—	112	—	90	107	108	—	—	—
9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2—25	—	—	—	—	110	—	110	115	120	—	—	—

При болѣе подробномъ разсмотрѣніи извѣстнаго сѣвѣній обр. урожаи каждаго хлѣба въ отѣленности, оказывается, что сборъ рожь, въ общемъ, значительно выше средняго. Изъ 49 губерній Европейской Россіи (кроме Астраханской) урожай ей полученъ: отличный (150% и болѣе)—въ 1-хъ, въ томъ числѣ въ 3-хъ черноземныхъ и 1-й нечерноземной губерніи; очень хорошій (125—149%)—въ 13-ти, въ томъ числѣ въ 7-ми черноземныхъ и 6-ти нечерноземныхъ; хорошій (105—124%)—въ 25-ти (7 черноземныхъ и 18 нечерноземныхъ); средній (95—104%)—въ 4-хъ (черноземныхъ) губерніяхъ; посредственный (75—94%)—въ 2-хъ (также черноземныхъ), и плохой (30%)—въ одной Таврической губерніи. Полученные (отличные) результаты рожь дала въ Харьковской, Киевской, Полтавской и Тверской губерніяхъ.

Озимая пшеница урожаемъ прекрасна. Во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ ее покосились. Таврической и отчасти Тамбовской, такъ-же какъ и въ тѣхъ нечерноземныхъ, въ коихъ озимая пшеница воздѣлывается, урожай этого хлѣба превышаетъ средній, а въ губерніяхъ, гдѣ озимая пшеница воздѣлывается въ наибольшихъ размѣрахъ, т. е. въ юго-западныхъ, среднихъ черноземныхъ и на сѣверныхъ черноземныхъ—въ Курской, Черниговской, Орловской, Тульской и Рязанской, урожай ей выше, но большей частью, очень хорошій или отличный, а въ Киевской и Харьковской—длинно побывалый (180 и 190%).

Прозимная пшеница дала урожай близкій къ среднему. Изъ южныхъ рожь ее воздѣлывали—въ южномъ (губерніи южная степная, часть юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ) урожай яровой пшеницы полученъ въ большинствѣ случаевъ хорошій, кроме Таврической губ., гдѣ онъ плохъ; въ восточномъ же районѣ (губерніи восточныя и юго-восточныя) яровая пшеница дала по большей части урожай ниже средняго, за исключеніемъ губерній Симбирской, Казанской и отчасти Саратовской. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ яровая пшеница урожаемъ по большей части удовлетворительно.

Сборъ овса въ текущемъ году—выше средняго и, въ общемъ, итогѣ, почти одинаковъ съ сборомъ его въ 1886 году. Изъ 49 губерній Европейской Россіи урожай овса полученъ: отличный—въ 1-й губерніи (Харьковской), очень хорошій—въ 15 губерніяхъ, хорошій—въ 20 губерніяхъ, средній—въ 7 губерніяхъ, посредственный—въ 2 губерніяхъ и неудовлетворительный—въ 4 губерніяхъ (Таврической, Уфимской Самарской и Оренбургской).

Урожай ячменя, въ конечномъ итогѣ, оказался выше средняго. Неудовлетворительно уроженъ ячмень лишь въ некоторыхъ западныхъ губерніяхъ и въ Таврической, а посредственный урожай его полученъ кое-гдѣ въ западныхъ губерніяхъ; на всемъ остальномъ пространствѣ Европейской Россіи урожай этого хлѣба—выше средняго, причемъ въ губерніяхъ Харьковской и Полтавской и въ большей части юго-западныхъ онъ—отличный.

Яровая пшеница урожай по выше средняго, особенно въ главномъ районѣ ее воздѣлыванія—въ Бессарабской губерніи.

Урожай гречихи, поименому, ниже средняго и значительно ниже пропашнаго. Выше средняго этотъ хлѣбъ уроженъ лишь въ губерніяхъ Московской промышленной области, а въ востокѣ—въ губ. Уфимской; въ прочихъ мѣстностяхъ Европейской Россіи урожай гречихи по большей части ниже средняго—она плохо налила зерно, вследствие жары и засухи въ августѣ и сентябрѣ.

Сборъ проса приближается къ среднему—онъ удался лучше гречихи, но хуже овса и ячменя; во многихъ мѣстностяхъ оно сильно ослабло, вследствие бурь въ августѣ. Просо уроженъ очень хорошо въ губерніяхъ Уфимской и Симбирской, хорошо—во южныхъ сѣверныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, а въ остальныхъ губерніяхъ въ югѣ и на востокѣ Россіи урожай этого хлѣба, по большей части, ниже средняго.

Поздн. ил. ранн. рпшенъ въ воздѣлываніи, урожаемъ, поименому, не вполне удовлетворительно, и урожай ей не превышаетъ средняго.

Горохъ далъ сборъ, по большей части, близкій къ среднему.

Карпобель уродился хорошо. Исключеніе составляютъ лишь южныя степныя губерніи (кроме Донецкой Области) гдѣ онъ далъ только посредственное количество, а южная (изъ Таврической губерніи)—даже очень плохое. Кроме того изъ западныхъ губерній—въ Виленской, Ковенской и Гродненской, равно какъ и въ Курляндской, урожай картофеля не выше средняго. Въ губерніяхъ западныхъ, финляндскихъ и промышленныхъ, а также кое-гдѣ на востоке Россіи, картофель мѣстами получилъ не вполне удовлетворительнаго количества—стало извѣстно отъ избытка дождей въ концѣ іюня и въ началѣ августа.

Урожай льна получился въ большинствѣ мѣстностей очень хорошій. Неудовлетворительными оказались лишь (особенно—прѣдѣлы) лишь въ большей части южныхъ степныхъ губерній, такъ какъ они пострадали отъ засухи въ іюлѣ и августѣ. Кроме того, средний или посредственный урожай льна получился въ западныхъ губерніяхъ и кое-гдѣ въ прибалтійскихъ, а также мѣстами въ Витебской,—небольшое иссушеніе въ срединѣ іюля. Въ этихъ районахъ льна были коротки. На всемъ остальномъ пространствѣ Россіи урожай льна получилъ хорошій или очень хорошій, особенно въ финляндскихъ черноморскихъ и въ промышленныхъ губерніяхъ, гдѣ льна была хороша какъ въ сѣнѣ, такъ и на вымочку; инокоторые хозяева этихъ мѣстностей называютъ урожай льна даже необыкновеннымъ. Въ Псковской, Новгородской и Костромской губерніяхъ урожай льна также во большей части хорошъ, а въ уу. Порховской, Валдайской и Торопецкомъ многие хозяева называютъ его очень хорошимъ.

Ковенскіи уродился во большей части также хорошо, хотя мѣстами въ среднихъ и финляндскихъ черноморскихъ губерніяхъ доставляло мало зерна, будучи погуще июльскими жарамъ.

Рисъ, рожь и сурьма дали вполне удовлетворительные сборы, особенно же самый рисъ, уродившійся въ главныхъ районахъ его воздѣлыванія лучше средняго.

Подсолнечникъ далъ урожай, въ общемъ, средний; въ главныхъ районахъ его воздѣлыванія, особенно въ Воронежской губерніи, въ немъ мѣстами было очень много пустоцвета, а потому, несмотря на большое количество семянъ, сборъ семянъ его былъ не выше средняго.

Тыква обѣщала во большей части удовлетворительные результаты, особенно же нѣжныя сорта ея.

Сахарная свекла уродилась болѣею частью выше средняго и, по некоторымъ сообщеніямъ, отличалась крѣпкой сахаристостью.

Кормовая свекла въ большинствѣ мѣстностей была хуже сахарной.

Приводимъ предварительно вычисленные итоги сбора главныхъ хлебовъ въ Россіи, во исключеніемъ Царства Польскаго. Помѣщенные дальѣ цифры, хотя и не могутъ считаться вполне точными, тѣмъ не менѣе довольно хорошо выдѣляютъ главныя черты урожая 1887 года, тѣмъ болѣе, что различія между предварительными вычислениями и окончательными итогами, какъ въ 1885 г., такъ и въ 1886 г., для ржи, овса, ячменя и мягкой пшеницы не превышала 10% и лишь для яровой пшеницы, гречихи и проса доходила до 25%.

Сборъ въ Европейской Россіи, кроме Царства Польскаго.

Приблизительный сборъ.

Въ 1883 г. Въ 1884 г. Въ 1885 г. Въ 1886 г. Въ 1887 г.

Р ж и . . . . . В ч е т в е р т л я х ъ .

Въ черноморскихъ губ.	54.500,000	74.800,000	77.000,000	69.000,000	80.000,000
„ североземныхъ „	36.500,000	46.200,000	41.000,000	42.000,000	47.000,000
В с е г о . . .	91.000,000	115.000,000	118.000,000	111.000,000	127.000,000



<i>Озимой пшеницы.</i>					
Въ черноземныхъ губ.	8.300,000	12.400,000	12.400,000	6.000,000	13.500,000
„ нечерноземныхъ „	500,000	600,000	600,000	600,000	700,000
В с е р о . . .	8.800,000	13.000,000	13.000,000	6.600,000	14.200,000
<i>Яровой пшеницы.</i>					
Въ черноземныхъ губ.	26.000,000	29.400,000	14.400,000	18.000,000	21.000,000
„ нечерноземныхъ „	1.900,000	2.300,000	2.400,000	2.400,000	2.400,000
В с е р о . . .	27.900,000	31.700,000	16.800,000	20.400,000	23.400,000
<i>Овса.</i>					
Въ черноземныхъ губ.	56.300,000	50.000,000	34.700,000	53.000,000	55.000,000
„ нечерноземныхъ „	38.600,000	34.000,000	30.500,000	42.000,000	40.000,000
В с е р о . . .	94.900,000	84.000,000	65.200,000	95.000,000	95.000,000
<i>Ячменя.</i>					
Въ черноземныхъ губ.	12.700,000	14.300,000	8.800,000	11.800,000	14.000,000
„ нечерноземныхъ „	9.800,000	8.000,000	3.000,000	10.600,000	10.000,000
В с е р о . . .	22.500,000	22.300,000	11.800,000	22.400,000	24.000,000
<i>Проса.</i>					
Въ черноземныхъ губ.	8.400,000	7.700,000	3.900,000	10.600,000	7.700,000
„ нечерноземныхъ „	150,000	150,000	100,000	150,000	150,000
В с е р о . . .	8.550,000	7.850,000	4.000,000	10.750,000	7.850,000
<i>Гречихи.</i>					
Въ черноземныхъ губ.	10.700,000	9.600,000	5.600,000	11.000,000	7.600,000
„ нечерноземныхъ „	2.300,000	2.000,000	1.600,000	2.400,000	2.000,000
В с е р о . . .	13.000,000	11.600,000	7.200,000	13.400,000	9.600,000

Изъ пересчитанныхъ хлѣбовъ, сборъ ниже средняго дали только гречихи и яровая пшеница, а средний—просо; урожаи остальныхъ хлѣбовъ значительно выше средняго. При сравненіи январоваго сбора съ 1887 году съ средними сборами за предшествующее четырехлѣтіе, оказывается, что для ржи переборъ составляетъ около 18.400,000 четвертей, или болѣе 17<sup>0</sup>/<sub>6</sub>; переборъ озимой пшеницы достигаетъ 3.700,000 четв., или около 35<sup>0</sup>/<sub>6</sub>; яровая пшеница дала недобора въ 1.100,000 четв., или около 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>6</sub>; овесъ далъ переборъ въ 10.200,000 четв., или около 12<sup>0</sup>/<sub>6</sub>, а ячмень—3.100,000 четв., или около 15<sup>0</sup>/<sub>6</sub>; сборъ проса выше средній, а гречиха дала недобора въ 1.800,000 четв., или около 17<sup>0</sup>/<sub>6</sub>. Если сложить приведенныхъ для озимой и яровой пшеницы данныя, то общій сборъ пшеницы достигнетъ 37.600,000 четвертей и окажется выше средняго на 2.600,000 четв., или примѣрно на 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>6</sub>.

## 3.

## Урожай Сѣна.

Во большинства губерній Европейской Россіи урожай сѣна получилъ много средняго, а въ довольно обширныхъ районахъ, какъ, напр., въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, въ сѣверо-западныхъ, въ средне-волжескихъ и западныхъ областяхъ и въ сѣверныхъ—даже очень хорошій. Около средняго колеблется сборъ сѣна въ группахъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерній, а также въ губерніяхъ прибалтійскихъ, западныхъ и примыкающихъ къ послѣднимъ—Смоленской, Черниговской и Волынской. Наконецъ, ниже средняго оказался урожай въ большинствахъ южныхъ степныхъ и приволжскихъ губерній.

Причиной недорода травы на югѣ была продолжительная весенняя засуха, длившаяся мѣстами почти весь апрѣль и до 20-хъ чиселъ мая; однако, тамъ, гдѣ въ уборкѣ сѣна приступили не ранѣе 20 числа іюня, т. е. послѣ

выпавшихъ въ первой половинѣ этого мѣсяца дождей, трава успѣла подрасти, и вслѣдствіе удалось вполне обезпечить себя кормовыми средствами. Въ при-  
выселенскихъ губерніяхъ состояніе луговой растительности было болѣе или  
менѣе удовлетворительно, но много сѣна пропало отъ развита рѣкъ и павод-  
ковъ болышинства извѣстныхъ помѣстій.

Изъ родовъ луговыхъ, покосы заливные, низменные и некустаренные почти  
во всей странѣ дали хорошіе сборы; менѣе удовлетворительный урожай полу-  
чили съ луговъ болотистыхъ и лѣсныхъ, а хуже всего уродились трава на  
суходолахъ и въ степяхъ, на которыхъ чувствовался недостатокъ влаги.

Уборка сѣна началась почти повсемѣстно, въ особенности же въ югѣ,  
низко обжитомъ, такъ какъ конецъ мая и первая половина іюня отли-  
чались неистовой погодой. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до 20 числа іюня,  
когда сѣна наступилъ періодъ дождей, уборка была окончена, сѣно полу-  
чилось отличнаго качества; заповѣдано же укосы, концы, пророслы, было не-  
много, дали сборъ низкаго достоинства, а въ гѣлаторскихъ мѣстностяхъ губер-  
ній среднерусскихъ и волжскихъ, гдѣ уборка затянута до 8—20 августа,  
часть сѣна собрана опоздано.

## 4.

## Урожай заграничною.

Англія. Въ «Agricultural Gazette» опубликованы слѣдующіе свѣдѣнія о на-  
мѣнномъ урожаѣ въ 40 англійскихъ графствахъ. Какъ вообще въ годъ съ су-  
хой лѣтней погодой, и въ текущемъ году сборъ пшеницы получился значи-  
тельно ниже средняго, между тѣмъ какъ урожай остальныхъ зерновыхъ хле-  
бовъ вышелъ нѣсколько же ниже средняго; послѣдніе созрѣли, вслѣдствіе силь-  
ныхъ жаровъ, преждевременно и дали чрезвычайно мелкое зерно. Въ процен-  
тахъ вслѣдней площади получены слѣдующіе результаты:

	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Бобы.	Горохъ.
Выше средняго . . .	52,3	1,4	2,7	0,0	2,6
Средній . . . . .	41,3	41,0	17,0	13,0	60,0
Ниже средняго . . .	6,4	54,2	80,3	87,0	37,5

Сборъ сѣна посредственный, такъ какъ лишь клеверная трава дала хоро-  
шій первый укосъ; вслѣдствіе бездождья, травы почти нигдѣ не было. Карто-  
фель хотя и одорохъ, но очень малокъ, и потому хорошій сильно поднимается  
въ цѣнѣ, такъ какъ въ Англіи существуетъ спросъ преимущественно на круп-  
ные клубни. Изъ кормовыхъ корнеплодовъ, только свекла не пострадала отъ  
лѣтней засухи. Фруктовыми деревьями потерпѣли отъ холодныхъ восточныхъ вѣт-  
ровъ въ первой половинѣ іюня и отъ листовертки, вслѣдствіе чего урожай яб-  
локъ и сливъ оказался неудовлетворительнымъ какъ по количеству, такъ и  
по качеству. Смородина уродилась въ изобиліи, такъ что цѣны на нее сильно  
упали; въ Кентскомъ графствѣ оказался также изобильный урожай крыжов-  
ника. Сборъ яблонь удовлетворительный, хотя и ниже предположительнаго; въ об-  
щемъ считаютъ, что съ яблонь получится отъ 6 до 7 центнеровъ.

Во Франціи, по предварительнымъ официальнымъ даннымъ, опубликован-  
нымъ въ «Journal officiel», отъ 21 (9) сентября, сборъ пшеницы, ячменя и  
ржи въ 1887 году, въ сравненіи съ урожаемъ за предыдущіе пять лѣтъ, былъ  
слѣдующій:

	Пшеница.		Ячмень.		Рожь.	
Года.	Площадь посѣва въ гектарахъ *).	Сборъ въ гектоли- трахъ **).	Площадь посѣва въ гектарахъ.	Сборъ въ гектоли- трахъ.	Площадь посѣва въ гектарахъ.	Сборъ въ гектоли- трахъ.
1887	7.082,360	109.747,615	340,454	5.316,443	1.667,730	23.793,071
1886	6.956,167	107.287,082	337,025	5.109,722	1.684,283	22.610,273

\*) 1 гектаръ=0,15 ваз. десятины. \*\*) 1 гектолитръ=3,125 четверика.

1886	4,956,765	109,861,862	330,953	5,190,771	1,672,951	24,074,328
1884	7,052,221	114,230,977	359,912	5,959,308	1,726,522	26,256,925
1883	6,803,821	108,753,426	366,926	5,688,537	1,719,666	24,842,602
1882	6,967,792	122,153,524	396,310	7,202,959	1,871,052	29,437,099

Вообще же, по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ Министерствомъ Земледѣлія, урожай нынѣшняго года, для большей части хлѣбныхъ и растений, признается ниже урожая прошлаго года, также неблагоприятнаго. Причина этого явленія—неблагопріятныя метеорологическія условія весны и лѣта, а именно: въ началѣ сильнѣе холода, затѣмъ продолжительныя жары, при полномъ почти отсутствіи дождей. Изъ прочихъ хлѣбныхъ особенно неудовлетворительныя результаты дали овесъ, ячмень и гречиха, сборъ которыхъ, какъ въ количествѣ, такъ и въ качественномъ отношеніи, оказался ниже средняго (мѣстами на 20—40% ниже 1885 г.).

Значительно лучше удалась кукуруза, давшая, особенно въ южныхъ департаментахъ, весьма хорошій сборъ. Картофель и свекловица уродились крайне неперспективно, но въ общемъ удовлетворительно. Репка дала удовлетворительный сборъ, лентъ и конопля—хорошій. Овощей и фруктовъ собрано, вообще, немного, особенно яблокъ (раньше и оіде). Что касается винограда, то урожай его, въ общемъ, ожидается хорошій, хотя онъ на значительныхъ пространствахъ страдалъ отъ грибныхъ болѣзней. Табачкъ, посѣвъ котораго въ большинствѣ мѣстностей производился при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ (сильныя жары при отсутствіи влаги), значительно пострадалъ отъ засухи и далъ сборъ не выше средняго. Бѣна, какъ на естественныхъ, такъ и на сѣянныхъ лугахъ, собрано весьма немного и притомъ неудовлетворительнаго качества. Ковче благотворными оказались первые укосы; посѣдуныціе мѣстамъ не дали никакого сбора, притомъ на сѣянныхъ лугахъ травы оказались качествомъ лучше, нежели на естественныхъ.

Въ Германіи, по свѣдѣніямъ, собраннымъ сельско-хозяйственными обществами, урожай озимой пшеницы вооду отличный, какъ по количеству, такъ и по качеству; яровая пшеница мѣстами пострадала отъ лѣтнихъ жаровъ и дала сборъ не вполне удовлетворительный. Рожь имѣла нынѣшній ростъ, вслѣдствіе чего сборъ соломъ обильнѣй, между тѣмъ какъ урожай зерна, по случаю неблагоприятной погоды во время цвѣтенія, въ большинствѣ мѣстностей не выше средняго. Ячмень уродился на сѣянныхъ почвахъ очень хорошо и далъ зерно превосходящаго качества, но такъ какъ на почвахъ лѣтнихъ оказался нѣкоторый недоборъ, то, въ общемъ, урожай ячменя считается только среднимъ. Овесъ далъ сборъ выше средняго лишь въ южныхъ районахъ сѣверо-восточной полосы Германіи, между тѣмъ какъ на юго-западѣ, напр., въ Вюртембергѣ и Баденѣ, получено не болѣе 65—70% средняго урожая. Ростъ картофеля нѣсколько задержался засухой, такъ что ожидается сборъ значительно ниже прошлаго года, а именно отъ 78 до 100% средняго. Урожай рапса и рѣпсика колеблется около средняго, а бобы и горохъ собраны болѣе обильнаго. Сборъ бѣна, которое вышло отличнаго качества, по количеству значительно превышаетъ прошлаго года, хотя и колеблется на сѣянныхъ лугахъ отъ 63 до 100%, на естественныхъ же лугахъ—отъ 80 до 96,2% средняго урожая. О сахарной свекловидѣ изв. Ожидается сообщаютъ, что сборъ онъ съ морена не превышаетъ 120 центнеровъ, противъ 150 центнеровъ въ 1886 году; напротивъ, сахаристость свекловицы нынѣшняго урожая очень высока—въ среднемъ около 15%.

Въ Австріи урожай пшеницы очень хорошій и превышаетъ средній сборъ на 17%; рожь дала около 104% средняго урожая, ячмень—106% и овесъ—92%. Кукуруза обильна, во включеніемъ Галичины, Крайны и Адриатическаго побережья, гдѣ она выдѣляется чистотой зерна, урожай средній и выше средняго. Картофель и свекла удовлетворительны. Сборъ бѣна значительно ниже средняго, вслѣдствіе весьма плохаго втораго укоса. Урожай хмеля средній, а во-гда въ Караміи выдался хорошій. Виноградники дали почти всюду



хороший сборъ какъ по количеству, такъ въ особенности по качеству. Фрукты уродилися, овощи по сортамъ ихъ и по мѣстностямъ, весьма неодинаково, такъ что въ общемъ ожидался сборъ ниже средняго.

Въ Венгріи урожай пшеницы обильный, ячмень—хорошій, ржи и овса—выше средняго; въ сравненіи со среднимъ сборомъ предыдущихъ лѣтъ пшеница дала  $120\frac{0}{100}$ , ячмень— $116\frac{0}{100}$ , ржи— $100\frac{0}{100}$  и овесъ— $104\frac{0}{100}$ . Что же касается кукурузы, то она сильно пострадала отъ недостатка дождей въ теченіе іюня и августа мѣсяцевъ, вслѣдствіе чего какъ по количеству, такъ и зерна оказались чрезвычайно мелкими. Сборъ бобовъ и гороха болѣею частью удовлетворительный. Клубни картофеля малы, но, тѣмъ не менѣе, урожай его выше средняго. Свекловичъ уродилися посредственно. Сборъ табака только въ въ западной части королевства средній, во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ—ниже средняго; точно также и урожай льна и конопли, преобладавъ въ общемъ, средній, въ западныхъ комитахъ оказался значительно лучше, нежели, по лѣвому берегу р. Тисы и въ Трансильваніи. Олив сборно мало, но оно хорошаго качества. Виноградники дали удовлетворительный сборъ, хотя плоды болѣею частью малы. Фрукты обильны плохой урожай, за исключеніемъ Трансильваніи, гдѣ сливы и яблоки были хороши.

Въ Сербіи урожай пшеницы весьма хорошій и превышаетъ средній сборъ процентовъ на 40, если принять въ расчетъ значительное расширеніе площади посѣва; урожай ржи и ячменя колеблется около средняго, а сборъ овса болѣею частью ниже средняго.

Въ Румыніи, по свѣдѣніямъ ринского международнаго хлебнаго рынка, пшеница дала въ Молдавіи около  $90\frac{0}{100}$  средняго урожая, а въ Валахіи отъ 101 до  $125\frac{0}{100}$ ; ржи собрано, смотря по провинціямъ, отъ 95 до  $120\frac{0}{100}$ , ячменя—отъ 100 до  $115\frac{0}{100}$ , овса—отъ 85 до  $92\frac{0}{100}$ . По официальнымъ даннымъ, площадь посѣва пшеницы составляетъ 880,076 гектаровъ, а сборъ ее приключается въ 22,2 милл. гектолитровъ; рожью было засеяно 197,998 гектаровъ и собрано этого хлеба 4,0 милл. гектолитровъ; площадь подъ посѣвомъ ячменя равнялась 705,368 сектар., а собрано его 38 милл. гектол. Овесъ и рпсень посѣваются въ незначительныхъ размѣрахъ, при чемъ вышній урожай какъ овса, такъ и рпсень, ниже средняго, а ячменю и овсу въ плохой. Кукуруза сильно пострадала отъ жаровъ, стоявшихъ въ іюль мѣсяцъ.

Въ Италіи, по свѣдѣніямъ аглубинскому. Министерствомъ Земледѣлія, вышній урожай пшеницы составляетъ 42.750,000 гектолитровъ или  $91,2\frac{0}{100}$  средняго сбора, при чемъ  $\frac{1}{3}$  его—очень хорошаго  $\frac{2}{4}$ —хорошаго и  $\frac{1}{8}$ —посредственнаго качества. По неудовлетворительному урожаю пшеницы издѣляется острова Сицилія и Сардинія и провинціи Верхней Италіи, между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ какъ по количеству, такъ и качеству собраннаго зерна оказался выше средняго. Кукуруза обильна въ средній лѣтъ весьма обильный урожай; хотя въ концѣ іюня и въ августѣ ей попредила засуха, тѣмъ не менѣе сборъ ее будетъ довольно хорошій. Овесъ и рожь дали 125 проц. полнаго средняго сбора.

Въ Швейцаріи урожай пшеницы выше средняго, ржи—средній и овса—ниже средняго. Въ Голландіи сборъ ржи выше средняго, пшеницы и ячменя—средній, овса—ниже средняго. Въ Скандинавскихъ государствахъ урожай пшеницы средній, а всѣхъ остальныхъ хлебовъ—болѣе или менѣе ниже средняго.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сев. Америки, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Вашингтонскимъ департаментомъ земледѣлія къ 1-му октябрю (19-му сентябрю), сборъ пшеницы составляетъ 450 милл. бушелей, противъ 457 милл. въ прошломъ году, при чемъ качество зерна оказывается хорошимъ. Сборъ кукурузы простирался въ прошломъ году до 1.565 милл. бушелей, въ 1885 г.—до 1.936 милл. буш., а въ настоящемъ году не превышаетъ 1.453 милл. бушелей (19,2 буш. съ акра). Овса собрано столько-же, какъ и въ прошломъ году, а именно около 600 милл. буш. Рпсень дала 24 милл. буш., противъ 26 милл.,

и ячмень—20 буш. съ акра, противъ 22,4 буш. въ прошломъ году. Состояніе почвы опредѣляютъ на 75,29% полного урожая, противъ 82,29%, какъ это было въ 1-ю сентябри; ухудшеніе произошло отъ засухи въ послѣднее время. Табакъ уроженъ хорошо, но, вѣроятно сокращенія площади посѣва, количество сбора будетъ меньшее, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Въ Остѣ-Индіи, по свѣдѣніямъ вѣнскаго международнаго хлѣбнаго рынка, послѣдній сборъ пшеницы оказался нѣсколько ниже средняго. Нормальная площадь подъ посѣвомъ пшеницы опредѣляется, приблизительно, въ 26,000,000 акровъ, а нормальный средний сборъ—въ 7.133,000 тоннъ; въ 1886—87-мъ году пшеница, всѣянная пшеницею, составляла 26,733,484 акра, со сборомъ не болѣе 6,390,005 тоннъ, пріемъ и качество зерна во общеніи удовлетворительно.

Въ Астраліи собрано пшеницы 28.030,195 бушелей, противъ 17.403,671 буш. въ 1886 году.

О предполагаемыхъ произведеніяхъ и потребленіи пшеницы въ текущемъ году въ журналѣ венгерскаго министерства торговли помѣщены слѣдующія таблицы:

#### 1. Государства, нуждающіеся въ привозѣ пшеницы:

	Производство, въ гектолитрахъ.	Ожидаемый привозъ.
Англія съ Ирландіей . . . . .	25.600,000	41.500,000
Франція . . . . .	100.000,000	20.000,000
Германія . . . . .	40.000,000	6.500,000
Италія . . . . .	600,000	3.400,000
Индія . . . . .	43.000,000	7.000,000
Астрія . . . . .	17.000,000	7.000,000
Остальные государства . . . . .	61.000,000	22.500,000
Всего . . . . .	297.200,000	107.000,000

#### II. Государства, имѣющія избытокъ пшеницы:

	Производство, въ гектолитрахъ.	Избытокъ для вывоза.
Соед. Штаты Сѣверной Америки . . . . .	145.000,000	35.000,000
Канада . . . . .	?	2.500,000
Чили . . . . .	5.000,000	1.000,000
Алжиръ . . . . .	?	3.500,000
Индія . . . . .	82.000,000	10.000,000
Австралія . . . . .	10.000,000	3.000,000
Россія . . . . .	90.000,000	28.000,000
Румынія . . . . .	8.500,000	4.500,000
Венгрія . . . . .	47.000,000	14.000,000
Всего . . . . .	387.500,000	105.000,000

5.

### Харьковская губернія.

Получено 48 корреспонденцій, съ темъ числомъ изъ уу.: Богодуховскаго—6, Мамонскаго—6, Зміевскаго—6, Купянскаго—6, Валковскаго—5, Сумскаго—4, Волчанскаго—4, Харьковскаго—3, Старобѣльскаго—4, Ахтырскаго—2 и Лебедянскаго—2.

Условія жизни полевой были очень благоприятны для роста, вылива и уборки хлѣба. Съ начала іюня и до десятыхъ числа іюля почти повсемѣстно, при довольно прохладной погодѣ, выпалили дожди, оказавшіе благотворное вліяніе на растительность; особеннымъ обиліемъ дождей отличалась первая половина іюня. Начиная съ десятыхъ числа іюля, почти по всей губерніи установилась довольно сухая, жаркая и по временамъ очень вѣтряная по-





Рожь по удобрению, какъ сообщаютъ изъ Харьковскаго и Изюмскаго уу., уродилась лучше, чѣмъ на неунавоженной землѣ: въ первомъ случаѣ съ десятины собирали 16—22 четн., а во второмъ—всего 10 четн.

Изъ яровыхъ хлѣбныхъ—раннѣе (пшеница, ячмень и, въ особенности, овесъ) почти вездѣ, кромѣ Изюмскаго у., дали хорошій, а въ некоторыхъ хозяйствахъ—даже преизбытокъ урожая; въ Изюмскомъ же у. урожай раннихъ яровыхъ, по откату, хмелевъ, получился средний или немного выше средняго. Изъ позднихъ яровыхъ—яросо, въ общемъ по губерніи, дало урожай близкій къ среднему. Лучше всего, повидимому, уродилось оно въ Богодуховскомъ у., гдѣ мѣстами урожай его получился очень хорошій; въ уу. же Изюмскомъ и Старобѣльскомъ сборъ яросо, въ рѣдкихъ исключеніяхъ, былъ ниже средняго и зерно его получалось неудовлетворительнаго качества, а въ некоторыхъ хозяйствахъ Изюмскаго у. яросо было даже скошено на сѣно. Греча сильно пострадала отъ июльской засухи и мѣстами—особенно при позднемъ сѣвѣ—совершенно выгорѣла, такъ что, въ общемъ по губерніи, урожай ее получился не много средняго; хуже всего уродилось греча, повидимому, въ юго-восточныхъ уу., гдѣ она дала, болѣею частью, неудовлетворительные сборы. Сибирская греча въ одномъ хозяйствѣ Сумскаго у. уродилась лучше яросой: первая дала до 10—15 четн., тогда какъ вторая—всего 3—5 четн. Горохъ, по единичнымъ сообщеніямъ, въ уу. Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Богодуховскомъ, Старобѣльскомъ и Купянскомъ уродился хорошо, въ уу. же Лебединскомъ, Изюмскомъ и Волчанскомъ далъ плохіе сборы.

Изъ масличныхъ растений—ленъ и, въ особенности, рыльцо сѣва—по имѣющимся свѣдѣніямъ, общахъ, болѣею частью, удовлетворительный или даже хорошій урожай зерна. Сборъ его съ 1 дес. достигалъ въ уу. Харьковскомъ и Волчанскомъ 4—5 четн., въ Зміевскомъ—5—6 четн., въ Ахтырскомъ и Изюмскомъ—60—70 п. и въ Купянскомъ—100 п.; впрочемъ, въ послѣднемъ у. (а также въ Старобѣльскомъ) мѣстами ленъ позднего сѣва былъ очень плохъ, такъ что съ десятины иногда собирали всего по 1—2 четн. Конопля, по единичнымъ сообщеніямъ изъ уу. Сумскаго, Харьковскаго, Зміевского, Волчанскаго и Старобѣльскаго, была хороша, особенно по волокну, зерно же мѣстами было очень мало; въ уу. же Лебединскомъ и Богодуховскомъ сборъ ее ожидался посредственный или средний. Рыльце въ одной экономіи Ахтырскаго у. дало 100 п. съ дес., а въ Зміевскомъ, по одному показанію, —10 четн. Сборъ малоземщины въ одномъ хозяйствѣ Волчанскаго у. равнялся 60 п. съ десятины. Маки дávalъ до 4 четн. въ Зміевскомъ у. и до 40 п.—въ Харьковскомъ. Урожай подсолнуха, по свѣдѣніямъ изъ Старобѣльскаго у., очень хорошъ и доходилъ до 50 п.; по указанію же изъ Волчанскаго у., онъ вышелъ едва средний и зерно получалось очень легковѣсное.

Табакъ обильнѣе въ началѣ августа очень хорошій урожай, но потомъ былъ сильно побитъ вѣтрами, и потому вышелъ, по большей части, лишь удовлетворительнымъ.

Что касается корнеплодовъ, то картофель въ Старобѣльскомъ, Ахтырскомъ и Богодуховскомъ уу., по имѣющимся свѣдѣніямъ, далъ очень хорошій, а мѣстами даже „блестящій“ урожай; цифру сбора картофеля въ послѣднихъ двухъ уу. корн. опредѣляютъ въ 80—110 четн. Въ прочихъ уу. сборъ картофеля ожидался, болѣею частью, средний, а кое-гдѣ въ Лебединскомъ, Изюмскомъ и Зміевскомъ уу.—только посредственный; такъ, въ Харьковскомъ у. десятины дали 40 четн., въ Изюмскомъ—отъ 20 до 35 четн. и въ Зміевскомъ—отъ 50 до 60 четн. картофеля. Овощеводство почти вездѣ обильнѣе очень удовлетворительные результаты, а мѣстами—даже очень хорошіе, какъ по количеству, такъ и по качеству. Лучше всего вышло оно въ Богодуховскомъ у., гдѣ сборъ ее доходилъ до 150—180 берк. съ дес. и, по замѣчанію хмелевъ, былъ бы еще выше, если бы въ июлѣ и августѣ прекли не простояли въ ростѣ по случаю бездождія. Въ Сумскомъ и Ахтырскомъ уу. урожай свекловичнымъ доходилъ до 130—138 берк.

Что касается бобовыхъ, то яблани и гречиха хотя и цвѣли весьма очень хорошо, но затѣмъ почти вездѣ подвѣргались поврежденію гусеницъ—иногда по

виноградныхъ мѣстностяхъ оказались поврежденными и стали гнить въ деревняхъ. Больше всего, повидимому, пострадал садъ отъ гусеницы въ уу. Харьковскому, Изюмскому и отчасти Купинскому и Змиевскому, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда хозева не уничтожала ихъ въ первыхъ двухъ уу. Урожай почти всѣхъ фруктовъ получился, болѣею частью, плохой, а въ послѣднихъ двухъ уу. плохо уродилися лишь яблоки и груши, особенно въ возвышенныхъ мѣстахъ. Впрочемъ, относительно груши сѣдуетъ замѣтить, что въ некоторыхъ болѣею части Богданоуковского, Сумскаго и Валковскаго уу., гдѣ урожай ихъ хозева приравнивать сроднился, фрукты эти уродилися очень плохо. Что же касается яблокъ, то, кромѣ вышеупомянутыхъ уу., урожай ихъ получился очень хорошій и, по словамъ некоторыхъ жерр., былъ бы еще обильнѣе, если бы въ первой половинѣ августа не были сильныя (Ж. и ЮВ. вѣтры), сильныя мѣстами болѣею половина всѣхъ плодовыхъ, по словамъ одного жерр. Валковскаго у., вѣтры, оставленные безъ подрѣзокъ, ломались отъ массы плодовъ. Слѣды и вѣтры, кромѣ Павловога и отчасти Харьковскаго уу., гдѣ мѣстами упало всего  $\frac{1}{10}$  часть этихъ плодовъ, болѣею частью уродилися въ изобилии. Такъ, напр., въ Валковскомъ у. въ некоторыхъ садахъ съ одного дерева собирали по 5 ведеръ плодовъ. Урожай сидовыхъ яблокъ въ болѣею части былъ хорошій. Плоды были обильны фруктами, цѣна на нихъ была очень высока; такъ, въ Богданоуковомъ у. сиды-уторки продавались по деревнѣ 10 к., а лишны—20 и 25 к. въ ведро.

Оборъ огородныхъ овощей въ болѣею части мѣстностяхъ въ августѣ мѣсяцѣ были удовлетворительны, а мѣстами даже хороши; въ августѣ же капуста и огурцы (особенно въ южной части губерніи) во многихъ хозяйствахъ были повреждены горчичными пѣтрами, а капуста, кромѣ того, во сѣвѣдѣніяхъ изъ Изюмскаго и Купинскаго уу., пострадала отъ „люнскынцы“, такъ что оставшилась въ ростѣ, огурцы же кое-гдѣ и совсѣмъ пропали. Въ Іюлѣ, при обильн. огурцовъ, въ южн. въ Валковскомъ у. стояла цена 5 к., а въ августѣ, во сѣвѣдѣніяхъ изъ Павловога у., за 1,000 огурцовъ платили уже 3—4 $\frac{1}{2}$  р. Урожай бихчевыхъ овощей, несмотря на вѣсуху, которая похитила мѣстами „лугуну“, получился, въ болѣею части случаевъ, хорошій, какъ по количеству, такъ и по качеству, но плоды были очень мелкіе. Оливковыхъ урожаевъ бихчей мѣстами сѣдѣнія изъ некоторыхъ мѣстностей сѣверо-восточныхъ уу. и отчасти изъ Старобѣльскаго и Змиевского. Виноградныхъ плохого урожая арбузовъ и дынь въ послѣднемъ у., во сѣвѣдѣніяхъ некоторыхъ хозевъ, былъ градъ 15 августа, мѣстами вышедшій въ бѣху дѣтокъ. Въ Изюмскомъ у., на сѣвѣ среднихъ арбузовъ на мѣстѣ, платили отъ 1 р. 75 к. до 2 р.

Изъ вредныхъ насекомыхъ—въ южной части (особенно въ западныхъ частяхъ) мѣстами въ Богданоуковомъ, Павловскомъ, Змиевскомъ, Валковскомъ и Булявскомъ уу. похищались гусеницы мухъ, но болѣею частью по причинѣ значительнаго вреда. По сѣвѣдѣнію одного жерр. Купинскаго у., тамъ ранняя пчелница (июльскаго свѣта) повреждена была гусеницей мухой настолько, что  $\frac{1}{2}$  и даже  $\frac{1}{3}$  колосьевъ лежала на землѣ, и хотя верно въ нихъ и похитилось, но оставалось плохимъ; болѣе позаніе была пострадала меньше, а посѣвы, произведенные въ концѣ августа и въ сентябрѣ, остались вовсе не поврежденными. Кромѣ гусеницы мухъ, мѣстами въ южн. уу. на пчелницѣ замѣченъ были хлѣбный жукъ, пилильщикъ и въ Павловскомъ у.—прусы (итальянская саранча); но вредъ, причиненный этими насекомыми, въ болѣею части случаевъ, былъ очень незначителенъ. Въ Богданоуковомъ у., по одному сообщенію, походы кукурузы были почти на  $\frac{1}{2}$  уничтожены проволочникомъ червемъ. Въ Павловскомъ и Купинскомъ уу. имѣются единичныя указанія о похищеніи саранкой, не приносящей, впрочемъ, особаго вреда хлѣбамъ, благодаря прилитію мѣрамъ.

Урожай луговаго сѣна почти повсюду получился хорошій и только въ Изюмскомъ и Старобѣльскомъ уу., во сѣвѣдѣніяхъ указываютъ, изданенные сенокосы (и въ послѣднемъ у. также и лишны) дали, въ общемъ, средніе сѣны сѣны. Сѣнами тѣми уродилися, болѣею частью, также хорошо или выше средняго. Что касается стоговъ, то хорошій оборъ сѣна на нихъ былъ лишь въ

уу. Богодуховскомъ, Волчанскомъ и Полковскомъ, въ уу. же Купинскомъ, Старобѣльскомъ и части Змиевскомъ. степи дали, болѣею частью, лишь средній сборъ сѣна; хуже всего, по имѣющимся указаніямъ, степные сѣнокоши были въ уу. Сумскомъ, Лебедянскомъ и Изюмскомъ, гдѣ сборъ степного сѣна по отачку козверъ, оказался не выше средняго, а мѣстами въ послѣднемъ у. степи были такъ плохи, что ихъ вытравляли скотомъ. Числовые данныя относительно сбора сѣна (въ пудахъ съ десятины) приносятся въ нижеслѣдующей таблицѣ.

### Н а с ѣ н о к о с а х ѣ:

	Заливныхъ.		Пашен.		Водот.		Лѣсн.		Суходол.		Степныхъ.		Очапныхъ.	
Уѣзды.	Ср.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Колѣб.	Колѣб.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Колѣб.	Ср.	Колѣб.	Колѣб.	Колѣб.
Сумскій .	—	120—180	150	120—150	150	75—95	70—145	—	53	150				
Лебедян.	—	—	140	120—150	—	—	—	—	30—100	150—200				
Ахтырск.	—	120	—	80	60	50	70	—	—	150				
Богодуч.	115	80—160	—	60	—	—	—	80	50—120	140—180				
Изюмск.	140	80—200	90	30—150	150	—	—	40	10—70	—				
Величн.	—	400	—	180—400	500	—	150	—	70—100	250				
Змиевск.	210	150—300	—	150	—	—	—	—	30—150	100				
Валковск.	140	100—160	—	140	60	40—120	60—100	125	50—230	100—250				
Купинск.	215	120—250	120	100—150	—	—	100—120	80	70—100	180				
Старобѣльск.	75	50—100	75	50—100	—	—	75	75	50—100	80—100				

Сѣножатъ, въ болѣеинтереснѣй случаевъ, начался съ конца мая или съ первыхъ чиселъ іюня и только въ сѣверо-западной части губ. позже—преимущественно съ половины іюня, а кое-гдѣ лишь съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца. Степи въ однихъ мѣстностяхъ убирались раньше, чѣмъ луга и валозен, въ другихъ же наоборотъ. Такъ, въ Старобѣльскомъ и Волчанскомъ уу., по имѣющимся свидѣніямъ, козверъ на степныхъ начался съ 20 мая, а на лугахъ—съ 1—15 іюня, въ Валковскомъ же у., по одному сообщенію, въ сѣножатъ на степяхъ приступили съ 15 іюня, а на заливныхъ лугахъ—съ конца мая. Уборка травъ въ Волчанскомъ и Харьковскомъ уу., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она началась въ концѣ мая или въ первыхъ числахъ іюня, окончилась уже въ половинѣ или въ 20-ые числа того мѣсяца. Хотя во время уборки и выпадали небольшие дожди, но они не причинили особаго вреда и болѣеинтересно козверъ выкипаетъ уборку вполне благоприятною. Отъ дождей сѣно немного пострадало лишь мѣстами въ сѣверо-западной части губерніи.

Недостатка въ рабочихъ не было. Уборка сѣна иногда производилась и въ части урожаевъ: такъ, въ Харьковскомъ у. сѣно убирали за  $\frac{1}{3}$ , въ Изюмскомъ у.—на степи за  $\frac{1}{3}$  и на лугу за  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{5}$  или  $\frac{1}{6}$ , а въ Змиевскомъ у.—степи за  $\frac{1}{3}$  и  $\frac{1}{4}$ , низменные луга—за  $\frac{1}{4}$ , заливные—за  $\frac{1}{6}$  урожая. Сѣножатъ и уборка 1. козверъ, десятины обходились:

Въ уѣздахъ:	К о с ѣ б а.	Косба съ уборкой.
Сумскомъ . . . . .	—	8 р.
Ахтырскомъ . . . . .	—	3—4 р.
Богодуховскомъ . . . . .	2—3 р.	1 р. 40 к.—5 р.
Харьковскомъ . . . . .	—	2 р.—2 р. 50 к.
Изюмскомъ . . . . .	1 р.—1 р. 50 к.	1 р. 75 к.—2 р.
Волчанскомъ . . . . .	60 к.	1 р. 20 к.—1 р. 80 к.
Змиевскомъ . . . . .	60 к.	1 р. 20 к.—1 р. 50 к.
Валковскомъ . . . . .	1 р.—1 р. 50 к.	2 р. 25 к.—5 р.
Купинскомъ . . . . .	60 к.—1 р.	80 к.—2 р. 50 к.
Старобѣльскомъ . . . . .	50 к.—70 к.	1 р.—1 р. 30 к.



Имяныя уѣздовъ.	П о д е н н ы е п л а т ы.											
	Конному рабочему.			Дѣльному рабочему.				Работница.				
	На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.		
	Ср.	Колѣб.		С.	Колѣб.	С.	Колѣб.	С.	Колѣб.	С.	Колѣб.	
	р. к.	р. к.	р. к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Сумскій . . . . .	1 —	70—1	25	50	30—75	40	25—60	30	25—40	25	15—35	
Лебедянский . . . .	—	—	—	—	40—45	—	25—30	—	30—40	—	15—20	
Актёрскій . . . . .	—	75 к.	—	—	50 к.	—	40	—	30	—	20	
Богородицкій . . . .	—	70—1	40	55	30—80	40	25—60	35	20—60	25	15—40	
Валковский . . . . .	—	1 —	—1	50	60	45—75	50	35—60	40	35—55	30	25—40
Харьковский . . . . .	—	—	—	—	50 к.	—	35	—	30	—	25	
Волчанскій . . . . .	—	75 к.	—	50	40—60	40	30—50	30	20—40	20	15—30	
Зміевскій . . . . .	—	1 —	—1	50	45	30—60	35	20—60	30	20—45	20	15—30
Измюжскій . . . . .	95	60—1	25	55	40—75	35	25—60	30	25—40	20	15—30	
Куликовскій . . . . .	—	1 р.	20 к.	40	30—60	35	20—60	30	25—35	20	15—30	
Старобитовскій . . .	—	—	—	—	—	35	20—60	—	—	20	15—30	
По губерніи.	1 —	60—1	50	50	30—80	35	20—60	33	20—60	23	10—40	

# ЕЖЕГОДНИКЪ ХАРЬКОВСКАГО ЗЕМСТВА

за 1886 годъ.

(Сводъ постановленій и другихъ данныхъ изъ журналовъ земскихъ собраній сессіи 1886 года; отчетовъ управъ и проч.).

Настоящій сборникъ составленъ по плану и системѣ, принятымъ для изданія Земскаго Ежегодника, отъ времени до времени выходящаго въ свѣтъ на средства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Считаемо не лишнимъ отмѣтить здѣсь цѣль этого изданія, чѣмъ опредѣлится и задача нашего сборника. Въ вступленіи къ Земскому Ежегоднику за 1876 годъ (первый годъ изданія), профессоръ И. Е. Андреевскій, иниціаторъ изданія Земскаго Ежегодника, такъ опредѣляетъ существенную необходимость въ сводахъ постановленій земствъ: «часто случается, говоритъ онъ, что возникаетъ вопросъ въ какомъ нибудь земствѣ, совершенно дав него новый, а между тѣмъ онъ не только былъ разсмотрѣнъ другими земствами, но по немъ даже произведены изслѣдованія, затрачено не мало труда, исполнены опыты и наблюденія, требовавшіе какъ крупныхъ денежныхъ затратъ, такъ и продолжительнаго времени, такъ что вопросъ уже достаточно разъясненъ и значительно подвинутъ къ раціональному разрѣшенію. Между тѣмъ, вся эта работа приобрѣтаетъ значеніе только для того земства, которымъ она производилась, и болѣею частью совершенно пропадаетъ для другихъ. Такимъ образомъ, богатый опытъ жизни большинства земствъ пропадаетъ безслѣдно. Совершается громадная растрата силъ, времени и денегъ. Каждое изъ земствъ идетъ изолированно, исполнитъ почти игнорируя работы другихъ». Въ цѣляхъ устраненія или ослабленія такого явленія, профессоромъ Андреевскимъ и проектировано изданіе Земскаго Ежегодника, въ которомъ бы излагалось въ опредѣленной системѣ все сдѣланное земствомъ въ отчетный періодъ, съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, по которымъ собраніе приняло или отмѣнило известное мѣропріятіе.

Къ этому считаемъ необходимымъ прибавить, во извѣщеніе недоразумѣній, что въ нашъ сборникъ внесены не все постановленія земствъ Харьковской губерніи, а лишь важнѣйшія изъ нихъ, представляющія извѣстный практический или теоретическій интересъ.

Г. П.

## I. Земскія собранія.

Ахтырское зем. соб. приняло слѣдующія правила для засѣданій земскаго собранія: 1) Гласные, прибывшіе въ собраніе, немедленно у секретаря собранія. 2) Засѣданія открываются председателемъ въ 10<sup>1/2</sup> часовъ утра и продолжаются не дольше какъ до 3 часовъ по полудни. Если въ 10<sup>1/2</sup> часовъ не будетъ законченное число членовъ, то председатель открываетъ собраніе, но ожидая остальныхъ. Если же въ установленный часъ число гласныхъ, требующее законченія для состоянія собранія, не собралось, то председатель ожидаетъ до 12 часовъ и затѣмъ, если въ это время законченное число гласныхъ не составилось, собраніе считается не состоявшимся. 3) Гласные, прибывшіе въ собраніе послѣ открытія засѣданія до 12 часовъ дня, имѣютъ право участвовать въ засѣданіяхъ съ правомъ голоса, но только въ тѣхъ вопросахъ, которые будутъ разсматриваемы послѣ ихъ прибытія. Во время биллотировки никто изъ присутствующихъ членовъ не можетъ оставить собраніе, но записывается въ журналъ председателемъ. 4) Председатель призываетъ членовъ собранія къ тишинѣ и порядку посредствомъ звонка. 5) Председатель можетъ, по своему усмотрѣнію, на время прерывать засѣданіе. 6) О предметахъ каждаго засѣданія объявляется председателемъ поименно. 7) Заявленія и предложенія, сдѣланныя въ теченіи засѣданія и не относящіяся къ вопросамъ, поставленнымъ на очередь, могутъ быть обсуждаемы въ тоже засѣданіе не иначе, какъ послѣ очередныхъ вопросовъ, но во всякомъ случаѣ обсуждаются въ слѣдующее засѣданіе. 8) Во время обсуждения дѣла, всякій желающій высказать мнѣніе по обсуждаемому вопросу поднимаетъ объ этомъ председателю, который отъсчитываетъ очередь говоренія по порядку именъ. Учреждается для отсчета очереди: одна для мнѣній, другая для возраженій на нихъ; записанный условнымъ порядкомъ желаніе возражать допускается къ тому председателемъ немедленно по окончаніи рѣчи говорившаго передъ нимъ. Говорящій поднимаетъ свое мнѣніе столъ. Говорящій не долженъ уклоняться отъ разсматриваемаго вопроса, въ противномъ случаѣ председатель призываетъ его возвратиться къ предмету. Никто не долженъ перебивать говорящаго, но можетъ напомнить о желаніи принять участіе въ преніяхъ, въ чемъ призывается председателемъ въ свое время. 9) Когда председатель убѣдится, что вопросъ исчерпанъ преніями, то онъ продолжаетъ его рѣшенію собранія въ такой формѣ, чтобы собранію оставалось отъвѣчать положительнo или отрицательно. 10) Если какой-либо вопросъ не можетъ быть рѣшенъ общими согласіемъ, то таковой подымается закрытой биллотировкой. 11) Вслѣдствіе мнѣній, председатель объявляетъ состоявшееся рѣшеніе, которое немедленно заносится секретаремъ въ журналъ и прочитывается гласнымъ. 12) Журналы составляются въ началѣ слѣдующаго засѣданія, но прочтеніи подписываются присутствующими въ томъ засѣданіи гласными и по порядку, указанному въ 98 ст. под. о зем. упр. 13) Неотмѣнные съ состоявшимися по большинству голосовъ рѣшеніемъ имѣютъ право при подписаніи журналовъ отозваться и представить по желанію особое мнѣніе не дольше какъ въ третье засѣданіе. 14) Во время засѣданія постороннія лица обоего пола допускаются въ залу засѣданія съ дозволенія председателя. (Журн.—10—12).

## II. Земскія изданія и статистика.

Подготовительная коммиссія Губернскаго зем. собранія, разсмотрѣвъ, по порученію собранія, предложеніе гласнаго Гордѣенко—предпринять историческій трудъ о дѣятельности Харьковскаго земства на первое двадцатилѣтіе отъ существованія, приняла къ заключенію, что составленіе историческаго очерка дѣятельности земства не только желательно, но и безусловно необходимо, какъ для руководства въ дѣятельнейшей дѣятельности, такъ и для опроверженія распространенныхъ извѣстій на дѣятельность земства, основанныхъ



по извѣщенію фактической стороны дѣла. Соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи, Собр. постановило: 1) санкціонировать обзоръ дѣятельности Харьковскаго земства поручить Губ. зем. управѣ; 2) предоставить Губ. управѣ пригласить къ участию въ составленіи обзора тѣхъ лицъ, изъ числа гласныхъ, содѣйствіе которыхъ будетъ признано полезнымъ, и 3) предоставить Губ. управѣ обратиться къ уѣзднымъ земствамъ о доставленіи всѣхъ необходимыхъ для составленія обзора матеріаловъ (Журн. 168—174).

Губернское зем. собр. установило для вознагражденія понятиямъ, взимаемымъ для присутствія при межеваніи земель, на трехлѣтіе 1886—1889 годовъ, тѣже цѣны, какія были опредѣлены на минувшее трехлѣтіе, т. е. съ 1 іюня по 1 ноября по 1 рублю, а съ 1 ноября по 1 іюня по 50 коп., принимая въ расчетъ это время и дни, употребленные понятиемъ на прибытіе къ мѣсту межеванія и на возвращеніе оттуда къ мѣсту своего жительства (Журн. 7, докл. 34—35).

Зміевскому з. с. была прочтана записка г. Бориневича, предлагающая свои услуги по статистико-экономическому описанію Зміевского уѣзда, съ подорожною оплатою, въ 12 т. рублей, на считая безплатнаго разлѣзда на земскихъ лошадяхъ. Изъ записки этой земское собр. усмотрѣло, что г. Бориневичъ знакомъ съ тѣми работами, которыя произведены уже въ Зміевскомъ уѣздѣ, и что свой проектъ описанія Зміевского уѣзда онъ составляетъ заглавно. Поэтому собраніе, не вступая въ разсмотрѣніе записки по существу, опредѣлило поручить управѣ войти въ сношеніе съ другими специалистами, которые предварительно ознакомившись бы съ тѣмъ, что уже сдѣлано, и составили бы соображенія и смѣты для окончанія начатыхъ работъ. Вместе съ тѣмъ, такъ какъ вопросы о статистическихъ работахъ должны были быть обсуждаться и губернскими земскими собраніями, то собраніе поручило управѣ принять въ соображеніе опредѣленія губернскаго собранія, съ тою цѣлю, чтобы статистическія работы на средства уѣзднаго земства служили дополненіемъ, а не повтореніемъ работъ, которыя имѣютъ быть производимыми на средства губернскаго земства. Собраніе уполномочило также управу войти къ губернскому собранію съ представленіемъ о необходимости статистико-экономическаго описанія губерніи на счетъ губернскаго земства, дабы изслѣдованія могли быть произведены на одномъ масштабѣ (писан. Журн. зем. собр.).

Сумскому з. с. было доложено о положеніи земскихъ статистическихъ работъ. Производившій эти работы с. Козловъ отказался продолжать ихъ, почему управѣ опубликованіи въ газетахъ приглашеніе специалистовъ для окончанія статистическихъ работъ по описанію Сумскаго уѣзда. На приглашеніе это отвѣчалъ г. Бориневичъ, предложившій слѣдующія условія: 1) работы по описанію земскихъ угодій будутъ окончены въ 2 года и 2) сумма расходовъ на эти работы опредѣляется въ 9,570 руб. Разсмотрѣвъ эти условія, земскій статистическій комитетъ и управа наняли: 1) что, въ виду неблагоприятнаго экономическаго положенія уѣзда, расходъ въ 9,570 руб. будетъ слишкомъ обременительнымъ для земскихъ налогоплательщиковъ; 2) что предлагаемый г. Бориневичемъ трудъ, касаясь только земскихъ угодій, далеко не исчерпываетъ намѣченной земствомъ программы и, слѣд., земству необходимо еще затратить большую сумму на статистическое описаніе прочихъ предметовъ земскаго обложенія, и 3) что губернская земская управа предполагаетъ произвести описаніе всей губерніи по единообразной системѣ и Сумскому земству, поэтому, придется вести двойной расходъ на статистику: вести собственную статистику и другую, обязательную для него по постановленію губернскаго собранія. Въ виду этихъ обстоятельствъ, статистическій комитетъ и управа приняли къ заключенію, что съ статистическими работами слѣдуетъ пріостановиться. Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ и постановило прекратить статистическія работы (Журн. 15, 83—85).

### III. Земскіе финансы и участіе земствъ въ Государственномъ хозяйствѣ.

Губернское з. с. постановило: разрѣшить губ. управѣ кредитъ для выдачи уѣзднымъ управамъ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ до 30,000 руб. на каждый уѣздъ, срокомъ на одинъ годъ, съ уплатою 6% подъ гаранціей уѣздныхъ земствъ, если уѣздныя управы будутъ просить о томъ Губерн. управу, на основаніи постановленій уѣздныхъ собраний. Далѣе въ разъясненіе этого постановленія опредѣлено, что оно дѣйствительно на одинъ только годъ, и что разрѣшенный кредитъ въ 30,000 руб. есть максимальная сумма, которую уѣздныя управы могутъ позанимать въ губернской на покрытие текущихъ расходовъ; поэтому, если съ просьбою о заимѣ въ губернскую управу обратятся уѣздныя управы, въ которую уже числится долгъ губернской управы на тотъ же предметъ, то эта послѣдняя можетъ выдавать лишь недостающую до 30,000 руб. сумму денегъ (Журн. 85—86).

Богодуховское з. с. приняло въ основаніе для раскладки земельныхъ сборовъ свидѣніе о земляхъ, добытое статистическою комиссіею, причѣмъ каждому землевладѣльцу, находящему, что свидѣніе о его землѣ нехвально, предоставлено право заявить о томъ земской управѣ и просить объ исправленіи ихъ. Попѣрки должны принадеяться на счетъ найденнаго, если это явленіе основательно; если же оно основательно, — то на счетъ общаго земельныхъ сборовъ. Въ основаніе обложенія постановлено принять доходный рубль, причѣмъ облагать одніе удобныя земли, неудобныя же оставлять безъ обложенія, съ предоставленіемъ каждому землевладѣльцу или обществу просить объ исключеніи неудобныхъ земель изъ облада, ежели онѣ въ таковой попали. Представили вѣдомательство, что земли ихъ неудобны (Журн. 39).

Волчанскому з. с. было заявлено, что повинности земства въ Волчанскомъ уѣздѣ раскладываются на земли десятинно, причѣмъ различіе земельныхъ угодій по качествамъ не принимается въ соображеніе, такъ что земли различныхъ качествъ облагаются одинаковымъ образомъ. Необходимо переосмотрѣть давно принятый способъ земскаго обложенія, предпринять кадастрацію земель уѣзда и достигнуть возможно лучшаго и равномернаго обложенія по дѣйствительнымъ качествамъ земельныхъ угодій. Собраніе сочувственно встрѣтило это заявленіе и постановило для разработки вопроса о равномерномъ обложеніи земли избрать комиссію (Журн. 44).

### IV. Пути и средства сообщеній и сношеній.

Губернское з. с. рассматривало предложеніе Министерства Путей Сообщенія о передачѣ въ заѣмѣнное земство шоссе, идущаго изъ г. Харькова въ г. Курскъ и которое проходитъ въ предѣлахъ Харьковской губ. на разстояніи 32 верстъ, съ ежегодною субсидіею по 208 руб. 10 коп. на версту. Соглашались съ заявленіемъ губернской управы, что шоссе это, проходящее по мало населенной мѣстности, не имѣетъ для Харьковской губ. даже и мѣстнаго значенія, что въ случаѣ согласія земства на принятіе шоссе въ скоромъ времени возникнетъ много невообразимыхъ недоразумѣній и нелицеприятныхъ переписки между земствомъ и правительственною инспекціей, и что, наконецъ, ассигнуемой правительствомъ субсидіи не будетъ достаточно для удовлетворительнаго содержанія шоссе и со стороны земства потребуются дополн. Собраніе постановило предложеніе Министерства Путей Сообщенія отклонить (Журн. 10 и 11, отдѣлы 5—8).

По докладу ревизіонной комиссіи губернскому з. с., на дорожныя сооруже-нія ассигновано губернскимъ земствомъ 130,531 руб. 03 к. Изъ общей суммы произведенныхъ работъ образовался остатокъ въ размѣрѣ 14,545 руб., объясняющийся какъ общою экономіею въ работахъ, такъ и значительною уступкою со стороны подрядчиковъ противъ сметы. Уступки эти были слѣдующія: въ

Харьковскому уѣздѣ 230/100, Купянскому 270/100, Ахтырскому 240/100, Лебединскому 71 1/2 0/100, Волчанскому 180/100, Богодуховскому 100/100, Валковскому  $\frac{250 + 350 + 400}{131} \frac{0}{100}$

Сумскому  $\frac{150 + 180}{161} \frac{0}{100}$ , Старобѣльскому 200/100, Зміевскому 11 1/2 и Изюмскому 150/100.

Средняя уступка по губерніи 18,689/100. (Журн. 213—215).

Валковскому з. с. было сдѣлано замѣчаніе о тѣлостн натуральной повинности по направлению дорогъ, лежащей на одной части населенія, и о желательности переложенія этой повинности на денежный сборъ. По обсужденіи этого замѣчанія, собраніе постановило: признать въ принципѣ переложеніе натуральной повинности на деньги необходимыми, въ осуществленіи же его приступить съ 1887 года, послѣ разработки уѣздною управою всѣхъ данныхъ и расчетовъ по этому предмету. (Исп. — журн.).

## V. Судебныя, полицейскія и административныя учрежденія.

Губернскому зем. собр. доложено, что со времени послѣдняго распредѣленія между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей въ очередную сессию 1883 года поступило въ распоряженіе губернскаго земства 30,647 р. 97 3/4 коп., которые подлежатъ раздѣленію между уѣздами. Запрошено о наиболѣе справедливыхъ основаніяхъ къ распредѣленію между уѣздами этого капитала, уѣздныя земства высказались: Ахтырское, Купянское, Лебединское, Волчанское и Зміевское — за распредѣленіе его пропорціонально населенію каждаго уѣзда, Валковское — за распредѣленіе по числу арестуемыхъ и проведенныхъ ими дней въ арестныхъ помѣщеніяхъ, Сумское — за отчисленіе каждому уѣзду всей той суммы, какая отъ нихъ поступила, Харьковское уѣздное — за распредѣленіе его по количеству расходовъ, несимруемыхъ ежегодно на содержаніе арестуемыхъ и помѣщеній для нихъ. Отъ остальныхъ земствъ откликъ не получено. Губернское земское собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, постановило: изъ капитала въ 30,647 р. 97 3/4 коп. отчислить 50/100 на Харьковскій исправительный пріютъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, а остальную сумму распределить пропорціонально народонаселенію каждаго уѣзда, по 1,31 коп. на душу, причесть на уѣзды пришлое: на Ахтырскій 1,703 р., Богодуховскій 1,625 р., Валковскій 1,556 р., Волчанскій 1,965 р., Зміевскій 2,745 р., Изюмскій 3,087 р., Купянскій 2,537 р., Лебединскій 1,958 р., Старобѣльскій 4,314 р., Сумской 2,611 р. и Харьковскій 4,013 р. (Журн. 155—157).

Губернское з. с., рассмотрѣвъ ходатайство губернскаго по преступленіямъ двѣмъ присутствіямъ о внесеніи въ сѣбѣ 500 руб. дополнительнаго содержанія по канцелярію, сверхъ ассигнуемыхъ земствомъ на содержаніе губернскаго присутствія 7,350 рублей, постановило отклонить это ходатайство, мотивируя заключеніемъ ревизионной комиссіи, признавшей, что отпущаемой нынѣ суммой вполне достаточно на содержаніе канцелярій присутствія въ такомъ составѣ, который безъ затрудненія можетъ справиться съ текущею перепискою. — (Жур. 2 и 31).

Богодуховскому з. с. доложено объ отказѣ двухъ властныхъ сходокъ въ выдачѣ квартирныхъ денегъ или отводѣ квартиръ натурою полицейскимъ урядникамъ, а также о переложеніи натуральной квартирной повинности для урядниковъ. Собраніе постановило: побудить указанными властями исполнять общія основанія закона объ отводѣ въ натурѣ квартиръ урядникамъ, согласно 33 ст. излож. о повинностяхъ; затѣмъ же о переложеніи натуральной повинности въ денежную передать земской управѣ для разработки и представленія необходимыхъ данныхъ. — (Журн. 54).

## VI. Народное продовольствіе.

Губернскому зем. собранію доложено о долгахъ общему по Имперіи продовольственному капиталу, лежащихъ на населеніи Харьковской губерніи. За



всѣмъ мѣстнымъ продовольственнымъ средствамъ, изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала выдано было, согласно Высочайше утвержденному 26 января 1883 года положенію комитета министровъ, изъ ссуды на продовольственные потребности и на обѣщаніе полей крестьянскимъ обществамъ нѣтъ уѣздовъ: Волчанскаго—121,427 р. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; Кулинскаго—97,482 60 к.; Зміевскаго—62,036 р. 3 к.; Богодуховскаго—6,861 р. 6 к. и Лебединскаго 3,640 р. 84 к., всего 291,461 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. съ тѣмъ, чтобы ссуды эти возвращены были въ трехгодичный срокъ. Последними двумя уѣздами ссуды полностью возвращены. Изъ отношеній же первыхъ трехъ уѣздовъ экономическія условія, по причинѣ неуроженія, сложились такъ неблагоприятно, что настоятельными требованіями казѣ администраціи, такъ и земскихъ управъ, о своевременномъ возвращеніи ссуды не имѣли должнаго успѣха. Къ 1 января 1886 года имѣлось въ погашеніе этой ссуды лишь: по Волчанскому уѣзду—15,936 р. 94 к., Кулинскому—26,454 р. 9 к. и Зміевскому—19,919 р. 49 коп., такъ что за первыми изъ этихъ уѣздовъ къ 1886 году оставалась долга—105,490 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., изъ вторыхъ—70,728 р. 51 к. и за послѣдними 42,110 р. 54 к., всего 218,329 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Кроме того крестьянскія общества указанныхъ уѣздовъ состоятъ въ долгу по займамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала: по Волчанскому уѣзду въ размѣрѣ 24,147 р. 20., по Кулинскому—58,753 р. 28 к. и по Зміевскому—75,036 р. 44 к. Въ виду такой задолженности населенія и очевидной невозможности уплатить ссуду общему по Имперіи капиталу въ установленные сроки, губернское земство предположило ходатайствовать о разрѣшѣ плантежа, постановивъ: 1) возбудить предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшѣ крестьянскимъ обществамъ Кулинскаго, Волчанскаго и Зміевскаго уѣздовъ уплаты долга общему по Имперіи продовольственному капиталу срокомъ на 6 лѣтъ, считая съ 1-го января 1887 года, безъ процентовъ, имѣя той суммы, которая состоитъ изъ ними въ долгу по 1 января 1886 и 2) просить уѣздныя земскія управы означенныхъ уѣздовъ принять мѣры къ уплатѣ крестьянскими обществами, въ теченіи шестилѣтняго срока, числящагося на нихъ долга общему по Имперіи продовольственному капиталу (Докл. 22—26, журн. 12).

Губернскія управы доложили губернскаму собранію сообщенныя ей уѣздными управами свѣдѣнія по означенному продовольственнымъ народонаселенію въ губерніи на 1887 годъ. 1) *Валковский* упр. извѣдомила, что населеніе уѣзда настолько обезпечено въ продовольствіи собственными средствами, что къ займамъ обращаться не придется. 2) *Сумская* упр. заявила, что для населенія потребуется пособие изъ губернскихъ продовольственныхъ средствъ. 3) *Зміевская* упр. сообщила, что въ пособіи на продовольствіе будутъ нуждаться въ-которыхъ волости, у которыхъ еще яровой хлѣбъ неубѣ и не былъ даже сношенъ. 4) *Волчанское* земство постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи кредита для выдачи ссуды на обѣщаніе полей, если въ такомъ оказаніи необходимость. 5) *Старобѣльская* упр. въ докладѣ очередному собранію сообщила, что на продовольственные потребности населенія и на обѣщаніе полей недостаетъ озимого хлѣба 65,649 четвертей и ярого 164,011 четвертей и предлагала уѣздному собранію спросить у губернскаго собранія кредитъ Старобѣльскому земству для означенной потребности въ 50,000 руб., срокомъ на пять лѣтъ. Земское собраніе не согласилось съ этимъ докладомъ, признавая, что указанныя нужды населенія могутъ быть покрыты ссудами изъ хлѣбныхъ мѣщанскихъ и заработками. 6) *Лебединская* упр. констатировала плохой урожай въ уѣздѣ и неудовлетворительное состояніе хлѣбопашенныхъ мѣщанствъ. По мнѣнію управы, недостаетъ хлѣба для крестьянъ Лебединскаго уѣзда оказывается до 10,000 четвертей, почему управа предложила уѣздному собранію спросить у губернскаго земства кредитъ на означенный предметъ въ размѣрѣ 25,000 руб. Уѣздное собраніе постановило ходатайствовать объ этомъ кредитѣ подъ гарантію уѣзднаго земства. 7) *Кулинская* управа докладывала собранію, что по основаніи свѣдѣній, доставленныхъ волостными правленіями для обезпеченія продовольствіемъ населенія до новаго урожая и для обѣщанія полей недостаетъ хлѣба до 300

тыс. четвертей на сумму до 1.500,000 руб. Собраніе усумнилось однако же въ вѣрности этихъ свѣдѣній, а потому постановило: поручить гласнымъ, каждому въ своемъ районѣ, произвести повѣрку продовольственныхъ средствъ населенія по плану, выработанному управою для контроля количества произведеннаго въ томъ году посѣми каждымъ селеніемъ, урожая хлѣба и имѣющихся запасовъ прежнихъ лѣтъ, а также всего имущества нуждающихся крестьянъ. По разработкѣ этихъ данныхъ и по некоторымъ своимъ соображеніямъ, уѣздная управа опредѣлила цифру недостающаго хлѣба въ уѣздѣ въ 20 тыс. четвертей и потому обратилась съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала населенія Купинскаго уѣзда 120,000 руб. подъ гарантію уѣзднаго земства. 8) *Ахтырскому, Богодуховскому, Изюмскому и Харьковскому* уѣздными управами вопросъ о нуждахъ въ продовольствіи и обѣмѣнонн полей не былъ возбужденъ.—Изъ представленныхъ вѣдомостей о состояніи обществѣнныхъ: а) хлѣбныхъ магазиновъ и б) продовольственныхъ капиталовъ,—составленныхъ уѣздными управами, видно, что хлѣбные магазины по количеству наличнаго въ нихъ хлѣба, сравнительно съ полнымъ обладомъ, который долженъ бы находиться въ магазинахъ, представляютъ лучшее состояніе въ Ахтырскомъ, Лебединскомъ и Сумскомъ, среднее въ Волчанскомъ и Харьковскомъ, посредственное въ Богодуховскомъ, неудовлетворительное въ Изюмскомъ, и самое плохое въ Волчанскомъ, Зміевскомъ, Купинскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ.—Представивъ эти данныя о положеніи продовольственнаго дѣла въ губерніи, губернская управа обратила вниманіе также на дороговизну хлѣба вообще и даже полный неурожай въ Купинскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ, потребление индѣею скота, отсутствіе заработковъ, задолженность и крайнее оскудѣніе населенія.—На основаніи этого доклада, губернскае собраніе постановило: открыть кредитъ губернской управѣ на выдачу крестьянскимъ обществамъ ссуды на продовольствіе и преимущественно на обѣмѣнонн полей подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, въ размѣрѣ продовольственнаго капитала, имѣющагося въ наличности въ губернской управѣ въ суммѣ 77,244 руб. Возбуждать ходатайство предъ правительствомъ объ оказаніи пособій населенію въ продовольствіи изъ средствъ государственнаго призана неумѣстнымъ (Журн. 181).

По даннымъ, доложеннымъ Ахтырскому зем. соб., состоянію хлѣбныхъ запасовъ въ Ахтырскомъ уѣздѣ представляется достаточно удовлетворительнымъ. Общій сумма запасовъ по уѣзду, съ присоединеніемъ къ ней продовольственныхъ капиталовъ, превышаетъ даже установленную норму (журн. 14).

Въ Богодуховскомъ уѣздѣ изъ имѣющихся въ наличности хлѣбныхъ запасовъ, при расчисленіи средней цифры зашедъ на каждую ревизскую дуну, пришлось бы на дуну озимаго хлѣба  $4\frac{1}{2}$  м., и пропаша  $1\frac{1}{2}$  м., т. е. такое количество, которое, какъ обозначеніе природнаго продовольствія, не имѣетъ никакого серьезнаго значенія. Кроме того, изъ 116 обществъ 26 сообщаютъ не имѣть ни одного верна наличнаго запаса. Продовольственные капиталы имѣютъ только 3 общества (журн. 169).

Зміевское з. с. признаютъ наступившимъ годомъ неурожаина населенію въ неурожайные годы—нѣдому ссуды изъ запасныхъ магазиновъ. Къ сожалѣнію, эти запасы давно розданы крестьянамъ, и числятся за ними въ недоимкѣ, взыскать которую нѣтъ никакой возможности вследствие частыхъ неурожаевъ. Иностранная надежда на пополненіе запасныхъ магазиновъ заключается въ постепенномъ развитіи общественныхъ запасовъ. Въ отчетномъ году съ запасовъ поступило въ мѣтовины 2015 четв. Такого количества хлѣба ни въ какомъ случаѣ нельзя было бы записать въ магазинъ путемъ заимствованія ссуды. Эти же запасы, нѣсколько увеличившись, при среднемъ урожаѣ, въ 3—4 года могли бы пополнить магазинъ на столько, что населенію не было бы особенной необходимости обращаться къ помощи денежныхъ ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ. Общественныя магазины въ Зміевскомъ уѣздѣ существуютъ во всѣхъ волостяхъ, кромѣ двухъ. Приданы особенное значеніе развитію общественныхъ запасовъ, Зміевское з. с. постановило: 1) включить въ годовыя отчеты подробныя вѣдомости о состояніи запасовъ по различнымъ сельскимъ

обществамъ и 2) поручить управѣ собрать въ ближайшему земскому собранію подробныя свѣдѣнія о томъ, въ какихъ обществахъ существуютъ запасы, сколько десятинъ ими занято, каковыя количества земли владѣютъ эти общества и какъ организованы у нихъ работы по общественнымъ занятиямъ (отчетъ за 1885 г. стр. 69—70 и вѣстн. журн.).

Сумское в. с. высказалось въ положительное обращеніе натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ продовольственный капиталъ, которое, по мнѣнію земства, является единственнымъ выгоднымъ и наиболее рациональнымъ способомъ обезпеченія народнаго продовольствія. При содержаніи натуральныхъ запасовъ хлѣба, население терять процентъ, который могли бы получить на продовольственный капиталъ и который, по высчисленію земской управы, могли бы достигать до 15 тыс. руб. для одного Сумскаго уѣзда. Опасаться, что во время неурожая пшеница будетъ достать хлѣба, въ настоящее время, когда Россія идетъ и впередъ покрѣпляя рельсовыми путями, не представляется критическихъ основаній. Съ обращеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ деньги крестьянское население избавится отъ тягостныхъ для него расходовъ на устройство и содержаніе общественныхъ магациновъ, но найму должностныхъ лицъ для присмотра за магацинами; врозь того, оно будетъ гарантировано отъ случайностей, въ видѣ разгрома, пожара, воровства и пр. (журн. 62—64).

## VII. Призрѣніе бѣдныхъ.

Губернскому земск. собранію предложено предложеніе Волчанскаго земства объ открытіи пріюта, имени Императора Александра II. для немощныхъ и калѣкъ всѣхъ сословій. Волчанское земство, издавшее мысль организовать день 25-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приняло въ заключеніе, что было бы целесообразнымъ въ память этого дня учредить пріютъ имени покойнаго Государя Императора для немощныхъ и калѣкъ всѣхъ сословій, мотивируя это тѣмъ, что население о престарѣлыхъ, слѣпыхъ и калѣкахъ лежитъ на обязанности общества, въ которомъ они принадлежатъ или причислены, но это попеченіе такъ ничтожно и такъ холодно, что всякій нуждающійся легче проситъ руку на милостыню, чѣмъ пойдетъ къ своему обществу за помощью. Въ каждомъ обществѣ есть лица, которые, проведя трудную и непосильную для нихъ жизнь, буднично не видятъ работы, гдѣ умереть покойно. Къ такимъ лицамъ можетъ быть причислено большинство отставныхъ солдатъ, поступившихъ по старому рекрутскому уставу на службу и причисленныхъ къ волостямъ только для одного счета; обнищавшіе дворяне, доживавшіе свою земскую жизнь гдѣ-нибудь въ хлѣбахъ изъ милости и бывшіе отъ дворянъ дворяне безъ ремесла, безъ заработка в семье. Губернское в. с., воплотивъ сочувствуя мысли Волчанскаго земства объ обезпеченіи существованія немощныхъ и калѣкъ всѣхъ сословій губерніи на счетъ губернскаго земства, не могло однако осуществить ее, въ виду того, что въ вѣдѣніи его существуетъ уже немало богоугодныхъ и благотворительныхъ учреждений, въ содержаніе которыхъ затрачивается весьма значительныя суммы, и главнымъ образомъ—въ виду тяжелаго экономическаго положенія губерніи, постановивъ отложить предложеніе Волчанскаго земства до болѣе благопріятнаго времени (докл. 31—33, журн. 23).

## VIII. Земская медицина.

Харьковское медицинское общество обратилось къ губернскому земск. собранію съ просьбою оказать помощь дѣлу скорѣйшаго открытія въ Харьковѣ бактериологической станціи, гдѣ населеніе могло бы найти, въ случаѣ нужды, скорую и правильную помощь отъ послѣдствій укушенія бѣшенными животными. Собраніе, принявъ во вниманіе, что, при существованіи двухъ такихъ станцій въ Москвѣ, въ 24-часовомъ разстояніи отъ Харькова, не пред-



составляетъ необходимость устроить особую станцію въ Харьковѣ, тѣмъ болѣе, что опыты леченія укушенныхъ бѣшенными животными еще недостаточны и вывели практическое значеніе изобрѣтенія Пастера, отклонило ходатайство Медицинскаго общества, ассигновать 1000 руб. въ распоряженіе управы для отправленія укушенныхъ въ Московскія бактериологическія станціи (журн. 26, 34—43).

Губернское з. с., согласно предложенію Зміевскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ при губернской земской больницѣ телятника для приготовленія дегрита и для безплатнаго отлуса его во всеѣ уѣзды Харьковской губерніи, постановило: открыть телятникъ при указанной больницѣ, ассигновать на устройство его 1080 рублей (журн. 63, 68—75).

По докладу старшаго врача при губернской земской больницѣ, для Харьковской губерніи всеѣ сифилитики по отношенію къ числу жителей (исключая Назимскаго уѣзда) даютъ 2,4 сифилитика на каждую тысячу жителей, т. е. одинъ сифилитикъ приходится на 412 жителей. Между уѣздами это отношеніе колеблется между 5,1 сифилитика въ міллѣ въ Сумскомъ уѣздѣ, гдѣ одинъ сифилитикъ приходится на 194 жителя, и 0,4 сифилитика въ Богодуховскомъ уѣздѣ, гдѣ одинъ сифилитикъ приходится на 4087 жителей. Городами принадлежатъ 740 сифилитиковъ, селами и деревнями 3876, что по отношенію въ населенію городскому и сельскому въ міллѣ даетъ 2,43 сифилитика для перваго и 2,36 для втораго, т. е. сифилисъ въ городахъ развитъ только одна сифилисъ, чѣмъ въ селахъ. Въ больничествахъ молодежи Харьк. губерніи среди одороваго населенія живутъ сифилитики, слѣдствіемъ для постепеннаго развитія сифилиса; изъ 223 молодыхъ зараженныхъ сифилисомъ 168 п. с. 740/100; изъ 2300 поселковъ Харьк. губерніи—въ 506 находятся жители, страдающіе сифилисомъ; 9/10 отношеніе зараженныхъ сифилисомъ молодежи колеблется по уѣздамъ между 93,09/100 въ Старобѣльскомъ уѣздѣ и 85,79/100—въ Волчанскомъ; 9/10 отношеніе зараженныхъ сифилисомъ поселковъ наибольшее—41,20/100 въ Старобѣльскомъ и наименьшее 7,39/100 въ Богодуховскомъ; наибольшее среднее число сифилитиковъ въ подросткахъ приходится въ Волчанскомъ уѣздѣ—82,40/100 и наименьшее въ Богодуховскомъ—5,19/100; наибольшее среднее число сифилитиковъ въ поселкахъ приходится въ Харьковскомъ уѣздѣ—179/100 и наименьшее въ Волчанскомъ—2,20/100. Сифилисъ распространяется въ Харьковской губерніи слѣдующими путями: изъ общаго числа сифилитиковъ 12,30/100 заразились путемъ полового сношенія, 38,40/100 путемъ совместнаго жительства, 1,20/100 путемъ кормленія грудью, 11,129/100 черезъ переносиманіе, 10,49/100 посредствомъ переданія сифилиса и у 37,089/100 способъ зараженія остался невыясненнымъ. Къ источникамъ заразы необходимо отнести—проституцію, фабрики, заводы, войска; агентами являются проститутки, войска, рабочіе на фабрикахъ и заводахъ, путями распространенія служатъ главнымъ образомъ отхожіе промысла и возвращеніе изъ военной службы; способы передачи въ деревняхъ обусловливаются почти исключительно домашними общежитійскими сношеніями (журн. 140—143).

Рассмотрѣвъ проектъ реорганизаціи преподаванія въ фельдшерской школѣ, въ павильонномъ училищѣ и классахъ фельдшерницъ, губернское земское собраніе постановило: 1) въ мужской фельдшерской школѣ: а) упразднить преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ, за исключеніемъ Закона Божія и латинскаго языка; б) ограничить теоретическій курсъ тремя годами, съ тѣмъ, что въ четвертый годъ была бы практикою практическимъ занятіямъ; в) отклонено предложеніе возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ освобожденіи земскихъ стипендіатовъ фельдшерскаго училища отъ воинской повинности. 2) Относительно классовъ фельдшерницъ: а) на будущее время прекращаются выдачи стипендій лицамъ, обучающимся въ классахъ фельдшерницъ; б) въ классахъ учреждаются три годичныхъ курса для изученія наукъ, и 4-й годичный курсъ для практическихъ занятій въ земскихъ родильномъ домѣ; в) лица еврейскаго происхожденія не могутъ быть принимаемы въ число ученицъ классовъ фельдшерницъ. 3) Въ павильонномъ училищѣ рѣшено упразднить совершенно школы—

ную часть и ограничить всѣ занятія годными курсами практики въ родо-непомогательномъ заведеніи, съ исключеніемъ приготовленія простыхъ бабъ повитухъ. (журн. 158—159 и 167—168).

Ахтырскому и. с. доложено, что 1886 годъ можно считать благопріятнымъ въ отношеніи народного здравія. Въ теченіи цѣлаго года во всемъ уездѣ не было ни одной эпидеміи, которая вынуждала-бы усилить мѣропріятія или дѣлать экстраординарные расходы, какъ это было прежде, до полнаго устройства больницы и амбулаторіи въ г. Ахтыркѣ. Заболѣваемость тяжелыми заразительными болѣзнями значительно понизилась. Но въ болѣзней наиболѣе распространены были корь и коклюшъ; корью заболѣло во всемъ уездѣ 566, умерло 45, коклюшемъ заболѣло 789, умерло 80. Остаточныя заразные болѣзни представлялись въ формѣ единичныхъ случаевъ. Всѣхъ приходившихъ болѣлыхъ, обращавшихся за помощью къ врачамъ, было 40,282. Въ болѣзняхъ было не излеченій: въ Ахтырской 583, умерло 37, въ Ивроданской 113, умерло 4, въ Краснокольской 67, умерло 2 и въ Котелевской 196, умерло 4. (журн. 27 и 28).

Въ Богодуховскомъ уездѣ медицинскій персоналъ состоитъ изъ 4 врачей, 27 фельдшеровъ, 4 повивальныхъ бабокъ, смотрителей при земской больницѣ и 14 человекъ прислуги. На содержаніе одного персонала, а также больницы, земствомъ израсходовано въ отчетный годъ 27,498 руб. За медицинскую помощь обращалось 36,474 болѣлыхъ, т. е. около 32% народонаселенія. Изъ всего числа болѣлыхъ выздоровѣло 30,662, умерло 739 и съ неизвѣстными исходомъ 4,458 человекъ (журн. 196).

Богодуховское з. с. нѣмъ въ виду ознакомленіе земскихъ врачей съ новыми научными открытіями, установило у себя привычку по очереди командировать своихъ врачей на практическіе двухмѣсячные курсы при Императорскомъ институтѣ Великой Княгини Елены Павловны, съ сохраненіемъ имъ содержанія, но при условіи, что-бы они прослужили земству не менѣе 3 лѣтъ (журн. 199).

Въ Зміевскомъ уездѣ медицинскій персоналъ состоитъ изъ 6 участковыхъ врачей, 28 фельдшеровъ, 2 санитаровъ и 19 повивальныхъ бабокъ. Содержаніе медицинской части въ 1886 году обошлось земству въ 18,199 руб. Число болѣлыхъ было 31,157, изъ нихъ умерло 698. За медицинскую помощь въ земскимъ врачамъ обращалось 15,29% всего населенія. Наибольшая заболѣваемость приходилась на іюль и іюль мѣсяцы, наименьшая на августъ и декабрь (медицин. отчет. 1—18).

Въ Лебединскомъ уездѣ медицинскій персоналъ состоитъ изъ 6 участковыхъ врачей и 33 фельдшеровъ, на содержаніе которыхъ, а также на расходы по другимъ частямъ общественнаго здравія, земствомъ уплачено въ 1886 году 21,949 руб. Всѣхъ болѣлыхъ на полкованіи у земскихъ врачей и фельдшеровъ было 46,861, изъ нихъ выздоровѣло 41,403, умерло 2,157 (журн. 46—49).

Старобѣльское з. с. постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о безвозмездномъ леченіи въ психиатрическомъ отдѣленіи губернской земской больницы нѣкихъ психически-болѣлыхъ лицъ Харьковской губерніи, безъ разлнчій ихъ средствъ (журн. VII).

Медицинскій персоналъ Старобѣльскаго уезднаго земства въ 1886 году состоитъ изъ 1 врача больницы, 5 участковыхъ врачей и 1 вѣ сл. Основной (съ содержаніемъ старшаго фельдшера), 5 старшихъ и 40 младшихъ фельдшеровъ и 8 повивальныхъ бабокъ. Амбулаторныхъ болѣлыхъ было прислано врачами—26,323, фельдшерами—21,983; акушерская помощь подана 239 женщнамъ; оснѣ привита 10,245 дѣтямъ; общее число дней, проведенныхъ въ медицинскихъ покаяхъ—2,749, которые приходятся на 158 болѣлыхъ, нумеровъ рецентомъ выдано было 44,764 (журн. 68—72).

Въ Сумскомъ уездѣ въ 1886 году состояло 5 участковыхъ врачей, 1 врачъ при земской больницѣ, 5 смотрителей больницы, 22 повивальныхъ фельдшера и 2 сельскихъ и 22 повитухъ; 5 участковыхъ аптечныхъ складовъ и 22 повивальныхъ и 2 сельскихъ аптечекъ; одна уездная земская больница, 4—участковыхъ и 1 приемный покой. На медицинскую часть земствомъ израсходо-

по 44,349 руб. Медицинская помощь подана 58,659 душамъ, т. е. 34,080% изъ всего населенія (журн. 86 и 87).

Харьковское уѣдн. зем. собр. постановило приблизить къ 3 медицинскимъ участкамъ, на которые раздѣлена Харьковскій уѣздъ, четвертый, въ составъ котораго должны войти нѣкоторые волости изъ другихъ участковъ. Кроме того рѣшено въ каждомъ участкѣ имѣть одну земскую акушерку (журн. 88).

## IX. Ветеринарная часть и страхование скота.

Губернское в. с., обсуждая вопросъ о введеніи въ Харьковской губ., въ видѣ постоянной мѣры, наконѣ 3 іюня 1879 г. объ убиваніи замученныхъ и подвѣшиваемыхъ въ замученіи животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, постановило: а) убиваніе замученнаго и подвѣшеннаго скота не только дозволено, но даже предно; б) проектируемое ветеринарнымъ комитетомъ убиваніе скота непримѣнимо въ Харьковской губерціи; в) если будетъ введенъ въ дѣйствіе законъ 3 іюня 1879 года, то расходъ и выдача вознагражденія за убиваемый скотъ будутъ слишкомъ обременительны для средствъ губернскаго земства и потому представляется необходимымъ принятіе этого расхода на средства государства; г) обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о созваніи съѣзда изъ представителей 8 южныхъ губерній и области Войска Донскаго для разработки основныхъ положеній взаимнаго помскаго страхования рогатаго скота отъ чумы и другихъ заразительныхъ болѣзней; д) обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ суммъ государственнаго казначейства необходимыхъ средствъ въ распоряженіе проф. Цонкозскаго на устройство лабораторій для культивированія бактерій, вызывающихъ чумную заразу, и на производство опытовъ принятыя рогатому скоту чумного яда (журн. 111 и 112).

Въ Ахтыревомъ в. с. возбужденъ былъ вопросъ объ организаціи обязательнаго земскаго страхования скота, причемъ указано, что вопросъ этотъ, подобно многимъ другимъ, не разъ былъ возбуждаемъ въ губернскомъ земскомъ собраніи, но остался нерешеннымъ. Собраніе постановило: поручить уѣздной управѣ спеситься съ губернскою о разрѣшеніи вопроса объ обязательномъ страхованіи скота въ слѣдующемъ очередномъ или экстренномъ засѣданіи въ виду настоятельной потребности всего населенія, представляющей, между прочимъ, въ томъ, что нѣкоторые изъ ближайшихъ къ зараженнымъ мѣстностямъ жителей, въ виду угрожающаго будущимъ отъ эпидеміи, вынуждены обращаться въ частныя страховыя общества съ принятіемъ громадныхъ процентовъ (журн. 9).

Богодуховскому в. с. доказано было ходатайство крестьянъ, у которыхъ пасть отъ чумы скота, и вознагражденій ихъ хотя бы въ размѣрѣ стоимости кожи шкураго животного. Всего пострадало отъ чумы въ Богодуховскомъ уѣздѣ въ 1886 году 174 хозяевъ, у которыхъ было 3100 штукъ рогатаго скота. Считая среднимъ числомъ по 3 рубля за кожу, потребовалось бы для удовлетворенія просителей 5,100 р. земское собраніе приняло персональнымъ для уѣзднаго земства выдать такое вознагражденіе и оно, отказавъ просителямъ, постановило ходатайствовать о принятіи этого расхода на счетъ губернскихъ земскихъ суммъ или государственнаго казначейства (журн. 87).

Ветеринарный персоналъ въ Богодуховскомъ уѣздѣ состоитъ изъ одного врача и 7 фельдшеровъ, на содержаніе коихъ земствомъ на расходы по 4,376 р. Назначалось леченіемъ въ отчетномъ 1886 году 15,150 животныхъ, изъ нихъ выздоровѣло 14,537, пало 493. (журн. 158—160).

## X. Строительная и пожарная часть.

Губернское в. с. не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство Сумскаго городского общественнаго управленія о пособіи изъ земскаго страхового капитала на улучшеніе мѣстной пожарной команды, каковое пособіе могло бы



выразился въ отчисленіи 50% сбора съ валовой суммы страховых премій (журн. 11).

То-же собраніе отклонило ходатайство Богодуховскаго уѣзд. покрест. дѣламъ присутствія о возмездіи за взысканіи Краснокутскаго волостнаго правленія за занятіи по дѣламъ добровольнаго страхованія строеній въ г. Краснокутскѣ (журн. 11).

Сумское з. с. заслушавъ докладъ управы о пожарной части, въ которой управѣ, между прочимъ, указывается, что ею замѣчены слѣдующіе недостатки: въ большинствѣ селеній при пожарныхъ обозахъ содержится меньшее число лошадей, чѣмъ слѣдуетъ, и весьма часто содержаніе пожарныхъ лошадей принимаютъ на себя должностныя лица сельскаго и волостнаго управленій, признавая необходимымъ ходатайствовать: 1) чтобы при обнаруженіи подобныхъ безпорядковъ, волостные и сельскіе начальники были привлекаемы къ ответственности и 2) чтобы было положительно воспрещено допускать въ содержаніе пожарныхъ лошадей волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ (журн. 12).

## XI. Разныя мѣры для развитія промышленности и торговли и для поднятія благосостоянія населенія.

Губернское зем. собр. утвердило выработанное Купишскимъ уѣзднымъ земствомъ предположеніе объ установленіи въ Купишскомъ уѣздѣ обязательной повинности по истребленію овражковъ, на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ введенъ эта повинность въ нѣкоторыхъ другіхъ уѣздахъ губерніи (журн. 9, докл. 61—62).

Губернское з. с. признало необходимымъ поддержать ходатайство Одесской анимологической ком. о томъ, чтобы VII областной анимологическій съездъ былъ созванъ въ Одессѣ совместно съ филантропическимъ и чтобы этому съезду было разрѣшено обсуждать не только вопросы, касающіеся предвѣдѣнныхъ цѣлкомыслия, но также и вопросы, касающіеся научныхъ изслѣдованій контагіозной чумы рогаго скота, а равно и вопросы о исторіяхъ полезныхъ насѣкомыхъ, какъ-то: пчеловодныхъ червахъ, пчелахъ и т. п. (журн. 11).

То-же собраніе высказалось по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу объ установленіи таксы за мѣста на торгевыхъ площадяхъ: 1) таксы должны быть составлены по уѣздамъ нормальныя для всего уѣзда по сѣдѣніямъ, представленнымъ лицами владѣльцами площадей и затѣмъ утверждены уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; 2) таксы утверждаются земск. собраніемъ на 3 года, сообщаются волостнымъ правленіямъ и вставляются на торгахъ площадяхъ; 3) при исключительныхъ условіяхъ нормальныя таксы могутъ быть намѣнены для отдѣльныхъ селеній или иначе, какъ по постановленію у. зем. собранія (журн. 23, 29—30).

По даннымъ, представленнымъ Ахтыровому з. с. въ дѣло 1886 года изребовано было въ уѣздѣ овражковъ 73,670 пг., представлено въ уѣздную канцелярію до 15 мая въ 70,932 овражка и уплачено за нихъ возмездіе, считая по 3 коп. за овражекъ, 2,127 р. 96 коп., послѣ 15 мая представлено 2,738 овражковъ и уплачено возмездіе по 1 к., 27 руб. 38 коп., всего уплачено 2,155 руб. 34 коп. На 1887 годъ зем. собр. установило плату за истребленіе овражковъ: до представленія до 15 мая по 2 коп., а послѣ этого времени по 1 коп. за одинъ въ 4 мѣна (журн. 5 и 106).

Богодуховское з. с., признавая весьма обременительнымъ установленныя въ предыдущемъ году платы по 2 коп. отъ недостающаго съ десятныя овражка, постановило назначить таковой въ разлѣрѣ одинъ коп., причѣмъ овражковая повинность распространена на всѣ мѣстности уѣзда (журн. 143).

Зміевское з. с., въ дополненіе къ прежде даннымъ правиламъ объ овражковой повинности, постановило: съ 1887 года обязательно требовать представленія овражковъ до 15 мая; за недолжну требовать данки въ дѣйствіи въ количествѣ въ 1 мѣна, а за недолжну въ этотъ срокъ требовать втрое въ 1 мѣна; въ случаѣ неполнаго представленія данокъ и въ этому сро-

ку, возмещать съ недонимщиковъ по 10 коп. штрафа за каждое недоставлен-  
нито образковъ по послѣднему извѣщенію. За излишнее представленныя листки  
увѣчивать по 1/2 коп. въ образки (писан. журн. зем. собр.).

## ХІІ. Народное образованіе.

Изъ доставленныхъ Ахтырскому в. с. свѣдѣній о состояніи начальныхъ  
училищъ Ахтырскаго у. за 1885—1886 учебный годъ видно: по среднему  
состоянію въ уѣздѣ содержится 2 городскихъ и 20 сельскихъ училищъ. Школы  
распределены по уѣзду болѣе или менѣе равномерно, причемъ разстояніе меж-  
ду училищами въ 15—20 верстъ встрѣчается рѣдко. Каждая волость имѣетъ  
хотя одну школу, но есть и такіе, въ которыхъ насчитывается до 5 училищъ.  
20 училищъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ и 2 пользуются помѣще-  
ніемъ отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Достаточно удобныя помѣщенія имѣ-  
ютъ въ 18 школахъ. При Ряенинскомъ сельскомъ училищѣ имѣется почле-  
нокъ помѣщеніе для 15 приходящихъ мальчиковъ изъ другихъ деревень и ку-  
торовъ. Преподавателей было: законоучителей 21, учителей 14, учительницъ  
13, изъ коихъ специальную педагогическую подготовку получили 10 чел.,  
свѣдѣнія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ 24, въ высшихъ 14. Со-  
держаніе преподавателей: учителя и учительницы получаютъ 200—300 руб.,  
а помѣщики и помѣщницы отъ 150 до 200 руб. при такой квартирѣ или  
квартирныхъ деньгахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда при училищѣ нѣтъ квартиръ.  
Всѣхъ учащихся было 1,437 (изъ нихъ 1,156 мальчиковъ, 281 дѣвоч.), отъ-  
лично курсъ 178 (145 мальч., 33 дѣвоч.). Всѣ учащиеся составляютъ около 16%  
всего числа школьнаго возраста, а въ частности: мальчики 16% всего числа  
мальчиковъ школьнаго возраста, а дѣвочки 21% всего числа дѣвочекъ того-  
же возраста. Всѣ училища снабжены достаточнымъ количествомъ учебниковъ  
и необходимыхъ учебныхъ пособій на средства земства, а недостающія принад-  
лежности приобретаются на средства мѣстныхъ обществъ. Въ среднемъ расходъ  
каждое училище стоитъ земству и мѣстнымъ обществамъ 583 руб. 50 коп.,  
а каждый учащійся около 9 руб. въ годъ. Въ среднемъ числѣ на каждую  
школу приходится по 65 учащихся (журн. 221—231).

По даннымъ, представленнымъ Богодуховскому в. с. въ Богодуховскомъ у.  
учебныхъ заведеній разныхъ наименованій состояло въ 1885/6 годѣ у 40, изъ  
коихъ 36 содержались на средства земства, а остальные на средства казны (1),  
городовъ (1) и частныхъ лицъ (2). Учащихся въ этихъ заведеніяхъ было:  
мальчиковъ 1568, дѣвочекъ 311. Преподавателей состояло: законоучителей 34,  
учителей 38, помѣщниковъ 17. Всѣ сельскія училища, въ исключеніемъ 6,  
помѣщаются въ зданіяхъ,строенныхъ на общественный счетъ. Всего зарабо-  
тано Богодуховскимъ земствомъ на нужды народнаго просвѣщенія 21,763  
руб. (журн. 145—154).

Въ Волчанскомъ уѣздѣ состояло въ 1885/6 учебномъ году 55 начальныхъ  
народныхъ школъ и 4 церковно-приходскихъ. Одна школа въ уѣздѣ приходит-  
ся на 53,9 квадр. вер.—на 2721,82 души обоего пола,—на 480 дѣтей школь-  
наго возраста. Школы помѣщаются: 47 въ собственныхъ помѣщеніяхъ, 2 при  
помѣстныхъ имѣніяхъ и 1 въ частномъ домѣ. Удовлетворительное помѣще-  
ніе имѣютъ 36, не вполне удовлетворительное 14 школы. При всѣхъ учили-  
щахъ, кромѣ 4, имѣются квартиры для учителей. Преподавателей было 98;  
изъ нихъ законоучителей 44, учителей 36, учительницъ 16. Содержаніе пре-  
подавателей: законоучителей по 50 руб., учителей съ специальною подготовкою  
по 300 руб., остальныхъ по 200 руб. Учащихся было: мальчиковъ 3500, дѣвоч.  
510, всего 4010; процентное отношеніе учащихся къ числу всѣхъ дѣтей школь-  
наго возраста выражается числомъ 15,25; въ частности по поламъ процент-  
ное отношеніе учащихся мальчиковъ ко всѣмъ мальчикамъ школьнаго воз-  
раста—26,33; учащихся дѣвочекъ ко всѣмъ дѣвочкамъ—4,17. На содержаніе  
школъ земствомъ ираховано 26,428 руб.; такимъ образомъ, одна школа обо-  
дится земству въ 480 руб. 50 к. и одинъ учащійся въ 6 р. 93¼ коп. (докл. 29).

Въ Зміевскомъ уѣздѣ содержится 48 народныхъ школъ на соединенныя средства земства и сельскихъ обществъ. Въ обществѣ на содержаніе школъ израсходовалось ежегодно около 15,000 руб. Вмѣстѣй размѣръ жалованья учителей 240 руб. въ годъ, поурочная плата законоучителямъ 40 к. въ часъ. Всѣхъ учащихся въ 1885 году было 2648, содержаніе каждого учащагося обшлось, среднимъ числомъ, въ 6 руб. 17<sup>1/2</sup> коп. (Народ. учил. Зміев. у. въ 1885 году 24—29).

Въ Лебединскомъ уѣздѣ всѣхъ училищъ, содержимыхъ съ пособіемъ земства, въ городѣ и уѣздѣ состояло 36, учащихся въ нихъ было 1983, окончила курсъ съ правомъ по льготу по военной повинности 192. Всего израсходовано земствомъ въ 1885 году на содержаніе народныхъ школъ 20,946 руб. (журн. 41—43).

Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ въ 1885/86 учебномъ году состояло 69 сельскихъ начальныхъ школъ, въ томъ числѣ 1 женской. Въ этихъ школахъ учителей и учителейницъ было 69, помощниковъ 13, учащихся 4039, изъ коихъ мальчиковъ 3544, девочекъ 495. На народное образованіе мѣстнымъ земствомъ ассигновано 46117 руб., изъ каковой суммы на сельскія школы израсходовано 22,740 руб., на содержаніе Старобѣльской мужской гимназіи 10,259, женской прогимназіи 2327 руб. (журн. 6—8).

Старобѣльское з. с. разсматривало вопросъ о передачѣ народныхъ училищъ въ ведѣніе Епархіальнаго начальства для обращенія ихъ въ церковно-приходскія школы. По обсужденію этого вопроса въ связи съ крайне неудовлетворительнымъ состояніемъ земскихъ финансовъ собраніемъ постановлено: 1) народные училища оставить въ ведѣніи земства и въ церковно-приходскія школы не обращать, 2) просить Епархіальное начальство, не найдеть ли оно возможнымъ предложить законоучителямъ земскихъ народныхъ школъ преподавать Законъ Божій безвозмездно (журн. XIV).

Въ Сумскомъ уѣздѣ въ 1885/86 учебномъ году всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ, въ содержаніи которыхъ участвовало земство, было 39, въ томъ числѣ 2 двухклассныхъ, состоящихъ въ ведѣніи М-ства Народн. Просвѣщенія. Учащихся въ этихъ школахъ было: мальчиковъ 2769, девочекъ 668, всего 3,437. Преподаваніемъ въ школахъ занималось 26 учителей, 27 учительницъ и 35 законоучителей. Израсходовано на народное образованіе въ отчетномъ году: земствомъ—17,622 руб., сельскими обществами—9,300 руб. (журн. 124).

Въ Харьковскомъ уѣздѣ въ 1885/86 году было 44 народныхъ училища, въ коихъ обучалось: мальчиковъ—2,908, девочекъ 474, всего 3,382. Среднее число учащихся на училище приходится 77. Преподавателей было: законоучителей 41, учителей 14, учительницъ 23, помощниковъ учителей 3, помощницъ 8. Постройка для сельскихъ школъ зданій производится на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ, по послѣднимъ на этотъ предметъ уѣздное земство выдаетъ денежное пособіе, болѣею частью въ такомъ же размѣрѣ, сколько антречисты на постройку то или другое общество. Удовлетворительныхъ школьныхъ помѣщеній было 26, не вполне удовлетворительныхъ 9 и неудовлетворительныхъ 7. Законоучители школы за свой трудъ получали вознагражденіе отъ 30 до 60 руб. въ годъ, учителя и учительницы, при готовыхъ квартирахъ, по 250 руб., а ихъ помощники и помощницы по 180 руб. За обученіе платилъ учителя по 25 р. въ годъ. Въ отчетномъ году Харьковское уѣздное земство израсходовало на народные школы 13,412 руб., а сельскія общества 5,058 руб. (журн. 25—40).

### ХІІІ. Содѣйствіе различнымъ обществамъ и учрежденіямъ.

Губернское зем. собр., признавая весьма полезнымъ изданіе Земскаго ежегодника, постановило: 1) ассигновать ежегодно, въ теченіи трехъ лѣтъ, по 100 руб. въ пособіе Императорскому Вольному экономическому обществу на изданіе Ежегодника, и 2) просить Вольное-экономическое общество высылать въ



губернскому управу 1 экземпляръ ежегодника и 11 экземпляровъ для уездныхъ земскихъ управъ, и выдать просятъ уезднымъ управамъ высылать Волчанскому-бюрому-общественному обществу свои журналы и издания (журн. 13 и 22).

Уполнить ходатайство Харьковскаго селъско-хозяйственнаго общества о выдачѣ пособій на устройство Всероссийской селъско-хозяйственной выставки въ Харьковѣ, губернскаго з. с. ассигновало на расходы его на устройство выставки 200 рублей. (Журн. 177 и 178).

#### XIV. Празднованіе общественныхъ событій, сооруженіе памятниковъ и чествованіе земскихъ дѣятелей.

Въ память умершаго председателя губернской земской управы З. И. Бекарекова, прослужившаго заместу въ должности председателя управы почти 12 лѣтъ, губернское зем. собр. постановило: 1) помѣстить въ присутственной комнатѣ Харьковской губ. зем. управы портретъ покойнаго З. И. Бекарекова; 2) внести 4 года въ сѣмѣ губернскаго имения на 2500 руб. для образованія капитала въ 10000 руб., на проценты съ котораго учредить въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ стипендію имени Бекарекова; 3) присвоить имя Бекарекова одной стипендіи въ каждомъ изъ учрежденій, въ которыхъ есть стипендіи губернскаго земства (журн. 130).

Волчанское з. с., въ память того-же Бекарекова, постановило учредить одну стипендію его имени въ 200 руб. (журн. 25).

#### XV. Ходатайства предъ правительствомъ и отвѣты на нихъ.

По вопросу, возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, о выдачѣ вознагражденій крестьянамъ, привлекаемымъ въ качествѣ помѣщальщиковъ при освидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о нихъ протоколовъ, Губернское зем. собр. постановило: ходатайствовать объ измѣненіи 193 и 194 ст. уст. угод. суд., причѣмъ редакція ст. 193 должна быть дополнена такъ: „а вознагражденіе помѣщальщиковъ, привлекаемыхъ для освидѣтельствованія дѣсныхъ порубокъ, опредѣляется въ томъ же размѣрѣ, въ случаѣ призыва ихъ на работу болѣе 5 верстъ, причѣмъ отлучка помѣщика, хотя бы на несколько часовъ, считается за день“; ст. 194 уст. угод. суд. должна быть дополнена такъ: „уплата судебныхъ издержекъ обращается или 1) на обвинителя а) если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, б) если дѣло прекращено или окончено миромъ или 2) далѣе по ст. 194 уст. угод. судопр.“ (журн. 46 и 47).

Губернское з. с., отклонивъ ходатайство директора Харьковскаго земледѣльческаго училища объ ассигнованіи земствомъ суммы на открытіе параллельныхъ классовъ при училищѣ, и принявъ во вниманіе, что училище это удовлетворяетъ потребности не только Харьк. губерніи, но и другихъ, почему расходы на содержаніе параллельныхъ классовъ должны были бы быть отнесены на счетъ казны, постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи Харьков. земледѣльческому училищу средствъ для открытія параллельныхъ классовъ (журн. 64).

То-же з. с. постановило ходатайствовать о томъ, чтобы помѣщальники на сахарное производство облагались земскими сборомъ (журн. 65 и 66).

То-же з. с. постановило ходатайствовать объ измѣненіи основнаго положенія о земскихъ эмеритальныхъ кассахъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденіе эмеритальной кассы было разрешено при согласіи  $\frac{2}{3}$  уѣздныхъ земскихъ собраний, а также о допущеніи въ принятіи участія въ эмеритальной кассѣ, по усмотрѣнію губернскихъ собраний, и лицъ, служащихъ земству по выборамъ (журн. 88).

То-же з. с. постановило возбудить ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи Пенно-Лозовской желѣзной дороги и при этомъ уполномочило председателя собранія А. Г. Шидловскаго поддерживать это ходатайство въ то время, когда

антъ, будетъ, находится лично въ Петербургѣ, представитъ ему при этомъ, имѣть ходатайство тѣми способами, какіе представятся для этого наиболее удобными, и если признается возможнымъ и удобнымъ, то поддержать это ходатайство лично передъ Государемъ Императоромъ. (журн. 223.).

Ахтырское з. с. возбуждало передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о расширеніи Ахтырской мужской гимназіи, добавленіемъ V и VI классовъ. Результатомъ этого ходатайства было разрѣшеніе Министерствомъ преобразовать Ахтырскую 4-классную гимназію въ 6-классную (журн. 137).

Волчанское з. с., въ виду неаккуратнаго поступленія земскихъ сборовъ, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы земскимъ учрежденіямъ были предоставлены права какой-либо дѣйствительной власти и вліянія на взысканіе земскихъ сборовъ съ неплательщиковъ, такъ какъ безъ этихъ правъ земскія учрежденія не имѣютъ возможности получить свои сборы (журн. 23).

Валуевское з. с., изъвъ въ виду неблагоприятнаго экономическаго положенія уѣзда, а также то обстоятельство, что принятіе рѣшительныхъ мѣръ по измѣненію законодательства недовольно можетъ нанести къ разоренію крестьянъ, постановило ходатайствовать о томъ, чтобы наисканіе недоимокъ государственныхъ и земскихъ было отсрочено на два года безъ платежа пеней, съ тѣмъ однако, чтобы текуція денежные повинности взыскивались своевременно. (Писан. журн. земск. собр.).

То-же з. с., озабочиваясь улучшеніемъ саратовства въ уѣздѣ, постановило ходатайствовать передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о соорѣженіи устроителѣ въ Валковскомъ уѣздѣ, школы садоводства. (Писан. журн.).

Сумское з. с. возбуждало ходатайство о разрѣшеніи земства натуральнаго запаса, общественными продовольственными запасами, съ доущеніемъ продажи хлѣба по вольнымъ цѣнамъ въ виду того, что хранившійся въ магазинахъ хлѣбъ, дурнаго качества, и самымъ малымъ приростомъ совершенную вѣхость. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принимая во вниманіе: 1) что всякая облегчительная мѣра для перехода сельскихъ обществъ отъ натуральной выдачи хлѣба въ продовольственные магазины въ денежнымъ выкупомъ могла бы вызвать искусственное возбужденіе противъ натуральныхъ запасовъ; 2) что земства этихъ послѣднихъ запасовъ требуетъ, по своему своему, особенной осмотрительности, и 3) что устройство и поддержаніе ихъ должно быть попрежнему въ рукахъ магазиновъ, составляя безумовную обязанность крестьянскихъ обществъ, не представляеть никакихъ затрудненій при благопріятномъ освѣщеніи хлѣбныхъ запасовъ и рѣшеніи магазиновъ и при надлежащемъ надзорѣ за ними со стороны земствъ, — признало ходатайство это не заслуживающимъ уваженія (журн. 69).

То-же з. с. возбуждало ходатайство о назначеніи избираемымъ земствомъ въ податное присутствіе членамъ какого-либо вознагражденія отъ казны. Г. Министръ Финансовъ, на ближайшее усмотрѣніе котора было представлено это ходатайство, нашелъ, что такъ какъ дѣятельность членовъ податныхъ присутствій, избираемыхъ земскими собраніями (главнымъ коимъ по закону изыскаго содержанія не повышается) только для участія въ раскладкѣ доплатительнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, продолжается короткое время и коимъ члены эти, избираемые земскими собраніемъ, не числясь плательщиками означеннаго сбора, являютъ такимъ образомъ, предметамъ интереса этихъ плательщиковъ въ уѣздѣ, то ему не признаеть ходатайство это заслуживающимъ уваженія. (журн. 81).

## XVI. Отзывы и возраженія г. Губернатора.

Губернскому зем. собр. были сообщены г. Губернаторомъ слѣдующія замѣчанія его на свѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ: 1) Ахтырское, Волчанское и Кулинское земства обложили земскимъ сборомъ свидѣтельство для купеческихъ семействъ, каковое обложеніе, по мнѣнію г. Губернатора, не со-

явлено въ законѣ, такъ какъ земскимъ учрежденіямъ предоставлено обла- гать сборомъ свидѣтельствъ лишь на право торговли и промысловъ (ст. 7, врем. прил. о зем. повин.), свидѣтельства же для купеческихъ семействъ ин- казныхъ торговыхъ или промышленныхъ правъ не доставляются и выдаются лишь на фабрич. лицензіи. 2) Ахтырское з. с. обложило земскимъ сборомъ па- тенты на свеклосахарное производство, что также признано г. Губернаторомъ неправильнымъ, такъ какъ законъ разрешаетъ назначать земскіе сборы толь- ко съ патентовъ на заводы для выдѣлки минералъ и на поведеніи для про- дажи ихъ, но ничего не говоритъ о правѣ земства привлекать къ земскому обложенію также патенты на свеклосахарное производство. 3) Сумское и. с., вопреки требованій ст. 3 прил. къ ст. 3 врем. прил. о зем. пов., исключило изъ списка обязательныхъ потребностей земства на 1887 годъ расходы на про- домольскіе лица, преступныхъ по приговору миловыхъ судей. 4) Тамже Сум- ское и. с. на содержаніе 6 миловыхъ судей назначило 11,700 руб., при чемъ не произвело подраздѣленія общаго содержанія мировыхъ судей на личное ихъ содержаніе и на расходы по должности, какъ этого требуютъ ст. 10 прил. къ ст. 1924 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г. и указъ Прав. Сената 8 ноября 1872 года. 5) Сумское же и. с., при обложеніи земскимъ сборомъ винокуренныхъ заводовъ, къ основанію обложенія положило цѣнность этихъ заводовъ, причемъ цѣнность эта опредѣлена по размѣру производства заводовъ (по 250 руб. съ чет- верти суточного ватора), вопреки 9 ст. врем. прил. о зем. пов., указывающей, что при обложеніи заводскихъ помѣщеній подлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній.—По разсмотрѣніи этихъ по- раженій г. Губернаторъ, губ. з. с. признало ихъ правильными, за исключе- ніемъ порожненія на обложеніе земскимъ сборомъ винокуренныхъ заводовъ по Сумскому уѣзду, которое земство отклонило на томъ основаніи, что доходность всякаго заводскаго зданія не можетъ быть иначе опредѣлена, какъ принять въ соображеніе его выѣстимость и то производство, для котораго зданіе пос- троено (журн. 65, 77—81).

Губернское з. с. допустило въ число губернскихъ гласн. г. Иванова, на- браннаго Кулинскимъ у. з. с. въ кандидаты къ губернскимъ гласнымъ. Г. Гу- бернаторъ не призналъ правильнымъ избраніе кандидата въ губернскимъ гласнымъ, такъ какъ въ законахъ нѣтъ указаній, что они могутъ быть набр- аемы, почему, протестовавъ постановленіе Кулинскаго земства по этому предмету, онъ имѣетъ съ тѣмъ не помнясь возможнымъ допустить г. Иванова къ участію въ губернскомъ зем. собраніи въ качествѣ гласнаго (журн. 164, 181 и 182).

Изюмское у. з. собр. постановило выдать взносъ бывшаго служителя при земскомъ арестномъ домѣ, Булгаковой, одновременноное пособіе на сумму, на- значенныхъ на устройство мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей. Г. Начальникъ губерніи не признавалъ правиль- нымъ это постановленіе, такъ какъ по закону указанная сумма можетъ быть употреблена земствомъ только на устройство арестныхъ помѣщеній. По вто- ричномъ разсмотрѣніи этого вопроса, земство согласилось съ правильностью порожненія г. Губернатора. (Шван. журн.).

Харьковское уѣзд. з. с. допустило въ число уѣздныхъ гласныхъ, по про- вѣркѣ правъ гласныхъ, крестьянъ Очаковскаго и Бураковского, избранныхъ въ гласные на сельскомъ избирательномъ съѣздѣ, не смотря на то, что они не состояли членами залостнаго схода, и поэтому, согласно указанній закона, не могли быть ни избирателями, ни избираемыми при выборахъ гласныхъ. Послѣ протеста, на это доущеніе, со стороны г. Начальника губерніи, собраніе вошло во вторичное разсмотрѣніе правъ помѣнутыхъ крестьянъ и признало ихъ не правомочными права на участіе въ земскомъ собраніи въ качествѣ глас- ныхъ (журн. 56).





## О количествахъ облагаемой землѣи въ десятинахъ, по владѣніямъ.

(По объединеніи земскихъ управъ за 1886 годъ).

Названія уѣздовъ Харьковской губерніи.	Въ томъ числѣ дѣсовъ.		Всего удобной.		У дѣловъ.		Мануфактуръ и царскихъ.		Городскихъ общественныхъ.		Частныхъ владельцевъ.	
	Всего удобной.	Въ томъ числѣ дѣсовъ.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ дѣсовъ.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ дѣсовъ.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ дѣсовъ.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ дѣсовъ.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ дѣсовъ.
1 Сумскій . . . . .	346	346	—	—	1220	800	—	—	224	—	151	100
2 Леbedинскій 1)	1257	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 Ахтырскій . . . . .	3888	3888	—	—	4978	1629	—	—	103	—	472	300
4 Богодучинскій 2)	1008	—	—	—	—	—	—	—	504	—	—	—
5 Валковскій . . . . .	1717	1102	—	—	1156	—	—	—	297	—	—	—
6 Харьковскій 3)	2848	—	—	—	1361	—	—	—	1680	—	—	—
7 Валуевскій . . . . .	5040	5040	8580	109	—	—	—	—	267	—	—	—
8 Зминовскій . . . . .	35050	22482 1/2	—	—	1151 1/2	25	—	—	2073 1/2	—	—	—
9 Купчинскій . . . . .	17731 1/2	6840 3/4	—	—	2994	—	—	—	570 1/2	—	—	—
10 Изюмскій 4)	12511	10838	—	—	6976	—	—	—	2511	—	—	—
11 Остроблудскій . . . . .	112246	2598	—	—	6976	—	—	—	2288 1/2	—	—	—
Итого . . . . .	193442 1/2	39225 1/2	8580	109	25776 1/2	2354	—	—	8748 1/2	—	651 1/2	400

1) Леbedинской управы по извѣстію не известно количество дѣсовъ въ уѣздѣ, не количество земель, принадлежавшихъ городскимъ обществамъ.

2) Богодучинской земской управы также неизвестно сколько въ уѣздѣ дѣсовъ.

3) По объединеніи управъ въ Харьковскомъ уѣздѣ, было-бы, нѣтъ дѣсовъ.

4) Слѣдствіе о частныхъ дѣсахъ въ управѣ не имѣется.

№ по порядку.	Названия уездныхъ Харьковской губернии.	Частныхъ владельцев.				Кресты и сел.				В С В Г О.			
		Потомственныхъ дворянъ.		Не-дворянскаго происх.		Общественныхъ.		Въ личной собственности.		Въ томъ числѣ удобной.		Въ томъ числѣ удобной.	
		Всего удобной.	Въ томъ числѣ удобной.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ удобной.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ удобной.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ удобной.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ удобной.	Всего удобной.	Въ томъ числѣ удобной.
1	Оумекій . . . . .	107445	26970	12604	4479	110062	6303	30792	2073	269734	40071	—	—
2	Лебединскій . . . . .	95027	—	17637	—	138467	—	10779	—	253217	—	—	—
3	Ахтырский . . . . .	42710	12049	32478	15102	126951	15982	24796	2074	236776	50874	—	—
4	Богородицкій . . . . .	93186	—	8029	— <sup>1)</sup>	167614	—	12485	—	232820	—	—	—
5	Валчанскій . . . . .	—	—	72379	137143/4	113523	13063	15162	3537	204234	316003/4	—	—
6	Харьковский . . . . .	695381/2	—	20389	—	170571	—	218571/2	—	2877731/2	—	—	—
7	Волчанскій . . . . .	103732	9263	23170	2857	177973	5961	10446	471	329229	23701	—	—
8	Змиевскій . . . . .	934301/2	6088	379421/2	5757	2906913/4	192341/2	20587	30291/2	484143/4	566161/2	—	—
9	Бугаянскій . . . . .	1232001/4	62451/4	54909	19883/4	3432353/4	13698	279483/4	20393/4	5705901/2	308121/2	—	—
10	Нернскій . . . . .	282418	—	39962	—	307630	—	42000	—	689068	10838	—	—
11	Старобельскій . . . . .	144387	175431/2	27152	15041/2	6975441/2	210211/2	8930	269	999543	429391/2	—	—
Итого . . . . .		11550741/2	771583/4	3486101/2	45403	26447123/4	95916	2252971/4	134931	40110903/4	2873591/2	—	—

<sup>1)</sup> Въ отн цифры земли и потомственныхъ дворянъ, но о нихъ умалъ по имѣть-де оладѣній: (1)





Объ отбываніи постоянной воинской повинности уѣздными земствами Харьковской губерніи въ 1886 году.

№ по порядку.	Названія уѣздовъ Харьковской губерніи.	Число помѣщ., занят. землем.	Число помѣщ., занят. землем.	Число людей состоящихъ на пропой.		Общее число до-стоинствъ дѣтей.	Сколько сѣдѣ-шко на пропой-ности.		Сколько дѣтей-инвалидовъ полу-чено.	
				на работн.-продовольств.	на холмѣс.-продовольств.		в.	в.	п.	в.
1	Сумскій . . . . .	230	216	615	—	89247	—	—	—	—
2	Лобовицскій . . . . .	1354	12	1715	215	1930	25	80	25	80
3	Ахтырскій . . . . .	841	1051	2273	—	25374	—	—	—	—
4	Богородицскій . . . . .	761	287	2057	—	52	—	—	—	—
5	Владимирскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Харьковскій . . . . .	33899	7544	41920	—	90484	—	—	—	—
7	Волчанскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Зміевскій . . . . .	2953	2953	12667	—	347376	—	—	—	—
9	Купишскій . . . . .	2819	—	2819	—	1	—	—	—	—
10	Исхумскій . . . . .	2136	265	2136	631	2947	2901	40	—	—
11	Старобѣльскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .		44993	12328	66202	846	557411	2327	20	25	80





Нѣщныя уѣздовъ.	Губерніскій и продовольственный капиталъ.				Общій по Имперіи продовольственный капиталъ.			
	Въ долгу за населеніемъ.				Въ долгу за населеніемъ.			
	Остатокъ въ 1-мъ январѣ 1886 года.	Поступило въ 1886 году.	Остатокъ въ 1-мъ январѣ 1887 года.	Поступило въ 1886 году.	Остатокъ въ 1-мъ январѣ 1886 года.	Поступило въ 1886 году.	Остатокъ въ 1-мъ январѣ 1887 года.	Поступило въ 1887 году.
Харьковскій губерніи.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Остробальскій . . . . .	77982	22	113	90	77868	32	—	—
2. Купянский . . . . .	56594	84	777	72	55817	12	8899	—
3. Зміевскій . . . . .	74480	25	525	30	73954	45	—	—
4. Изюмскій . . . . .	144405	11 1/2	1082	19 1/2	142783	72	4831	—
5. Богодуховскій . . . . .	15300	37 1/2	914	89 3/4	675	56 3/4	6955	—
6. Волчанскій . . . . .	24295	94	142	71	24259	23	10317	—
7. Лебедянский . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Валковскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	869	—
Итого . . . . .	370409	54	4156	63 1/4	375252	90 3/4	34501	—

Итого по Харьковскому Губернскому продовольственному капиталу, поступившему въ уѣзды въ 1886 г., отъ уѣздныхъ земствъ не доставлено.

О состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и крестьянскаго продовольственного капитала въ 1886 году.

(По даннымъ земскихъ управъ).

№ по порядку.	Имя уѣзда.	Харьковской губерніи.	Число ревизскихъ душъ, подлежащихъ сбору хлѣба.	Число обществъ земледѣльцевъ.	По числу душъ, подлежащихъ проѣору хлѣба, должна быть.				По числу душъ, подлежащихъ проѣору хлѣба, должна быть.				Состояніе въ концѣ 1886 г.				Состояніе въ началѣ 1886 г.				Состояніе въ концѣ 1886 г.			
					Озимого. Дровяго.				Озимого. Дровяго.				Озимого. Дровяго.				Озимого. Дровяго.				Озимого. Дровяго.			
					четв.	с.	четв.	с.	руб.	к.	руб.	к.	четв.	с.	четв.	с.	руб.	к.	руб.	к.	четв.	с.	четв.	с.
1	Сумскій	.	51296	129	51296	—	25648	—	—	—	—	—	45019	—	18713	7	84535	52 1/2	858	3	460	1	4490	72
2	Лебедянский	.	45813	159	45813	—	22767	4	—	—	—	—	47785	2	18101	7	—	—	425	0	003	2	3575	68
3	Ахтырский	.	40262	—	40262	—	20131	—	—	—	—	—	97552	2	15383	4	39945	21	582	0	00	4	2115	19 1/2
4	Богодуховскій	.	41439	116	41439	—	20719	4	—	—	—	—	24558	1	8728	3	—	—	689	0	917	5	—	—
5	Валковский	.	38707	—	38707	—	19353	4	—	—	—	—	23466	5	13000	—	—	—	1451	—	507	2	—	—
6	Харьковский.	.	48737	—	48737	—	24368	4	—	—	—	—	29494	7	9552	2	141406	48	1805	0	776	5	8104	27
7	Волчанскій	.	47101	126	47101	—	23355	4	55281	92 1/2	—	—	8717	3	3311	5	43573	34	2308	7	401	3	140	—
8	Взнесенскій	.	60768	170	60768	—	30381	4	—	—	—	—	11207	4	6199	—	—	—	4256	—	1324	7	—	—
9	Купянский	.	62173	282	62173	—	31086	4	—	—	—	—	13943	0	13627	2	—	—	4063	0	1287	7	—	—
10	Нернскій	.	52219	—	52219	—	63206	—	—	—	—	—	23491	0	18717	4	—	—	8062	5	1237	3	—	—
11	Старобильскій	.	112782	266	112782	—	56391	—	—	—	—	—	30891	1	22144	6	304	84	5641	3	1820	2	—	—

[illegible]

Несомненно, что в настоящее время в нашей стране не производится достаточного количества высококачественных изделий, необходимых для удовлетворения нужд народного хозяйства. Поэтому в настоящее время в нашей стране не производится достаточного количества высококачественных изделий, необходимых для удовлетворения нужд народного хозяйства.



## ПРИЛИВЪ И ОТЛИВЪ ГРУЗОВЪ

въ Харьковъ и изъ Харькова по желѣзной дорогѣ въ 1884  
и 1885 гг.

Почти единственнымъ путями передвиженія товаровъ въ Харьковъ и изъ Харькова служатъ мѣстныя желѣзныя дороги—Курско-Харьково-Азовская и Харьковско-Николаевская, върывающіяся въ самую черту города и соединяющія Харьковъ съ главнѣйшими торгово-промышленными пунктами. При полномъ отсутствіи у насъ водныхъ сообщеній можно съ увѣренностью сказать, что желѣзнодорожное движеніе служитъ точнымъ барометромъ торговой и производительной атмосферы Харькова, притягивающаго къ себѣ грузы изъ различныхъ мѣстъ Россіи, оставляя часть себѣ, для значительнаго собственнаго потребленія, и часть переотправляя въ другія мѣстности, получая въ свою пользу вознагражденіе за свое посредничество. Гужевою перевозкою доставляется въ Харьковъ сравнительно небольшое количество грузовъ изъ близкихъ мѣстъ, гдѣ желѣзная дорога не проходитъ.

Изъ главныхъ предметовъ, которые доставляются въ Харьковъ гужомъ, мы можемъ указать развѣ на шерсть, доставка которой совершается лѣтомъ, при хорошей дорогѣ, хлѣбные грузы и другіе жизненные припасы, получаемые изъ нашего и смежныхъ уѣздовъ. Определить въ точности цифру ввоза и вывоза гужомъ почти невозможно, за неимѣніемъ для этого никакаго статистическаго матеріала, но во всякомъ случаѣ, на Харьковскомъ рынкѣ, находящемся среди цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ и служащемъ промышленнымъ центромъ обширнаго района, она не можетъ достигать большаго размѣра. Въ подтвержденіе своего взгляда можемъ привести слѣдующее соображеніе относительно несомнѣнно важнѣйшаго гужеваго груза—хлѣба.

Въ сравнительно хорошій урожай 1884 года весь Харьковскій уѣздъ могъ удѣлать, въ пользу г-ра Харькова, по исчисленію А. А. Колесова \*), лишь 683 т. пудовъ, употребивъ

\*) Статья „Въ вопросу объ экономическомъ положеніи г-ра Харькова среди своего уѣзда“ въ Хар. Кал. за 1887 годъ.

остальное на свое собственное продовольствіе; прибавляя это количество къ получаемому за тотъ годъ по нашимъ таблицамъ излишку, прибытія надъ отправленіемъ въ 850 т. п., получаемъ 1,533 т. п., т. е. почти то количество хлѣба, которое нужно для продовольствія всѣхъ жителей г. Харькова, такъ что если весь остатокъ Харьковскаго уѣзда доставленъ сюда гужомъ, то въ дополненіе къ этому Харьковъ могъ имѣть надобность лишь въ незначительномъ подвозѣ изъ другихъ уѣздовъ.

Противъ гужевой перевозки говоритъ также простой коммерческій расчетъ. Средняя стоимость гужевой перевозки тяжестей въ Харьковской губерніи составляетъ  $\frac{1}{6}$  к. съ пуда и версты (ст. Харьк. Кален. за 1887 г.—стр. 683); средняя же стоимость железнодорожнаго фрахта для грузовъ, перевозимыхъ по нормальнымъ тарифамъ,—не говоря уже о дешевыхъ спеціальныхъ,—составляетъ  $\frac{1}{10}$  к. съ пуда и версты. Возьмемъ, на примѣръ, случай такого рода: мнѣ нужно отправить товаръ въ Харьковъ изъ мѣстности, лежащей на разстояніи 120 вер. отъ Харькова, и въ сторонѣ отъ нея въ 80 вер. находится железнодорожная станція, которая, допустимъ, отстоитъ отъ Харькова не ближе мѣста нахожденія товара, т. е. въ 120 вер.; здѣсь уже есть расчетъ отправить грузъ на станцію и оттуда везти его по желѣзной дорогѣ въ Харьковъ, такъ какъ въ последнемъ случаѣ я уплачу съ пуда: подводчикамъ  $\frac{20}{100}$  и желѣзной дорогѣ  $\frac{120}{100}$ , итого  $22\frac{2}{5}$  к., вмѣсто 24 к., который бы пришлось уплатить за гужевую перевозку по всему протяженію. Но вѣдь такіе случаи рѣдки, и обыкновенно железнодорожная станція находится ближе отъ болѣе или менѣе населенныхъ мѣстъ нашего района и если случается дальній подвозъ къ станціи на лошадахъ, то эта станція въ большинствѣ случаевъ уже ближе къ Харькову, чѣмъ пунктъ вывоза. Все это доказываетъ то, что железнодорожная статистика приблизительно точно отражаетъ коммерческую дѣятельность нашего города и дастъ намъ вѣрную картину его торговой физіономіи.

Изъ прилагаемой къ этой статьѣ таблицы читатель увидитъ, сколько Харьковъ получалъ и отправлялъ товаровъ въ 1884 и 1885 гг. Къ сожалѣнію, матеріалъ за 1886 годъ до сихъ поръ въ управленіи Харьковско-Николаевской дороги еще не готовъ, а потому свѣдѣнія за этотъ годъ не могутъ быть помѣщены здѣсь.

Общій итогъ прибытія и отправленія обоихъ этихъ годовъ приблизительно одинаковъ; приблизительно одинакова же и разница между прибытіемъ и отправленіемъ—разница, почти вдвое превышающая цифру отправленія. Судя по этимъ двумъ годамъ, можно вывести заключеніе, что отношенія этихъ двухъ количествъ прибытія и отправленія суть нормальная и при-

чина этого явленія, вошедшаго въ систему, кроется въ раз-  
личіи грузовъ ввоза и вывоза.

Всѣ грузы, упомянутыя въ нашей таблицѣ, дѣлятся на 3 категоріи: къ *первой* категоріи принадлежатъ тѣ есте-  
ственные богатства, которая въ значительныхъ количествахъ  
присылаются въ Харьковъ для мѣстнаго потребленія и соста-  
вляютъ почти исключительно предметъ ввоза, а не вывоза; ко  
*второй* относятся фабрикаты и сырые продукты, массаю сте-  
кающіеся въ Харьковъ, какъ на центральный рынокъ, гдѣ они  
продаются въ новыя руки и вывозятся обратно изъ Харькова  
въ мѣста потребленія; здѣсь количество прибытія всегда болѣе  
или менѣе превышаетъ количество отпращиванія вслѣдствіе то-  
го, что часть ихъ остается въ Харьковѣ на нужды городска-  
го и окрестнаго населенія (подъ именемъ окрестности здѣсь  
подразумѣвается вся та часть нашего района, которая не имѣ-  
етъ съ городомъ иного сообщенія кромѣ гужеваго); *третья*  
категорія грузовъ состоитъ изъ такихъ товаровъ, которые  
Харьковъ болѣе отправляетъ, чѣмъ получаетъ, и которые при-  
надлежатъ, главнымъ образомъ, къ произведеніямъ обрабаты-  
вающей промышленности,—плоды трудовъ гор. Харькова.

Важнѣйшія наименованія первой категоріи суть: *камен-  
ный уголь, лѣсной строительный матеріалъ, дрова, соль,  
камень, кирпичъ и иной земляной строительный мате-  
ріалъ.*

*Каменнаго угля* Харьковъ получаетъ ежегодно весьма  
солидное количество—3—4 милліона пудовъ; онъ составляетъ у  
насъ хорошо развитую отрасль промышленности. Минераль-  
ное топливо доставляется въ Харьковъ исключительно изъ До-  
нецкаго бассейна и количество прибытія его ежегодно уве-  
личивается, что доказываетъ прогрессивное развитіе его упо-  
требленія въ нашемъ городѣ. Доставляется оно сюда Азов-  
скою дорогою, считающею этотъ грузъ, вообще, главнѣйшимъ  
предметомъ перевозки своей линіи. *Лѣсной матеріалъ*, цифра  
прибытія котораго составляетъ 900—1400 т. п., наоборотъ,  
приходитъ по Азовской дорогѣ въ сравнительно небольшомъ  
количествѣ и доставляется преимущественно Харьковско-Нико-  
лаевскою дорогою изъ лѣснаго сѣверо-западнаго края или  
же изъ Кременчуга, получающаго его оттуда-же по Днѣпру  
и обрабатывающаго его на своихъ лѣсонильныхъ заводахъ.  
*Солью* снабжаютъ Харьковъ: каменною—ст. Деконская и Бах-  
мутъ, Донецкой дороги, и озерною—ст. Славянскъ, Азовской до-  
роги. Крымской же соли доставляется сюда немного и она съ  
донецкою конкуренціи не выдерживаетъ. Количество соли, при-  
бывающей въ Харьковъ, достигаетъ 300—350 т. п. въ годъ.  
*Дрова*, какъ грузъ дешевый, не выдерживающій высокой про-  
возной платы, транспортируется изъ неотдаленныхъ станцій



Харьковской и Полтавской губерній: Алексѣевка, Славявскъ, Люботинъ, Валки, Ковая, Искровка, Буды и Мерчикъ. Несмотря на то, что Харьковъ ежегодно получаетъ около полумилліона пудовъ дровъ и что южныя дрова, по своему качеству, уступаютъ сѣверо-западнымъ, попытки транспортированія сюда дровъ изъ сѣверо-западнаго края не увѣчались успѣхомъ. Камень, количество прибытія котораго, совмѣстно съ прочимъ землянымъ строительнымъ матеріаломъ, составляетъ 700—900 т. пудовъ, получается въ большомъ количествѣ для Харьковскаго городского управленія, на сооруженіе и ремонтъ мостовыхъ, изъ Кременчуга и Крюкова на Днѣпръ, изъ каменименъ, принадлежащихъ городу Кременчугу, а также со ст. Нинтовка, Екатер. губер., преимущественно бутовый камень и плиты для надобностей частныхъ лицъ.

Грузы этой категоріи, какъ дешевые и тяжеловѣсные, образуютъ, главнымъ образомъ, громадный перевѣсъ въ количествѣ прибытія. Въ графѣ отправленія хотя фигурируютъ кое какія цифры, но случаи отправленія подобныхъ грузовъ изъ Харькова единичны, не могущіе подать повода предполагать, что эти товары служатъ предметомъ вывоза.

Въ второй категоріи относятся: бумага, книги и обои, вино, канцелярейный товаръ, железо и сталь, кожсвенныя издѣлія, мануфактурный товаръ, металлическія издѣлія, масло всякое, рыба, смолы и деготь, табакъ, посуда разная, фрукты и ягоды, чулки, шерсть и жалбыные грузы.

Во всѣхъ этихъ грузахъ мы замѣчаемъ, за оба года, излишекъ въ прибытіи надъ отправленіемъ, колеблющійся между болѣе или менѣе приблизительными отношеніями. Разсматривая значеніе каждаго изъ поименованныхъ грузовъ отдѣльно, мы ясно видимъ причины, порождающія это явленіе.

*Бумага, книги и обои* Харьковъ получаетъ 150—170 т. п., а отправляетъ 97—98 т. п., оставляя для своихъ собственныхъ нуждъ 52—72 т. п., что объясняется большою потребностью нашего города: въ книгахъ, которыми производятъ бойкую торговлю 16 книжныхъ магазиновъ и лавокъ; во всякаго рода писчей бумагѣ—какъ для частныхъ лицъ, такъ и для конторъ и учреждений, для которыхъ 11 мѣстныхъ типографій непрерывно заготавливаютъ бланки и книги; въ оберточной бумагѣ—для множества магазиновъ и лавокъ, тратящихъ большое количество подобной бумаги для отпуска товара; и въ обояхъ, вошедшихъ въ большое употребленіе, вслѣдствіе ихъ преимуществъ надъ краскою, стоящей гораздо дороже.

Излишекъ прибытія *вина*, составляющій 53—60 т. п., едва ли требуетъ поясненій... Изъ всего количества прибывающаго въ Харьковъ вина непосредственно изъ-за-границы получается не болѣе 10—15 т. пудовъ, но отсюда нельзя вывести заклю-

ченія. что Харьковъ потребляетъ заграничнаго вина не болѣе этого количества. такъ какъ заграничнаа вина получаютъ также изъ Москвы, Петербурга и Риги. Больше, все-таки, выпивается русскаго вина, получасемаго изъ Крыма, Кавказа и Дона.

*Галантерейнаго товара* прибываетъ тысячъ на 20—30 болѣе, чѣмъ отправляется. Предметы, относящіеся къ сему наименованію, суть плоды цивилизаціи, и потребность въ нихъ ощущается главнымъ образомъ въ крупныхъ центрахъ, гдѣ жизнь болѣе требовательна и люди привыкли къ удобствамъ и роскоши, къ затѣйливому убранству своихъ жилищъ и одежды произведеніями искусства. Въ числѣ такихъ городовъ Харьковъ занимаетъ не послѣднее мѣсто.

Этому же мотиву можно приписать и излишекъ 75—110 т. пудовъ въ прибытіи *посуды* разной, куда, впрочемъ, входитъ и большое количество *оконнаго стекла*. для котораго по желѣзной дорогѣ особыхъ статистическихъ свѣдѣній не ведется, хотя количество его прибытія довольно значительно. Стекло несомнѣнно принадлежитъ къ предметамъ первой необходимости, безъ чего не обходится ни одно жилое зданіе, количество которыхъ и вліяетъ на размѣръ его привоза. Вотъ почему прибытіе его въ Харьковъ, естественно, увеличивается съ каждымъ годомъ.

*Жельзо, сталь и чугуны* образуютъ излишекъ въ прибытіи на 210—240 т. пудовъ. Этотъ товаръ доставляется въ Харьковъ изъ Нѣжинскаго-Новгорода, Донецкой области, Екатеринославской губерніи и Привислянскаго Края, для 5 здѣшнихъ чугунолитейныхъ заводовъ и для множества кустарей; значительная часть его вывозится изъ Харькова уже подъ наименованіемъ *металлическихъ издѣлій*.

*Кожсвеннаго товара* выдѣланнаго и кожсвенныхъ издѣлій, т. е. обуви, машинныхъ ремней, чемодановъ и т. п., прибываетъ въ Харьковъ болѣе, чѣмъ отправляется на 40—50 т. пудовъ. Обувь низшихъ сортовъ получается отъ кустарей Московской и замосковскихъ губерній, а высшихъ сортовъ—отъ варшавскихъ фабрикантовъ, немного также изъ С.-Петербурга и изъ за границы.

*Мануфактурнаго товара*, какъ въ ввозѣ, такъ и въ вывозѣ, мы встрѣчаемъ довольно солидные количества. Въ прибытіи же мы все-таки замѣчаемъ излишекъ приблизительно въ 270 т. пудовъ. По своей цѣнности и по суммѣ оборотовъ этотъ товаръ самый значительный и играетъ важнѣйшую роль въ нашей торговлѣ, въ особенности на ярмаркахъ, для которыхъ мануфактурный товаръ есть душа. Получается онъ изъ Лодзи, Влоостока, Томашова и Варшавы, Клинцовъ Черниговской и Славуты Волынской губ., С.-Петербурга, Нар-

вы; Москвы, Твери, Богородска, Касямина, Владиміра, Зарайска, Вязникова, Сынкова и другихъ сѣверныхъ пунктовъ, а также изъ Риги и изъ за границы. Ввозъ изъ за границы особенно вытѣсняется докровительственными пошлинами и успѣшной конкуренціей, по качеству производства, польскихъ фабрикъ, выдѣляющихъ трико и драпы не хуже западныхъ, хотя въ выдѣлѣ высшихъ сортовъ сукна нашихъ фабрикъ оказываются безсильными въ борьбѣ съ иностранцами. Съ сѣвера получаютъ: ситцы, каленкоръ, парусина и по-лотно, миткаль, сукно грубое, бархатъ и шелкъ дешевые, а изъ Польши преимущественно: сукно, трико, фланель, нанбуки, а также платки, ситцы и бумажные товары. Если, по количеству, русскаго товара привозится вдвое больше чѣмъ польскаго, то по цѣнности польскаго товара доставляется въ Харьковъ на сумму вдвое больше чѣмъ русскаго. Общая стоимость всего мануфактурнаго товара, привозимаго въ Харьковъ, достигаетъ суммы 18—20 мил. руб. въ годъ. Изъ Харькова мануфактурный товаръ расходуется по всему югу, Кавказу и въ ближайшія сѣверныя, юго-западные и сѣверо-западные губерніи.

Къ металлическимъ издѣліямъ, излишекъ вывоза которыхъ составляетъ 60—100 т. пудовъ, относятся преимущественно желѣзные и чугунные издѣлія, машинныя и печныя части, трубы, замки, гвозди, чалы, тавы и т. п. Но Харьковъ этимъ остаткомъ не довольствуется и поглощаетъ еще множество издѣлій мѣстнаго производства.

Значительный переѣсъ на сторонѣ ввоза даетъ рыба, приблизительно 400 т. пудовъ въ годъ. Получается она со станцій Ростовъ, Морская, Синявская и Таганрогъ, расположенныхъ вдоль берега Азовскаго моря и Дона, также со станцій Волжская и Царицынъ по Волгѣ, снабжающей нашъ рынокъ рыбою бѣлою, красною и сельдями.

Изъ 192—200 т. п. прибывающаго въ Харьковъ масла растительнаго Харьковъ оставляетъ для себя и своихъ окрестностей 45—55 т. п. въ годъ. Въ нашей москательной торговлѣ этотъ товаръ, какъ цѣнный и всегда нужный, занимаетъ видное мѣсто. Древесное и сѣмяное масло даютъ намъ Сумы, Кременчугъ, Николаевъ, Курскъ, Прохоровка, Таганрогъ, а также Донская область, Орловская, Витебская и Черниговская губерніи. Черезъ Таганрогъ и Николаевъ Харьковъ получаетъ также растительное масло изъ за границы.

Смола, деготъ и скипидаръ даютъ излишекъ около 100 т. пудовъ. Эти предметы, какъ товаръ грубый, расходятся въ большомъ количествѣ по уѣзду и получаются здѣсь изъ Орловской, Полтавской и Екатерины. губерній.

Ввозимый табакъ превышаетъ количество вывозимаго на 15—17 т. пудовъ въ годъ, такъ что изъ цифры ввоза, равня-



ющейся 126—141 т. п., вывозится обратно 111—124 т. п. Железная дорога подводитъ подъ одно наименованіе табакъ и табачныя издѣлія, не разрабатывая статистику по каждому предмету особо. Дѣйствительно же, изъ всего количества привоза 90% составляетъ табакъ листовой, который здѣсь, на существующихъ 10 табачныхъ фабрикахъ, перерабатывается и, значительно увеличившись въ цѣнѣ, оплаченный уже установленнымъ акцизнымъ сборомъ, вывозится во внутреннія губерніи Россіи. Помимо владѣльцевъ фабрикъ и магазиновъ (производство фабрикъ достигаетъ суммы 1 мил. руб. въ годъ), эта отрасль промышленности даетъ здѣсь занятіе 500 рабочимъ. Иногородній готовый табакъ получается здѣсь изъ Ростова, Севастополя, Полтавы, Кременчуга и Одессы. Листовой табакъ получается изъ Полтавской, Бессарабской и Черниговской губерній, а также изъ Турціи чрезъ Николаевъ и Таганрогъ.

Фрукты и ягоды, прибывающія изъ Екатеринославской и Таврической губерній, изъ Турціи и Греціи, чрезъ Николаевъ, Севастополь, Одессу и Таганрогъ, образуютъ излишекъ приблизительно въ 80 т. пудовъ, съедаемый жителями нашего города, помимо произведеній садовъ нашего и смежныхъ уѣздовъ, откуда этотъ грузъ доставляется подводами.

*Шерсть*, прибывающая въ Харьковъ изъ разныхъ губерній, есть одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ нашей торговли. Харьковъ служитъ только посредникомъ въ этой торговлѣ и въ виду значительнаго подвоза этого груза гужомъ, какъ мы упомянули выше, железнодорожная статистика бросаетъ мало свѣта на шерстяную торговлю, которая, впрочемъ, давно уже изучена и разработана въ деталяхъ и намъ излишне здѣсь о ней распространяться.

Къ числу значительнѣйшихъ грузовъ, прибытіе которыхъ въ Харьковъ превышаетъ отправление, принадлежатъ всѣ *хлѣбные продукты*; но отличительнымъ явленіемъ здѣсь служитъ то, что какъ въ отправленіи, такъ и въ прибытіи, мы замѣчаемъ большія колебанія, обуславливаемые какъ урожаемъ, такъ и другими внутренними и вѣнскими причинами, влияющими на хлѣбную торговлю. Приводя цифры хлѣбнаго движенія за 1884—1885 гг., нельзя не обратить вниманіе на слѣдующее явленіе, которое на первый взглядъ многимъ читателямъ покажется страннымъ.

Всѣмъ намъ памятенъ неурожайный 1885 годъ и его результаты, сравнительно съ 1884 годомъ. Если возьмемъ количество хлѣба, собраннаго съ каждой десятины въ Харьковской губерніи, по главнѣйшимъ родамъ зерна: рожь, пшеница и овесъ, то получимъ средній выводъ—въ 1884 году 6 <sup>1</sup>/<sub>10</sub> четв., а въ 1885 г. 2 <sup>1</sup>/<sub>4</sub>, такъ что 1885 г. далъ намъ почти <sup>1</sup>/<sub>3</sub> часть

того, что даль его предшественникъ и уѣздъ не только не имѣлъ ничего для продажи городу, но ему даже не хватило хлѣба для своего собственнаго прокормленія, а между тѣмъ разница въ хлѣбныхъ операціяхъ между упомянутыми двумя годами далеко не соответствуетъ отношеніямъ урожая. Вотъ какъ выражаются эти операціи:

		Муки шнени.	Мука разная.	Шнени- пр.	Рожь.	Овесъ.
1884 г.	Прибыло . . . . .	418142	290736	145389	80289	152552
	Отправлено . . . . .	94753	6361	78877	10217	27423
Разница въ пользу прибытія . . . . .		323389	284375	66512	70072	125129
" " " отправленія . . . . .		—	—	—	—	—
1885 г.	Прибыло . . . . .	641252	110799	223450	27743	522368
	Отправлено . . . . .	75865	7513	113088	89811	33094
Разница въ пользу прибытія . . . . .		565387	103286	110362	—	489274
" " " отправленія . . . . .		—	—	—	62068	—

Спрашивается, отчего степень урожайности не вліяетъ въ соответствующемъ размѣрѣ на количество прибытія, въ обратномъ пропорціональномъ отношеніи, такъ какъ, чѣмъ меньше даютъ городу его окрестности, тѣмъ больше онъ нуждается въ дальнемъ желѣзнодорожномъ подвозѣ.

Дѣло въ томъ, что наши цифры собраны по каждому календарному году особо, а упомянутыя выше отношенія относятся къ урожайному году. Желѣзнодорожный отчетный годъ съ 1-го января по 31 декабря охватываетъ извѣстныя части двухъ урожайныхъ годовъ. Январь, февраль, мартъ и слѣдующіе мѣсяцы до сентября получаютъ и отправляютъ продукты урожая прошлаго года, которымъ и нормируется вся дѣятельность отчетнаго года до сего времени, а сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь уже живутъ на счетъ текущаго года, такъ что  $\frac{2}{3}$  каждого отчетнаго года находятся въ полной зависимости отъ урожая предшествующаго года, а  $\frac{1}{3}$  — отъ урожая самаго отчетнаго года. Слѣды неурожая 1885 года, по этой причинѣ, чувствительно отозвались лишь въ 1886 году, отчетъ за который дадимъ въ будущемъ году. А такъ какъ неблагоприятное вліяніе неурожая хлѣбовъ ясно отражается на общей экономической дѣятельности нашего города, то надо полагать, послѣдствія неурожайнаго 1885 года рельефнѣе будутъ обрисовываться во всѣхъ другихъ отдѣлахъ отчета 1886 года, чѣмъ 1885 года.

Обращаясь къ цифрамъ ввоза отдѣльныхъ родовъ зерна, мы видимъ рѣзкое увеличеніе въ прибытія 1885 года *овса*,

котораго въ томъ году прибыло 522 т. п. противъ 153 т. п. въ 1884 году, что объясняется неудовлетворительностью урожая этого продукта не только въ 1883, но и въ 1884 году, почему въ продолженіе всего 1885 года Харьковъ долженъ былъ получать онесть извнѣ, преимущественно со станцій Бѣлополье, Вырн, Головащевка, Боромля, Бѣлгородъ и Алексѣевка.

Третья категорія грузовъ принадлежитъ къ такимъ, которые Харьковъ болѣе отправляетъ нежели получаетъ. Этихъ наименованій немного и они относятся, само собою разумѣется, къ произведеніямъ нашихъ фабрикъ и заводовъ, а именно: *сахаръ рафинадъ, свѣчи и мыло, бакалейный товаръ, крупа и мука всякая* (кромѣ наименованныхъ) и друг.

*Сахаръ* производится на здѣшнемъ сахарорафинадномъ заводѣ. въ послѣднее время на сумму до 3 мил. руб. въ годъ, и, помимо большаго количества остающагося въ самомъ Харьковѣ, онъ отправляется на Кавказъ, въ Крымъ, Таганрогъ, Ростовъ, Москву, Петербургъ и др. Харьковскій рынокъ, какъ видно изъ нашей таблицы, получаетъ также 225—250 т. п. сахара другихъ заводовъ; явленіе, объясняемое не болѣе какъ капризомъ потребителей, придающихъ значеніе иногда маркѣ завода и другимъ особенностямъ, ничего общаго съ качествомъ продукта не имѣющимъ.

*Свѣчи и мыло*, въ особенности низшихъ сортовъ, доставляются на желѣзную дорогу 8 заводами, находящимися въ Харьковѣ и его окрестностяхъ. Свѣчей, впрочемъ, сюда входитъ мало, а самое видное мѣсто въ цифрѣ вывоза (62—73 т. п.) занимаетъ мыло, производство котораго въ послѣднее время стало у насъ сильно развиваться.

Предметомъ, значительно увеличивающимъ количество вывоза *бакалейныхъ товаровъ*, служатъ извѣстные Харьковскіе пряники, макароны и другіе кондитерскіе товары низшаго достоинства, производствомъ которыхъ заняты 13 спеціальныхъ фабрикъ. Излишекъ вывоза противъ ввоза составляетъ 55—90 т. пудовъ.

*Крупа* (въ томъ числѣ и рисъ) и *мука всякая* даютъ цифру вывоза въ 322—422 т. пудовъ, болѣе противъ ввоза на 22—227 т. пудовъ. Количество прибытія въ 1885 году значительно сократилось влѣдствіе открывшихся у насъ новыхъ мельницъ. Въ Харьковѣ и его уѣздѣ находится теперь 8 паровыхъ мельницъ, часть производства которыхъ отходить отъ Харькова въ то время, когда нашъ городъ въ свою очередь получаетъ видное количество этихъ же товаровъ извнѣ.

Къ этой же категоріи слѣдуетъ причислить тѣ предметы, которые составляютъ остатокъ продовольствія населенія, а именно: сырыя кожи и шкуры, кости сырыя, сало и жиръ. На продовольствіе нашего города ежегодно уходитъ почти 100 т. го-



ловъ крупнаго и мелкаго скота, отъ которыхъ остается такое же количество шкуръ и много непужнаго сала и костей, а между тѣмъ Харьковскій уѣздъ имѣетъ всего 5 небольшихъ дубильныхъ и кожевенныхъ заводовъ, костеожигательныхъ заводовъ нѣтъ у насъ никакихъ, а существующіе въ Харьковскомъ уѣздѣ мыловаренные и салотоцеленные заводы (всего 13) не соответствуютъ тому количеству сала, которое доставляютъ здѣшнія скотобойни и которое, поэтому, не находитъ себѣ на мѣстѣ обработки и отправляется, преимущественно, въ Привислянскій край и за границу.

Считаю долгомъ добавить, что всѣ приходящія въ настоящей таблицѣ цифры принадлежатъ къ грузамъ, перевозимымъ въ товарныхъ поѣздахъ *малою скоростью*. Сверхъ этого Харьковъ получаетъ и отправляетъ также большое количество грузовъ *большою скоростью*, перевозимыхъ въ товарно-пассажирскихъ поѣздахъ. Такъ какъ этотъ способъ перевозки гораздо дороже малой скорости (нормальная ставка  $\frac{1}{6}$  съ пуда и версты, а въ пониженныхъ тарифахъ она достигаетъ  $\frac{1}{24}$  к.), то онъ применяется только или къ грузамъ, подверженнымъ быстрой портѣ, какъ-то: свѣжая домашняя провизія, рыба свѣжая, свѣжія ягоды и фрукты, коровье масло и т. п., или къ товарамъ болѣе цѣннымъ и маловѣснымъ посылкамъ, по которымъ разница въ провозной тарѣ не такъ важна въ сравненіи съ выигрышемъ времени. Статистика грузовъ большой скорости по наименованіямъ не разрабатывается. Общее же количество движенія этихъ грузовъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

ПРИБЫЛО.		ОТПРАВЛЕНО.	
1884 г.	87,723 пуд.	153,707	пудовъ.
1885 г.	80,190 "	147,547	"

И здѣсь возникаетъ вопросъ: почему ежегодное количество отправленія грузовъ большой скорости превышаетъ количество прибытія на 66—67 т. пудовъ. Этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, разрѣшается слѣдующимъ обстоятельствомъ. Провозная плата есть накладной расходъ, размѣръ котораго тѣмъ чувствительнѣе отражается на товарѣ, чѣмъ меньше барышъ, отъ этого товара купцомъ получаемый. Крупный мануфактурный торговецъ, дѣлающій оборотъ на нѣсколько сотъ тысячъ руб., зарабатываетъ на каждый рубль гораздо меньше, чѣмъ мелкій лавочникъ, продающій товаръ на аршинъ, вслѣдствіе чего первый не въ состояніи выносить на своемъ товарѣ столько накладныхъ расходовъ, сколько выносить его покупатель, торгующій въ роздробъ, непосредственно отъ потребителя. Кроме этого Харьковскіе оптовики получаютъ свои

товары изъ фабричныхъ мѣстностей, разстояніе которыхъ отъ Харькова гораздо дальше тѣхъ мѣстъ, куда товаръ отсюда отправляется. Оптовые торговцы, выписывающіе товаръ изъ Москвы, Лодзи, Бѣлостока, С.-Петербурга и др., никогда не станутъ отправлять его большой скоростью и платить втрое за провозъ (за товары большой скорости берется еще государственный сборъ въ размѣрѣ 25%), что поглотило-бы значительную часть ихъ барыша и составило бы сразу большую сумму. Медкій же куонецъ, пріѣхавшій въ Харьковъ на ярмарку и купившій здѣсь десятокъ другой пудовъ товара, предпочитаетъ отправить свою покупку домой въ Полтаву, Кременчугъ, Елисаветградъ, Бѣлгородъ, Курскъ, Сумы, Екатеринославъ, Таганрогъ, и т. п. большой скоростью, чтобы скорѣе получить „последнія новости“, что для него важнѣе, чѣмъ выгадать нѣсколько руб. провозной платы.

Въ заключеніе я долженъ выразить сожалѣніе въ томъ, что настоящій отчетъ пострадалъ въ правильности распредѣленія товаровъ по наименованіямъ вслѣдствіе того, что каждая желѣзная дорога разрабатываетъ статистику по особой номенклатурѣ, содержаніе которой зависитъ отъ тарифныхъ условій дороги, не всегда одинаковыхъ. Даже по одной и той же дорогѣ номенклатура ежегодно измѣняется; по Азовской дорогѣ, напримѣръ, въ 1884 году разрабатывались статистическія свѣдѣнія по 108 наименованіямъ, а по Хар.-Ник. дорогѣ—по 76; въ 1885 же году въ номенклатурѣ Азовской дороги уже было 153 наименованія, а Харьковско-Николаевская дорога сократила свою номенклатуру на одно наименованіе, почему въ нашей таблицѣ приходилось соединить нѣкоторые грузы, не имѣющіе соответственныхъ наименованій въ номенклатурѣ другой дороги, или другого года, съ тѣми наименованіями, къ которымъ они по роду своему болѣе подходятъ, причемъ, разумѣется, возникали разныя затрудненія.

*Е. А. Мовилевскій.*

Харьковъ.

10 декабря 1887 г.

# Т А Б Л И Ц А

присытія и отправленія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ Харьковъ и изъ Харькова въ 1884 и 1885 гг.

№ по порядку	наименованіи грузовъ.	Г	О	Д	Ы.
		1 8 8 4		1 8 8 5	
		Количество въ пудахъ.			
		привыло.	отправка.	привыло.	отправка.
1	Алебастръ, мѣлъ и цементъ . . . . .	346541	23527	388622	20687
2	Аптекарьскій и москательный товары .	148409	90869	148345	106526
3	Асфальтъ, глина и известь . . . . .	52632	17664	65114	19312
4	Бакалейный и колониальный товары .	243344	296721	206405	291749
5	Бумага всякая, обои и книжный товаръ .	151195	97463	169587	97636
6	Взрывчатныя и опасныя вещества . . . .	35127	9571	38447	9716
7	Вино виноградное .	114806	54307	115699	62576
8	Водка, пиво, портеръ и другіе напитки . . . . .	60099	51972	61351	50479
9	Воинская одежда .	10797	1951	3674	661
10	Галантерейный и благовонный товары.	58053	25228	35837	16368
11	Горохъ . . . . .	6613	843	5227	2104
12	Деревянные издѣлія . . . . .	128056	118150	107169	103478
13	Домашнія вещи .	65112	69140	51567	58688
14	Древесный матеріалъ . . . . .	10170	13401	2368	11084
15	Дрова . . . . .	465879	5679	474033	—
16	Желѣзо и сталь не въ дѣлѣ . . . . .	328455	109642	278749	86960
17	Животные остатки.	39159	68008	42565	93066
18	Камень, кирпичъ и другіе строительные матеріалы . . . . .	910758	27926	682103	10512
19	Каменный уголь .	3362482	26041	3835809	15437
20	Канаты, веревки и бичева . . . . .	49977	45993	51597	50945



№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЯ ГРУЗОВЪ.	Г О Д Ы.			
		1 8 8 4		1 8 8 5	
		Количество въ пудахъ.			
		ПРИВЪЗЛО.	ОТПРАВЛ.	ПРИВЪЗЛО.	ОТПРАВЛ.
21	Керосинъ, нефть и минеральныя масла .	276386	48238	237328	36056
22	Кожевенный товаръ выдѣланный и кожевенныя издѣлія.	117501	66252	98046	56903
23	Кожи и шкуры не въ дѣлѣ . . . . .	162526	235736	188670	276767
24	Крупа и мука всякая . . . . .	300443	322072	194999	422400
25	Ленъ и кудель . . . . .	17381	1956	6088	3443
26	Ломъ метал. всякій.	42182	25008	6945	3378
27	Лѣсной строительный матеріалъ. . . . .	914693	51752	1405530	29241
28	Мануфактурный товаръ. . . . .	956546	684475	902595	635250
29	Масла растительныя. . . . .	192305	148405	200786	146109
30	Машины и земледѣльческія орудія. . . . .	186336	181115	136857	139112
31	Медь, патока и воскъ . . . . .	39921	62825	43995	35964
32	Миталлическія издѣлія . . . . .	244510	187833	292824	186261
33	Металлы, кромѣ номенпоименныхъ . . . . .	35153	4484	41349	19972
34	Мука пшеничная . . . . .	418142	94753	641252	75865
35	Мука ржаная . . . . .	290736	6361	110799	7513
36	Мѣлки и веретъ . . . . .	32515	39758	46074	56928
37	Мясной товаръ. . . . .	8782	7413	9109	7107
38	Овесъ . . . . .	152552	27423	522368	33094
39	Овощи огородныя . . . . .	11614	15047	35992	17137
40	Пенька и пакля . . . . .	5365	333	3534	467
41	Пряжа разная . . . . .	29342	7002	21843	7071
42	Пушной товаръ . . . . .	4379	3842	7830	6319
43	Пшеница . . . . .	145389	78877	223450	113088
44	Разный . . . . .	15242	45516	24687	12655
45	Рельсы . . . . .	33813	14317	20262	7679
46	Рожь . . . . .	80289	10217	27743	89811
47	Рыба всякая и сельди . . . . .	440568	56562	457010	45598
48	Сахарный песокъ. . . . .	62065	78919	115490	69999

№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЯ ГРУЗОВЪ.	Г О Д Ы.			
		1 8 8 4		1 8 8 5	
		Количество въ пудахъ.			
		ПРИВЫЛО.	ОТПРАВА.	ПРИВЫЛО.	ОТПРАВА.
49	Сахаръ рафинадъ.	226321	433519	259438	659430
50	Сало и жиръ . . .	5670	52281	1780	52644
51	Свѣчи и мыло . . .	42418	62515	19822	73027
52	Смола, деготь и скипидаръ . . . . .	111921	16829	117931	13172
53	Соль . . . . .	348780	1723	332242	1599
54	Стекло, стекляная посуда, фарфоровыя и гончарныя издѣлія.	148227	73722	197007	87080
55	Сѣмя всѣкое. . . . .	21210	22754	67202	24718
56	Сѣмя льное . . . . .	3226	16744	1026	8327
57	Сѣно и травы кормовыя . . . . .	5687	1234	20890	1056
58	Табакъ и табачныя издѣлія. . . . .	141048	124252	126754	111474
59	Трипье и обрѣзки.	16276	18005	20602	16784
60	Фрукты и ягоды свѣжія. . . . .	93719	16264	82269	8954
61	Хлопокъ и вата . . . . .	30922	25078	37089	18301
62	Чугунъ не въ дѣлѣ.	37046	15256	44163	2289
63	Шерсть . . . . .	587173	510060	561383	440664
64	Ичмень. . . . .	52380	6511	14171	50759
Итого . .		13676367	5057336	14691482	5196449

## ОБЩИНА ВЪ КУПЯНСКОМЪ УѢЗДѢ.

### Очеркъ Мараховской сельской поземельной общины.

Малороссію вообще принято считать страню личнаго участковаго владѣнія въ противоположность Великороссіи — странѣ исключительно общиннаго типа землевладѣнія; между тѣмъ въ дѣйствительности это далеко не вѣрно и ближайшее изслѣдованіе, напр. Харьковской губерніи, показываетъ въ ней преобладающимъ именно типъ общиннаго владѣнія, ничѣмъ почти не отличающійся отъ великорусской общины, несмотря на то, что населеніе Харьковской губерніи, за немногими исключеніями, состоитъ изъ коренныхъ малороссіянъ. Въ сожалѣнію, до сихъ поръ на малорусской общинѣ слишкомъ мало останавливалось вниманіе изслѣдователей, что не можетъ не отражаться на разрѣшеніи вопроса о значеніи общиннаго землевладѣнія въ жизни всего русскаго народа. Въ жизни малорусскаго населенія Харьковской губерніи общинное начало пустило такія глубокія корни и играетъ такую важную роль во всемъ строѣ крестьянской жизни, что на него слѣдовало бы обратить самое серьезное вниманіе изслѣдователямъ народной жизни. Вотъ почему я и рѣшаюсь предложить вниманію читателей „Харьковского Сборника“ сдѣланное мною лѣтъ около десяти назадъ, по вызову Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, изслѣдованіе распорядковъ одной маленькой сельской общины Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи. Насколько мнѣ извѣстно, всѣ селенія Купянскаго и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ имѣютъ въ общихъ чертахъ почти тождественное земельное устройство, съ самыми небольшими отступленіями, вызываемыми обширностью общины или историческими причинами (такъ, напримѣръ, бывшія военныя поселенія Купянскаго уѣзда имѣютъ главное отличіе въ ежегодныхъ передѣлахъ не только тѣхъ, но и всей вообще пахатной земли).

Участковаго владѣнія во всемъ этомъ районѣ почти нѣтъ, если не считать представителями такового неболь-



шой контингентъ лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ, которыя, владѣя общинною землею, въ тоже время, на основаніи такъ называемаго старозаимочнаго права, владѣютъ и небольшими участками земли, хотя и внесенными во владѣнія записи даннаго общества, но какъ составляющіе частную собственность, не входящими въ общіе передѣлы земли. Такимъ образомъ, избранная мною для изслѣдованій Мараховская сельская община можетъ служить типомъ таковыхъ же общинъ всей южной половины Харьковской губерніи, почему, при отсутствіи болѣе систематическихъ изслѣдованій по этому вопросу, и можетъ послужить для характеристики земельныхъ порядковъ этой части нашей губерніи. Такъ какъ изслѣдованіе это производилось мною въ 1878 г., то я считъ нужнымъ кое гдѣ пополнить его данными, относящимися къ позднѣйшему времени; въ концѣ же мною проведена параллель между экономическимъ положеніемъ общины въ настоящее время и 9 лѣтъ назадъ.

**Составъ общины.** Мараховское сельское общество, Нижне-Дубанской волости, Купинскаго уѣзда, Харьковской губерніи, состоитъ изъ двѣхъ поземельныхъ общинъ: одной при деревнѣ *Мараховка* и другой при хуторѣ *Доли*. Земли обѣихъ общинъ расположены вблизи своихъ деревень, но отдѣлены другъ отъ друга землею владѣлицы г-жи Л. на разстояніи около 3 хъ верстъ. Крестьяне обѣихъ общинъ владѣютъ землею на правахъ собственниковъ, платя выкупъ въ казну. Обѣ общины соединены въ административномъ отношеніи въ одно сельское общество со времени крестьянской реформы, въ виду малочисленности ихъ, и избираютъ со-обща одного сельскаго старосту; въ хозяйственномъ же отношеніи онѣ совершенно независимы другъ отъ друга. Сельскій староста обыкновенно выбирается изъ числа жителей большей общины, Мараховки (имѣвшей въ 1878 году 243 души обою пола), у него же хранится печать общества; кандидатъ же къ нему—изъ жителей хут. Доли (имѣвшаго въ 1878 г. 129 душъ обою пола). Все вопросы, относящіеся къ хозяйственной жизни общины, разрѣшаются сельскимъ сходомъ каждаго селенія отдѣльно, причемъ для законности рѣшеній схода необходимо присутствіе на немъ сельскаго старосты, но онъ въ вопросахъ относящихся къ общинѣ Доли не принимаетъ прямого участія, а является лишь молчаливымъ свидѣтелемъ рѣшеній сельскаго схода и утверждаетъ таковыя рѣшенія приложеніемъ своего штемпеля. Впрочемъ, въ дѣйствительности присутствіе его и вообще оформленіе приговоровъ требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ долженъ идти на разсмотрѣніе или утвержденіе волостнаго управленія или другой высшей инстанціи; въ обыкновенныхъ же случаяхъ разрѣшенія земельныхъ

и другихъ вопросовъ общины, рѣшенія схода не записываются на бумагу, а приводятся немедленно въ исполненіе.

Во владѣніи Мораховской общины находится 162½ десятины земли, въ составъ которой входятъ слѣдующія угодья: пахотной земли 137 дес., лѣса хворостного—6 д., подъ усадьбами, огородами и выгономъ 13½ д., подъ конопляниками 3 д. и неудобной 3 десятины. Вся эта земля по числу ревизскихъ душъ раздѣляется на 65 надѣловъ; на одинъ надѣлъ приходится 2½ д.

Въ общинѣ хут. Доли 114 дес., раздѣленныхъ на 44 надѣла, по 2½ дес. въ каждомъ \*).

Способы пользованія общинною землею. Всѣ усадебныя земли, за исключеніемъ конопляниковъ, т. е. дворовыя мѣста, огороды, капустники, огуменья, находятся въ подворномъ наследственномъ владѣніи и никогда не передѣляются между членами общины; въ случаѣ же выдѣла сына отъ отца, ему отводится новое дворовое мѣсто изъ выгонной земли въ количествѣ 10 сажень вдоль улицы и отъ 40 до 104 саж. въ длину въ перпендикулярномъ направленіи (неодинаковость длины дворового мѣста зависитъ отъ неодинаковости качества земли, годной подъ огороды, причемъ недостающая часть огорода вырѣзывается въ другомъ мѣстѣ, въ концѣ чужаго огорода). Если братья дѣлятся послѣ смерти отца, то отцовское мѣсто остается за младшимъ братомъ, прочимъ же отводятся обществомъ новыя мѣста въ той же пропорціи. Отступленія отъ этого правила рѣдко бывають; хотя и бывалъ одинъ примѣръ, что зажиточному человѣку отвели вдоль улицы 11 сажень \*\*). Изъ разныхъ видовъ усадебныхъ мѣстъ одни конопляники подвергаются передѣламъ, причемъ передѣлы эти производятся по желанію большинства общинниковъ и иногда совпадаютъ, иногда не совпадаютъ съ общимъ передѣломъ полей. Въ Мораховской общинѣ приходится на ревизскую душу по 4 саж. въ ширину, при длинѣ въ 30 пог. сажень, а въ хут. Доли по 5½ саж. при 40 саж. длины. Въ этой послѣдней общинѣ конопляники раздѣлены на 2 клыпа вслѣдствіе неодинаковости качества земли и каждый членъ общины получаетъ по полоскѣ въ каждомъ клыку, въ одномъ шириною 2½ саж., въ другомъ—въ 3 саж.

Пахотная земля въ обѣихъ общинахъ всѣ передѣляется, причемъ употребляется передѣлъ съ лопаніемъ межи, т. е. общинная земля дѣлится на полоски и затѣмъ на эти полоски

\*) Въ дальнѣйшемъ изложеніи будетъ упоминается одна Мораховская община, такъ какъ порядки въ обѣихъ общинахъ тождественны.

\*\*) Въ крупныхъ общинахъ и болѣе многочисленныхъ подобныхъ исключеній встрѣчаются чаще.

мѣтаются жеребья; съ каждымъ передѣломъ мѣняются границы этихъ полосъ, но количество ихъ остается тоже. Въ Мараховской общинѣ такіе передѣлы бывають безсрочные отъ 2 до 4 и болѣе лѣтъ, смотря потому, когда подвергается распашкѣ земля изъ подъ толоки, затѣмъ каждый общинникъ владѣетъ своею полосою безъ новаго передѣла до поступленія даннаго участка въ толоку.

Въ общинѣ Доли передѣлы бывають регулярно черезъ 2 года на 3-й. Передѣлы эти имѣють цѣлью не уравненіе различныхъ дворовъ относительно количества земли и рабочихъ рукъ, а единственно лишь уравненіе каждаго надѣла по качеству почвы и, такъ сказать, по ея выгодиности. Оттого все пахатное поле въ Мараховской общинѣ раздѣлено на восемь неравныхъ клиновъ, называемыхъ крестьянами „линіями“ или „лавами“. Основаніемъ для такого раздѣленія на клины служатъ слѣдующія соображенія: одна полоса земли лежитъ на бугрѣ, другая въ срединѣ, третья къ низу и послѣдняя считается самою лучшею по качеству; одна лава прилегаетъ къ проѣзжей дорогѣ и деревнѣ и считается хуже, вѣкъ по качеству почвы, такъ и отъ возможности погравы, нежеланіи другихъ, прилегающая къ лѣсу; иногда бываетъ невозможно уравнять полосы въ дѣствіе неправильности фигуры земли, тогда также приходится выдѣлить особый кливъ и затѣмъ раздѣлить уже его на тѣ-же 65 полосъ. Это раздѣленіе полосъ на лавы и клины сдѣлано крестьянами тотъ-часъ послѣ освобожденія и съ тѣхъ поръ остается неизмѣннымъ. Лавы эти раздѣляются между собою узкими (не болѣе 1' ширины) межишками, называемыми зоорами; но вѣтъ иногда можно проѣхать возомъ, а иногда нельзя, тогда ѣздить прямо по хлѣбу. Каждая такая лава при передѣлахъ раздѣляется на 65 равныхъ полосъ, по числу надѣловъ, записанныхъ за членами общины. Эта единица распределенія земли на полосы остается неизмѣнною со времени крестьянской реформы \*). Величина полосъ въ каждомъ изъ клиновъ чрезвычайно разнообразна: 1) ширина 4 саж., длина 120 саж.; 2) ширина 3 и длина 120; 3) ширина 2, длина 120; 4) шир.  $3\frac{1}{2}$  саж., длина 120; 5) шир. 8 саж., длин. 80; 6) шир. 8 саж., длина 160 с., 7)  $2\frac{1}{2}$  шир. при 60 саж. длины и наконецъ 8) при 5 саж. ширины 120 с. длины. Полосы эти отдѣляются другъ отъ друга глубокою бороздою. Сверхъ упомянутыхъ лавъ въ Мараховской общинѣ есть еще кливъ въ 3 десятины, не входящій въ общій передѣлъ по своей не-

\*) Впрочемъ, количество полосъ не абсолютно постоянно, а измѣняется въ теченіи времени; такъ, въ 1878 г. земли дѣлилась на 65 полосъ, а теперь на 62, потому что 3 надѣла вошли въ общій передѣлъ послѣ переселенія одного семейства на Дону.

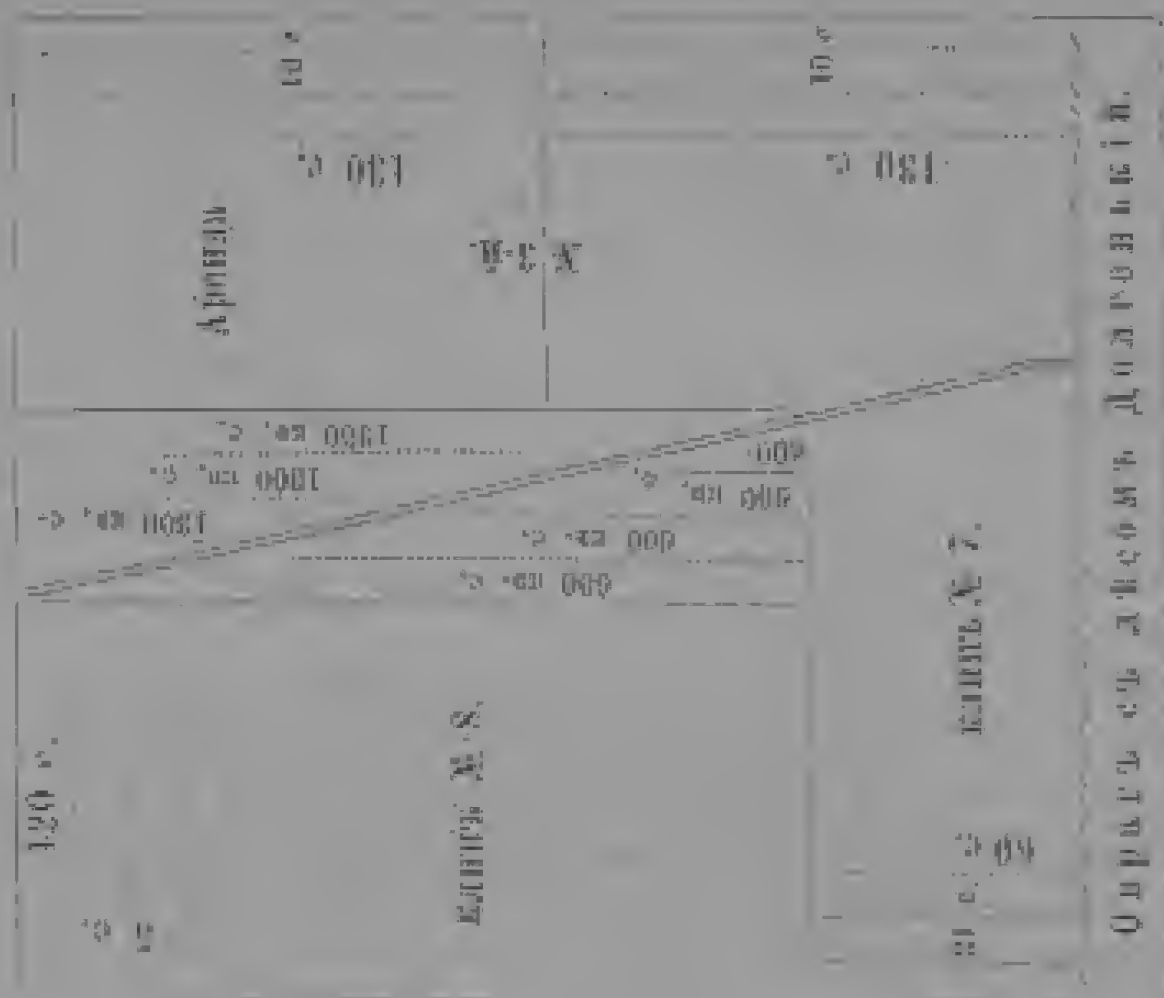


правильной формѣ и особому расположенію (въ концѣ клина № 6-й); этотъ участокъ одно время былъ подѣленъ сѣнокосомъ, при чемъ во время сбора травы также дѣлился на 65 полосъ, ширина которыхъ отъ клинообразной формы участка варьировалась между  $1\frac{1}{2}$  и 3 саж. Затѣмъ этотъ участокъ былъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ подѣленъ общественною запашкою и засѣвался ячменемъ, въ настоящее же время поступилъ въ общій передѣлъ, вслѣдствіе измѣненія формы земельной дачи Мараховской общины отъ взятаго крестьянами въ аренду у сосѣдней землевладѣльцы г-жи Л. участка земли въ  $68\frac{1}{2}$  д. \*) Вообще же сѣнокоса на надѣльной землѣ у крестьянъ этой общины не бываетъ за малоземельемъ, такъ какъ вся земля поступаетъ подѣлѣ на роспашку.

Лѣсъ раздѣленъ еще со времени освобожденія на 65 полосъ, идущихъ поперекъ черезъ байракъ (т. е. крутые склоны оврага, покрытые лѣсомъ), при чемъ всѣ причитающіеся на каждый дворъ полосы раздѣлены въ одномъ участкѣ; такой участокъ носитъ названія *пайка* того-то домохозяина. Нѣкоторые изъ пайщиковъ ставятъ своихъ пчелъ на собственныхъ пайкахъ. Часть лѣса осталась передѣленной вовсе, потому что во время передѣла лѣса тамъ ничего не росло; теперь въ общинѣ явилось желаніе снова передѣлить весь лѣсъ.

Выгонъ и толока служатъ для общаго пользованія всей общины; во нмѣ, какъ равно и по живымъ послѣ сжатіи хлѣбовъ, пасется весь крестьянскій скотъ. До 1883 года, когда крестьянами взятъ былъ въ аренду упомянутый выше участокъ земли, часть скота, именно коровы, овцы и гулевой скотъ, за недостаткомъ своей толоки, отдавался на выпасъ сосѣднимъ помѣщикамъ, по 2 р. 50 коп. за крупную голову, 1 р. 50 к. за мелкую, и 35 к. за овцу, или же бралась въ аренду на годъ толока за извѣстный отработокъ (напримѣръ, за десятину толоки убрать десятину хлѣба); теперь, благодаря

\*) Замѣчательное стремленіе крестьянъ къ уравниванію между собою земли по качеству особенно рельефно отразилось на взятой ими въ аренду землѣ, которую они также умудрились раздѣлить на 5 клиновъ, а именно: два клина имѣють въ длину по 80 саж., а въ ширину 5 и 21 саж., одинъ клинъ имѣеть въ длину 130 саж., при ширинѣ въ 10 саж., наконецъ 4-й и 5-й представляютъ правильное геометрическое построеніе: оба клина сложены въ вѣстѣ представляютъ трапецію; крестьяне раздѣлили пополамъ обѣ параллельныя стороны и соединили ихъ одной прямой; такимъ образомъ получилось 2 трапеціи, обращенныя широкими сторонами къ одному краю; трапеціи эти параллельными линиями были разбиты на 30 полосъ (сообразно числу арендаторовъ), каждая шириною въ  $9\frac{1}{2}$  саж., и затѣмъ каждый арендаторъ получилъ одну полосу отъ верхняго края одной трапеціи, имѣющаго въ ширину 38 саж., а другую отъ нижняго края второй трапеціи, имѣющаго въ шир. 85 саж., и такимъ образомъ достигалось идеальное уравниваніе участковъ по количеству и качеству земли. Представляю здѣсь систематическій чертежъ надѣльной земли и аренды, разбитой на клины и полосы. (Чертежъ помѣщенъ на стр. 237).



арендѣ, весь скотъ пасется дома. Каждый домохозяинъ имѣетъ право выгонять на выгонъ и паровое поле  $1\frac{1}{2}$  головы скота съ каждаго надѣла, которымъ онъ пользуется, считая въ это число лошадей, быковъ и коровъ; свиней же и овецъ можетъ выгонять до 5—6, но не болѣе. За каждую голову свыше этого числа онъ обязанъ уплатить и обществу по существующимъ въ окрестности за понасъ цѣнамъ. Безземельные крестьяне, хотя и принадлежащіе къ обществу, но не держащіе земельныхъ надѣловъ, могутъ выгонять свой скотъ на общественный выгонъ и толоку только за плату по существующимъ на мѣстѣ цѣнамъ.

**Порядокъ передѣловъ.** О необходимости новаго передѣла можетъ заявить на сельскомъ сходѣ каждый членъ общины, но добиться согласія на передѣлъ можетъ только, человѣкъ вліятельный, бѣдняка же не послушаютъ. На сходѣ пользуются правомъ голоса лишь домохозяева, владеющіе надѣлами; прочіе же жители селенія, хотя и могутъ присутствовать на сходѣ, но правомъ голоса не пользуются.

Если во главѣ семьи, держащей надѣлъ, стоитъ женщина, то она имѣетъ право голоса на сходѣ наравнѣ съ мужчинами. Въмѣсто отвѣтствующаго домохозяина можетъ явиться на сходѣ его сынъ, или другое лицо по его словесному уполномочію. На сходѣ рѣшающемъ вопросъ о передѣлахъ, должно присутствовать не менѣе двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, иначе сходъ признается несостоявшимся. Для окончательнаго рѣшенія вопроса о передѣлѣ необходимо согласіе большинства, но часто беретъ перевѣсъ и меньшинство, если оно болѣе вліятельное и крикливое. Сельскій староста не имѣетъ никакого вліянія на рѣшенія схода. Въ Мараховской общинѣ мироѣдовъ много лицъ, у которыхъ бы другіе члены общины были въ кабалѣ, вовсе нѣтъ, за исключеніемъ одного бывшаго двороваго, скопившаго небольшой капиталъ. Служба прикащикомъ въ экономіяхъ, онъ нерѣдко ссужаетъ своихъ однодеревенцевъ деньгами подъ отработку; но такъ какъ онъ надѣла не держитъ, то вліяніе его очень ограничено. Нерѣдко рѣшенія схода подчиняются вліянію болѣе умныхъ и энергичныхъ членовъ общины, при чемъ обыкновенно замѣчается, что братья, хотя и на отдѣлѣ живущіе, всегда держатся одной стороны.

Когда сходъ рѣшилъ произвести передѣлъ, то немедленно производится всѣмъ же сходомъ и разверстка земли, т. е. рѣшается, насколько полосъ дѣлить землю, какой ширины и длины должны быть полосы, сколько кому нарѣзать полосъ; затѣмъ производится всѣмъ же міромъ и самая нарѣзка полосъ въ натурѣ; при чемъ изъ болѣе молодыхъ выбираются мѣрники, а старики ходятъ велѣдъ за ними и наблюдаютъ за пра-



вильностью отмѣриванія. Полосы намѣряются обыкновенной казенной саженью, состоящей изъ тонкой палки длиною въ три аршина. Единицею поземельной мѣры считается десятина, въ 2400 квадратныхъ сажень; мѣра длиною въ 80 погон. саж.; называется „зомаи“. Полосы распределяются тутъ-же между членами всей общины, при чемъ возрастъ домохозяевъ не принимается во вниманіе; отведенный такимъ образомъ надѣлъ не отнимается отъ члена общины даже и въ томъ случаѣ, если онъ по какой либо причинѣ не въ состояніи самаго его обрабатывать; но онъ можетъ, если пожелаетъ, самъ его кому нибудь передать. Остающіеся свободными надѣлы, за переселеніемъ или вымороченностью, распределяются между другими общинниками, или отдаются въ пользованіе безземельнымъ жителямъ общины, съ условіемъ уплаты лежащихъ на надѣлѣ повинностей (кромя подушной подати), или же, наконецъ, раздѣляются между всеми полосами поровну \*). Самый передѣлъ производится такъ: когда крестьяне придутъ на подлежащій къ раздѣлу участокъ, то каждый домохозяинъ, имѣющій получить надѣлъ, отрѣзываетъ кусочекъ палки и дѣлаетъ на ней значекъ (крестикъ, кружокъ, цифру, шарѣлку), затѣмъ все такіе жеребьи бросаются въ шанку, откуда ихъ вынимаетъ или пользующійся общимъ уваженіемъ старикъ, или маленькая дѣвочка. Тому, чей жеребій выпнется чернымъ, тотчасъ же варѣывается отъ края участка столько полосъ, сколько приходится ему по разверсткѣ надѣловъ; вынувшему слѣдующій жеребій варѣваются полосы рядомъ съ первымъ и т. д. Та же процедура повторяется при раздѣлѣ каждаго изъ 8 участковъ пахатнаго поля, при чемъ, если домохозяину причитается нѣсколько полосъ, по числу надѣловъ, которые онъ держитъ, то все онъ всегда отводится въ одномъ мѣстѣ. При этой разверсткѣ никакихъ дѣльных книгъ и записей не ведется. Доставшіеся имъ полосы крестьяне ничѣмъ не отмѣчаютъ, и узнаютъ ихъ по сосѣдямъ (моя полоса между полосой такого-то и такого-то). Разъ варѣзанныя полосы считаются неотъемлемою собственностью даннаго лица до новаго передѣла того участка, и весьма рѣдко случается, чтобы кто нибудь преднамѣренно запахалъ чужую полосу; но перепаханіе междъ (раздѣляющихъ иливъ) случается часто, хотя запахавшій межу и рискуетъ, что вытолчутъ его хлѣбъ издою по междъ. Жалобы на нарушеніе междъ, раздѣляющихъ полосы, заглашаются сперва сельскому сходу, а если на немъ не послѣдуетъ примиренія, то волостному суду, причемъ на поле

\*) Такой случай былъ въ Марьинской общинѣ въ 1886 году, когда были раздѣлены между всеми надѣлами 3 подѣла, остающіеся свободными послѣ переселенія одного семейства въ г. Алапу.

вызываетъ волостной старшина съ понятными; полоса возвращается съ настоящему хозяину, а съ виновнаго выскивается штрафъ водкой. Въ Мараховской общинѣ, какъ сказано уже, въ 78 году было 65 надѣловъ, причемъ съ однимъ земельнымъ наемъ было 12 дворовъ, съ 2 п. — 4 дв., съ 3 п. — 9 дв. и съ 4 п. — 2 двора. Въ настоящее время за раздѣленіемъ 3 вымороченныхъ надѣловъ между всеми остальными общественниками, осталось надѣловъ лишь 62, въ распредѣленіи которыхъ замѣчается большее дробленіе; такъ, съ 1 наемъ — 13 дворовъ; съ 1½ п. — 3 дв., съ 1½ п. — 4 двора, съ 2 п. — 10, съ 3 п. — 5 д. и съ 4 п. — 1 дворъ. Порядокъ раздѣла хлѣба, коноплянниковъ, бакшевья — тотъ-же, что и пахатныхъ полей.

Устройство общественныхъ дѣлъ. Выпасъ скота производится слѣдующимъ образомъ. Къ гулевому скоту, овцамъ, свиньямъ и телятамъ, нанимаются общиной особые пастухи съ извѣстною платою отъ головы (за мелкій скотъ 15 коп., за крупный 25 и 30 коп.) и сверхъ того пастухъ получаетъ, смотря по договору, или обѣдъ, по-очередно у каждаго изъ домохозяевъ, или же по тарлицу хлѣба отъ каждой пѣтуки скота. Рабочихъ воловъ пасетъ каждый своихъ, во время же работы (оранки), такъ какъ на это время обыкновенно составляется товарищество изъ 2 или 3 домохозяевъ, что называется „супрягаться“, (такъ какъ для успѣшности работы въ плугъ необходимо запрягать 3 пары воловъ); воловъ обыкновенно пасетъ по-очереди одинъ изъ хозяевъ „супрягачей“. Къ лошадямъ пастуха не имѣется, а пасутся онѣ вблизи деревни на выгонѣ; на ночь же заковываются въ желѣзные путы, что однако репренятствуется иногда конокрадамъ уподить лошадей. Въ стадѣ гулевого скота всегда имѣется племенная быкъ „бугай“, покупаемый на общественныя деньги, причемъ каждый домохозяинъ имѣетъ право случить съ нимъ 2 коровы; за случку большаго количества коровъ, равно какъ и за случку коровъ, не принадлежащихъ членамъ общины, берется плата по 50 к. съ головы. Такъ какъ своей землѣ общинѣ обыкновенно бываетъ недостаточно для выпаса скота, то она отдѣляетъ свой лишній скотъ на выпасъ сосѣднимъ землевладѣльцамъ, или же нанимаетъ у нихъ попасъ. За попасъ платится обыкновенно работой; напримѣръ, за каждую десятину попаса община обязывается убрать владѣльцу одну, полторы или даже двѣ десятины хлѣба. При отработкѣ высчитывается, сколько сажней приходится выкосить за каждую голову скота (причемъ быки, лошади, коровы и выпуски считаются одинаково), затѣмъ въкоторыя косить приходится на ихъ долю часть отдѣльно отъ прочихъ, другіе же соглашаются цѣнить свою трудовую способность въ одной мѣрѣ и поэтому выходятъ косить все вмѣстѣ, по работнику и работницѣ съ

каждаго двора; тѣже хозяева, у которыхъ скота больше, приплачиваютъ тѣмъ, у кого его меньше, деньгами, по существующимъ въ то время цѣнамъ на работу. При работѣ цѣлою общинной работа идетъ гораздо скорѣй, лѣнныя поднимаются на смѣхъ и изъ всѣхъ силъ стараются, чтобы не отстать отъ другихъ; окончательный расчетъ производится съ чрезвычайною точностью и справедливостью. Были примѣры, что община такимъ же образомъ, при участіи почти всѣхъ своихъ членовъ, нанималась къ сосѣднимъ владѣльцамъ убирать известное количество десятинъ, при чемъ заработанные такимъ образомъ деньги шли на уплату аренды и на другія общественныя надобности.—Подобнымъ же образомъ община обрабатывала одно время часть своего поля подъ общественную запашку съ цѣлью пополненія общественнаго магазина. Подъ общественную запашку отводился клѣвъ изъ 3 дес. неудобной по своей формѣ для передѣла; свѣлся ячмень. Урожай ссыпался въ общественный магазинъ, гдѣ и лежалъ до неурожайнаго года, а въ неурожайный годъ весь хлѣбъ раздѣлялся между всѣми домохозяевами, принимавшими участіе въ общественной работѣ, при чемъ за единицу распределенія хлѣба обыкновенно принималось тягло или надѣль; сколько кто держалъ надѣловъ, столько и получалъ пайковъ зерна. Распределение общественнаго хлѣба, дѣлаемое земскою управою, обыкновенно не соблюдается, а хлѣбъ раздается все таки по тягламъ. Общественная запашка нѣсколько разъ возникала и просуществовала 2—3 года уничтожалась за поступленіемъ клѣвна въ толокну, или за несогласіемъ общины выходить на общественную работу, и тогда земля эта сдавалась кому-либо изъ общественниковъ въ наемъ, а деньги шли на общественныя нужды, какъ-то: на освященіе колодца, молебны на поляхъ и т. п., а черезъ нѣсколько лѣтъ, благодаря вліянію кого нибудь изъ болѣе благоразумныхъ членовъ общины, запашка снова возникала на нѣсколько лѣтъ.

Общинный лѣсъ не охраняется и скотъ свободно въ немъ пасется, отчего онъ почти истребленъ весь. Вслѣдствіе истребленія лѣса дворы и огороды у многихъ вовсе не огорожены, болѣе же рачительные хозяева пріобрѣтаютъ длягородьбы хворостъ у сосѣднихъ владѣльцевъ подъ отработку или за деньги (убрать 2 десятины за кубическую сажень хвороста или отъ 3 р. до 5 руб. за сажень).—Вся община пользуется водою изъ колодца, находящагося на землѣ сосѣдней владѣльцы Л., въ разстояніи  $\frac{1}{2}$  версты отъ деревни. По уставной грамотѣ крестьяне имѣютъ безпрепятственный доступъ къ этому ключу. Вблизи же деревни, хотя и вырыты крестьянами колодезь, но воды въ немъ оказалось мало и на вкусъ она соленоватая. Теперь крестьяне поговариваютъ о вырытіи



абиссинскаго колодца, но пока не собрались для этого со средствами.

Для подооя скота близъ деревни имѣется прудъ, общій съ сосѣднимъ землевладѣльцемъ. Первоначально плотина была устроена грабарами на общія средства владѣльцевъ и общины; въ настоящее же время она поправляется трудами всѣхъ домохозяевъ общины, владѣлецъ же даетъ безвозмездно навозъ и хворостъ. Правильно устроенной школы въ деревнѣ Мараховкѣ нѣтъ, но въ теченіи зимы  $^{15}/_{16}$  и  $^{26}/_{27}$  года здѣсь существовала школка грамотности, пробудившая въ крестьянахъ охоту къ ученью, и теперь они собираются устроить у себя нормальную школу съ пособіемъ отъ земства.

Состояніе полеводства въ общинѣ. Система полеводства въ общинѣ трехъ-польная, причемъ однако слѣдуетъ замѣтить, что правильности въ сѣвооборотѣ со стороны всѣхъ членовъ общины не соблюдается. Правда, изъ подъ толоки вся земля обыкновенно засѣвается озимею рожью, но случается, что нѣсколько полосъ по какой либо причинѣ не засѣваются на зиму и остаются либо вовсе незасѣянными (по болѣзни, отсутствію хозяина и т. д.), или же засѣваются яровымъ. Также перѣдко случается, что послѣ озимаго на слѣдующій годъ опять засѣвается озимое же и такимъ образомъ общинное поле представляетъ пеструю картину разнаго рода хлѣбовъ. Улучшеній въ системѣ полеводства ни цѣлой общиной, ни отдѣльными хозяевами никакихъ не предпринимается; о травосѣяніи и плодоперемѣнной системѣ полеводства крестьяне не имѣютъ понятія, такъ какъ примѣровъ этого рода нигдѣ нѣтъ по сосѣдству. Пользу удобренія всѣ они одинаково признаютъ, такъ какъ въ сосѣднихъ владѣльческихъ хозяйствахъ были разительные примѣры увеличенія урожайности вълѣдствіе примѣненія навознаго удобренія, но крестьяне не уважаиваютъ своихъ полей, по слѣдующимъ причинамъ. Во 1-хъ, за неимѣніемъ навоза, такъ какъ весь навозъ со своихъ скотныхъ дворовъ они перерабатываютъ въ „княжкѣ“ на топливо, причемъ его далеко не хватаетъ и приходится еще прикупать, или зарабатывать у сосѣднихъ владѣльцевъ, вырѣзывая его съ кучи (въ пользу рабочаго идетъ  $1/4$  часть и сверхъ того отъ каждой вырѣзанной имъ сажени черезъ сарай, имѣющій въ ширину 10 аршинъ, онъ обязанъ отработать одинъ день по требованію владѣльца; или же онъ получаетъ весь навозъ, уплачивая владѣльцу 2 руб. за каждую такую сажень). Второю причину, препятствующею удобренію полей, по словамъ крестьянъ, является неопредѣленность сроковъ передѣловъ, причемъ никто изъ хозяевъ не можетъ быть увѣренъ, что на слѣдующій годъ удобренная имъ полоса не отойдетъ другому; отъ этихъ причинъ

урожайность на общественной землѣ бываетъ значительно ниже, чѣмъ на владѣльческой; да, конечно, при этомъ значительную роль играетъ и малоземелье крестьянъ, препятствующее имъ запускать свою землю на вѣсколько лѣтъ подъ толоку. Взятая лѣтъ 5 тому назадъ общиною въ аренду земли, въ количествѣ 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ, цѣною по 3 руб. за десятину, теперь подняла производительность и ихъ общинной земли, такъ какъ дала возможность хорошо ее сбить толокою. \*) Лѣтъ десять тому назадъ никакихъ машинъ въ общинѣ не было, теперь же есть 3 самодѣльные вѣялки и одна молотильная машина, обмолачивающая хлѣбъ кромѣ владѣльца ея у соседей. Всѣ эти машины стоятъ владѣльцамъ очень дешево, вѣялка напримѣръ 10 руб., молотилка 60 р., не считая, конечно, своей работы.

Юридическія отношенія членовъ общины. Обгораживать своей полосы хозяинъ не имѣетъ права. Хлѣбъ можетъ сѣять на своей полосѣ какой угодно, озимый или яровой, безразлично. Срока для начала посѣвныхъ работъ не существуетъ, а каждый можетъ начинать работу когда хочетъ. Единственному ограниченію подвергается право пахать толоку, такъ какъ она подвергается первоначально передѣлу, который, отъ тѣсноты и необходимости сберечь попасъ скоту, назначается обыкновенно посаѣ снятія хлѣба съ полей. Это послѣднее обстоятельство печально отражается на урожаѣ озимыхъ, такъ какъ въ этой мѣстности рожь лучше родитъ на ранней (петровской) оранкѣ и ранняго посѣва. Свой участокъ крестьянинъ можетъ сдавать въ аренду или изъ полу, весь или по частямъ, смотря по условію; можетъ продавать и закладывать урожай своей полосы; можетъ мѣняться полосами съ однообщественниками по взаимному договору, но продавать свой надѣлъ „въ вѣчность“ не можетъ. Въ аренду можно отдавать свой надѣлъ и на вѣсколько лѣтъ. По наследству надѣлы переходятъ только къ кровнымъ родственникамъ; для передачи же его постороннему лицу, хотя и члену общины, необходимо согласіе міра или сельскаго схода, выраженное въ особомъ приговорѣ. Члены семьи могутъ не согласиться на отчужденіе своего участка и могутъ жаловаться на подобныя распоряженія главы семейства міру, т. е. сельскому сходу, который обязанъ разобрать жалобу и высказать свое авторитетное рѣшеніе, обязательное для всѣхъ членовъ общины. Усадьбою своею хозяинъ также не можетъ распоряжаться безъ

\*) По вѣдѣнкѣ отъ Мараховской общины есть община крестьянъ, получившихъ дарственный надѣлъ въ 1 десятину; они, сохранивъ въ остальной общинѣ, передѣлили поле развѣ навсегда и вѣкторіе домохозяева удобряютъ свои полосы. Въ другой общинѣ передѣлъ земли бываетъ черезъ 10 лѣтъ и тамъ также вѣкторіе хозяева начинаютъ удобрять свои полосы.

согласія міра, т. е. не можетъ продавать или передавать ее членамъ общины или постороннимъ лицамъ; но мѣняться можетъ и безъ согласія міра. Міръ въ дѣлахъ наследства своихъ членовъ никакого участія не принимаетъ; но въ случаѣ остаются круглыя сироты, міръ къ нимъ вѣнчаетъ опекуновъ. Если послѣ умершаго члена общины жена или малолѣтніи дѣти и другіе кровные родственники отказываются наследовать находящійся въ его пользованіи надѣлъ, или не въ состояніи оплачивать лежащіе на немъ платежи, то надѣлъ въ такомъ случаѣ поступаетъ въ распоряженіе міра. Ни въ какомъ другія семейныя или хозяйственныя дѣла міръ не вмешивается. Семейные раздѣлы разрѣшаются міромъ легко, для этого достаточно только заявить скору о желаніи раздѣлиться, безъ выставленія причины. За послѣднія 9 лѣтъ было 3 раздѣла, преимущественно взрослыхъ братьевъ между собою. Между раздѣлившимися прекращаются всякія имущественныя отношенія и остается связь только нравственная, основанная на родствѣ или другихъ мотивахъ и выражающаяся иногда во взаимной помощи. Отставные или безсрочно-отпускные солдаты, а равно солдаты, вдовы и сироты, получаютъ надѣлъ только въ томъ случаѣ, если за ними, или за ихъ умершими кровными родственниками числится таковой по ревизіи и если они въ состояніи платить лежащіе на этомъ надѣлѣ платежи. Безземельный членъ общества, хотя бы и имѣющій въ деревнѣ свою усадьбу, не можетъ бесплатно пользоваться пастбищами, выгономъ и лѣсомъ, а обязанъ за все платить общинѣ по существующимъ въ то время цѣнамъ. Самая его усадьба облагается общиной на мірскіе расходы наравнѣ съ прочими. — Въ случаѣ несправнаго платежа повинностей, община имѣетъ право отобрать отъ недомщика надѣлъ и передать его другому члену общины, обязавшему исправную плату повинностей, какъ бы въ аренду. Такое же право отобрать надѣлъ община имѣетъ и въ случаѣ неспособности хозяина обрабатывать его. Но въ Мараховской общинѣ примѣровъ подобнаго отобранія не было. — Членъ общины можетъ распоряжаться отведеннымъ ему лѣсомъ по своему усмотрѣнію. — Вновь отдѣлившіеся члены семьи получаютъ надѣлы только изъ земельного надѣла прежней своей семьи; усадьба же нарѣзается изъ общественаго выгона. Пріемыши пользуются землею тѣхъ семействъ, которыя ихъ приняла, отъ міра же ничего не получаютъ. Новые члены въ общество принимаются лишь съ согласія всего сельскаго схода; для полученія этого согласія обыкновенно требуется выставить извѣстное количество водки; особеннаго выкупа не требуется, но за отведенную такому новому члену общества подъ усадьбу землю выскывается соотвѣтственная стоимость земли (вирочемъ, взысканіе это про-



изводится настолько не строго, что есть вновь принятые члены общества, владѣющіе усадьбами уже въ теченіи многихъ лѣтъ безъ всякой платы, взысканіемъ этой платы имъ, такъ сказать, только грозятъ). Никакихъ льготъ или ссудъ міръ новымъ членамъ своимъ не дѣлаетъ.—Въ старосты, сборщики или судьи избираются лишь владѣющіе земельными надѣлами; въ сотскіе же и десятскіе назначаются по-очередно всѣ достигшіе совершеннолѣтія, хотя бы и безземельные. Члены общины обязаны являться другъ за друга свидѣтелями и поручителями, обязаны помогать при похоронахъ, пожарахъ и т. п. Отказъ отъ помощи въ этихъ случаяхъ строго осуждается и отказывающійся можетъ быть приневоленъ къ исполненію лежащихъ на немъ въ этомъ отношеніи обязанностей.—Относительно исправнаго платежа налоговъ члены общины обязаны другъ за друга круговою порукою. Круговою порукою они ручаются и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, напримѣръ, въ исправной уплатѣ аренды за арендуемый ими участокъ земли; въ случаѣ когда берутъ у сосѣднихъ владѣльцевъ подъ отработку хлѣбъ, сѣно и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ члены общины добровольно помогаютъ другъ другу за угощеніе водкой и закуской; такая услуга зовется „помочью“; тогда выходятъ на приглашеніе всѣ, кому досугъ и охота. Такимъ образомъ перевозятъ изъ степи стогъ сѣна, помогаютъ перевезти новую избу, или плетень (въ послѣднемъ случаѣ нѣсколько возовъ связываются рядомъ, на нихъ кладется цѣлый плетень и затѣмъ весь этотъ поѣздъ тянутъ нѣсколько паръ воловъ или лошадей). Но такая услуга обыкновенно оказывается лишь человѣку болѣе или мѣнѣе состоятельному; обѣднѣвшему же хозяину, вслѣдствіе ли болѣзни или другой какой несчастной случайности, міръ не предлагаетъ никакой помощи и такому бѣдняку безъ какой нибудь счастливой случайности почти невозможно бываетъ подняться и снова стать исправнымъ хозяиномъ. Единственный случай безкорыстной мірской помощи, видѣнной мною, былъ слѣдующій: разъ лѣтомъ крестьяне хут. Доли убирали помѣщику ищеницу за понасъ; недалеко отъ нихъ, очевидно черезъ силу, постоянно останавливаясь, косилъ свою десятину только что оправившійся отъ тифа крестьянинъ хут. Мараховки; пройдя ручку, онъ возвращался и самъ же вязалъ снопы, такъ какъ жена его недавно же умерла отъ тифа и у него вязальщицы не было. Окончивъ свою работу, всѣ мужчины и женщины гурьбой перешли на десятину крестьянина и молча, безъ всякой съ его стороны просьбы, сносили и связали всю его полосу....

Платежи и повинности, лежащія на общинѣ. На общинѣ лежатъ въ настоящее время слѣдующіе платежи: выкупные, государственный поземельный налогъ, земскіе (гу-

бернскіе, уѣздныя и страховыя) и мірскіе (волостныя и сельскіе сборы). Въ послѣдніе годы обычная сумма платежей нѣсколько уменьшилась, благодаря пониженію выкупныхъ платежей и отміну подушной подати; такъ, въ 1878 г. всѣхъ сборовъ съ хутора Мараховки приходилось около 630 руб., или по 8 руб. на ревизскую душу, теперь же около 300 руб. или 3 р. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на ревизскую душу, въ томъ числѣ казенныхъ платежей съ выкупомъ 3 р. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., земскихъ 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и мірскихъ 43 коп. При переводѣ этихъ платежей на надѣлъ получается 4 руб. 73 коп. съ каждаго надѣла въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины, а на одну десятину приходится 1 р. 69 коп. Разверстка платежей и повинностей производится волостнымъ правленіемъ ежегодно, причемъ за единицу распредѣленія платежей принимается ревизская душа. Но община не придерживается этой подушной раскладки и съ отміною подушной подати всѣ платежи, причитающіеся съ общины, разверстываетъ сообразно числу папичныхъ надѣловъ, переводя ихъ на землю; кто держитъ надѣлъ, тотъ и платитъ всѣ падающія на него платежи. Безземельные же платятъ одни мірскіе сборы, сообразно раскладкѣ волостнаго правленія. Для разверстки платежей собирается сельскій сходъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для передѣла земли, съ тою лишь разницею, что на немъ и безземельные получаютъ право голоса. Всѣ надѣлы облагаются равномѣрно, уступки не дѣлается ни для стариковъ, ни для вдовъ и сиротъ. Староста, сотскіе, десятскіе и сборщики также не пользуются никакими льготами въ отбываніи повинностей. За солдатъ, состоящихъ на службѣ, платитъ тотъ, кто владѣетъ ихъ надѣлами.—При взысканіи недоимокъ обыкновенно употребляются побудительныя мѣры нравственнаго свойства, въ видѣ усердствованія со стороны сборщика и сельскаго старосты, надѣданья недоимщику ежедневными приставами («прійдетъ сборщикъ въ избу и сидитъ, говоря, что не уйдетъ пока не получитъ недоимки»), которые бывають до того назойливы, что неплательщики изъ кожи лѣзутъ; лишь бы рассчитаться скорѣе; иногда поуждають недоимщиковъ къ уплатѣ и на сельскомъ сходѣ. Къ другимъ мѣрамъ строгости, въ родѣ сажанья въ холодную, наказанія розгами Мараховское общество никогда еще не приговаривало своихъ членовъ. Въ 70 и началѣ 80 годовъ недоимокъ за общиной вовсе не было; но въ послѣдніе годы, благодаря ряду неурожаевъ, недоимка накопилась въ значительномъ количествѣ, именно за Мараховскою общиною въ настоящее время числится выкупныхъ и другихъ казенныхъ платежей до 1020 руб. и земскихъ до 40 руб. Мірскихъ сборовъ въ недоимкѣ никогда не бываетъ, такъ какъ волостныя правленія изъ всякаго взноса, сдѣланнаго общиною, пополняютъ прежде всего самыя для нихъ

интересныя мірскія повинности. Сверхъ упомянутыхъ платежей на Мараховской общинѣ состоятъ еще долги по ссудамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ: губернскаго 964 руб. и общаго по Имперіи 610 руб., а всего 1574 руб. Такимъ образомъ задолженность Мараховской общины въ настоящее время выражается въ суммѣ 2634 руб., или на каждую десятину приходится по 16 р. 25 коп. Такъ какъ средняя урожайность съ десятины крестьянской земли въ Купянскомъ уѣздѣ не превышаетъ 3 четвертей, что при средней цѣнѣ разнаго рода хлѣба въ 5 руб. за четверть составитъ 15 руб. валовой доходности, то такую задолженность нельзя не признать крайне опаснымъ симптомомъ, угрожающимъ полнымъ разореніемъ крестьянскому хозяйству.

Экополитическое положеніе общины. Въ настоящее время въ Мараховской общинѣ 39 дворовъ съ 265 душъ обоего пола. Сравнительно съ 1878 годомъ увеличилось на 4 двора и 22 души. Такой незначительный приростъ населенія объясняется переселеніемъ одного семейства изъ 7 душъ въ сосѣднее село и выходомъ въ замужество въ другіе хутора 17 дѣвушекъ; въ замѣну ихъ жителями Мараховки взято въ замужество изъ другихъ селеній за себя 4 дѣвушки и 2 вдовы, одна съ 2 дѣтьми, и принято въ зятья или „пріймаки“ 2 мужчины, всего 10 душъ, и одна семья возвратилась съ Дону въ количествѣ 4 душъ; вычтя эти 14 прибывшихъ душъ изъ 24 убывшихъ на сторону, и прибавивъ остающіяся такимъ образомъ 10 душъ къ 22, получимъ естественный приростъ населенія за 9 лѣтъ въ 32 души, или около 1,46% въ годъ. Изъ нихъ рабочихъ взрослыхъ было: въ 1878 г. 60 муж. пола и 61 женскаго пола, всего 121 душа, или 50% всего числа жителей; теперь взрослыхъ рабочихъ 90 муж. пола и 75 жен. пола, всего 165 душъ или 62% всего числа жителей; трудовая способность общины возросла на 12%. Продолжая сравненіе за тѣ же годы относительно состоянія скотоводства, видимъ, что въ 1878 г. было рабочихъ воловъ 26 паръ или 52 головы, лошадей 22, коровъ дойныхъ и упряжныхъ (нѣкоторые хозяева по бѣдности, не имѣя рабочихъ воловъ, работаютъ въ полѣ на коровахъ) 38, гулевого скота 54, овецъ 45, свиней 50; въ настоящее время имѣется рабочихъ воловъ 30 паръ или 60 гол., лошадей 12, коровъ—46, гулевого скота—50, овецъ 46 и свиней—25. Отношеніе количества рогатаго скота къ населенію осталось неизмѣннымъ, именно на 1 душу приходится 0,6 головъ скота, количество же лошадей и свиней уменьшилось на 50%. Такой же упадокъ замѣчается и въ пчеловодствѣ, служившемъ въ прежніе годы немалымъ подспорьемъ для крестьянскаго хозяйства: въ 1878 г. было всего 218 колодокъ пчелъ, теперь количество колодокъ



едва достигаетъ 95, да и то благодаря настоящему хорошему году, когда пчела отлично роилась; въ послѣдніе же неурожайнѣе годы пчела почти совсѣмъ перевелась у крестьянъ.— Въ Мараховской общинѣ есть много мастеровыхъ: плотниковъ, портныхъ, сапожниковъ, но они, за недостаткомъ приложения своему труду, большею частью въ теченіи зимы остаются безъ дѣла.

Такимъ образомъ, принявъ во вниманіе упомянутую выше задолженность общины, образовавшуюся именно въ послѣдніа десять лѣтъ (ссуды изъ продовольственныхъ капиталовъ начали выдавать съ 1876 г.), возростаніе населенія безъ соотвѣтственнаго расширенія землевладѣнія и безъ развитія главнаго подспорья земледѣлія—скотоводства, приходимъ къ неизбежному выводу, что благосостояніе крестьянскаго населенія описываемой общины, несмотря на облегченіе повинностей, идетъ къ несомнѣнному упадку. Въ виду же постоянства факторовъ, способствующихъ этому упадку, какъ-то: частыхъ неурожаевъ, падежей скота, малоземелья, при отсутствіи какихъ бы то ни было мѣръ, способствующихъ къ поднятію благосостоянія населенія, къ развитію среди него промысловъ и т. п., нельзя и надѣяться на скорое улучшеніе этого печальнаго положенія...

*Н. Литовенно.*

26 ноября  
1887 года.

# Кустарные промыслы въ Харьковской губерніи.

(Из географич. мѣстныхъ нустарныхъ произвождствъ).

Въ февралѣ прошлаго года Харьковскій Губернскій Статистическій Комитетъ обратился во всѣ волостныя правленія губерніи съ предложеніемъ доставить по приложеннымъ бланкамъ свѣдѣнія о мѣстныхъ кустарныхъ производствахъ, а также и сельскихъ промыслахъ.

Вотъ форма разосланныхъ бланковъ:

Ивановичи и другие и селеніи, въ кото- рыхъ существуютъ тотъ или другой промыселъ.	Какія изде- лы приго- дуются.	Число коней въ общинномъ ста- дѣ или дру- гимъ имуще- ствомъ.	Цифра годовы- го заработка на коньяхъ въ рубляхъ.	Главныя мѣста сбыта изделий.
			О т ъ   Д о	

Изъ программы предложенныхъ волостнымъ правленіямъ вопросовъ, на которые они должны отвѣтить, ясно, что Комитетъ задѣлся на первый разъ скромною цѣлью получить данныя о топографическомъ распространеніи тѣхъ или иныхъ кустарныхъ (и сельскихъ) промысловъ и хотя приблизительныя указанія о размѣрахъ производствъ.

Первая задача Комитета, можно сказать, увѣнчалась успѣхомъ. Кромѣ отдѣльныхъ случаевъ (правда, довольно рѣдкихъ, но очень странныхъ) непониманій того, о чемъ спрашивалось, большинство волостныхъ правленій отнеслось къ предложенному имъ дѣлу толково и болѣе или менѣе усердно. Изъ 263 волостей въ губерніи отвѣты получены отъ 223. Только немногіе изъ существующихъ по мѣстамъ промысловъ ускользнули отъ вниманія волостныхъ правленій. Затѣмъ изъ показаній послѣдней графы, кромѣ района распространенія промысла, хотя отчасти можно заключать и о районѣ сбыта.

Вторая задача, правда значительно труднейшая, достигнута гораздо слабее. О размерах производства очень трудно вывести каких-нибудь точные цифровые данные. Къ

приводимымъ цифрамъ о числѣ хозяйствъ, занимающихся тѣмъ или другимъ промысломъ, слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью, а цифры годового заработка не имѣютъ, кажется, сколько-нибудь серьезнаго, реального, значенія. Можно съ увѣренностью полагать, что кустари плохо себя учтены, а волостныя правленія и подавно не задавались этимъ учетомъ. Касаясь размѣра производства, можно сказать, что такой то промыселъ въ данной мѣстности (волости или селеніи) является преобладающимъ, занимаютъ имъ почти поголовно, районъ сбыта широкъ: такой промыселъ—большая подмога земледѣлію. Другимъ занимаются, хотя въ значительной, но не въ такой степени, продаютъ на ближайшихъ ярмаркахъ и базарахъ и отъ промысла до известной степени кормятся. Третья степень распространенія промысла, это—занятіе главнымъ образомъ для собственныхъ надобностей и только случайная продажа на сторону и въ небольшомъ количествѣ; такіе промыслы развиты повсемѣстно: женская пряжа и тканье, шитье и приготовленіе одежды и обуви, производство необходимыхъ домашнихъ и земледѣльческихъ орудій—принадлежность всякаго поселенія. Подобные промыслы мы будемъ называть *домашними*. Если поселеніе значительно, то являются и особые *ремесленники* (но это еще не есть кустари), удовлетворяющіе перевѣшнымъ нуждамъ населенія. Въ отвѣты многочисленныхъ волостей попали свѣдѣнія именно о такихъ ремесленникахъ, которые уже потому одному не могутъ быть относимы къ *кустарямъ*, что работаютъ только по заказу, по преимуществу изъ матеріала заказчиковъ и не производятъ болѣе или менѣе значительнаго числа разнообразнаго качества предметовъ для продажи.

Техника производства кустарныхъ промысловъ не нашла себѣ мѣста въ свѣдѣніяхъ волостей, о которыхъ идетъ рѣчь, да это и понятно: изслѣдованіе техники не можетъ быть произведено подобнымъ образомъ, и оно вовсе не имѣлось въ виду.

Кустарные промыслы относятся, главнымъ образомъ, къ различнымъ родамъ обрабатывающей промышленности. Между тѣмъ, въ сельскомъ быту есть такіе промыслы, которые, не имѣя прямой связи съ земледѣліемъ и скотоводствомъ, въ то-же время едва ли могутъ быть отпесены къ этой категоріи; таковы, скажемъ для примѣра, выпалка древеснаго угля, гонка дегтю, добываніе жѣлу и выжиганіе изъ него извести и т. п. Для этихъ промысловъ, не составляющихъ въ сущности предметовъ кустарнаго производства, какъ у насъ принято его опредѣлять, выработано и оказывается подходящимъ другое опредѣленіе—т. наз. *сельскихъ промысловъ* \*). О подоб-

\*) П. С. Ефименко, въ своемъ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ Сумскаго уѣзда, подѣляетъ сельскими промыслами разумѣетъ культуру и собираніе промышленныхъ растений (свекловица, конопля, табакъ и пр.)



ныхъ сельскихъ промыслахъ, гдѣ они существуютъ не для исключительно мѣстной потребности, а имѣютъ болѣе или менѣе широкіе районы сбыта, будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Выше было указано на преобладающее значеніе свѣдѣній, добытыхъ бланковымъ способомъ, состоящее въ томъ, что свѣдѣнія эти, за нѣкоторыми исключеніями, даютъ приблизительно полную картину *монографическаго распространенія кустарныхъ промысловъ* даннаго района. Въ этомъ отношеніи собранныя данныя имѣютъ нѣкоторую цѣну, такъ какъ болѣе или менѣе систематично, независимо отъ собранныхъ свѣдѣній, обследованы въ кустарномъ отношеніи всего только три уѣзда изъ одиннадцати \*). Результатомъ этихъ изслѣдованій являются три выпуска „Трудовъ“ по изученію кустарничества въ Сумскомъ, Ахтырскомъ и Купянскомъ уѣздахъ; изслѣдованія другихъ уѣздовъ, или не напечатаны цѣликомъ, или не закончены, или же еще не начаты. — Будущему изслѣдователю, который захотѣлъ бы продолжать изученіе отраслей народнаго труда въ Харьковской губерніи, важно знать на первыхъ же порахъ, что и *гдѣ изъ области этого труда производится*.

На эти вопросы мы и постараемся дать отвѣты, причемъ наше описаніе, для удобства, сгруппируемъ отдѣльно по уѣздамъ.

**Харьковский уѣздъ.** Изъ 24 волостей этого уѣзда имѣются свѣдѣнія о существованіи кустарныхъ промысловъ въ 15 волостяхъ.

Кузнечный промыселъ распространенъ въ уѣздѣ повсемѣстно и служитъ для удовлетворенія главнымъ образомъ, мѣстной потребности. Только нѣкоторые изъ мѣстностей, ближайшихъ къ Харькову, производятъ продажу желѣзныхъ издѣлій (подковы, подошвы и пр.) на Харьковскихъ базарахъ и въ Харьковскій кушницъ (с. Алексѣевка и д. Сивкарь-яръ, Алексѣевской волости; слоб. Ольшанка; сел. Осинов.). — Изъ другихъ промысловъ слѣдуетъ назвать слѣдующіе. Въ г. Золочевѣ и въ с. Мерефѣ — только значки дукатнаго промысла въ каждой изъ названныхъ мѣстностей по одному серебрянику, которые занимаются выдѣлкою простыхъ крестовъ, колецъ, серегъ и пр.; заработокъ каждого не превышаетъ 100—150 руб. въ годъ. Колесный промыселъ имѣется въ Пересѣченской волости и въ г. Золочевѣ, но не въ значительныхъ размѣрахъ. Подѣлае крестьянскихъ телѣтъ — въ с. Лицкахъ. Столярный, плотничій и бондарный промыслы распространены повсемѣстно, но не въ большихъ размѣрахъ и, главнымъ образомъ, для удовлетворенія мѣстной потребности. Болѣе значительно развиты эти промыслы въ г. Золочевѣ, въ слоб. Лицкахъ, Ольшанкахъ, Деркачахъ, Мерефшеской и Алексѣевской волостяхъ. Почти тоже самое можно сказать о вышивномъ (чирбаретно) и скорняжномъ (кушническомъ) промыслахъ, сапожкомъ и портняжкомъ; ни одинъ изъ нихъ не достигаетъ крупныхъ размѣровъ, но все они по-преимуществу сосредоточены въ большихъ центрахъ и служатъ, главнымъ образомъ, удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ. \*\*)

\*) Сумскій, Ахтырскій и Купянский.

\*\*) Въ с. Лицкахъ, по заявленію мѣстныхъ жителей, имѣется до 17 кожовщиковъ. Кожовенное заведеніе одного изъ нихъ (Поддубнаго) значительныхъ размѣровъ; хозяинъ держитъ работниковъ и производитъ продажу выдѣланныхъ кожъ по всей округѣ. Вообще, какъ можно подмѣтить, Лицки являются однимъ изъ видныхъ центровъ мѣстнаго кожовничества.

Понятному и въ сл. Циркулахъ издается тенденція являться всеобщимъ промышленнымъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, но такъ, хотя эти издѣлія и вывозятся въ соседнія уѣзды, промышленность ограничивается только нѣсколькими домохозяйствами \*).

Изъ промышленныхъ, служебныхъ незначительно предметовъ сбыта и, главнымъ образомъ, въ г. Харьковѣ, слѣдуетъ назвать производство коренныхъ и личиныхъ издѣлій. Промыслы эти получили развитіе въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда и, особенно извѣстны были къ жизни совокупности благоприятныхъ условій. Мы не имѣемъ, къ сожалѣнію, твердыхъ указаній объ историческомъ развитіи этихъ промысловъ, а такое изслѣдованіе было бы крайне интересно. Приведемъ краткія свѣдѣнія о топографіи этихъ промысловъ. Въ с. Песеломѣ занимаются плетеніемъ корзинъ и ослетопленъ бутылкой болѣе 20 семействъ, и все эти издѣлія сбываются въ Харьковѣ; ежегодный заработокъ семьи доходить до 50 р. Этимъ-же промысломъ, но въ меньшихъ размѣрахъ, занимаются въ с. Жихорѣ и въ с. Осинокъ. Дѣланіемъ личиныхъ канаты въ сл. Мерѣфѣ и Артемюнкѣ, Мерѣфянской волости, въ количествѣ около 15 хозяйствъ, въ с. с. Осиновѣ и Григорьевѣ, Осиновской волости (около 10 семействъ) и въ другихъ мѣстахъ; личики сбываются исключительно въ г. Харьковѣ. Сумма годового заработка весьма различна и зависитъ отъ числа занятыхъ промышленныя работниковъ въ каждомъ семействѣ; во всякомъ случаѣ, знаніе это, кажется, должно представлять значительныя выгоды, такъ какъ годовая заработокъ колеблется отъ 100 до 300 руб.

Если мы напомнимъ еще развитіе въ некоторыхъ мѣстахъ, но не въ болѣе широкихъ размѣрахъ, сельскіе промыслы, каковы выпаливаніе угля, выдѣлка кирпичей хозяйственными образомъ и т. п., то очертаемъ новъ промышленность народнаго труда въ Харьковскомъ уѣздѣ, каковы она представляется настоящимъ, достояніемъ населеннымъ населеніемъ.

Валковскій уѣздъ. Изъ 16 волостей уѣзда, имѣются свѣдѣнія о существованіи кустарныхъ промысловъ въ 8 волостяхъ. Изъ кустарныхъ промысловъ Валковскаго уѣзда болѣе развиты токарный, а также такіе, предметомъ обработки коихъ служатъ дерево (колесно-тележный, бондарскій, столярный, плотницкій, издѣлія земледѣльческихъ орудій, деревянной посуды и пр.). Мѣстами сбыта крестьянскихъ издѣлій служатъ чиста не только соседніе уѣзды, но и другія губерніи, главнымъ образомъ Полтавская, граничащая съ Валковскимъ уѣздомъ.

Выдѣлкою разной токарной посуды заняты въ сл. Любятинѣ болѣе 10 семействъ, съ годовымъ заработкомъ на каждую семью отъ 45 до 70 руб.; сбытъ издѣлій мѣстной и на соседнихъ ярмаркахъ и базарахъ Харьковскаго уѣзда (Деркачи, Пересѣчное, Олышаны). Въ слоб. Новой-Водзани имѣется до 30 токарей, съ годовымъ заработкомъ на каждого въ 200—300 руб.; районъ сбыта здѣсь болѣе широкъ, а именно—Харьковъ и окрестныя губерніи. Тамъ-же развиты и выдѣлка кирпичей, но въ значительно меньшихъ размѣрахъ. Менѣе развито токарное производство въ с. Черемонѣ и въ сл. Огульцахъ, а также въ с. Новомъ и Килдиновѣ, Новоселовской волости; здѣсь оно существуетъ, главнымъ образомъ, для удовлетворенія мѣстной потребности.

Издѣлія изъ дерева широко распространены по всему уѣзду. Въ д. Магуйлюковѣ-Вайрацѣ около 10 домохозяевъ дѣлаютъ выдѣлкою колесъ и простыхъ деревянныхъ полозковъ; эти издѣлія продаются на мѣстѣ, но вывозятся и въ г. Константиноградъ, Полтавской губ. Тамъ же приготавливаются въ небольшомъ количествѣ деревянные плуги и кадушки, но далеко не идутъ. Въ сл. Новой-Водзани около 15 домохозяевъ дѣлаютъ бондарнымъ промысломъ, кромѣ того 5 человекъ—издѣлкою сундуковъ. Въ д. Просняй—4 колесники; сбытъ производится на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ, а также и въ Харьковѣ. Заработокъ сундучниковъ и бондарей отъ 100 до 200 руб. въ годъ на каждого. Въ сл. Коломакѣ имѣется нѣсколько колесниковъ, бондарей

\* Свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ Харьковскаго уѣзда собирались въ свое время г. Иваномъ. Нѣкоторыя изъ нихъ опубликованы.

столярный, скрипичный, плутичный и около 20 протиниковъ, которые работают на мѣстѣ и по соседнимъ селамъ. Колесники и бондари нѣются также въ Перекопской волости (сѣмь колесъ въ Колотатиноградскій уѣздъ), а столяры и бондари—въ Новоселовской волости. Въ сл. Огульцахъ и вообще въ Огульчанской волости выдѣлываютъ для мѣстной потребности и только отчасти вывозить на базары телеги и колесы, кадки и ведра, плуги, бороны, грабли, вилы и другія деревянныя надѣлія. Плетники изъ той-же волости строятъ по найму избы, коморы, клуны и сараи. Въ Огульчанской-же волости, а также и въ другихъ, производится вывалка древеснаго угля, который сбытается отчасти въ Харьковъ.

Изъ другихъ промысловъ повсемѣстно распространено кузнечество. Производство кузнечныхъ надѣлій, въ большинствѣ случаевъ, не выходитъ однакъ изъ предѣловъ мѣстныхъ потребностей, и только въ сл. Новой-Водолаги (6 кузницъ), Коломаки (13 кузн.), с. Коломы (14 кузн.) они продаются и на сторону. Изъ остальныхъ промысловъ, большинство существуетъ для мѣстныхъ потребностей и районъ сбыта ограниченъ или тѣмъ селеніемъ, гдѣ промыслы существуютъ, или же ближайшими.—На отдѣльныхъ случаяхъ болѣе широкое развитіе некоторыхъ промысловъ слѣдуетъ здѣсь указать. Въ сл. Новой-Водолаги занимаются изготовленіемъ шапокъ около 50 семействъ. Въ сл. Любимцевъ болѣе 20 женщинъ заняты ткачествомъ холста, шитьемъ и узорчатыхъ рядовъ для продажи. Въ двухъ мѣстныхъ уѣздахъ—д. Богдановскій, Любимцевской волости, и въ сл. Коломаки—по одному иконописцу въ каждой, занятые изготовленіемъ иконъ по заказу мѣстныхъ жителей.—Приготовленіемъ для себя домашняго холста изъ ленковой пряжи заняты повсемѣстно въ Валковскомъ уѣздѣ.

Богородукоскій уѣздъ доставилъ наименьшее число свѣдѣній о своихъ кустарныхъ промыслахъ; мы имѣемъ ихъ только изъ двухъ волостей, Подкаменской и Тарасовской.

Въ первой изъ нихъ, въ с. Крушицѣ, развито производство столярныхъ надѣлій; занята этимъ промысломъ около десяти столяровъ, сбытающихъ свои надѣлія въ г. Богородукѣ и д. Гуты. Въ сл. Тарасовкѣ промыслы развиты значительно. Кроме надѣлій, получающихъ сбытъ на мѣстѣ, въ этомъ селеніи имѣется 7 колесниковъ, сбытающихъ свои надѣлія на базарахъ въ сл. Большой-Искренкѣ, г. Богородукѣ и Ахтыркѣ. Въ той-же свободѣ заняты, помимо того, довольно въ значительныхъ размѣрахъ, крашеніемъ и набивкою тканей. Въ сл. Пенанкѣ, той-же волости, имѣется нѣсколько ткачей и колесниковъ;—производіе сбытаютъ свои надѣлія въ сл. Большой-Искренкѣ, г. Богородукѣ и Грайворонѣ, Курскій губ. Въ д. Гусенковъ и Кабилевскѣ и въ с. Станичновѣ нѣется до 20 гончаровъ, приготовляющихъ простую гончарную посуду, которая развозится по ближайшимъ городкамъ и селамъ. Въ д. Изодковѣ—нѣсколько колесниковъ, которые сбываютъ колесы въ соседнихъ мѣстностяхъ Богородукоскаго уѣзда.

Ахтырскій уѣздъ послѣдовалъ въ отношеніи кустарныхъ промысловъ А. Д. Твердохлѣбову (\*). Тѣмъ болѣе интересно сравнить, что дали изъ этого отношенія свѣдѣнія, доставленные волостными правленіями. Мы имѣемъ свѣдѣнія о 8 волостяхъ (изъ 11). Наибольшее развитіе кустарныхъ промысловъ Ахтырскому уѣзду получили изъ двухъ большихъ слободъ: Боромль и Котельскі. Послѣдняя получила даже предметамъ особаго исследования, \*\*) и действительно послужившій полнаго вниманія исследователей въ области народнаго производства.

Гончарное производство развито въ сл. Боромль, гдѣ считается до 40 гончаровъ, выдѣлывающихъ простую посуду и сбытающихъ свои надѣлія по Ахтырскому уѣзду. Въ связи съ этимъ въ Боромль выдѣлываютъ и простой кир-

\*) Кустарные промыслы въ Ахтырскомъ уѣздѣ. А. Д. Твердохлѣбовъ, Харьковъ, 1884 г.

\*\*) Исследование это принадлежитъ г. Твердохлѣбову и помѣщено отдѣльной статьёй въ настоящемъ „Добрикѣ“.



неть, надѣлае котораго не приняло, однако, столь широкихъ размѣровъ, какъ гончарное производство. Котелевскіе гончары (числомъ 30) развили свое производство еще значительнѣе и вывозятъ свою посуду въ Полтавскую и Екатеринославскую губерніи; здѣсь же существуетъ и кафельное производство, которое не достигло еще такого развитія, какъ гончарное. Въ с. Даренкахъ, Котелевской волости, также выдѣлываютъ гончарную посуду. Валеный (железный) кирпичъ выдѣлываютъ еще въ слободахъ Бѣлкѣ, Житомирскѣ и с. Троицкѣ; кирпичъ этотъ идетъ для удовлетворенія мѣстной потребности. Кирпичъ-сырецъ (необожженный) выдѣлываютъ во многихъ мѣстахъ, и это до чрезвычайности простое производство едва-ли имѣетъ серьезное значеніе въ экономіи крестьянскаго хозяйства.

Изъ производствъ, предметовъ обработки коихъ служитъ дерево, нужно отмѣтить слѣдующія. Въ слоб. Боромлѣ насчитывается болѣе 12 семей, занимающихся изготовленіемъ простыхъ крестьянскихъ дугъ. Главнымъ материаломъ для дуговыхъ служитъ верба; районъ сбыта не слишкомъ широкъ и едва-ли выходитъ изъ предѣловъ уѣзда. Въ слоб. Котельвѣ и въ с. Млинкахъ, Котелевской волости, насчитывается по 10 колесниковъ и по нѣсколько бондарей, изготовляющихъ деревянную посуду изъ дубовыхъ кленовъ (ведра, кадушки, кадубы, бочки и баклаги); сбытъ—на мѣстныхъ ярмаркахъ и базарахъ. Въ с. Троицкѣ и въ дер. Смородинѣ и Мѣшанинѣ имѣется нѣсколько теляжниковъ (надѣлае простыхъ крестьянскихъ возовъ), бондарей, стелеровъ и плотниковъ, работающих почти исключительно для сбыта на мѣстѣ и по окрестамъ. Плотніе колесъ и плуговъ, а также въ связи съ этимъ бондарство и плотничество, особенно развиты въ слоб. Хухряхъ; всѣхъ колесей, занимающихся этими промыслами, насчитывается здѣсь болѣе 40, изъ коихъ изготовляющихъ только колесъ и плуги—50 семей. Колеса сбываются въ г. Николаевѣ и въ другія мѣста Екатеринославской и Полтавской губерній. Бондарство, плотничество и столярный промыселъ разбросаны также по другимъ поселеніямъ Хухрянской волости, но въ значительно меньшихъ размѣрахъ.—Въ меньшей степени эти же промыслы развиты въ Бѣльчанской волости (слоб. Бѣлка) и въ Ахтырской (х. Подоль); въ с. Бѣлкѣ занимаются въ равной мѣрѣ колесничествомъ, изготовленіемъ телягъ и плуговъ, бондарствомъ и плотничествомъ, въ хуторѣ же Подоль—исключительно колесничествомъ (о домохозяйствѣ).

Обращаясь къ другимъ производствамъ, нельзя не замѣтить, что кузнечный промыселъ развитъ повсемѣстно и служитъ главнымъ образомъ для удовлетворенія мѣстной потребности; но въ некоторыхъ мѣстахъ кузнечное ремесло болѣе специализировалось и, кромѣ надѣла въ запугу мѣстными жителями, изготовляются нѣкоторые вещи для продажи на ярмаркахъ и базарахъ. Это—одинъ изъ наиболее важныхъ практическихъ признаковъ, характеризующихъ *кузнечное производство* въ отличіе отъ простаго ремесла, существующаго только въ размѣрѣ мѣстнаго спроса. Кузнечное производство наиболее развито въ с. Боромлѣ (9 кузницъ) и въ особенности въ с. Котельвѣ (30 кузницъ). Цоргнажество, шитье обуви и тулуповъ хотя и распространены почти повсемѣстно, но промыслы эти существуютъ въ ограниченныхъ размѣрахъ; все это не свертъ размѣровъ—въ сущности ремесла, а не кустарнаго производства.—Кожевенничество кушачное развито до нѣкоторой степени въ с. Боромлѣ и въ Хухрянской волости. Въ той же волости большинство женскаго населенія (с. Хухра) занимается изготовленіемъ холста, рязанъ, мѣшковъ и оуковъ какъ для себя, такъ рязанъ и для продажи. Печеніе губляковъ, булокъ и пр. составляетъ по нѣкоторымъ мѣстамъ особнякъ промысла, также исключительно женскаго крестьянскаго населенія.

Лебединскій уѣздъ. Изъ 28 волостей уѣзда имѣются слѣдующія и существующія кустарныхъ и сельскихъ промысловъ въ 8 волостяхъ. Нѣкоторые промыслы въ Лебединскомъ уѣздѣ по преимуществу специализировались. Изъ такихъ промысловъ слѣдуетъ назвать гончарство (также производство кирпича и кафельное производство), гребенщицкій промыселъ, ткачество и иконопись. На нѣкоторыхъ изъ нихъ и обратимъ особенное вниманіе.

Гончарство развито по преимуществу въ сл. Межиричѣ, волости того-же наванія, и въ менѣе значительныхъ размѣрахъ по всему уѣзду. Въ Межиричѣ считается до 110 гончаровъ, выдѣляющихъ простую посуду, которая расходуется по всему уѣзду. При такой массѣ, все эти гончарныя заведенія не столь значительныхъ размѣровъ, вслѣдствіе чего рынокъ сбыта и ограничивается однимъ уѣздомъ. Вѣдомство характера и размѣровъ этого производства представляетъ несомнѣнный интересъ уже по массѣ участвующихъ въ немъ лицъ. Въ той же слободѣ Межиричѣ имѣется по одному кирпичному и кафельному заведенію. Въ с. Пригородѣ-Каманномъ, Побровской вол., имѣется 8 гончаровъ, сбывающихъ свои изделия по преимуществу въ г. Лебединѣ. Въ хут. Костевѣ, Рабушинской волости, по преимуществу развито кирпичное производство: тамъ имѣется 26 кирпичныхъ заведеній и 3—гончарныхъ. Въ сл. Аленинѣ имѣется одно гончарное и 2 кирпичныхъ заведенія. Производство кирпича, развито также въ сл. Ворожбѣ.

Гребенщицкій промыселъ \*) состоитъ изъ изготовленія гребней для пряденья и расчесыванія волоконъ, льна и пеньки. Различаютъ предѣльный гребень (по мѣстному *гребень*) и чесалыши (*гребенки*). Въ с. Лениновѣ \*\*, волости того-же наванія, этимъ промысломъ занимаются 125 семей; столько же въ с. Мартыновѣ, Мартыновской волости. Гребенки и гребни сбываются въ Полтавскую губернію, преимущественно въ гг. Зеньковѣ и Гадячѣ и въ м. Рышавку, Гадячскаго уѣзда, и также и въ Лебединскомъ уѣздѣ. Производство гребней не требуетъ издержки значительнаго капитала, и между тѣмъ даетъ значительный заработокъ, доходящій до 50 руб. на мастера.

Бондарствомъ занимаются въ Мартыновской волости (д. Горюховка и с. Лавенка), гдѣ считается до 25 бондарей; бондарскія изделия сбываются въ г. Сумы и въ Ахтырскомъ и Лебединскомъ уѣздахъ. Въ сл. Межиричѣ бондарскимъ промысломъ занимается 5 домохозяевъ. Колесничество развито въ той же слободѣ Межиричѣ (15 хозяевъ), и также въ д. Золотаревкѣ, Мартыновской вол. (9 хозяевъ); колеса сбываются по мѣстамъ въ Лебединскомъ уѣздѣ, и также въ Екатеринославской губерніи; годовою заработкомъ колесниковъ 35—60 руб. Въ небольшихъ размѣрахъ занимаются столярнымъ промысломъ, и также бондарствомъ и плотничествомъ въ Марковской волости. Въ дор. Дашенковскѣ, Ворожбянской волости, занимаются выноскою древеснаго угля, который доставляютъ въ г. Сумы, гдѣ продаютъ отъ 70 к. до 1 руб. за четверть.

Ткачество развито въ сл. Ворожбѣ (20 хозяевъ) и вообще въ Ворожбянской волости; ткнуть по преимуществу простой холстъ и главнымъ образомъ для мѣстныхъ жителей. Въ сл. Межиричѣ насчитывается также до 20 хозяевъ, занимающихся ткачествомъ. Въ меньшихъ размѣрахъ занимается этимъ промысломъ жители Марковской и Аленинской волостей. Для себя холстъ ткнуть нелегко, и размѣры такихъ домашнихъ работъ, конечно, трудно поддаются исчисленію. Ткацкій промыселъ не приноситъ значительнаго дохода, размѣры коего колеблются между 10 и 20 руб. въ годъ на ткача.

Иконы изготовляются въ двухъ мѣстностяхъ уѣзда. Въ сл. Ворожбѣ занимается этимъ дѣломъ 2 мастера, а въ сл. Межиричѣ—7. Изготовляемыя иконы на предѣлахъ уѣзда не выходятъ. Годовой заработокъ на мастера колеблется между 50 и 100 руб.

О другихъ промыслахъ Лебединскаго уѣзда остается сказать немного. Кушнирство и шитье тулуповъ (пожуховъ) развито до нѣкоторой степени въ сл. Рабушкахъ, гдѣ считается болѣе 20 кушнирей; изъ изготовляемыхъ оу-

\*) Ср. „Труды комм. по полѣд. кустар. промысламъ Харьков. губ.“—Вып. I. Кустарные, стѣпные и нѣкоторые сельскіе промыслы въ Сумскомъ уѣздѣ. И. Ефименко. Харьковъ. 1882.

\*\*) Ср. „Село Лениново (Лебедин. уѣзд.)“ въ „Статист. Листкѣ“ за 1884 г. стр. 146. По исчисленію автора статьи, всего выдѣляется въ годъ гребней и гребенокъ на 3000 руб. По нашимъ свѣдѣніямъ, сумма эта должна быть выше.—Ср. также корреспонденцію изъ с. Ленинова, въ „Харьк. губ. вѣдом.“, 1888 г., X 47.

чить по большей части на мѣстѣ шпетою кожухи, которые сбываются въ Лебединскомъ и соседнихъ Ахтырскомъ и Сумскомъ уѣздахъ. Годовой заработокъ на холмий отъ 30 до 50 руб. Въ меньшей мѣрѣ шпетою кожуховъ занимаются въ сл. Аленинѣ, Межиричѣ и Ворожбѣ.

Последняя слобода представляетъ интересъ, по значительному развитію среди жителей ея разныхъ рода ремеселъ. Кроме тѣхъ промысловъ, развитыхъ въ Ворожбѣ, о которыхъ упомянуто выше, здѣсь значительно распространены: кузнечное ремесло, столярный промыселъ, чинбарство (изготовление сапожного товара, сбывающаго въ самой слободѣ и окружающихъ селахъ), портняжство и изготовление обуви. Кузнечный промыселъ, кроме того, развитъ еще и въ сл. Межиричѣ (12 кузницъ).

Сумскій уездъ. Изъ 22 волостей уѣзда, не имѣется свѣдѣній о распространеніи кустарныхъ промысловъ въ трехъ, наиболѣе выдающихся въ этомъ отношеніи: Бѣлопольской, Юнаковской и Ворожбянской Г. Бѣлополье и сл. Юнаковка, наиболѣе значительныя, по включеніямъ г. Сумы, населенія уѣзда, представляютъ большой интересъ и по развитіямъ въ нихъ кустарнымъ производствомъ. Въ г. Бѣлопольѣ преобладаютъ выделка кожи и ошенины, а также сапожное ремесло и изготовленіе тулуповъ и полушубковъ; промыслы эти тамъ издавна. Въ сл. Юнаковкѣ развиты тѣ-же промыслы и, кроме того, кузнечное и портняжное ремесла. Въ с. Ворожбѣ—ткацкій промыселъ.

Свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ, существующихъ по другимъ мѣстамъ уѣзда, мало развиты отъ такихъ, собранныхъ на мѣстѣ, этнографическимъ путемъ, членомъ губ. статист. комитета П. С. Ефименко. Последний въ своемъ прекрасномъ и обстоятельномъ трудѣ, цитированномъ нами выше \*), касается не однихъ только кустарныхъ промысловъ, а также охотоведенія (близкій и дальній отходъ) и рыболовства, такъ назыв. иль сельскихъ промысловъ (разведеніе свинарства, табаку, конопли и пр.). Собираніе г. Ефименкомъ свѣдѣній относится къ 1880 году, и, несмотря на протекашіе съ того времени 7 лѣтъ, нѣмнѣніи въ характерѣ и распространеніи кустарнаго производства замѣчается мало; въ области народнаго труда рѣдко переживаются въ такой промежутокъ времени серьезные измѣненія и кризисы. Такъ какъ исследование отхода, и также промысловъ, относящихся къ земледѣлію, не входитъ въ нашу задачу, то мы коснемся здѣсь въ самыхъ общихъ чертахъ распространенія лишь кустарнаго производства.

Въ слободахъ Волыной и Малой Чернетчинѣ, Чернетчинской волости, и въ сл. Тимашевкѣ, Верхне-Сыроватской волости, развиты колесный и сапный промыслы, а также отчасти и бондарство. Первый изъ этихъ промысловъ,—колесничество въ сл. Волыной-Чернетчинѣ является типичнымъ представителемъ кустарнаго производства. Въ одной изъ слободъ болѣе 120 домохозяевъ заняты изготовленіемъ колесъ \*\*). Здѣсь существуетъ также занятіе выделкою древеснаго угля; этимъ дѣломъ заняты около 10 дворовъ; уголь сбывается въ г. Сумы. Въ с. Могричѣ также развитъ колесный промыселъ. Въ с. Битенѣ, Чернетчинской волости,—выделываніе кожи, добычаніе мѣлу и выжиганіе известки, а также бондарный промыселъ. Въ сл. Нижней-Сыроваткѣ заняты изготовленіемъ деревянныхъ коробовъ, стужаніемъ для держанія въ нихъ муки (борешни), зерна и пр., а также скринь. Объ этихъ промыслахъ (за исключеніемъ выделки кожи и производства известки) слѣдуетъ сдѣлать одно общее замѣчаніе: всѣ они скорѣе клонятся къ уменьшенію производства, и слѣдовательно къ упадку, чѣмъ обѣщаютъ дальнѣйшее развитіе въ будущемъ. Одной изъ основныхъ къ этому причинъ служитъ уменьшеніе количества мѣся, годнаго для выжиганія глиняныхъ производствъ, и падоружаніе его цѣны.

Изъ другихъ промысловъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о кирпичномъ и гонимомъ. Выделка кирпича, кофлей и гонимой посуды занимаютъ сколь-

\*) Труды коммисіи по изслѣдов. кустарныхъ промысловъ Харьковской губ. Вып. 1-й (Сумскій уездъ). П. Ефименко, Харьковъ 1882.

\*\*) У г. Ефименка число крестьянскихъ дворовъ, занятыхъ этимъ промысломъ, исчислено въ 200. Ibid., стр. 18.



ко либуль замѣтное мѣсто въ ряду другихъ крестьянскихъ производствъ лишь въ с. Стенковѣ, гдѣ имѣется 7 этого рода изделий, сбытающихся свои производствомъ въ г. Сумы, но преимущественно на счетъ приважныхъ покупателей. Чистый заработокъ мастера равняется 70—100 руб. въ годъ; другіе (такихъ не много) зарабатываютъ до 300 руб. Въ другихъ мѣстахъ уѣзда кирпичное и гончарное производства стоятъ особнякомъ и служатъ главнымъ образомъ для нуждъ мѣстныхъ заводовъ. — Нѣкоторые населенія интересны не по развитію въ нихъ какого-либо одного промысла, ножицарю яркую окраску кустарнаго производства, въ которомъ мѣстные жители спеціализировались „съ дѣдомъ и пра-дѣдомъ“, а по распространенію въ небольшомъ количествѣ многихъ перной необходимости производить и ремесла: въ такимъ населеніямъ, кроме с. Голубовля и Сумы, слѣдуетъ еще отнести с. Юлаховку, с. Нижнево-Сироматку, с. Стенковку, с. Тарашковку, д. Грицаковку и др.

Кустарные промыслы не играютъ важной роли въ экономіи крестьянскаго хозяйства всего вообще уѣзда. Будучи развиты въ отдельныхъ пунктахъ уѣзда, для нихъ только они и имѣютъ нѣкоторое значеніе, но и тамъ, какъ уже выше указано, кустарные промыслы являются скорее къ усадкѣ, чѣмъ находятъ въ процвѣтущемъ состояніи. Несравненно большее значеніе для экономической жизни имѣетъ крестьянское населеніе уѣзда, не говоря уже о земледѣліи, имѣютъ т. наз. охотничьи промыслы, и изъ нихъ бархатный охотничий лапидаръ (преимущественно свеклосахарное), а также работы, сопряженныя съ сахарнымъ производствомъ, и удовлетворяющія нуждѣмъ населения (уборка и подрѣзываніе свекловичныя, подвозка буряковъ и пр.). Не лишнимъ будетъ интересъ представляется сообщеніе, произведенное г. Ефименко \*) о размѣрѣ различныхъ крестьянскихъ заработковъ, — сообщеніе, хотя до нѣкоторой степени и проблематическое, но дающее твердое основаніе вышеприведеннымъ положеніямъ. Приведемъ его здѣсь въ краткомъ. Сумы крестьянскихъ заработковъ въ кустарныхъ промыслахъ достигаютъ 50,000 руб. въ годъ. Дальній отходъ даетъ болѣе 10,000 руб. Заработки на мѣстныхъ заводахъ достигаютъ 1 мил. рублей. Средній заработокъ кустара равняется 45 руб. въ годъ; дальній отходъ даетъ 68 руб.; свекловодъ зарабатываетъ 50 руб.; занимающійся на черныхъ работахъ зарабатываетъ 50—60 руб. въ годъ; постоянный рабочий на сахарныхъ и винокуренныхъ заводахъ зарабатываетъ 45 руб. — Итмъ данными достаточно опредѣляется характеръ кустарнаго производства въ Сумскомъ уѣздѣ.

Волчанскій уѣздъ. Этотъ уѣздъ, насколько намъ извѣстно, не былъ изслѣдуемъ въ кустарно-хозяйственномъ отношеніи ни по частямъ, ни въ общемъ. Существуетъ, правда, отличное изслѣдованіе д-ра Е. Святловскаго \*\*), которое къ основанію нашему вопросу имѣетъ только косвенное отношеніе. Въ трудѣ г. Клингеда, посвященномъ также исключительно Волчанскому уѣзду \*\*\*), о кустарныхъ промыслахъ нѣтъ и намека, какъ-бы ихъ въ уѣздѣ вовсе не существовало. Рабочая сила разсматривается здѣсь съ точки зрѣнія частно-владѣльческаго хозяйства, потому-то главное вниманіе посвящено исключительно такъ называемой grand culture. Слѣдствіемъ, доставленнымъ полнѣйшими правленіями, не дадутъ, въ сущности, опредѣленнаго отвѣта на вопросы о распространеніи кустарныхъ промысловъ въ Волчанскомъ уѣздѣ, характеръ этихъ промысловъ и размѣры производства: слѣдствія эти слишкомъ случайны и отрывочны. Въ нихъ мы имѣемъ указанія о существованіи кустарныхъ промысловъ лишь въ трехъ волостяхъ: Хотомлянскон, Сиро-Слатовской и Волчанской (изъ 14 волостей уѣзда). Изъ всей восточной половины уѣзда (2-я часть) — ни одного указанія о развитіи какихъ-либо кустарныхъ производствъ. Между тѣмъ, о существованіи въ Волчанскомъ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ имѣются указанія изъ другихъ источниковъ: во всякомъ случаѣ промыслы эти развиты здѣсь

\*) Ibid., стр. 164 и слѣд.

\*\*) „Матеріалы по вопросу о санитарномъ положеніи русскаго крестьянства“ Медицинско-топографическое сообщеніе Волчанскаго уѣзда. — Харьковъ. 1887.

\*\*\*) „Описание Волчанскаго уѣзда, Харьковской губ., въ сельско-хоз. по-статистическомъ отношеніи“ Н. Клингеда. — Харьковъ. 1882.

не менѣе (нужно думать, что болѣе), чѣмъ въ другихъ уѣздахъ Харьковской губерніи. Основаніемъ этому служить уже, съ одной стороны, слабое развитіе кожевеннаго и фабричнаго дѣла, а съ другой,—сосѣдство съ Курской и Воронежской губерніями. О существованіи въ значительной мѣрѣ развитого производства издѣлій изъ дерева, а также гончарныхъ, мы имѣли случай убѣдиться лично при посѣщеніи мѣстныхъ армарокъ.

На этотъ разъ ограничимся данными волостныхъ правленій.

Въ сл. Хотомля занимаются кушнирствомъ (а также шитьемъ кожуховъ и тулуповъ)—5 хозяйствъ и сапожничествомъ—6 хозяйствъ, обитъ на ближайшихъ армаркахъ. Въ сл. Губезной, Старо-Салтовской волости, имѣется 5 кожевенныхъ заведеній, на которыхъ издѣлываются различнаго рода кожи, шить, подшивать, и выростокъ; издѣланными кожа продаются на мѣстныхъ и ближайшихъ армаркахъ и базарахъ. Въ сл. Старо-Салтовъ имѣется прѣдельно сапожничество, работавшихъ, впрочемъ, болѣе не имѣя. Изъ другихъ промысловъ, кушачество болѣе развито въ сл. Хотомля (6 кушачей) и въ сл. Старо-Салтовъ (3 кушачи). Въ послѣднемъ имѣется, кромѣ того, одно сахарно-жидкое заведеніе.—Печенье простое бубликовъ и булокъ выпекается въ болѣе значительныхъ размѣрахъ въ сл. Старо-Салтовъ (4 бубличницы) и въ сл. Хотомля. Объ этомъ послѣднемъ промыслѣ слѣдуетъ вообще сказать, что онъ почти повсемѣстно распространенъ въ болѣе значительныхъ поселеніяхъ губерніи; обитъ производится мѣстными жителями, на базарахъ и на армаркахъ, на тараккахъ, бываемыхъ во время престольныхъ праздниковъ, и во время Великаго Поста.—Дукатный промыселъ (издѣлія простые и серебряныхъ сережъ, колецъ и прстиковъ) имѣется въ сл. Верхне-Салтовъ (2 мастера) и въ сл. Хотомля (одинъ мастеръ); обитъ на ближайшихъ армаркахъ, а также частью и въ другіе уѣзды; годовою заработкомъ мастера отъ 50 до 150 руб. Въ слоб. Хотомля одно лицо занимается пронопильею.

Зміевскій уѣздъ. Кустарные промыслы Зміевского уѣзда описаны еще въ 1881—1883 годахъ М. А. Мандрыкинымъ, но до сей поры еще не напечатаны полностью и особымъ изданіемъ. Только о некоторыхъ изъ нихъ появились замѣтки въ редактировавшемся проф. Самарскимъ „Статистическомъ листкѣ“ (дукатное производство, армарочные столы, выделка овчины, выделка кожи, издѣлія изъ древеснаго матеріала) \*). Въ томъ же изданіи помѣщено нѣсколько очерковъ промышленности уѣзда и другихъ исследований. Въ послѣднее время къ изученію кустарныхъ промысловъ уѣзда были направлены послѣдованія некоторыхъ членовъ Зміевского общества сельскаго хозяйства. Изъ этихъ работъ слѣдуетъ упомянуть: г. Жукова—промполья Тарнавокой волости, г. Заболотнаго—описокъ кустарей Зміевской волости, г. Кучеренко—тоже Зміевской волости, г. Мовчанаміа—описание гальванейнаго производства г. Чугуева. Существуетъ описаніе отдѣльныхъ селеній: такъ, г. Смирницкаго—подробное описаніе с. Водного и дер. Красной-Поляны \*\*). Въ эти работы не напечатаны. Такимъ образомъ, мы видимъ, что по отношенію изученія нашего обширнѣйшаго и представляющаго въ то-же время благоприятныя условія для развитія кустарной промышленности уѣзда дѣлаю не мало. Въ сожалѣнію, трудъ этотъ отрывоченъ и разновремененъ, не связанъ общаю идеею и планомъ; въ тому-же болѣею частью изъ нихъ не опубликовано, слѣдовательно, не доступно для изученія и сравненія.

Зміевскій уѣздъ,—по преимуществу и даже почти исключительно,—уѣздъ сельскохозяйственный. Отхожіе промыслы развиты въ немъ слабо. То-же самое можно сказать и о кустарныхъ промыслахъ. Ткацкое дѣло, существующее въ обществѣ почти всякаго крестьянскаго хозяйства, имѣло въ послѣднюю четверть столѣтія. Нѣкогда славившіеся малороссійскіе ковры и „валяски“ совершенно исчезаютъ и замѣняются предметами фабричнаго производства. Въ настоящее время только въ некоторыхъ мѣстностяхъ кустарные промыслы составляютъ дѣйствительное подспорье сельскому хозяйству и, образуясь изъ про-

\* „Статист. Листъ“, 1884 г., стр. 73, 77, 87, 90, 102.

\*\* ) Т. В. Палажечка.—„Зміевскій уѣздъ“ (бѣлый очеркъ)—Харьковъ. 1887.

иногда оригинальную промышленность, иногда даже замѣняютъ его. Изъ наиболѣе издающихся кустарныхъ производствъ слѣдуетъ упомянуть о слѣдующихъ. Въ г. Чугуевѣ \*) и въ меньшихъ размѣрахъ въ другихъ мѣстахъ развитъ „дукатный“ промыселъ. Въ г.г. Чугуевѣ и Зміевѣ—различныя издѣлія изъ жести. Въ богатыхъ лѣсами мѣстностяхъ—Тирновскѣ и Замостѣ, въ с. Шатудковскѣ (Ново-Андреевскѣ), в. Зміевѣ и его волости, процвѣтаетъ лѣсная промышленность и развиты издѣлія изъ дерева, начиная отъ обручей и кленовыхъ и липовыхъ колесницъ, арбами и тарантасами. Разработаныя участки по преимуществу казенныхъ лѣсовъ даютъ. Въ великорусскихъ селеніяхъ Шебелинской и Охочанской волостей развито вышиваніе и вязаніе простыхъ шерстяныхъ кружевъ. Въ Алексѣевской волости дѣлають веревки, тѣхъ называемыхъ воловья, и кожявки. Въ с. Андреевскѣ (Новоборисоглѣбовскѣ) занимаются плетеніемъ изъ ивы кошелей и корзинъ; въ нѣкоторыхъ же селеніяхъ близъ Засова, а также въ Попельнинской волости занимаются также плетеніемъ корзинокъ, кузововъ и щиповъ, но изъ соумы. Кушнирство и чибарство развиты повсемѣстно и находится, или въ рукахъ простыхъ промышленниковъ, или же мѣстныхъ кушнирей и чибарей; этими промыслами удовлетворяется по преимуществу мѣстная потребность. Выдающимися пунктами этихъ производствъ слѣдуетъ считать: свинцоваго—с. Сиволова, г.г. Зміевъ и Чугуевъ, а кожаннаго—г. Чугуевъ; кромѣ того выдѣлкою кожъ и шитьемъ сапоговъ занимаются въ небольшихъ размѣрахъ въ с. Лиманѣ, Андреевскѣ и въ в. Зміевѣ.—Совѣршенно особнякомъ, какъ отрасль народнаго труда, стоитъ выдѣлка лапелекъ для сапоговъ модъ мраморъ, интересная по своей оригинальности и нигдѣ болѣе не встрѣчающаяся въ губерніи. Промыселъ этотъ занесенъ въ с. Тарановку, повидимому случайно, лѣтъ 15—20 тому назадъ; существованіе его, какъ и сбытъ издѣлій также случайны, вслѣдствіе чего производство „мраморныхъ сапоговъ“ укоренилось еще не твердо и не получило должнаго развитія. Планши приготавливаются изъ жидкой массы, состоящей изъ обожженнаго мелкаго мрамора (гипса), стирнаго клея и льняной нити; крѣпко, застывшая масса моделируется и отдѣливается въ планши. Специальныхъ мастерскихъ промысла мы не имѣемъ, исключая нѣсколькихъ фирмъ въ памѣтѣ \*\*).

Обратимъ теперь къ фактическому матеріалу, представляемому свѣдѣніями волостныхъ управленій.—Изъ 26 волостей уѣзда свѣдѣнія имѣются лишь о 6.—Въ Нижне-Орельской волости, кромѣ собственно ремесленниковъ, имѣются слѣдующіе кустари: лицъ; занимающихся частію, болѣе 20, одинъ кушниръ, нѣсколько плотниковъ, 2 бондаря, одинъ стекольникъ (изготовленіе оконныхъ рамъ).—Въ Николаевской волости въ слабой степени развиты кузнечное и бондарное ремесла.—Въ Зміевской волости (х. Гандаръ) имѣется одинъ бондарь; въ с. Сиволовѣ, той-же волости, 4 кузнеца и одно кожевенное заведеніе.—Въ Лиманской волости развиты ремесла, а также и нѣкоторые кустарные промыслы. Остановимся на послѣднихъ. Въ этой волости—2 кожевника, а также по нѣскольку столяровъ, бондарей и плотниковъ. Въ с. Чернавожъ-Биткинѣ тѣ-же издѣлія изъ дерева, кромѣ того 2 дохоханца, выдѣлывающихъ колеса.

\* Чугуевское волостное управленіе чрезвычайно своеобразно пошло предположеніе комитета о доставленіи свѣдѣній по кустарной промышленности. Не смотря на прилагаемые бланки, изъ Чугуевской волости никакихъ свѣдѣній не доставлено. Волостной старшина ограничился въ своемъ рапортѣ общими словами, что „въ селеніяхъ волости развиты кустарные промыслы не производяща“. Такое кристальное толкованіе дало намъ свѣдѣній объ интересномъ отрасли народнаго труда, развитыхъ въ г. Чугуевѣ. Такъ, одинъ серебряный (дукатный промыселъ) имѣется тамъ 18.—См. также ниже.—Другія волостныя управленія губерніи также не пошли обращеннымъ къ нимъ требованіямъ и ища въ почтовомъ циркулярѣ указаніе о вѣстанкахъ вообще, никакъ должно быть, отъ представленій объ ожидавшейся въ то время выставкѣ въ Харьковѣ (1887 г.) и приносили донесенія, что никакихъ достойныхъ предметовъ для выставки не имѣютъ (такихъ, впрочемъ, немного).

\*\* „Сост. Листъ“, 1884 г., стр. 77 и слѣд.



и 2—пуги, также въ значительномъ количествѣ занимаются выделкою углей; одно значительное кожевное заведеніе и 2 кушнари; также простаго холста и сукна. Въ с. Сухой-Гомельскій, той же волости, имѣется по 10 колесниковъ, тележниковъ и плутильниковъ; выделкой угля занимаются болѣе 30 холстовъ; интересны здѣсь металлическія издѣлія, приготовленіемъ коихъ занято болѣе 20 семей, хотя доходъ отъ этого промысла не значителенъ. Приготовленіемъ льняной прижи и ткачествомъ въ с. Помолышъ занято до 60 семействъ. Въ с. Гесикѣ, той-же волости имѣются въ небольшихъ размѣрахъ вышеупомянутые промыслы издѣлій изъ дерева и желѣза, и издѣлія кожаные; изготовляются земледѣльческія орудія. Болѣе развиты здѣсь женскія мастерскія; изготовленіе прижи, простого холста, вышиванье, вышиваніе чулокъ, а также приготовленіе веревочъ. Въ сл. Андреевскій работаетъ одинъ серебряникъ, выручающій ежегодно до 200 руб.; здѣсь имѣется также 5 бондирей, 1 столяръ, 6 плотниковъ, по одному чинбарю и кушнирю; кромѣ того, нѣсколько сапожниковъ и кузнецовъ. Въ той-же слободѣ 2 кирпичныхъ заведенія, принадлежащихъ крестьянамъ.—Въ с. Малиновскій, Морабожанской волости, выделкой кирпичи заняты одинъ домохозяинъ.

Кушанскій уѣздъ. Кушанскіе промыслы въ Кушанской уѣздѣ исследованы въ 80-хъ годахъ Л. А. Солодовскимъ, печатались въ поременныхъ изданіяхъ и выѣзды изданы особю книгою \*). Тѣмъ же авторомъ, а также и другими исследователями опубликовано нѣсколько очерковъ, касающихся преимуществъ сельскихъ промысловъ Кушанскаго уѣзда, состоящихъ изъ свини съ земледѣліемъ и сельскихъ хозяйствомъ; таковы изслѣдованія о издѣльничествѣ конопляхъ, о кушанскихъ „олийникахъ“ \*\*), о мельницахъ и сукновальняхъ и т. п. Такія и имѣ подобныя промышленныя заведенія не входятъ, однако, въ программу нашего очерка.

Изъ 18 волостей Кушанскаго уѣзда, свѣдѣнія о существованіи кушанскихъ промысловъ имѣются у насъ, какъ и въ предыдущемъ уѣздѣ, только изъ 6.—Отдѣльнымъ полученнымъ свѣдѣніемъ. Въ хут. Зосколяхъ, Петропавловской волости, развито плетеніе корзинъ, сбываемыхъ въ г. Кушанскъ \*\*\*); промыслы эти заняты до 20 семействъ, зарабатываютъ ежегодно до 20 руб. въ годъ. Въ сл. Колодезной, волости того-же названія, развито колесничество и изготовленіе тележекъ; промыслами этими заняты 5 человекъ, сбытъ мѣстный; въ той-же слободѣ и прилегающихъ къ ней деревняхъ—7 кузницъ.—Въ Кушанской волости развиты по преимуществу занятія ремеслами; тамъ-же имѣется одинъ холмовъ, занимающийся изготовленіемъ прядильныхъ гребней, одинъ набойщикъ и одинъ иконописецъ.—Въ сл. Ново-Глуховскій 7 кузнецовъ. Работаютъ также издѣлія изъ дерева, и по преимуществу плотничествомъ (8 холстовъ). Выделкою чернышъ (для крестьянъ) и подоншенихъ колъ занимается одинъ кожевникъ, а шитьемъ сапоговъ—9 холстовъ. Набойкою крестьянскаго холста занимаются 2 человека. Въ сл. Ново-Краснянскій, Ново-Глуховской волости, существуютъ колесный и тележный промыслы, а также изготовленіе плутовъ; краплениемъ и набойкою тканей заняты 2 холства; изготовленіемъ ситовъ—10 человекъ. Въ Ново-Глуховской же волости выжигаютъ также кирпичъ.—Въ Горюхонатской волости развито гончарное дѣло, а также въ наибольшихъ размѣрахъ издѣлія изъ дерева и кожевничество. Въ хут. Гавриловскій, этой волости, 8 гончаровъ, зарабатывающихъ каждый 50—70 руб. въ годъ и сбывающихъ свои издѣлія по уѣзду; въ сл. Горюхонатскій—2 гончара. Промыселъ этотъ стоитъ уединенно въ уѣздѣ.—Въ сл. Олтынской—2 значительныхъ кузницы, работающих и на продажу и сбывающихъ свои издѣлія по ярмаркамъ, а также два кирпичныхъ заведенія. Кромѣ того, здѣсь же существуетъ мелочный промыселъ и выделка древеснаго угля; сбытъ холстовъ и угля производится въ болѣе

\*) Кушанскіе промыслы въ Кушанскомъ уѣздѣ. Л. А. Солодовскаго.—Харьковъ, 1883.

\*\*\*) М. М. Пельковский. Маслобойные заводы.—Харьковъ, 1880.

\*\*\*) Объ этомъ см. интересную статью г. Солодовскаго, „Плетеніе корзинъ въ Зосколяхъ“, въ „Статист. Листкѣ“, 1882 г., стр. 51.

ной торговой слободѣ Ураховой, Воронежской губернии.—Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что за исключеніемъ сл. Сватовой (Ново-Екатеринославль) торговые и промысловые пункты, въ которыхъ тѣлѣются мѣстности Купинскаго уѣзда, находятся или его; тѣлоны, Урахово, Воронежской губ., и отчасти Шандритово, Ново-Екатеринославль.

Измюмскій уѣздъ. Кустарные промыслы въ Измюмскомъ уѣздѣ насчитываются р. Сивинскими, но работа эта до сихъ поръ не издана. Мы имѣемъ только нѣсколько небольшихъ очерковъ этого автора, помѣщенныхъ въ „Статистическомъ Листѣ“ на 1884, а также и на другіе годы. Интересно, хотя и кратко, изложено въ немъ промышленность \*) другія статьи касаются по преимуществу такъ называемыхъ сельскихъ промысловъ. Въ томъ же изданіи (на 1884 г.) помѣщены свѣдѣнія (пока неопубликованные) о дѣловыхъ и ремесленныхъ (послѣдній гр. Рыбникова) заводахъ Измюмскаго уѣзда, о заводахъ слесарныхъ, столярныхъ, кожевниковъ и кирпичныхъ, а также о сѣльско-промышленности въ г. Сивинскѣ. Хотя эти свѣдѣнія представляютъ нѣтъ по преимуществу капиталистическій характеръ, но здѣсь существуютъ незамѣтные переходы къ кустарничеству и связь съ нимъ въ особенности это можно сказать о гончарномъ и кирпичномъ дѣлѣ. Съ другой стороны, развитіе народнаго и горнаго дѣла характеризуетъ положеніе кустарной промышленности, особенно тѣхъ отраслей ея, которыя имѣютъ къ нимъ близкое соотношеніе.

Изъ 41 волости Измюмскаго уѣзда имѣются свѣдѣнія по 17. Струнникова собраніи данныя, получимъ довольно опредѣленную картину народныхъ промысловъ въ уѣздѣ, хотя, въ сущности, изъ которыхъ интересныхъ мѣстностей свѣдѣній не получено. Рассмотримъ наиболѣе выдающіеся изъ кустарныхъ промысловъ въ отдѣльности.

Гончарство, а также изготовленіе и выработка кирпича распространены во многихъ мѣстахъ уѣзда. Гончарство особенно развито въ сѣверныхъ сл. Измюмск. мѣстностяхъ, и по преимуществу въ Измюмской волости. Въ сл. Поповкѣ, этой волости, имѣется болѣе 20 гончаровъ, изготавливающихъ полнѣйшую посуду, сбытъ которой производится въ такъ назыв. „Донскихъ мѣстахъ“. Въ той-же волости существуютъ гончарныя заведенія въ слѣдующихъ разнѣрахъ: въ с. Пескахъ—17 гончаровъ, въ с. Гончаровкѣ—20, въ сл. Гнадонкѣ—8. Обыватели гончарныя издѣлія преимущественно въ южныхъ губерніяхъ, на побережьи Азовскаго моря: годовая заработокъ рядового гончара отъ 30 до 50 рублей. Въ сл. Богородичной, волости того-же названія,—одно гончарное и одно кирпичное заведеніе. Въ х. Донецкомъ (въблизи г. Изюма), Должанской вол., 5 гончаровъ и 3 кирпичныхъ заведеній; глиняная посуда обывается въ г. Изюмъ и Сивинскъ и по сельскимъ ярмаркамъ. Въ Рай-Александровской волости также значительно развито гончарство: въ с. Николаевкѣ—22 гончара, въ Рай-Александровкѣ—4, въ Рай-Городкѣ—3; сбытъ какъ мѣстный, такъ и на выгъ, причемъ посуда уступается какъ за деньги, такъ равно и за хлѣбъ и другіе жизненные продукты; заработокъ здѣшнихъ гончаровъ менше, чѣмъ измюмскихъ. Въ сл. Мачалѣ, волости того-же имени,—25 гончаровъ, обывающихъ свои издѣлія въ сл. Поповкѣ, Измюмскаго уѣзда, и развозящихъ ихъ также на выгъ, въ гг. Ростовъ и Таганрогъ; заработокъ здѣсь 20—30 руб. въ годъ на гончара. Кирпичъ жженый и сырецъ изготовляется также въ небольшомъ количествѣ въ слоб. Сивинскихъ и Воронежской. Свѣдѣній о заводскихъ кирпичныхъ заводахъ, имѣющихся въ уѣздѣ въ значительномъ количествѣ и изготавливающихъ болѣе милліона кирпичей ежегодно, мы здѣсь приводить не будемъ.

Издѣлія изъ дерева и дѣланіи промышленность развиты главнымъ образомъ при р. Сивинской. Дѣлѣ, въ волостяхъ, расположенныхъ по теченію этой рѣки. Волости эти слѣдующія: Сивинская, Измюмск., Стратилатовская, Цареворосская, Студенецкая, Богородичанская, Новоселовская, Поповская и Яковлевская.—Въ сл. Сивинскихъ имѣется 4 бондари, 4 столяра и по одному

\*) „Статист. Листокъ“, 1884 г., стр. 119.

бондарю въ с. Малиннѣ и Левковѣ, Савинской вол. Выдѣляютъ скрупу занимаются въ Савинцахъ одинъ хозяинъ, но въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Въ Изюмской волости, въ сел. Поповкѣ занимаются постройкою хлѣб. (плетники) 20 человекъ; промыселъ этотъ даетъ значительный заработокъ отъ 50 до 90 руб. Въ с. Пескахъ также развито плетничество (18 хозяевъ), плетутъ лѣсы и въ особенности бондарство (47 хозяевъ); кроме того, здѣсь находится 8 столяровъ и 2 плотника. Въ с. Гончаровкѣ плетниковъ больше 20, несколько столяровъ и 4 плотника. Въ сел. Гиндовкѣ также развито плетничество и въ небольшихъ размѣрахъ бондарство и столярный промыселъ. — Въ с. Цареборисовкѣ занимаются вывозомъ угля, который отправляютъ на югъ въ при-Азовскіе города, на баржахъ по р. Дону. Этотъ промыселъ находится до некоторой степени въ связи съ вывозомъ на югъ, которымъ занимаются Цареборисовцы; въ при-Азовскихъ городахъ они поступаютъ митрсами на коммерческія суда. — Въ Богородицанской волости занимаются преимущественно распиловкой дерева на доски и вывозомъ угля. Въ сел. Богородицанской—6 бондарей, 2 столяра и 8 хозяевъ, вывозящихъ древесный уголь. Въ д. Татяновкѣ—8 угольниковъ. Въ с. Голѣй-Драгнѣ—75 плетниковъ, 2 бондаря и одинъ столяръ. Въ х. Прилибѣ по одному столяру и бондарю и 3 плотника. — Въ Новоселовской вол. преимущественно развиты вывозъ угля; въ сел. Новоселовкѣ—50 угольниковъ, въ х. Среднемъ—13. Уголь доставляется преимущественно въ Таганрогъ, Ростовъ на Д., Мариуполь, а также и въ Славянскъ; заработокъ отъ этого промысла значительный и доходитъ до 50—100 руб. на хозяина. — Въ Поповской волости развиты тѣ-же промыслы. Въ сел. Поповкѣ—3 столяра. Въ сел. Третьяковской—4 плотника, 6 столяровъ и 30 угольниковъ; кроме того 15 лицъ, занимаются еще извѣстными земледѣльческими орудіями, но въ весьма маломъ количествѣ. — Въ сел. Лиманѣ слѣдуетъ отмѣтить извѣстныя колодезные арбы съ колесами. Промысломъ этимъ занято 15 домохозяевъ, сбытающимъ арбы въ мѣстности Екатеринославской губ.; с. г. Бахмутъ, Мариуполь, Таганрогъ и сел. Мемноуцкую. — Изъ другихъ волостей кустарная и ремесленная издѣлія изъ дерева распространены въ сел. Барвенковой, а также въ с.с. Рай-Александровѣ (плетничество) и Николаевкѣ (кожеснотовство).

Кузнечество развито преимущественно, какъ ремесло, для удовлетворенія мѣстной потребности. Наибольше кузнецовъ въ сел. Савинцахъ (7 кузнецъ), въ сел. Пескахъ (15), въ сел. Барвенковой (7). Кроме того, въ населеніяхъ Изюмской волости разбросаны кузнецы и желѣзники: въ сел. Пескахъ ихъ 10 человекъ, въ с. Гончаровкѣ—7, въ сел. Гиндовкѣ—10.

Обратимся къ кожевнному и кожевничному промысламъ. — Въ сел. Савинцахъ находится одно кожевенное заведеніе. Въ сел. Пескахъ—2 кожевника и 2 кушники, имѣющихъ заведенія небольшія; тамъ же 7 сапожниковъ. Въ сел. Гончаровкѣ—4 кожевника, одинъ кушникъ выдѣлывающій овчины и шьющій кожан. и 4 сапожника. Въ сел. Гиндовкѣ 3 кожевника, 2 кушники и 4 сапожники. — Въ сел. Богородицкой—1 овчинникъ, 5 хозяевъ—шьющихъ тулупы—и 5 сапожниковъ. — Въ сел. Лиманѣ—3 чибары. Въ сел. Поповкѣ—4 кожешники и 2 сапожника. Въ сел. Барвенковой—3 кожевника и 4 сапожника. — Въ Петровской волости развито исключительно кожевничество; выдѣльную кожу для крестьянскаго сапожнаго товара занимаются 4 кожевника, сбытающіе свои издѣлія на ярмаркахъ въ слоб. Барвенковой и Великой-Коммунахъ. — Въ слоб. Шадринской также процвѣтаетъ кожевничество; здѣсь 6 чибарей, имѣющихъ значительныя заведенія, каждое изъ нихъ зарабатываетъ въ годъ отъ 500 до 700 руб.; сбываютъ кожи въ г. Изюмъ, Славянскъ и Бахмутъ, а также на близкихъ ярмаркахъ и въ соседній Кушникскій уѣздъ \*). Въ этой слободѣ процвѣтаетъ также и картузный промыселъ, которымъ занимаются 2 хозяина; шапки и картузы сбываютъ на соседнихъ ярмаркахъ. — Въ Рай-Городской волости издѣлія изъ кожи и овчины не приготавливаются, а существуютъ только ремесла, связанныя съ кожевничествомъ и кушничествомъ,—подготовленіе обуви и шитье кожучковъ и тулуповъ, а также и снѣтъ.

\*) См. выше, Кушникскій уѣздъ.



Изготовленіе существуетъ въ с. Селимонѣхъ (2 мастера), въ с. Предахъ (2) и въ селѣ. Поникѣ (также 2 мастера). Наиболѣе производительны работаютъ иконописцы въ с. Предахъ.

По мѣстамъ, гдѣ имѣется мѣл. (Мелая-Горка, Старобѣльскаго уѣзда), производится его разработка и перемалываніе на пашу.

Другіе промыслы развиты въ Изюмскомъ уѣздѣ слабо, и фигурируютъ, или какъ домашніе (преимущественно, жепеліе) промыслы, продукты которыхъ поступаютъ въ продажу, или какъ остатки послѣ удовлетворенія потребностей своего семейства, или же ремесла, занимающіеся конки своихъ матеріаловъ не перерабатываютъ, а торгуютъ отъ заказовъ.

Въ домашнемъ промыслѣ слѣдуетъ отнести ткачество крестьянскаго холста и пр., пряденіе нитокъ, набивку тканей, печеніе бубликовъ и т. под. Ткачество распространено въ Моговолинской, Михайловской и Барвенковской волостяхъ. Изготовленіе бубликовъ—преимущественно въ болѣе крупныхъ центрахъ и по соседству съ Сыто-Горскими монастырями.—Ремесла развиты наиболѣе въ крупныхъ центрахъ и служатъ удовлетворенію потребностей днѣ мѣстнаго населенія.

Старобѣльскій уѣздъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, наибольшаго въ губерніи и по пространству и по количеству населенія, о составѣ кустарной промышленности мы имѣемъ лишь отрывочныя свѣдѣнія: въ 47 волостяхъ уѣзда положительныя указанія о существованіи кустарныхъ промысловъ достигли насъ только въ 9 волостяхъ. Кустарные промыслы этого уѣзда, насколько намъ извѣстно, не были изучены на мѣстѣ сколько-нибудь серьезно; разныя образцы, Старобѣльскій уѣздъ слѣдуетъ отнести къ числу тѣхъ (немногихъ, впрочемъ) уѣздовъ, которые болѣе не были охвачены производившимся въ свое время изслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ въ губерніи особымъ Комиссіею, состоявшею при Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ. Волѣдствію измѣненіяхъ обстоятельствъ, тѣ данныя о составѣ кустарныхъ промысловъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, которыя будутъ приведены ниже, могутъ представлять нѣкоторый интересъ, такъ какъ касаются обширнаго района, представляющаго почти что tutta insieme по отношенію къ интересующему насъ вопросу; эти же данныя могутъ послужить нѣкоторымъ указаніемъ для будущаго изслѣдователя. Съ другой стороны, отрывочность и неполнота этихъ свѣдѣній не могутъ дать опредѣленнаго представленія о положеніи и размѣрахъ кустарныхъ промысловъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ.

Кожевенничество развито въ уѣздѣ значительно. Приводимыя ниже свѣдѣнія не представляютъ этого промысла въ полной его объемѣ. Въ сл. Марковѣ имѣется одно кожевенное заведеніе, приготавливаемыя конки надѣла обиваются въ мѣстностяхъ своего уѣзда. Въ Пикольской волости этотъ промыселъ развитъ болѣе: въ сл. Пикольской имѣется одно, а въ сл. Пемпировой—3 кожевенныхъ заведенія, изготовляющихъ юфть и подонки и вырабатывающихъ каждое до 200 руб. въ годъ чистой прибыли. Въ сл. Вѣдвѣдскѣ дѣло это принялось еще шире: здѣсь 18 кожевенныхъ заведеній, чистая выручка конкъ колеблется отъ 50 до 300 руб. въ годъ на каждое. Хозяева этихъ заведеній;—по преимуществу Старобѣльскіе мѣщане, временно здѣсь проживающіе; сбытъ надѣлѣй производится на мѣстнѣхъ и ближайшихъ ярмаркахъ, а также и въ Донецкихъ мѣстахъ. Два домохозяева въ сл. Вѣдвѣдскѣ занимаются шитьемъ тулуповъ и кожуховъ. Въ сл. Птирмовой производится выдѣлка сыромятныхъ и сынозныхъ кожъ въ выходящемъ здѣсь одномъ кожевенномъ заведеніи. Въ х. Ракошатовѣ, Прасненской волости, выдѣлкою кожъ занимаются 3 чибары, причемъ только одинъ изъ нихъ занимается этимъ промысломъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, выдѣлками, кромѣ отбиваемыхъ ему, конки также и на продажу; сбытъ въ своемъ уѣздѣ, преимущественно въ сл. Марковѣ.

Изъ другихъ промысловъ остановимся на гончарствѣ и производствѣ кирпичей, надѣлѣхъ изъ дерева и выпалкѣ древеснаго угля.

Простую гончарную посуду выжигаютъ въ с. Брусиномѣ, Липовинской вол., 8 домохозяевъ, а въ д. Васильевѣ, Старобѣльскаго волости, 13 человекъ. Сбытъ по преимуществу мѣстный, но водить и въ Донецкія мѣста. Въ сл. Вѣдвѣдскѣ

также имѣется нѣсколько гончаровъ и мѣстныхъ крестьянъ, выдѣлывающихъ кирпичъ. Заработки Старобѣльскихъ гончаровъ незначительны, и вообще промыселъ этотъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ не развивается.—Выдѣлкою кирпича въ болѣе значительныхъ размѣрахъ заняты въ сл. Подгоровѣ, Старобѣльской волости. Здѣсь имѣется 16 кирпичныхъ заведеній, принадлежащихъ крестьянамъ; каждое изъ нихъ вырабатываетъ въ годъ до 40 руб. чистой прибыли.

Изготовленіемъ пазубій изъ дерева заняты въ сл. Марковкѣ; здѣсь 8 значительныхъ бондарныхъ заведеній и одно колесное. Сбытъ производится на ярмаркахъ своего уѣзда. Въ сл. Орѣльцѣ—2 колесника. Въ сл. Вѣлгородскѣ—3 бондари и столько-же столяровъ.—Выплавкою угля въ значительныхъ размѣрахъ занимаются въ селеніяхъ Муратовской волости. Этому промыслу пристрастны почти все домохозяева; древесный уголь сбываютъ по преимуществу на югъ, въ г.г. Ростовъ и Новочеркасскъ. Промыселъ этотъ процветаетъ, однако, далеко не въ цвѣтущемъ состояніи, и, само собой, не далеко то время, когда онъ долженъ значительно сократиться; причины тому, главнымъ образомъ,—истребленіе лѣсовъ въ этой и безъ того не богатой лѣсами мѣстности, и увеличивающійся годъ отъ году дороговизна лѣсныхъ матеріаловъ.

Занятіи промыслами, болѣе подходящими подъ опредѣленіе ремесла, чѣмъ кустарная промышленность, какъ и нѣздѣ, и въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, сосредоточены по преимуществу въ болѣе населенныхъ центрахъ, отличающихся въ то-же время и значительными торговыми движеніями. Изъ такихъ пунктовъ слѣдуетъ назвать сл. Марковку и въ особенности сл. Вѣлгородскъ. Изъ распространенныхъ же здѣсь ремеселъ особенно развито кузнечное, а затѣмъ сапожное и портняжное.

Задача наша окончена. Въ настоящій очеркъ вошли свѣдѣнія о кустарной промышленности всѣхъ одиннадцати уѣздовъ Харьковской губерніи, какъ они представлены данными волостныхъ правленій, и вѣсть указаній лишь о кустаряхъ г. Харькова \*). Если въ трудѣ нашемъ преобладаетъ сухое изложеніе фактовъ и, главнымъ образомъ, голое перечисленіе мѣстностей съ тѣмъ или другимъ промысломъ, то причиной тому—самый матеріалъ, послужившій изслѣдованію. Гдѣ было возможно, мы воспользовались данными, добытыми прежними работами, и это хотя до нѣкоторой степени оживило очеркъ и дало случай сдѣлать нѣсколько общихъ выводовъ.

Что касается характера кустарной промышленности цѣлой губерніи, возможнаго ея будущаго и стоящихъ на очереди улучшеній кустарнаго дѣла, то собранныя данныя, по самому роду ихъ, не могутъ отвѣтить опредѣленно на поставленные вопросы. Здѣсь важно также отмѣтить, что въ описаніи отдѣльных уѣздовъ замѣчается большая случайность и неравномѣрность, независимо отъ степени развитія въ томъ или другомъ изъ нихъ кустарныхъ промысловъ. Случайность эта происходитъ отъ того, что по однимъ уѣздамъ доставлены болѣе или менѣе полныя и обстоятельныя свѣдѣнія, по другимъ же—только случайныя и отрывочныя. Такимъ образомъ, о

\*) Изслѣдованіемъ нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ г. Харькова занимался г. Иваницъ.

состояніи кустарныхъ промысловъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ можно составить себѣ приблизительно вѣрное понятіе, чего никоимъ образомъ нельзя сказать о другихъ.

Кустарные промыслы въ Харьковской губерніи не играютъ особенно видной роли въ жизни мѣстнаго крестьянскаго населенія и не только не доросли, но даже и не приближаются къ значенію такого экономическаго фактора, каковой они представляютъ въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ и центральныхъ губерніяхъ Россіи. Наши кустарные промыслы развились болѣе или менѣе уединенно, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, но и тамъ они служатъ только подмогой главному занятію жителей—земледѣлію. Въ другихъ случаяхъ, гдѣ эти промыслы менѣе развиты, кустарничество не носитъ даже главныхъ своихъ типическихъ чертъ, и приближается къ ремесленнымъ занятіямъ. Что касается районовъ сбыта, дающихъ понятіе и о степени развитія самаго промысла, то въ этомъ отношеніи Харьковская губернія производитъ по преимуществу *сама на себя*, и только нѣкоторыя издѣлія (какъ гончарныя, издѣлія изъ дерева, древесный уголь) паходятъ сбытъ въ другихъ, по преимуществу южныхъ, степныхъ губерніяхъ. Харьковская губернія, въ свою очередь, по отношенію къ сѣвернымъ и центральнымъ, является рынкомъ сбыта многочисленныхъ отраслей кустарнаго труда; къ сожалѣнію, о размѣрахъ этого сбыта мы не имѣемъ въ свѣдѣніяхъ, которыми пользовались, никакихъ указаній. Что мѣстные кустарные промыслы развиты у насъ вообще слабо, доказательствомъ тому служить также то обстоятельство, что отходъ въ Харьковскую губернію изъ сѣверныхъ различныхъ мастеровъ и ремесленниковъ достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Нѣкоторые изъ нихъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ облюбовали извѣстныя отрасли труда и издавна ими занимаются \*).

Конечно, для различныхъ уѣздовъ кустарные промыслы имѣютъ неодинаковое значеніе. Въ этомъ легко убѣдиться, если попробовать сравнить роль этого экономическаго фактора для двухъ столь разнохарактерныхъ уѣздовъ, какъ Сумской \*\*) и Старобѣльскій. Само собою, что и мѣры и условія къ поднятію и развитію кустарныхъ производствъ не могутъ быть одинаковы на протяженіи цѣлой губерніи. Они должны сообразоваться и съ степенью густоты населенія, и съ существующими культурами и системами сельскаго хозяйства и со степенью развитія заводской и фабричной промышленности, и вообще съ мѣстными условіями. То, что для Старо-

\*) Кожовики изъ Калужской губерніи въ Змиѣвскомъ уѣздѣ.

\*\*) О Сумскомъ уѣздѣ было говорено въ этомъ смыслѣ выше, при описаніи уѣзда.



Областьскаго уѣзда можетъ быть полезно, для Сумскаго будетъ совсѣмъ не выгодно.

Несомнѣнно, однако, что мѣстное населеніе, и по преимуществу крестьянское, нуждается еще въ произведеніяхъ кустаря и не можетъ пока обходиться продуктами заводской и фабричной промышленности. Изъ сопоставленія многихъ фактовъ и имѣвшихъ у насъ свѣдѣній слѣдуетъ также признать, что кустарное производство Харьковской губерніи въ общемъ не только не превышаетъ существующаго на него спроса, но далеко ему не удовлетворяетъ. Изъ этого можно, кажется, вывести заключеніе, что *кустарная промышленность* можетъ и должна имѣть у насъ будущее, если существующія благоприятныя для ея развитія условія будутъ поддержаны, а вредящія ей по возможности устранены.

*Нилъ Севоцкій.*

1888 г., Февраль.  
г. Харьковъ

ОТДѢЛЪ II.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT



ТОПОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ  
**ХАРЬКОВСКАГО**  
НАМѢСТНИЧЕСТВА

СЪ

ИСТОРИЧЕСКИМЪ

ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕМЪ...

О БЫВШИХЪ ВЪ СЕЙ СТРАНѢ

СЪ ДРЕВНИХЪ ВРЕМЕНЪ ПЕРЕМѢНАХЪ,

ВЗЯТЫМЪ

КЪ ОБЪЯСНЕНІЮ ДѢЛНІЙ И ХРОНОЛОГІИ

*Изъ Татарской Исторіи Бандуръ-Хана-Абумадзи, Россій-  
ской Исторіи Князя Щербатова, Начертанія Евро-  
пейской Исторіи Готтфрида Аженвалла, и Полити-  
ческой Исторіи Самуила Пуффендорфа.*

---

МОСКВА.

Въ Типографіи Компаніи Типографической,  
съ Указнаго дозволенія.

1788.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1888.

# ORIGINAL ARTICLES

THE EFFECT OF THE INFLUENZA VIRUS ON THE  
RESISTANCE OF THE BODY TO INFECTION

BY  
DR. J. H. HAY

CHICAGO, ILL.

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

BY

DR. J. H. HAY

CHICAGO, ILL.

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

RECEIVED FOR PUBLICATION  
JANUARY 15, 1919

## ВВЕДЕНІЕ.

Переиздаваемое нынѣ „Топографическое описаніе Харьковскаго Намѣстничества“ первоначально было напечатано въ 1788 г. въ Москвѣ, но къ сожалѣнію безъ имени автора. Впрочемъ, среди Харьковскихъ ученыхъ господствовало мнѣніе, что составителемъ его былъ директоръ училищъ Харьковскаго Намѣстничества Н. Переверзевъ. На оборотной сторонѣ заглавнаго листка экземпляра „Топ. Опис.“, принадлежащаго Харьковскому университету, читается слѣд. надпись: Топографическое описаніе Харьковскаго Намѣстничества соч. Переверзева (по словамъ Ректора университета Рославскаго-Петровскаго), бывшаго директора училищъ въ Харьковскомъ Намѣстничествѣ. На чемъ основывалось устное сообщеніе Рославскаго-Петровскаго. <sup>1)</sup> осталось неизвѣстнымъ: можетъ быть, оно познакомствовало имъ у митр. Евгенія. Въ 1845 г. въ Москвѣ вышелъ „Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей“ митр. Евгенія; въ „Словарѣ“ этомъ составленіе „Топ. Опис.“ прямо приписывается Ивану Афанасьевичу Переверзеву, которому, по словамъ біографа, принадлежало еще одно сочиненіе—„Краткія правила русскаго правописанія для употребленія малороссыи по свойству украинскаго діалекта“. М. 1788. <sup>2)</sup> На чемъ основывалъ свое сужденіе митр. Евгеній, неизвѣстно; но категорическій толъ его во всякомъ случаѣ заслуживаетъ нашего вниманія. Мнѣніе Рославскаго-Петровскаго и митр. Евгенія о Переверзевѣ, какъ авторѣ „Топ. Опис.“, было принято профессоромъ Н. П. Сокальскимъ <sup>3)</sup> и редакторомъ Харьковскаго Календаря <sup>4)</sup> и не опровергалось никѣмъ до появленія въ „Кіевской Старинѣ“ замѣтки Н. Черняева „Справка объ авторѣ Топ. Оп. Харьк. Нам.“ <sup>5)</sup> Н. Черняевъ рассказываетъ все

<sup>1)</sup> Печатнымъ образомъ онъ это не высказывалъ.

<sup>2)</sup> „Словарь рус. свѣтск. писателей“, соч. митр. Евгенія, Т. 2-й. М. 1845 г. Стр. 116—117.

<sup>3)</sup> См. составленную имъ біографію Н. И. Срезневскаго при новомъ изд. соч. его „Истор. обзоръ гр. устр. Сл. Укр.“

<sup>4)</sup> Въ Харьковскомъ Календарѣ за 1886 г. помѣщена была біографія Переверзева, цѣлкомъ заимствованная изъ словаря митр. Евгенія; ср. Календарь, отд. IX стр. 141. и „Словарь“ II, 116—117.

<sup>5)</sup> „Кіевск. Стар.“ 1886 г. Мартъ стр. 661—662.



это дѣло и, ссылаясь на официальный документъ, опубликованный нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ „XVIII вѣкѣ“ Бартенева <sup>1)</sup>, заявляетъ, что авторомъ „Топ. Оп. Харьк. Намѣст.“ былъ капитанъ арміи Н. Загоровскій. Документъ этотъ есть „вѣдомость цензора, префекта Моск. Славяно-греко-лат. академіи, игумена Моисея“, который въ февралѣ 1787 г. разрѣшилъ къ печати „Топ. Оп. Харьк. Нам.“ капитана арміи Н. Загоровскаго.

Такимъ образомъ, вопросъ объ авторѣ „Топ. Оп.“ можно считать формально разрѣшеннымъ. Но остается все-таки много неяснаго въ этомъ дѣлѣ: каково было отношеніе Загоровскаго къ Харьковскому краю? Откуда онъ почерпнулъ свои любопытныя свѣдѣнія? Правда, изъ того же „XVIII в.“ Бартеневы мы узнаемъ, что Загоровскій написалъ еще 3 сочиненія (Юридическ. словарь, О душевномъ мирѣ и Чудеса натуры), по это свѣдѣніе не разъясняетъ намъ нашихъ недоумѣній. Остается также неизвѣстнымъ источникъ грубой ошибки митр. Евгенія. Возможно предположеніе (мы на немъ, конечно, не настаиваемъ, по отсутствію какихъ либо положительныхъ данныхъ), что Загоровскій приписалъ на себя авторство передъ цензоромъ; могло быть и такъ, что фактический матеріалъ Загоровскому доставилъ Переверзевъ <sup>2)</sup>, а тотъ только придалъ ему литературную обработку. Однимъ словомъ, для окончательнаго разрѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ намъ нужно было бы знать біографію Загоровскаго и Переверзева, но ее мы не знаемъ и потому обращаемся къ другому важному вопросу, который до сихъ поръ оставался совершенно открытымъ—каковы были источники, положенные въ основу этого описанія.

По характеру источниковъ мы дѣлимъ „Топ. Оп.“ на двѣ части—на введеніе (отъ 3-й до 25-й стр.) и изложеніе (съ 25 стр. до конца). Введеніе, какъ заявлено объ этомъ въ самомъ оглавленіи сочиненія, основано на Татарской исторіи Баядуръ хана Абулгази, Россійской исторіи кн. Щербатова, Европейской ист. Ахенвалля и Политическ. ист. Самуила Пуффендорфа, т. е. на важнейшихъ и наиболѣе распространенныхъ историческихъ пособіяхъ XVIII ст. Здѣсь рассказывается о судьбѣ Южной Руси послѣ монголо-татарскаго нашествія подъ властью Польши. Конечно, рассказъ этотъ не можетъ удовлетворить современнаго читателя; онъ совершенно устарѣлъ и кромѣ того содержитъ въ себѣ не мало прямыхъ ошибокъ. Чтобы долго не останавливаться на этомъ, я только отмѣчу нѣкоторыя изъ нихъ. Слободскіе полки никогда не простира-

<sup>1)</sup> Изд. 2-е, т. 1 стр. 498.

<sup>2)</sup> Переверзеву, какъ директору Харьковскаго народнаго училища, были доступны официальные источники, которыхъ, какъ мы увидимъ далѣе, было не мало въ то время.

лись на югъ до Азовскаго моря, какъ утверждаетъ авторъ (стр. 3); область эта входила некогда въ составъ Чернигово-Синерскаго, а не Кіевскаго княжества (*ibidem*); появленіе монголо-татаръ въ 1223 г. не имѣло такого опустошительнаго характера, какъ говоритъ авторъ; Кіевъ былъ взятъ не Гедиминомъ, а Ольгердомъ (стр. 6); положеніе южно-русскаго народа подъ властью Польши изображено чрезвычайно неудовлетворительно; казацкія возстанія описаны еще хуже; о Хмельницкомъ, напр., говорится, что его обидѣлъ какой-то шляхтичъ Припскій (?), умертвилъ жену и сына, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ Чаплинскій, какъ извѣстно, даже женился на сожительницѣ Богдана Хмельницкаго, а сына его только выѣхалъ, отъ чего впрочемъ тотъ вскорѣ и умеръ. Изъ этихъ примѣровъ ясно видно, что первая 25 стр. „Топ. Опис.“ не представляютъ въ настоящее время никакого интереса для читателя.

Совсѣмъ иное заключеніе мы должны вывести о 2-й части книги Загородскаго; это—чрезвычайно обстоятельное и любопытное географическое описаніе Харьковскаго края. Начинается оно краткимъ разсказомъ о судьбѣ Слободскихъ полковъ, преобразованныхъ, какъ извѣстно, потомъ въ Намѣстничество; здѣсь же приведены *in extenso* жалованные грамоты. За этимъ историческимъ очеркомъ слѣдуетъ общее описаніе Намѣстничества, а за нимъ уже идутъ частныя описанія городовъ. Въ общемъ описаніи говорится о пространствѣ Харьк. Намѣстн., устройствѣ поверхности его, рѣкахъ, лѣсахъ, земледѣліи, скотоводствѣ и садоводствѣ, правахъ и занятіяхъ жителей, климатѣ, животныхъ, городищахъ и курганахъ; особенно обстоятельностью отличаются свѣдѣнія о лѣсахъ и способахъ пользованія ими; весьма интересны также данныя о земледѣліи и мельничныхъ плотинахъ. Частное обозрѣніе городовъ начинается разсужденіемъ о Слободско-Украинскихъ ярмаркахъ, затѣмъ идутъ описанія губернскаго города Харькова и остальныхъ 14 уѣздныхъ городовъ—Чугуева, Волчанска, Золочева, Валюкъ, Ахтырки, Краснокутска, Богодухова, Сумъ, Мирополья, Вѣлополя, Лебедина, Педригайлова, Хотмышска и Изюма. Описаніе Харькова очень подробное и обстоятельное; здѣсь говорится о топографіи города, причемъ перечисляются важнѣйшія его постройки, о вѣтрахъ, водахъ, дорогахъ, торговлѣ, промыслахъ и ремеслахъ жителей и просвѣтительномъ центрѣ—Коллегіумѣ; все это заканчивается краткими статистическими данными объ уѣздѣ (о количествѣ земель и разнаго рода селеній, о числѣ жителей и занятіи ихъ). Описанія остальныхъ городовъ уже менѣе обстоятельны и составлены всѣ по одному образцу; почти всадѣ указаны годы основанія городовъ, хотя во многихъ случаяхъ невѣрно (какъ это

можно видѣть ихъ моихъ примѣчаній); особый интересъ представляютъ цифровыя данныя, которымъ въ концѣ книги подведены общіе итоги.

Уже изъ краткой характеристики этой части труда Загоровскаго ясно видно, что онъ пользовался важными и цѣнными матеріалами; притомъ эти матеріалы такого рода, что добыть ихъ частному лицу въ то время, по личной инициативѣ, съ научною цѣлью, было бы весьма затруднительно или, лучше сказать, невозможно. Въ силу этого само собою является предположеніе, что главнымъ источникомъ этого описанія была какая-нибудь *официальная* географическо-статистическая рукопись, изъ которой и заимствованъ былъ нашимъ авторомъ весь фактический матеріалъ. Въ пользу тако-го предположенія говоритъ то обстоятельство, что пособія, положенныя въ основу введенія, обозначены авторомъ на заглавномъ листѣ его книги, а объ источникахъ главной части не говорится ни слова, исключая двухъ глухихъ ссылокъ въ текстѣ сочиненія, которыя опять-таки указываютъ на официальныя данныя; такъ, на 42-й стр. говорится, что во всемъ Харьк. Нам. удобной и неудобной земли, *по справкѣ съ межевыми книгами*, полагается 2.951,619 дес. 186 саж.; на 170-й сказано, о какихъ группахъ населенія не собрано вѣдомостей и затѣмъ прибавлено—„сіе невыполненіе послѣдовало за неокончаніемъ дворянскою комиссіею разсмотрѣнія по доказательствамъ о дворянахъ и ихъ дѣтяхъ“.

Въ настоящее время мы можемъ указать на нѣсколько официальныхъ описаній Харьк. губ., произведенныхъ до открытія Намѣстничества; таковы „Экстрактъ о Слободскихъ полкахъ“, заключающій въ себѣ ихъ подробное историко-географическое описаніе и бывшій еще въ рукахъ у И. И. Срезневскаго <sup>1)</sup>; во 2-хъ „Описаніе городовъ и знатныхъ мѣстечекъ въ провинціяхъ Слободской губ. 1767—1773 гг.“ <sup>2)</sup>; въ 3-хъ, отрывки изъ подобныхъ же описаній, представленныхъ въ извѣстную Екатерининскую комиссію для составленія проекта новаго уложенія (конца 60-хъ годовъ прошлаго вѣка) <sup>3)</sup> и въ 4-хъ „Вѣдомости о провинціяхъ и комиссарствахъ Слободско-Украинской губ. и состоящихъ въ нихъ мѣстечкахъ, селахъ, деревняхъ и находящихся во оныхъ жителяхъ мужскаго и женскаго пола, съ подраздѣленіемъ ихъ на сословія“, состав-

<sup>1)</sup> См. ссылки на него у И. И. Срезневскаго „Ист. обзоръ гражд. устр. Слоб. Укр.“ а также мои „Очерки изъ ист. хол. и быта....“ стр. 350.

<sup>2)</sup> Эта административная рукопись хранится въ Харьк. Историч. Архивѣ и вскоре будетъ издана мною во 2-мъ томѣ моихъ „Мат. для ист. хол. и быта....“

<sup>3)</sup> Будутъ напечатаны во 2-мъ томѣ моихъ „Материалы....“



ленные мѣстными учрежденіями въ 1773 г. для извѣстнаго путешественника Гюльденштедта <sup>1)</sup>.

Все это, исключая вѣдомостей, составленныхъ для Гюльденштедта, вызваны были преобразованіями мѣстныхъ Слободско-Украинскихъ учреждений и составлялись по требованію центрального правительства, которому было необходимо собрать статистическія данныя о реформируемомъ край. Но кромѣ этихъ официальныхъ описаній существовало еще одно, которое, по нашему мнѣнію, является основнымъ источникомъ издаваемого теперь сочиненія—это рукописное топографическое описаніе Харьковскаго Намѣстничества 1785 г. Оно, къ сожалѣнію, не дошло до насъ, но имъ пользовались еще И. И. Срезневскій и пр. Филаретъ. Дѣлая указанія на три жалованныя грамоты Слоб. полкамъ, И. И. Срезневскій прямо ссылается на 50, 51 и 52 параграфы хранившейся у него рукописи—Топ. Опис. Харьк. Нам. <sup>2)</sup> Въ книгѣ пр. Филарета мы находимъ такое мѣсто: „По топографическому описанію Харьковскаго намѣстничества 1785 г., городъ Золочевъ построенъ 1677 г.“ <sup>3)</sup> Другой разъ пр. Филаретъ даетъ описаніе г. Мерехы и ссылается опять-таки на рукописное Топ. опис. Слоб. губ. <sup>4)</sup> Въ несчастію, мы не имѣемъ никакихъ прямыхъ данныхъ для рѣшенія вопроса о способѣ составленія этого первоначальнаго, такъ сказать, описанія Харьк. Нам. Но это именно отсутствіе прямыхъ данныхъ побуждаетъ насъ высказать свою гипотезу, основанную главнымъ образомъ на аналогіи съ ходомъ этого дѣла въ Черниговской губ.

Мы, конечно, понимаемъ, что аналогія сама по себѣ является далеко не надежнымъ доказательствомъ; но мы прямо называемъ свое мнѣніе гипотезой и высказываемъ его только потому, что оно, какъ намъ кажется, довольно просто рѣшаетъ вопросъ. Въ Кіевскихъ улав. Изв. помѣщена статья, г. Стороженна „Исторія составленія Топ. оп. Черн. Нам. Шафонскаго“ <sup>5)</sup>. Изъ нея видно, что Топ. оп. Черн. Нам. было составлено въ 1785 г., по мысли малороссійскаго ген.-губ. гр. П. А. Румянцева Задунайскаго; этотъ послѣдній составилъ общій планъ работы и поручилъ ея исполненіе совѣтнику Черн. Уголовной палаты Шафонскому; Шафонскій же составилъ по этимъ указаніямъ подробную программу необходимыхъ свѣдѣній и передалъ тогдашнему Черниговск. губернатору Андрею Степановичу Милорадовичу согласные съ этой

<sup>1)</sup> Также будутъ видны во 2-мъ томѣ моихъ „Матеріаловъ...“

<sup>2)</sup> Ист. изобр. гражд. устр. Слоб. Укр. 2-е изд., стр. 11.

<sup>3)</sup> Ист. стат. оп. Харьк. еп., II, 131.

<sup>4)</sup> Ibidem, 30.

<sup>5)</sup> 1886 г. октябрь, стр. 135—168.

программой вопросы пункты для разсылки городничимъ, земскимъ исправникамъ и застѣдателямъ" <sup>1)</sup>. Впоследствии Шафонскій лично посетилъ еще многія мѣстности для провѣрки и пополненія сообщенныхъ ему свѣдѣній. Топ. опис. Черв. и другихъ нам. дѣлалось по указу Импер. Екатерины II для личнаго ея пользованія. Въ одной изъ собственноручныхъ замѣтокъ Шафонскаго говорится: „такое подробное и обстоятельное описаніе Ея Имп. Вел. изволила указать для собственнаго своего употребленія, какъ можно скорѣе отъ всѣхъ губерній собрать и сочинить" <sup>2)</sup>. Если мы припомнимъ, что гр. П. А. Румянцевъ-Задунайскій былъ не только Черниговскимъ, но и Харьковскимъ генералъ-губернаторомъ, то должны будемъ сдѣлать весьма правдоподобное заключеніе, что Опис. Харьк. Нам. составлялось по образцу Черниговскаго, т. е. при посредствѣ официальныхъ представителей администраціи <sup>3)</sup>; роль Шафонскаго въ Харьковскомъ краѣ могъ сыграть хотя бы тотъ самый Переверзевъ, который съ 1780 по 1794 г. жилъ въ Харьковѣ и состоялъ директоромъ народнаго училища; не даромъ же митр. Евгеній считалъ его авторомъ „Топ. опис." <sup>4)</sup>. Если мы попробуемъ сравнить трудъ Шафонскаго съ трудомъ Загоровскаго, то увидимъ между ними значительное сходство и въ выборѣ, и въ распредѣленіи матеріала; а если бы могли сравнить его съ официальнымъ опис. Харьк. Нам. 1785 г., то, по всей вѣроятности, сходство оказалось бы еще болѣе значительнымъ; по крайней мѣрѣ мы видимъ, что послѣднее, подобно „Топ. опис. Чер. Нам.", дѣлилось на параграфы и каждый параграфъ служилъ какъ бы отвѣтомъ на одинъ изъ вопросовъ заранее выработанной программы. Подтвержденіемъ этого можетъ служить ссылка И. И. Срезневскаго на 50, 51 и 52 §§ этой рукописи. Вотъ это рукописное описаніе Харьк. Нам. 1785 г. и послужило, по всей вѣроятности, важнѣйшимъ, чтобы не сказать единственнымъ, источникомъ для описанія Загоровскаго.

Но не одинъ Загоровскій воспользовался имъ: намъ кажется, что краткое рукописное <sup>5)</sup> описаніе Харьк. Нам. 1787 г. съ картами и планами городовъ, хранящееся въ библіотекѣ

<sup>1)</sup> Ibidem стр. 136.

<sup>2)</sup> Ibidem, стр. 163.

<sup>3)</sup> Замѣтимъ кстати, что и годы составленія ихъ совпадаютъ.

<sup>4)</sup> А, можетъ быть, онъ былъ до извѣстной степени по отношенію къ Загоровскому тѣмъ, чѣмъ Пашенко по отношенію къ Шафонскому; см. предисловіе А. М. Лазаревскаго къ „Оп. Черв. Нам." Др. Пашенка въ Зап. Черв. губ. Ст. Ком. кн. II-я.

<sup>5)</sup> Текстъ этой рукописи напечатанъ пр. П. П. Морозовымъ въ „Харьк. Губ. Вѣст." 1878 г., а карты и планы остались неизданными.

Харьк. универ., представляет экстрактъ изъ этого же описанія 1785 г. По содержанию своему, краткое топ. оп. представляетъ какъ бы экстрактъ полнаго, издавнаго Заторовскимъ; но, свѣривши внимательно текстъ, мы замѣчаемъ и нѣкоторую разницу между ними; такъ, напр., въ полномъ количествѣ мужчинъ показано большее, чѣмъ въ краткомъ: по 1-му—въ Чугуевскомъ уѣздѣ было 28,625 м. и 28,379 ж., по 2-му 28,366 м. и 28,379 ж.; въ Волчанскомъ по 1-му—32,081 м. и 31,600 ж., по 2-му 31,473 м. и 31,600 ж., въ Золочевскомъ по 1-му—17,576 м. и 17,175 ж.; по 2-му—17,049 м. и 17,175 ж. и т. д. во всѣхъ остальныхъ, исключая Бѣлопольскаго и Изюмскаго; что касается женщинъ, то число ихъ какъ мы видимъ и въ одномъ, и въ другомъ показано одинаковое (искл. двухъ уѣздовъ). Спрашивается, чѣмъ объясняется это обстоятельство? Очевидно, невозможно допустить, чтобы число мужчинъ увеличилось, а число женщинъ осталось неизмѣннымъ. Можно думать, что авторъ полнаго Оп. Харьк. Нам. не имѣлъ въ своихъ рукахъ новыхъ данныхъ о преростѣ женскаго населенія и потому оставилъ ту же цифру, какую онъ нашелъ въ оффиціальномъ описаніи 1785 г., а для движенія мужскаго населенія у него оказались болѣе новыя свѣдѣнія (1786 г. или 1787 г.)—и онъ внесъ ихъ въ свою книгу; въ краткомъ же описаніи остались данныя 1785 г. Такъ образомъ, мы предполагаемъ, что оффиціальное описаніе Харьк. Нам. 1785 г. (до насъ не дошедшее) послужило источникомъ и Топ. Описанія, нами редактируемаго, и Топ. Оп., издавнаго проф. Ю. И. Морозовымъ.

Сказаннымъ опредѣляется важное значеніе труда Заторовскаго; онъ воспользовался данными, добытыми оффиціальными учрежденіями и лицами, и потому мы можемъ относиться съ значительнымъ довѣріемъ къ его цифрамъ; и въ то время можно было собрать если не совсѣмъ точныя, то по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрныя статистическія данныя о населеніи городовъ и уѣздовъ, такъ какъ на мѣстахъ велись соответственные списки. Что въ цифрахъ Топ. Оп. нѣтъ грубыхъ ошибокъ<sup>1)</sup>, видно между прочимъ изъ сравненія стат. данныхъ оп. и Вѣдомости, составленной въ 1773 г. для академика Гюльденштедта; въ Харьковѣ, напр., въ 1773 г. было 10,149 душъ обоюбо пола, а въ 1787 г.—10743 д. (собственно, немного болѣе потому, что не было собрано свѣдѣній о нѣкоторыхъ разрядахъ населенія); въ Валкахъ въ 1773 г.—было 6,999, въ 1787 г.—9,286 д.; въ Золочевѣ въ 1773 г.—4,288, а въ 1787 г.—4742 д. и т. д. Желательно было бы срав-

<sup>1)</sup> Хотя есть грубыя описки; такъ, напр., въ Топ. Оп., изд. проф. Ю. И. Морозовымъ, въ Чугуевѣ показано всего 3,013 душъ, при 1,726 домахъ, между тѣмъ какъ ихъ было 8085, какъ видно изъ оп. Заторовскаго.



нить эти цифры съ вѣдомостями генеральнаго межеванія 1784—1785 гг., во мы къ сожалѣнію теперь не располагаемъ этими матеріалами.

Послѣ всего сказаннаго мы должны прійти къ заключенію, что личное авторство Загоровскаго проявилось больше всего во введеніи къ его труду; что же касается главной части сочиненія, то здѣсь ему не пришлось даже затрачивать труда на группировку матеріала, такъ какъ онъ его наложилъ, повидимому, въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ или вопросы составленной для „Опис. Нам.“ программы; эти самые вопросы, нужно думать, онъ и выставлялъ на поляхъ своего сочиненія. Впрочемъ, говоря это, мы не исключаемъ и творчества автора. оно сказалось въ характеристикѣ и оцѣнкѣ нѣкоторыхъ изображаемыхъ имъ явленій; таковы повидимому его разсужденія объ употребленіи лѣсовъ (стр. 60, 63, 66, 67, 68). Нашъ авторъ отдаетъ явное предпочтеніе личному повсемѣльному владѣнію передъ общиннымъ; „симъ созерцаніемъ (т. е. приведенными имъ примѣрами), говоритъ онъ, оправдывается *право частнаго владѣнія въ вѣчной собственности преимущественно предъ правомъ общественнаго одновременнаго употребленія*“; таковы его мысли объ отношеніи земледѣлія къ скотоводству и др. занятіямъ (стр. 77—78) и о семейныхъ раздѣлахъ (79—84 стр.); особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ его „сравненіе украинскихъ жителей съ великороссійскими въ образѣ жизни“; отсюда между прочимъ видно, что онъ, будучи великороссомъ по происхожденію <sup>1)</sup>, съ большой симпатіей относится къ мѣстному малорусскому населенію и бытовымъ условіямъ его жизни. „Бѣлыя, чистыя и свѣтлыя избы или хаты, возвращенные сады, разведенные овощные огороды свидѣтельствуютъ объ образѣ жизни, отличающемъ ихъ отъ другихъ инообразнаго поведенія людей. Въ семъ то заключается симпатія или сокровенная склонность, съ пріятностью ощущаемая и призываемая проезжающими или квартирующими въ сихъ селеніяхъ Духъ Европейской людскости, отчужденный Азіатской дикости, питаетъ внутреннія чувства какимъ то усажденіемъ: духъ любочестія, превратясь въ наследное качество жителей, предупреждаетъ рабскія извращенія и поплзновенія, послушенъ гласу властей самопреклонно безъ рабства“ (стр. 90). Такая характеристика свободско-украинскаго населенія XVIII в. не можетъ не быть пріятна нашимъ читателямъ Харьковской губ., тѣмъ болѣе, что она принадлежитъ безпристрастному этнографу, географу, статистiku и историку прежняго времени.

<sup>1)</sup> На стр. 89 онъ говоритъ: *и мы великороссы*.

Этимъ мы и заканчиваемъ свои замѣтки объ издаваемомъ теперь сочиненіи; можетъ быть, многое изъ нихъ покажется читателю не вполне доказаннымъ, но мы и не претендуемъ на полную достовѣрность своихъ *предположеній*; они могутъ быть или подтверждены или опровергнуты только открытіемъ новыхъ *фактическихъ* данныхъ, которыхъ въ настоящее время къ сожалѣнію въ наличности не оказывается. Во всякомъ случаѣ я считалъ своею обязанностию подѣлиться съ читателями своими мнѣніями и предположеніями, такъ какъ до сихъ поръ объ этомъ сочиненіи никто (кромя Н. Чернышева, напечатаннаго указанную мною выше замѣтку) ничего не говорилъ.

Въ заключеніе мнѣ остается еще сказать два слова о настоящемъ изданіи книги Загоровскаго. Это изданіе является третьимъ по счету. Первое было напечатано *ровно сто лѣтъ тому назадъ* (въ 1788 г.) въ Москвѣ <sup>1)</sup>; второе—въ особомъ прибавленіи къ „Харьк. Губ. Вѣдомостямъ“—гиз. „Харьковъ“ за 1865 г.; въ краткомъ предисловіи къ нему редакторъ Нельговскій между прочимъ писалъ: „Мы надѣемся, что это второе изданіе, выходящее нынѣ въ свѣтъ черезъ наше посредство, спустя 77 лѣтъ послѣ перваго изданія, вызоветъ замѣчанія и воспоминанія старожиловъ, которые, надо полагать, не оставятъ ихъ намъ сообщить въ видѣ дополненій къ этой книжкѣ. Думаемъ, что эта книга не пройдетъ безслѣдно и для современнаго населенія харьковцевъ, какъ вѣрнѣйшій документъ прошлой жизни ихъ предковъ и мѣстности здѣшней губерніи. Мы будемъ такъ печатать эти мемуары, какъ ихъ слѣдуетъ называть, чтобъ читатели могли потомъ перенести отдѣльные страницы въ одну цѣлую книгу“ <sup>2)</sup>. Мы можемъ повторить эти пожеланія при настоящемъ 3-мъ изданіи и выразить надежду, что при просвѣщенномъ содѣйствіи харьк. общества, будутъ розысканы и изданы въ свѣтъ такіе матеріалы, какъ „Топограф. Опис. Харьк. Нам.“ 1785 г., Экстрактъ о слободскихъ полкахъ, фамиліи записки Квитокъ, Лесевичскихъ, Тевяшовыхъ и т. п. Всѣ эти рукописи были еще въ рукахъ И. И. Срезневскаго и преемв. Филарета и затѣмъ исчезли неизвестно куда; быть можетъ, онѣ еще не погибли, а хранятся въ чьемъ либо фа-

<sup>1)</sup> Мы не считаемъ особымъ изданіемъ первоначатки „Топ. Опис.“ (впрочемъ, не полной), сдѣланной въ „Новомъ и Полномъ Геогр. Словарѣ“, изд. въ 1783 г. въ Москвѣ; тамъ въ VI-й части въ стр. 107—174, подъ словомъ Харьковъ помѣщено то, что относится къ г. Харькову и Харьковскому наместничеству; въ другихъ частяхъ помѣщены свѣдѣнія объ остальныхъ городахъ Харьковскаго Наместничества, съ которыми впрочемъ сопряженіями.

<sup>2)</sup> Гиз. „Харьковъ“ (Приб. къ „Харьк. Губ. Вѣд.“) 1865 г. № 14, стр. 1; изъ послѣднихъ словъ можно заключить, что отдѣльных страницъ этого изданія не было.

миллионъ архивъ или просто у какого нибудь любителя или собирателя. Въ настоящее время въ Харьковѣ при университетѣ образованъ Историческій Архивъ, въ которомъ находится множество документовъ по исторіи нашего края. Харьковское Историко-Филологич. Общество, въ ведѣніи котораго находится архивъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, издастъ памятники мѣстной исторіи. Сюда, слѣдовательно, и можно доставлять для храненія и изданія всевозможные матеріалы по мѣстной исторіи, этнографіи и т. д. Съ другой стороны и Харьковский Губ. Ст. Комитетъ въ издаваемомъ имъ „Сборникѣ“ можетъ печатать воспоминанія, историко-статистическія, этнографическія и археологическія статьи, касающіяся Харьк. края.

*Д. И. Багалъ.*



## ТОПОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ

### Харьковского Намѣстничества.

(3) (\*) Харьковское Намѣстничество составлено большею частию изъ Слободскихъ прежде такъ-называвшихся полковъ.

Сія область въ прежнія времена простиралась къ *Востоку* до рѣки Дона, къ *Югу* до Азовскаго моря и Днѣпра, къ *Западу* до рѣки Ворсклы, къ *Северу* до вершинъ рѣкъ Псла, Донца и Оскола; заключала древнія Россіи Восточныя отъ Половцовъ, а Южныя отъ Козарь и Печенеговъ границы, и составляла нарочитою удѣлъ великаго княженія Кіевского.

Города и прочія въ сей сторонѣ древнія селенія часто претерпѣвали отъ Половцевъ и Печенегскихъ набѣговъ грабительства, удерживая на своихъ хребтахъ стремившіяся во внутреннюю Россію ихъ покушенія. Но въ XIII вѣкѣ пришествіе изъ великой Татаріи подъ (4) предводительствомъ Туши-Хана сына Чингисъ-Ханова Татаръ и Мунгаловъ всю сію страну еще ужаснѣе поколебало; и день 16 Июня 1223 году печастнаго при рѣкѣ Калъ-Первое наше-  
ствіе ихъ за  
Взяти Татаръ  
опустошаетъ  
прежде всѣхъ  
сію область.кѣ (\*\*) Россіяны съ Татарами сраженія былъ пача-Взяти Татаръ  
опустошаетъ  
прежде всѣхъ  
сію область.ломъ пагубному разоренію и долговременному на-  
рушенію сего изобильнѣйшія въ Россіи стороны. Истелли, лишившіеся своихъ Князей, Военачаль-  
никовъ и Правителей, оставивъ прародительскія жилища, уклонялись больше къ Западу, въ чаяніи спасти бѣгствомъ отчаянную жизнь; а побѣдоносныя Татары, пограбивъ города и опустошивъ землю, обратились отъ Днѣпра къ Востоку, гдѣ, также выгубивъ множество людей, приклонили мечемъ

(\*) Этою и послѣдующими цифрами въ скобкахъ мы обозначаемъ страницы перваго изданія. Д. И. В.

(\*\*) Калъмисъ.

страны, лежащія вокругъ Дона и Донца, и овладѣвъ Херсонисомъ Таврическимъ (\*), возвратились въ Великому Чингисъ-Хану.

Потомъ 1237 году Князь Батый, внукъ Чингисъ-Хана, сынъ Туши-Хана, удѣльный Ханъ Кипчакскій, покоривъ Болгаръ и разграбивъ съ ужаснымъ провозпролитіемъ первенствовавшее тогда въ (5) Россіи великое княженіе Владимірское съ окрестными княжествами, обратилъ свои набѣги въ Южную Россію 1239 году, гдѣ по разореніи лучшихъ городовъ покоренъ Татарамъ и первопрестольный Кіевъ 6 Декабря, 1240 года, въ которомъ съ сего вре-

Во второе Та-  
таръ наше-  
ствіе про-  
рочетъ имъ  
полное кн-  
женіе Кіев-  
ское во вѣ-  
дѣніе.

мени поставлены были отъ Татарскихъ (\*\*\*) Хановъ Намѣстники для управленія, и для собиранія дани (\*\*\*). Казначей.

Россійскіежъ Князья съ 1240 году управляли великимъ княженіемъ Кіевскимъ съ принадлежащими удѣльными княжествами подъ верховнымъ надзраніемъ и защищеніемъ Татаръ чрезъ 80 лѣтъ, даже какъ Гедиминъ Великій Князь Литовскій овладѣлъ прежде (6) Волыніею и другими Южными и Западными княженіа Кіевского удѣлами, а по побѣдѣ Князя Кіевского Станислава въ Рязань взятъ Гедиминомъ Кіевъ 1320 года.

Литавцы пре-  
зюмируютъ ме-  
чемъ всѣ кня-  
женія Кіев-  
скія даже до  
рѣки Донца  
въ поддан-  
ство въ сво-  
ему княже-  
нью.

Страхъ оружія сего завоевателя предшество-  
валъ его воинствамъ къ скорому покоренію и Сѣ-  
веро-Восточныхъ княжествъ Кіевскихъ.

Гедиминъ, поручивъ правленіе надъ симъ за-  
воеваннымъ пространствомъ племяннику своему  
Князю Миндону, возвратился въ Литву, а Миндовъ  
управлялъ сими странами въ чинѣ Намѣстника.

Состояніе тогдашней Россіи предлагаетъ при-  
чину, чего ради Князь Станиславъ не употребилъ  
всѣхъ способовъ для защищенія, или возвращенія  
Кіевского княженія? Онъ едиными собственными  
вооруженіями (при слабой на то время по дальпо-

(\*) Крымской полуостровъ.

Урусь-Кип-  
чакъ.

(\*\*) Завоеванный Татарамъ по правую сторону рѣки Волги запад-  
ная страна называлась ими *Джамъ-Кипчакъ*. Кипчакскими Ханами  
именовались Великіе Князья Татарскіе, основавшіе свою resi-  
денцію въ городѣ Саракъ, или Сарайчикѣ при рукавѣ Волги, рѣ-  
кѣ Ахтубѣ, до раздѣлу ея въ пространствѣ владѣнія, и по раздѣ-  
лѣ въ три (Кавказскій, Астраханскій и Крымскій) владѣтельный  
Ханъ сей титулъ за собою удержали. Последний изъ нихъ Ханъ  
Крымскій еще до нынѣ симъ титуломъ именовался.

(\*\*\*) Казначей.

видному умыслу Татарской помощи) не могъ противустоять сильнѣйшему непріятелю; а первенствовавшій Белый Князь Георгій, бывшій на Владимирскомъ, Московскомъ и Новгородскомъ княжествѣхъ, равно какъ и прочіе Князья удѣльные, больше (7) помышляя объ утвержденіи на престолахъ самихъ себя, не дерзали располагать объ удержаніи другихъ странъ Россійскихъ. Между тѣмъ же временемъ пришедшая кончина Станислава бездѣтна, лишила прочихъ Россійскихъ Князей права и причинъ стараться отнять у Литовцевъ похищенную ими отъ Россіи полуденную страну.

И такимъ образомъ все великое княженіе Кіевское отторжено отъ Россійскихъ державъ, чѣмъ раздѣлено единство, и преграждено всякое общеніе единоплеменныхъ (\*). А *Восточная* княженія Кіевскаго страна, т. е. сія самая, на которой послѣ *Слободскіе* полки поселились, пребыла около 400 (8) лѣтъ *необитаемою пустынею*, гдѣ отъ Востока и Юга набѣги Татарскіе однимъ только зверямъ, птицамъ и пресмыкающимся не могли восмытнуть обиталища. Между тѣмъ прежніе сей страны обитатели Россіяне, уклонившіеся къ Западѣ, находились подъ владѣніемъ Князей Литовскихъ по раздѣлу Гедиминову между семью его сыновьями какъ областей въ великой Литвѣ, такъ и завоеванной Россіи: княжества Галицкое и Владимирское съ Червоною Россіею зависѣли отъ Короны Венгерской.

Южная Россія отъ великихъ княжествъ Владимирскаго и Новгородскаго отлучается неволею, и до сихъ поръ остается по племениноплеменнымъ.

Въ 1340 году Король Польскій Казимиръ Великій, пользуясь неустройствами, въ Южной Россіи возпослѣдовавшими, не умедлилъ объявить формально наследственную на всѣ сѣ Русскія области претензію покорить прежде Червоную Россію, а потомъ и всѣ великаго княженія Кіевскаго области у Литовцевъ оружіемъ отнять. Князья и народъ Русскій, видя себя какъ внутренними раздорами

Южная Россія вся приходится по владѣнію Польшамъ.

(\*) Подъ именемъ бывшаго великаго княженія Кіевскаго, или Южной Россіи, разужкются области одного Славяно-Россійскаго племени, имѣвъ три государственныхъ принадлежності, т. е. 1) *Россія* поименованна Кіевское, Черниговское, Новгородское, Сѣверское, Харьковское, Екатеринославское, часть Курского и часть Воронежскаго; 2) *Польша* Владиміа, Подолія и Подльская украинна; и 3) *Австрийскому Дому* въ Венгріи 1772 году уступленныя въ Червоній, или Червоной Россіи два княжества, Галиція и Лодомирія.



Россіи, обитатели Южной Россіи, перешли во всѣхъ правахъ и привилегіяхъ къ Польшамъ.

извуренныхъ, такъ и соединили притесненіяхъ, къ Великому Казимиру на выгодныхъ договорахъ приключились, и его своимъ Государемъ (9) действительно признали; ибо Великій Казимиръ націю Русиновъ соединилъ съ Поляками въ одинъ корпусъ государства, сравнивъ обѣ націи (\*) во всѣхъ правахъ (\*\*) и преимуществахъ, такъ что Русскому Дворянству и прочимъ чинамъ при необходимости исповѣданіи своей Греко-Россійской религіи равное съ національнымъ и натурализованнымъ Польскимъ Шляхетствомъ предоставляено право ко всѣмъ государственнымъ, воинскимъ и гражданскимъ степенямъ и должностямъ, изъема изъ сего права одно только Королевское достоинство, которое по законамъ, въ основаніе сего государства положеннымъ, исключительно къ одной Римско-Католической вѣрѣ отнестись долженствуетъ. На сему основаніи Россіи не утвердись, соучаствовалъ во всѣхъ государственныхъ службахъ. По смерти великаго Казимира, послѣднѣго изъ мужескаго Діастова поколѣнія, при (10) племянникѣ его (по сестрѣ Елисаветѣ) и пресмыкѣ Польскаго престола Королѣ Венгерскомъ Людвигѣ 1370 году, который прибываніе свое имѣлъ по большей части въ Польшѣ, гдѣ его Венгерцы много своевольничали; но онъ Польскому Шляхетству пожаловалъ великія вольности, дабы утвердить наслѣдство Польскаго престола въ своемъ домѣ.

Равенство пришло Русинамъ къ Польшѣ подтверждается и продолжается.

По смертижъ Короля Людвигъ Польскіе чины, короновавъ дочь его Принцессу Гедвигу сочетали бракомъ съ Великимъ Герцогомъ Литовскимъ Ягеллономъ (\*\*\*), который, принявъ съ подданными своими Христіанскій законъ, возшелъ на Польскій престолъ 1387 году, положивъ начало къ соединенію Герцогства Литовскаго, а съ нимъ кумно и Бѣлой Россіи съ королевствомъ Польскимъ, и поступилъ въ сравненіи силъ народовъ однимъ правомъ, такъ какъ и Казимиръ Великій.

Преемникъ Ягеллона сынъ Владиславъ III 1434 году, бывшій по томъ 1443 и Королемъ Венгерскимъ, (11) равенство права поманутымъ въ ко-

(\*) Поляки сихъ Россіи называли Русинами.

(\*\*) Сынъ Казимира ввелъ въ Польшу Магдебургское право, которое въ Малой Россіи до нынѣ существовало.

(\*\*\*) Въ крещеніи Владиславъ II.

ролевствѣ Польскомъ тремъ націямъ возобновилъ и подтвердилъ торжественнѣйшимъ образомъ.

Послѣдній изъ Ангелловои поколѣнія Король Сигизмундъ II Августъ уничтожилъ всѣ раздоры, могущіе происходить между соединенными въ королевствѣ Польскомъ *согражданами*. Бывшаго тогда въ Вильнѣ 1563 года, Іюня 16 дня, общаго Сейма договоры, согласно утвержденные (Рата соутчена), содержатся точно въ сихъ словахъ: „Шитая съ сего дня, не только благородные и всемогущи съихъ потомками, принадлежащими къ Римской церкви, которыхъ предки получили и грамматы на благородство въ Польскомъ королевствѣ; но вообще все, кто бы ни былъ изъ *Всадниковъ* и *Шляхтичей* какъ *Литовскитъ*, такъ и *Русскихъ* порою, только бы они были Христіане. И хотябы ихъ предки и не получили правъ Шляхетства въ Польскомъ королевствѣ, должны пользоваться во всемъ пространствахъ королевства Польскаго *всеми преимуществами, вольностями и правами* (12) *Шляхетства*, имъ данными, и пользоваться тѣмъ навсегда вообще... Также да будутъ допущены къ достоинству *Оснатурскому* и *Королевскому* и ко *всемъ чинамъ* и честямъ не только принадлежащіе къ церкви Римской, но и *все прочіе*, кои находятся въ числѣ *всадниковъ*, толькобы они были Христіане... Никто не долженъ быть исключенъ, толькобы былъ Христіанинъ.“

Сеймъ въ Гроднѣ, бывшій 1568 года, подтвердилъ торжественно сіи узаконенія; и чтобъ сдѣлать законъ еще полнѣе, прибавилъ сіи слова: „Какого бы сообщества, или исповѣданія кто ни былъ...“

Напослѣдокъ на Сеймѣ *соединительномъ*, бывшемъ въ Лублинѣ 1569 году, возобновлено и подтверждено наки сіе узаконеніе, которое всѣхъ въ Польшѣ Христіанъ совокупляло во едино братство въ *одномъ и томъ же правѣ*.

По смерти Сигизмунда II безъ наслѣдія вся Рѣчь Посполитая Польская, соединившись 1573 году на избраніе новаго Государя, клялась признавать Королемъ только того, кто присягнетъ (13) содержать въ *ненарушимости* предписанные *трактами*.

Генрихъ де-Валов, первый въ избирательномъ 1573 году, Польскомъ королевствѣ Государь, не остановился

присягнуть предъ всемогущимъ Богомъ *соблюдати права диссидентовъ*.

1575 годъ.

Князь Седмиградскій Стефанъ Баторій вступилъ по немъ на Польскій престолъ съ такою же клят-  
вою. Сей Король пацією Русиновъ населялъ Поль-  
скую Украйну, и привелъ состоявшую изъ нихъ пѣ-  
хоту и конницу въ хорашее состояніе. отдалъ имъ  
при Днѣпрѣ городъ Тохтемировъ, гдѣ былъ ихъ ру-  
жейной дворъ и жилище Предводителей.

Русины, считая съ 1340 до 1650 года, Польшѣ  
съ пользою больше 300 лѣтъ служили, охраняя ее  
отъ набѣговъ Татарскихъ, и содержали Турецкія  
границы.

Сіе роковое *отдѣленіе* Южныя отъ Сѣверныя,  
или Великія Россіи преобразило навсегда оныя  
жители такъ, что изъ того явилась какъ будто  
бы *иноплеменная* какая нація; отъ сего произо-  
шелъ Малороссійскій *украинскій* (14) *діалектъ*,  
какъ удѣльный языкъ Славянскаго племени.

Откуда про-  
изошелъ  
Украинскій  
діалектъ и  
другія пере-  
мѣны, отли-  
чающія Ма-  
лоросіянъ  
отъ Велико-  
росіянъ.

*Владѣтельный* родъ пространное даетъ вліяніе въ  
образъ жизни *пресоблаждаемыхъ* народовъ образова-  
ніе цѣлой націи. Форма домохозяйства, перемѣна мыс-  
ля и рѣчи и полный *характеръ* (или составъ от-  
личительныхъ въ народѣ *правовъ*) изъ его *источ-  
ника* вытекаютъ. И такъ чрезъ сіе яснѣе можно  
взирать на перемѣны въ Южную Россію привни-  
сденія. Владѣли оною Татары 80 лѣтъ, Литовцы  
20 лѣтъ, Поляки 300 лѣтъ еще до 1650 году, а нѣ-  
сколько и Венгерцы.

Въ таковыхъ превратныхъ обстоятельствахъ не-  
обходимо надобно было древнѣйшему и коренному  
жильцу (\*) Россійскому *первобытному* прароди-  
тельскій свой языкъ, переселѣться въ иностранное  
одѣяніе, и всема жителскимъ *возпріять* *подража-  
тельный видъ*, а при сохраненіи остатковъ и родо-  
начальныхъ собственности воспослѣдовало рожденіе  
разнообразной *смеси*, (15) *какова и донныя въ жи-  
теляхъ Южныя Россіи* (\*\*) видится.

(\*) Кіевскому.

(\*\*) Жители Южной Россіи, состоявшіе одни отъ другихъ ро-  
стислиемъ мѣстъ, передѣлами владѣніемъ, различіемъ чинобраз-  
женіемъ, гражданскими обычаями, рѣчью, и некоторыя и религіею  
(уніею), обращаютъ на себя взоръ зрителя, не безъ знанія при-  
мѣчательнаго. Когда они собираются для пированія въ Кіевъ съ  
Востока отъ Волги и Дона, съ Запада изъ Галиціи и Модоми-  
рии и близже къ Кіеву лежащихъ мѣстъ, замѣчаютъ одинъ на дру-



Все таковыя перемены для Россіянъ, въ Поль-  
шѣ утвердившихся, не казались тягостными; одна-  
ко спокойство и дружба соединенныхъ въ королев-  
ствѣ племенъ не долго существовали.

Поляки скоро начали рыгать духомъ властолю-  
бія, и не возмogli въ томъ себя утвердить, чтобъ <sup>своей націи</sup>  
достохвальное и съ обѣихъ сторонъ утвержденное <sup>въ Польшѣ</sup>  
въ государствѣ *постановленіе* (\*) хранимо было <sup>нарушавшей</sup>  
во всѣхъ своихъ пунктахъ (16) свято безъ нару- <sup>Польскими</sup>  
шенія. Первый вымыселъ Польскаго Духовенства <sup>Шляхет-</sup>  
дѣлать Рускому Дворянству разныя <sup>ствомъ</sup>  
въ *проникновенія* въ чины, не испытывъ прежде  
всѣхъ способовъ къ склоненію кандидата въ *Рим-*  
*скую* религію; *второй* подобной тому же, при *всту-*  
*пленіи* въ *супружество* наблюдать, чтобъ обѣ со-  
четающіяся стороны соединены были однимъ  
*Римскимъ закономъ*; но томъ родились разныя пре-  
тензіи о преимуществахъ, а за ними въ слѣдъ без-  
численныя ябедническія примечки. Рѣдко проходи-  
ла какая либо партикулярная ошибка, которая не  
была бы вынута на щетъ *малой мочи*; а при  
такихъ случаяхъ выписанное государственное  
постановленіе всегда въ какомъ нибудь пунктѣ  
*страдало* принуждено было, и тѣмъ самымъ часъ  
отъ часу приходило къ безсилію; а ненависть и  
презрѣтство Польскаго Шляхетства до того возросли,  
что Полякъ съ Русинномъ тогда только имѣлъ обхо-  
жденіе безъ показанія своего свирѣпаго господства,  
когда не имѣлъ ни случая, ни силы обидѣть. Рус-  
кой народъ чрезъ нѣсколько лѣтъ не токмо во вла-  
дѣніи (17) недвижимыхъ своихъ имѣній разнообраз-  
ныя подѣ вымышляемыми предлогами претерпѣвалъ  
препятствія и притѣсненія, но сіи озлобленія каса-  
лись и *свободы*; *свобода* въ неовѣданный *вѣкъ* не-  
престанно колеблема была.

Когда Польскіе Господа пріобрѣли себѣ въ  
Украинѣ великія деревни, и думали, что доходы  
ихъ знатно умножатся уменьшеніемъ вольности  
Русиновъ: то совѣтовали они Королю Владиславу  
IV 1637 году ограничить оныхъ привиллегіи.

Саго не такъ какъ на обыкновеннаго, но будто однородна, однако  
много стѣсненного въ сѣнахъ и поступкахъ, что для обѣихъ  
сторонъ показывается страннымъ явленіемъ; но вообще все сіи  
различные основаны и донынѣ сохраняютъ спокойное теченіе  
въ манерахъ древнихъ своихъ жителей, граду Кіеву.

(\*) Конституція.

Чего ради Польскимъ Маршаломъ Конеспольскимъ заложена при Р. Днѣпрѣ крѣпость Койдакъ (\*\*), для содержанія Русиновъ въ желаемомъ послушаніи. Россійской націи Чины вида, что терпѣніемъ ничего не успѣваютъ, поднялися къ Государственному Трибуналу, представляя горестное свое состояніе и жалобы на поступки Поляковъ. Въ то же время вѣкто Старшина Украинскихъ Козаковъ Лука Гвоздичъ, Дворянинъ Бѣлорусскій (просто-рѣчно (18) *Паливайко*), протестовалъ республиканствено, что естель обиженные его единоплеменики не получаютъ въ обидахъ своихъ справедливаго удовольствія: то онъ въ сей крайности намѣренъ отыскивать онаго вооруженною рукою. Симъ способомъ Трибуналъ припужденъ былъ употребить все свое могущество, и публиковать строгіе универсалы о пресѣченіи таковыхъ неустойствъ, а по жалобамъ для изслѣдованія учредилъ особую Комисію, чѣмъ Польская дерзость нѣсколько утишилась: по между тѣмъ Паливайко хитростію Жидовъ обмануть, Поляками пойманъ, въ Варшаву отведенъ, и по долговременномъ содержаніи въ тюрьмѣ, однакожъ прежде окончанія Комисіи, смертію казненъ. Симъ неожиданнымъ рѣшеніемъ жестоко тронуты были сердца Русиновъ; они тотчасъ сочли, что имъ по своимъ дѣламъ никакого добра ожидать не слѣдуетъ, какъ то и въ самомъ дѣлѣ немедленно открылось. Поляки, не дожидаясь окончанія Комисіи, которая по всему виду нарочно изъ году въ годъ подъ разными предлогами была продолжалась, начали жалобниковъ пакн (19) притѣснять, упрекая ихъ возмутителями и противниками государству.

Предводитель козацкаго войска *Павлуки* и нѣкоторые знатнѣйшіе изъ Русиновъ, поступившіе съ жалобами въ обирахъ, безъ всякаго суда Полками безчестно казнены. Сверхъ сего на Государственномъ Сеймѣ опредѣлено было лишить Русиновъ всей воляности, отобрать у нихъ крѣпость Техтегровъ, и новѣе войско на мѣсто ихъ въ Украинѣ учредить. Для произведенія сего намѣренія въ дѣйство отправлена была противъ нихъ Польская армія, и произошло съ обѣихъ сторонъ кровопролитіе; по томъ дано Русинами обѣщаніе пребыть Польщѣ

Полки притѣсняютъ Русиновъ различными озлобленіями.

(\*\*) Старой Койдакъ, что ниже Усть-Синжаря и Каменки.

послушными, когда при прежнихъ вольностяхъ оставлены будутъ; въ чемъ и съ стороны Польской обѣщаніе подтверждено, а самымъ дѣломъ не исполнено, но еще худымъ образомъ Поляки съ Русскими поступали; ибо, кромѣ прочихъ притѣсненій, отняли Поляки у Русиновъ нѣсколько Греческихъ церквей. Между тѣмъ начальникъ націи Русиновъ Гетманъ *Сборовскій* скончался, а на мѣсто его избрали Чинами и войскомъ единогласно (20) избранъ *Дворянинъ Богданъ (Федоръ) Хмѣльницкій*.

Онъ, получивъ отъ Короля *Владислава IV* на сіе достоинство подтвержденіе, первымъ себѣ долгомъ почелъ представить Королевскому Величеству о всѣхъ претерпѣваемыхъ Рускимъ народомъ отъ Поляковъ озлобленій, которые нарушили все прежніе союзы и трактаты, просить о возобновленіи и подтвержденіи оныхъ, также чтобъ нація Русиновъ съ войскомъ принята была въ особое Королевское покровительство.

Король сіе представленіе принявъ за справедливое и съ обыкновенною Королевскою милостію, но тѣмъ самымъ Хмѣльницкій возбуждъ на себя подозрѣніе и ненависть Польскаго Сената и Вельможъ, сочтенъ безпачойнымъ гражданиномъ и начальникомъ новыхъ въ Рѣчп Посполитой возмущеній. Въ скорости сосѣдъ Хмѣльницкаго, Шляхта посредственною знати, именно *Принскій*, по притомъ пренесловенный Польскимъ именованіемъ человекъ, началъ дѣлать великія обиды его людямъ; по томъ, сочинивъ на нѣмъ ложную (21) претензію, отнималъ то недвижимое у Хмѣльницкаго насильственнымъ образомъ. Хмѣльницкій, на-  
блюдая законы, жаловался о томъ при Трибуналѣ формально, но вмѣсто рѣшенія читалъ было холодными отзывами; чѣмъ обидчикъ его будучи ободренъ, пахалъ на вотчину, разграблялъ, и выжегъ огнемъ мѣльницы и всякое въ вотчинѣ строеніе; а супругу Гетманову обругавъ, лишилъ купно съ сыномъ ея жизни. Въ самое то время, какъ Хмѣльницкій о сей пагубой дерзости извѣстіе получалъ, случился у него быть изъ войска козацкаго новый Атаманъ, да около 20 человекъ Руской націи помѣщиковъ, которые собрались къ нему тайнымъ образомъ съ партикулярными жалобами, и изъяснялись передъ нимъ съ убѣдительными доказательствами, что *притѣсненія* отъ Польскаго Шляхетства

Рускимъ при-  
носятъ дѣло-  
бля, предъ  
Правитель-  
ствомъ жало-  
бы были тем-  
лаго успѣха.



превозмогъ все мѣры терпѣнія, и не остается въ сердцахъ силы долѣе ихъ сносить: но и въ сихъ рѣдкихъ обидахъ никакого Гетманъ удовольствія Русины при-домъ въискать не могъ, кромѣ посмѣянія. Отъ сего нужденъ не-возгорѣлось большее въ народѣ противъ Поляковъ какъ возмездіе въ обидахъ сими со-боя. Хмельницкому Польскому Шляхетству великой причиняли вредъ грабежами, убійствомъ, разореніемъ и жженіемъ ихъ домовъ. Хмельницкій писалъ къ Королю съ подобною преданостію, изъясняя все тѣ причины, которыя принудили принять оружіе противъ Польскаго Дворянства. „Что Рѣчь Посполитая все прежніе между ею и Рускою на-ціею и войскомъ свѣто установленные трактаты и союзы въ противоположность всенародныхъ правъ нарушаетъ, и выступивъ изъ предѣловъ людскости, ищетъ всекопсѣваго древнихъ и вѣрныхъ своихъ союзниковъ и согражданъ разоренія. И что Рѣчь Посполитую отъ такой ватаости отворотить, а согражданамъ твердую безопасность и тишину доставить, а прежнее состояніе во всемъ возстановить, иного способа, кромѣ крайняго, т. е. оружія, не осталось; понеже все мѣры кротости и прозвѣтъ изтощены безъ всякаго плода.“ Однако при всемъ томъ должную къ собственному Его Королевскаго Величества достоинству *отрицать* и послушаніе

Русины протѣсти-  
зачи-  
щеніи у Ко-  
ролевскаго  
Величества.

(22) Хмельницкій и весь народъ соблюдали безъ малѣйшаго -нарушенія, но паче въ справедливой Королевской протекціи всю свою полагали надежду.

А какъ Сенаторы стали просить возшедшаго тогда 1648 года на Польскій престолъ Короля Іоанна II Казимира, чтобъ онъ на то на козаковъ пошелъ войною: то онъ имъ отвѣчалъ: „Вамъ не надобно было козаковъ притѣснять и Хмельницкаго мѣльницъ жечь“.

Польское Дво-  
рянство огра-  
жаетъ про-  
тивъ Русинъ войско.

За сей отвѣтъ Вельможи и все Шляхетство возмѣвали къ Королю великую недовѣренность; и сами, не взирая на то, набрали 50000 человекъ войска, которое козаками побѣждено, а 10000 Поляковъ порублено, причемъ козаками и *Кіевъ* взятъ. Дворяне вторично безъ созволенія Королевскаго брали седьматого человека въ службу, и пошли на козаковъ, которыми также *побѣждены*.

Когда Хмельницкій праздновалъ въ Кіевѣ день бракосочетанія сына своего съ дочерью Волоцкаго Князя Іоанна Воды: то Поляки, учиня на Кіевъ не-

чаянное нападеніе, городъ разграбили, и увели съ собою Греческаго Патріарха. (24).

Хмѣльницкій и Чины казацкіе послали къ Королю съ докладомъ, по Его ли повелѣнію сіе сдѣлано? И какъ Король въ томъ отрекся, а всю вину приписалъ Дворянамъ: то Хмѣльницкій и все Чины, соединясь съ Татарами, 1649 года напали на Польшу, и *опустошили* значную часть государства.

Король Казимиръ самолично вышелъ противъ ихъ съ арміею, и отразилъ, правда, сугубое нападеніе на его станъ Августа 15 и 16, 1649 года: однакожь принужденъ былъ по заключеніи мира въ *Сборотъ* Августа 17 дня *удовольствовать* Татаръ подарками, Хмѣльницкаго землями, а націю Русиновъ подтвержденіемъ прежнихъ и пожалованіемъ *нѣкоторыхъ* новыхъ *вольностей*.

Но ипозже Польское Дворянство на оной миръ не соглашалось: то Король вторично ополчился на Хмѣльницкаго, и одержавъ надъ нимъ 1, 2 и 3 Іюля, 1650 году побѣду, принудилъ его къ мирнымъ *ус-*

Предводи-  
тель Руской  
націи Гет-  
манъ Хмѣль-  
ницкій от-  
мѣчаетъ  
Польшѣ ме-  
чемъ и от-  
нимъ.

Король Поль-  
скій, небы-  
дливъ Хмѣль-  
ницкаго,  
принуждаетъ  
къ миру, а  
Хмѣльницкій  
прикалываетъ  
сея со всю  
націею къ  
Россіи.

Таковыя Польскія неуройства *благодаря* благовременный подали случай Царю Алексѣю Михайловичу къ *соз-*  
*ращенію* (25) своихъ единоплеменниковъ въ *соотѣ-*  
*чествіи* Россійское. \*) Когда продолжались одинъ за другимъ въ Польшѣ (около 1650 году) кровопролит-  
ные сіи мтежи: то по согласію съ Россійской  
стороны Русины изъ Волыніи, Подоліи и Польской  
Украины, а въ началѣ жители города Черкасъ, Зем-  
бора, Корсуна и другихъ разоренныхъ мѣстъ на-  
чали устраниваться съ фамаліями и со всемъ движені-  
емъ изъ за Днѣпра къ Востоку въ полуденныя  
Россійскаго государства границы, куда пришедши,  
по Вѣлгородской чертѣ *поселились*.

Начало насе-  
деніи Слобод-  
скихъ на-  
селъ при-  
метными  
Русскими изъ  
за Днѣпра съ  
1650 году.

Великая сія колошія, въ скорости разиростра-  
нилась многочисленными селеніями, преградила Крым-  
скихъ и другихъ Татаръ броды и перелазы для  
воздержанія ихъ въ Россію набѣговъ. Сіи пресе-  
ленцы, добровольно возвратясь на опустѣвшее сво-  
ихъ праотцевъ наслѣдіе, составили *новой* въ Рос-  
сійской Державѣ гражданской и воинской корпусъ,  
а наименованы *Слободскіе полки*.

Земли сіи пребыли, какъ выше сказано, со вре-  
мѣнъ вшествія Татарскаго до поселенія Слобод-  
скихъ полковъ по большей части пусты: однако  
еще и прежде, (26) т. е. при Царѣ Иванѣ Василь-

евичъ, во время возобновленія Бѣла-города <sup>10</sup> (\*), построенъ здѣсь города Чугуевъ <sup>11</sup> и Валуйки; <sup>12</sup> а Царемъ Борисомъ Федоровичемъ Годуновымъ на границѣ основанъ городъ Царевъ Борисовъ въ близости устья Р. Оскола, вливающагося въ Донецъ.

Потомъ Царемъ Михаиломъ Федоровичемъ проведена здѣсь таѣ называемая *Бѣлогородская черта* <sup>13</sup>

Что называ-  
ется Бѣлогород-  
ская черта?

Сей ровъ, начинавсь съ Западу отъ рубежа Малороссійскаго, бывшей тамъ Польской границы, простирается къ Востоку до Р. Дону на 300 верстъ слишкомъ. По сей линіи строены съ крѣпостями слѣдующіе города: 1) Вольное, 2) Хотмышскъ, 3) Мариовъ, 4) Бѣгородъ (\*\*), 5) Нежегольскъ, 6) Короча, 7) Дблновъ, 8) Новой Осколъ, 9) Верьхососенскъ, 10) Усердь, 11) Ольшанскъ, и (27) 12) Коротожъ надъ Дономъ. Главнѣйшія изъ сихъ крѣпостей были двѣ среднія, т. е. Бѣль-городъ при Р. Донѣ и Новой Осколъ при Р. Осколѣ, въ которыхъ обѣихъ Государь Михаилъ Федоровичъ во время строенія всей линіи и заведеніи поселеній имѣлъ свое пребываніе. Первые восемь городовъ принадлежали къ Бѣлогородской, а послѣдніе четыре къ Воронежской губерніи; нынѣ же два первые и третій Нежегольскъ къ Харьковскому, пять средніе къ Курскому, а четыре послѣдніе по прежнему къ Воронежскому намѣстничеству разнесены и уѣздными городами дѣйствительно оставлены только сіи: Хотмышскъ, Бѣль-городъ, Короча, Новой Осколъ и Коротожъ, а прочіе всѣ упразднены.

Прилезающими къ сей чертѣ землями удовольствованъ какъ города во время построенія, такъ въ помѣстные оклады жалованы Дворяне, Дѣки, Подьячіе и дѣти Боярскіе; а сверхъ того розданы тѣ земли въ дачи прежнихъ службъ служилымъ людямъ, оставшееся за раздачею пространство, большею частію съ Южной стороны линіи, Царь Алексѣй Михайловичъ указалъ отвѣсть, (28) и утвердилъ подъ селенія *Слободскими* полями. И до-  
полнилъ то пре-  
мъ бунта въ  
Малороссіи  
тя преемникъ Хмѣльницкаго Гетмана Иванъ Вы-  
гооскій изволювалъ новоприсланнымъ къ Рос-

(\*) Второго Бѣла-Города. Старого города, что на лѣвомъ берегу Р. Донца, и первый Бѣль-городъ, бывший на правой сторонѣ Р. Донца на крутой Мѣловой горѣ, называвшійся въ древности *Соржскъ*, опустошенъ Татарами 1239 года, и до основанія сжегачъ войсками Литовскаго Князя Гедимина въ 1321 году.

(\*\*) Нынѣшній, или третій Бѣль-городъ.



ейскому Скиптру Южную Россію, что вся она по ту сторону Днѣпра, пребывши въ подданствѣ Россійскомъ только 5 лѣтъ, обратно Каровъ Польской 1660 году невыгодныхъ договорахъ подвергнута; однако Слободскіе полки пребыли къ Россійскому престолу въ вѣрности непоколебимы. Они тогда возмутителя Ивана Брюховецкаго, (\*) и Петра Дороски 1664 года не послушали, и вымысленнымъ ихъ публикаціямъ не повѣрили, за что доставлены имъ полкамъ новыя выгоды: 7176 году (1668) пожалованы пожеланными за ихъ вѣрныя службы отъ Царя Алексѣя Михайловича грамматы, притомъ и въ награжденіе разоренія, во время мятежей ими претерпѣннаго, указалъ Государь сложить съ нихъ оброки, которые слѣдовало взимать съ промысловъ съ шинковъ (29) по Бѣгородскому окладу, а промыслы въ городахъ тѣхъ полковъ всякими промыслами безоборонно и безпощадно.

сохраняютъ твердо свою вѣрность.

Годическая ревизія.

Приведенъ Слободскихъ полковъ.

Списокъ грамматы, какова жалована тремъ Слободскимъ полкамъ, Сумскому, Харьковскому и Ахтырскому; въ ней изъясняется *Монаршее* къ нимъ *благovolеніе*.

„Великаго Государя Царя и Великаго Князя „Алексѣя Михайловича всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Сумскому Полковнику „Герасиму Кондратьеву и Сотникамъ и Атаманамъ „и Войтѣ съ Старшинами и всеѣмъ жителямъ и всякаго чина и возраста. Во 176 году (1668), Феврали „19 дня вѣдомо Великому Государю учинилось, что „Иванко Брюховецкій съ единомышленники своими „съ Подковники и Сотники Великому Государю изъяснили, и призванъ онъ измѣнникъ Иванко Брюховецкій изъ Заднепріанскихъ городовъ и изъ Запорожцовъ измѣнниковъ же Черкасѣ, чтобъ Малороссійскіе города съ сей стороны Днѣпра и въ нихъ всякихъ жителей выгубити, и тѣ измѣнники „Заднепріанскіе и (30) Запорожскіе козакъ, перешедъ на зѣмлюю сторону Днѣпра, въ городѣхъ жителей всякаго чина людей взбунтовали, и на всякое злое дѣло ихъ привели; и онъ Иванко въ „Гадячѣ Воєводу Евсѣеня Огарева и Великаго Государя ратныхъ людей, которые посланы были, ве-

(\*) Брюховецкій въ смерсти послѣ Выжескаго избранъ въ достоинство Гетманское за Днѣпромъ въ Украинѣ; а Дороско, или Доросенко признавъ Гетманомъ въ Гадячѣ.

„дѣла побити; а въ городѣхъ Малороссійскихъ, въ  
„Глуховѣ, въ Батуринѣ и въ Полтавѣ по егоже из-  
„мѣнническому воровскому вымыслу и писму измѣнни-  
„ческому Залепрявскіе и Запорожскіе Черкасы Вое-  
„водѣ, изъ начальныхъ и разныхъ людей изъ ма-  
„лыхъ городкомъ взяли за вѣрою обмановъ, а иныхъ  
„приступомъ, и отдали за пристава, а ратныхъ  
„людей побили безвинножъ; и во всѣ Малороссій-  
„скіе города жителямъ прелестные воровскіе лис-  
„ты отъ себя разослали, а въ нихъ написали, что  
„де Великій Государь съ Королемъ Польскимъ и  
„Большимъ Княземъ Литовскимъ учинили перемиріе  
„на урочные годы; а на посольствѣ будто Велика-  
„го Государя великіе и полномочные Послы съ  
„Польскими и Литовскими Коммисары прошлаго  
„года и присягли на томъ, что жителей Украин-  
„скихъ (31) мужеска полу и женска и малыхъ дѣ-  
„тей выгубить, а Украину на дикое поле обратить,  
„а иныхъ женъ и дѣтей сослать въ Сибирь; да и  
„имъ Сумскимъ жителямъ помянутый измѣнникъ  
„Ивашко Брюховецкій съ совѣтниками своими съ  
„измѣнниками такіе же прелестные листы писали, и  
„они тѣмъ ихъ прелестнымъ письмамъ не повѣрили,  
„и прелести ихъ не послушали; и за то его Сум-  
„скаго Полковника Герасима Кондратьева и Сотни-  
„ковъ и Атамановъ и Войта и Старшину и всѣхъ  
„жителей всякаго чина и возраста за ихъ вѣрную  
„и радѣтельную въ Великому Государю службу мо-  
„жало, и милостиво похвалялъ; и имъ бы Пол-  
„ковнику Герасиму Кондратьеву и Сотникамъ и Ата-  
„манамъ и всѣмъ тутѣшнымъ жителямъ старшимъ  
„и меньшимъ всякаго чина и возраста и впередъ  
„Великаго Государя службы потому жъ служить  
„вѣрно безъ всяка хитрости и сомнительства; из-  
„мѣнника Ивашку Брюховецкаго, его совѣтниковъ  
„такихъ же измѣнниковъ и прелестныхъ ихъ писемъ  
„ни въ чемъ не слушать, и тѣмъ ихъ прелестнымъ  
„(32) письмамъ ни въ чемъ не вѣрить. А Великій  
„Государь по своему Государственному милосердію  
„ихъ держать Великому Государю въ милостивомъ  
„жалованьи и призывіи имъ выше прежняго, и  
„служба ихъ забвенна не будетъ, и въ томъ быть  
„имъ надежнымъ“.

Списокъ грамоты, которою поселенцы Слобод-  
скіе привилегированы промышленъ въ своихъ гра-  
дахъ всякими промысла безоброчно и безпошлинно.

У розрядныхъ дѣлъ по справкѣ съ присланными изъ Польскаго Приказу въ разрядѣ столнами въ столпу 177 года за скрѣпою Дьяка Любима Домни-на вѣнчано:

„Во 177 (1669) году, Апрѣля въ 23 день Вели-  
„кій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Ми-  
„хайловичъ всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи  
„Самодержецъ, слушавъ докладной выписки, по-  
„жаловалъ трехъ полковъ Полковниковъ Сумскаго,  
„Харьковскаго и Ахтырскаго и ихъ полковъ началь-  
„ныхъ людей и все посполство, которые писаны  
„въ выпискѣ; и Бояре приговорили за ихъ къ нему  
„Великаго Государя прежнія и нынѣшнія службы,  
„и за (33) разореніе, что имъ учинилось отъ пашенни-  
„ковъ Черкасъ, отъ Крымскихъ и Нагайскихъ Татаръ  
„послѣ измѣны Ивана Брюховецкаго за осадное  
„сидѣніе, велѣть имъ вмѣсто своего Государева го-  
„дового жалованья отдаати оброки, которые на нихъ  
„довелось взяти съ промысловъ и съ шинковъ по  
„Бѣлгородскому окладу; и впродъ для своей Вели-  
„каго Государя полковой службы пожаловалъ Ве-  
„ликій Государь велѣть имъ вмѣсто своего Вели-  
„каго Государя годового жалованья такими промы-  
„слами въ городѣхъ тѣхъ трехъ полковъ промышлять  
„безоброчно и безпошлинно, чтобъ имъ было съ  
„чего его Великаго Государя полковная служба слу-  
„жить, и о томъ дать свои Великаго Государя жа-  
„лованья грамматы.

„А противъ челобитыя вышеписанныхъ горо-  
„довъ учинены статьи, и подъ тѣми статьями о-  
„вѣхъ дѣлахъ помѣчалъ и выписку закрѣпилъ дум-  
„ной Дворянинъ и Печатникъ Дементей Мшичъ  
„Башмаковъ, а въ то время былъ думнымъ Дьякомъ.  
„И по тому Великому Государя указу тремъ помя-  
„нутымъ Полковникамъ даны его (34) Великаго  
„Государя жалованья грамматы за отворчатыми пе-  
„чатями на красномъ воску“.

Острогомской Полковникъ здѣсь не упоми-  
нается, а исходатайствовалъ онъ такову же грам-  
мату послѣ.

„Во 178 (1670) году, Октября въ 11 день Ве-  
„ликій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Ми-  
„хайловичъ всея Великія, Малыя и Бѣлыя Рос-  
„сіи Самодержецъ пожаловалъ Острогомскаго Пол-  
„ковника Ивана Зенковскаго и его полку началь-  
„ныхъ людей и рядовыхъ за ихъ службу вмѣсто



своего Государева годового денежнаго жалованья оброчными деньгами, которые положены были на нихъ въ Бѣде-городѣ съ винныхъ и пивныхъ котловъ и съ пшниковъ Острогожскаго полку въ городѣхъ въ Острогожскѣ и въ Землинскѣ; и впредь для его Государевой полковой службы пожаловать Великій Государь велѣлъ имъ вмѣсто своего Государева годового денежнаго жалованья такими промыслами въ городѣхъ Острогожскаго полку промышлять *безоброчно*, чтобъ было съ чего Великаго Государя полковой службы служить.

(35) Изюмской же полкъ тогда еще не населенъ былъ, а на построение Изюма прилагается слѣдующій списокъ грамоты:

7190 (1682) года. Февраля 17 дня Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца. Харьковскому Полковнику (\*) Григорію Доницу по указу Великаго Государя и по челобитью его велѣно ему Полковнику жить въ ново-построенномъ городѣ Изюмѣ, и писаться по прежнему Харьковскимъ Полковникомъ, и въ тотъ городъ и въ урочища, которыя къ тому городу смежны, въ Слѣваковку и на Пришибѣ призывать на вѣчное житіе Бѣлогородскаго Розряду изъ Черкасскихъ Сумскаго, Харьковскаго и Ахтырскаго полковъ и городовъ неслужившихъ Черкасъ; а въ Слѣваковкѣ и на Пришибѣ тѣмъ Черкасомъ города строить, и селиться (36) въ тѣхъ городахъ собою, а пашенныя земли пахать и всякими угодьями владѣть по отводу Генерала и Воеводы Григорія Косогова по ихъ боячьимъ обыкностямъ, а льготы имъ давать во всякихъ податяхъ по разсмотрѣнію лѣтъ на десять и на пятнадцать, смотря по имуществу людей: во льготные годы въ тѣхъ городахъ торговать имъ Черкасомъ всякими товарами безпошлинно, и держать шинки по своимъ прежнимъ обыкностямъ безоброчно, и дальнія полковыя службы въ тѣ годы не служить же, и податей и оброковъ никакихъ не платить, кромѣ того, что строить имъ тѣ города и селиться дворами, и пашенныя свои земли распахать, и оберегать отъ Крымскія и Нагайскія сто-

(\*) Потомъ въ мужескомъ отродіи Подполковникъ Григорій Деница, въ Харьковскомъ наместничествѣ Дворяне, именуется именъ Доницы-Засуржескіе.

роны отъ приходу военныхъ людей; а послѣ тѣхъ льготныхъ лѣтъ Старшинаѣ и которые козаки учнутъ служить полковую службу, винокурни и шинки держать по прежнему безоброчно, и во всемъ пришлохъ Черкасѣ обиадеживать<sup>4</sup>.

(37) Сими подобными жѣ Государскими привиллегіями и въ послѣдующія времена Слободскіе полки жалованы по тому единственно, что они въ собственномъ воинскомъ одѣланіи, въ собственномъ вооруженіи, на собственныхъ коняхъ и на собственномъ провіантѣ легкоконными козаками въ войскѣ служили.

Съ начала поселенія сіи полки были въ непосредственномъ вѣдѣніи (\*) Посольскаго Приказу, по томъ записали отъ Бѣлогородскаго Розряду, и отъ губерніи Бѣлогородской по гражданскимъ, а по военскимъ дѣламъ отъ Военной Коллегіи.

Численность въ Слободскихъ полкахъ и служилъ изъ въ Государствѣ.

Съ 1732 году по империуму Императрицы Анны Іоанновны повелѣнію подчинены они во всякихъ дѣлахъ учрежденной въ Сумахъ Слободской Коммиссіи; тогда же изъ козаковъ набранъ регулярный драгунскій полкъ на всемъ Слободскомъ вооруженіи, обмундированіи и содержаніи, при каждомъ козачьемъ полку по 200 человекъ драгунъ.

А 1743 года указомъ Императрицы Елисаветы Петровны тотъ Слободской (38) драгунской полкъ отсталенъ, и разпределенъ по полкамъ въ выборные легкіе козаки въ пятидесятичное ихъ число по прежнему; по гражданскимъ же дѣламъ велѣно вѣдать тѣ полки вторично Бѣлогородской губерніи. Въ 1757 году сверхъ показаннаго числа козаковъ изъ ихъ же складокъ набранъ Слободской гусарской полкъ, и снабженъ лошадьми и прочимъ въ ихъ кошту, а на содержаніе онаго полку вперёдъ собираема была съ козачьихъ подпомощниковъ и владѣльческихъ подданныхъ расположенная по дворянствамъ денежная сумма.

Слободскіе полки имѣвались по пяти полковыми городами: Харьковѣ, Сумѣ, Ахтыркѣ, Острогожскѣ и Изюмѣ. Въ каждомъ полковомъ городѣ было главное мѣсто поселеннаго полку Правительствѣ, т. е. Полковая Канцелярія, гдѣ вѣдомы были все жители того полу воинскія и гражданскія дѣла. Военачальники съ Старшиною управляли дѣ-

(\*) Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ.

лами *обоего рода*. Преобладали Полковники, по немъ слѣдовали полковой Старшина, Обозной Судья, два Есаула, полковой (39) Ротмистръ два полковые Писаря и полковой Хорунжій; изъ нихъ Судья, одинъ Есаулъ и оба полковые Писаря безотлучно находились при своихъ мѣстахъ въ засѣданіи, а прочіе должны были быть при полку въ походахъ и во всякихъ воинскихъ отрядахъ.

Въ сотенныхъ городкахъ правительствовали дѣлами также *обоего рода Сотники* и сотенные Писари и Подираторы; а въ отсутствіе сихъ обоехъ, какъ воинскихъ Чиновъ, командовали наказные Сотники.

По воинскимъ же дѣламъ всеи пятаю полками командовали бригадные командиры.

Вышепомянутые Слободскіе всѣ Чины по большей части происходили изъ *Дворянства* или *Старшинскихъ* были *дѣти*, а изъ *простомодимовъ* рѣдко; но и къ сему потребно было отличныя достойныя качества и заслуги.

Изъ Слободскихъ полковъ учреждается губерніи и гусарскіе полки.

Въ 1765 году премудрымъ устроениемъ Императрицы Великія ЕКАТЕРИНЫ, изъ Слободскихъ полковъ учреждена Слободская Украинская губернія; губернскимъ городомъ опредѣленъ городъ Харьковъ; полковые города (40) переименованы въ провинціальныя; въ каждой провинціи установлено для гражданскаго управленія по шести Коммиссарствъ; козацкіе полки переформированы въ гусарскіе, и наименованы по провинціальнымъ городамъ, а въ число сихъ же полковъ разпредѣленъ прежній Слободской гусарской полкъ. Все дотомъ бывшее на снаряженіе и содержаніе сего гусарскаго и козацкихъ полковъ денежныя *разклады*, равно и въ натурѣ сборы, всеимлостивѣйше *отставлены*, а вмѣсто того подтвержденъ Ея Императорскимъ Величествомъ *подушный окладъ* съ казенныхъ войсковыхъ обывателей, пользующихся правомъ винокуренія, по 95 копѣекъ, а въ запрещенныхъ мѣстахъ по 85, съ подданныхъ же владѣльческихъ Черкасъ, состоящихъ какъ въ Слободской, такъ и въ Бѣлгородской, Воронежской, Казанской и Астраханской губерніяхъ по 60 копѣекъ съ души.

Изъ Слободской губерніи учреж-

Изъ оныхъ же подданныхъ Черкасъ 1776 года избранъ шестой гусарской подъ названіемъ: Слободской Украинской полкъ. Слободская Украинская губернія 1780 года переименована Харьков-



стимъ (41) *наместничествомъ*, которое Сентября 29 дня открыто.

дана Харьковское на-  
местниче-  
ство.

Смешанна ему наместничества: отъ *Сѣвера* Курское, отъ *Запада* Новгородское-Сѣверское и Черниговское, отъ *Юга* Екатеринославское, отъ *Востока* Воронежское.

Харьковское наместничество составляетъ пятнадцать округовъ: 1 непосредственный Харьковский, отъ котораго отстоятъ къ *Сѣверу* 2 Золочевскій, 3 Хотмышскій и 4 Миропольскій; къ *Востоку* 5 Волчанскій, къ *Югу* 6 Чугуевскій и 7 Изюмскій; къ *Южно-Западную сторону* 8 Валковский, къ *Западу* 9 Богодуховскій, 10 Краснокутскій и 11 Ахтырскій; къ *Сѣверо-Западную сторону* 12 Лебединскій, 13 Сумскій, 14 Недригайловскій и 15 Бѣлопольскій.

Сии округи составлены изъ четырехъ бывшей Слободской губерніи провинцій: Харьковской, Сумской, Ахтырской и Изюмской, да изъ частей уѣздовъ бывшей Бѣлгородской губерніи: непосредственного Бѣлгородскаго, Корочанскаго, Салтовскаго, Чугуевскаго, Вольцовскаго, Хотмышскаго, Суджанскаго (42) и Путнявскаго. Изъ показанныхъ Боевыхъ городовъ при учрежденіи наместничества оставлены по неспособности безъ уѣздовъ два города: *Воланой* при Р. Ворсклѣ и *Салтовъ* при Р. Донѣ.

Простирается наместничество въ *длину* въ Географическомъ разумѣ съ Востока на Западъ отъ границы въ Волчанскомъ округѣ съ Воронежскимъ наместничествомъ до границы въ Недригайловскомъ округѣ съ Черниговскимъ наместничествомъ на 290 верстѣ; а въ *ширину* въ общемъ же разумѣніи съ Сѣвера на Югъ отъ границы въ Бѣлопольскомъ округѣ съ Курскимъ наместничествомъ до границы въ Изюмскомъ уѣздѣ съ Екатеринославскимъ наместничествомъ на 350 верстѣ. Во всемъ Харьковскомъ наместницествѣ по справкѣ съ межевыми книгами полагается примѣрно удобной и неудобной земли 2951619 десятинъ, 186 саж. Изъ сего числа полагается примѣрно неудобной земли, т. е. подъ рѣками, озерами, болотами, песками, болышыми и проселочными дорогами 143293 десятины, 163 (43) саж. За тѣмъ остается удобной земли 2808326 десятинъ, 23 сажени.

Пространство  
губерній.

Общее мѣсто-  
положеніе.

Мѣстоположеніе вообще въ нѣломъ намѣстниче-  
ствѣ есть *ровное*, а отъ части гористо, и тѣ горы  
составляютъ только берега при рѣкахъ и оврагахъ;  
однако нѣтъ здѣсь такихъ возвышенныхъ горъ, кои  
бы отъ обыкновенныхъ высотъ, или образомъ сло-  
женія отличались. Поверхность земли состоитъ больш-  
шею частію изъ *сухого чернозему*, мѣстами съ *иломъ*,  
находится же при рѣкахъ нѣсколько песчаныхъ, мѣ-  
ловатыхъ и болотистыхъ мѣстъ.

Опеціальная  
Орографія гу-  
берніи.

Къ вѣднѣйшимъ горнымъ хребтамъ причислить  
можно здѣсь *среднюю хребта*, который не имѣетъ  
возвышенной крутизны, ни лѣсовъ, но болѣе на-  
горную плоскость съ раздольями, многими источни-  
ками и богатыми полями. Сей хребетъ начало, или  
вершину имѣетъ въ Курскомъ намѣстничествѣ, и  
простирается отъ Сѣвера къ Югу чрезъ Харьковское  
и Екатеринославское, прикасается Азовскому морю.  
Лезущая по сему хребту старинная большая доро-  
га, ведущая изъ полуострова Херсонеса-Тавриче-  
скаго Крымскаго чрезъ Тулу къ (44) Москвѣ, на-  
зывается съ древнихъ временъ донинѣ *Муравскій*  
*Шляхъ*.

Сіе средостѣіе отдѣляетъ страну зован, *находя-  
щуюся на Западъ, къ Р. Днепру*; отъ другой сто-  
роны, *находящейся на Востокъ къ Р. Дону*. Выте-  
кающіи изъ отложистыхъ раздольевъ и отвершковъ  
при семъ хребтѣ рѣки, рѣчки и ручайные протоки  
уклоняются паденіемъ своимъ, однѣ къ *Южно-Во-  
сточной сторонѣ* въ Донъ, а другія къ *Южно-  
Западной сторонѣ* въ Днепръ.

Спеціальная  
Гидрографія.

Выходяція изъ вершинъ сего хребта и проте-  
кающія въ Харьковскомъ намѣстничествѣ рѣки вѣднѣ-  
йшими здѣсь считаются слѣдующія:

1. *Сѣвѣрной Донемъ* начало имѣетъ Бурскаго  
намѣстничества въ Бѣлогородскомъ округѣ, проте-  
каетъ внизъ отъ Бѣла-города по здѣшнему намѣст-  
ничеству чрезъ Волчанской, Чугуевской и Изюм-  
ской округи; по томъ чрезъ намѣстничество Ека-  
теринославское и чрезъ ставицы Донскія, вливает-  
ся въ Донъ.

2. *Осколъ* имѣетъ изходине Курскаго намѣстни-  
чества въ Тимскомъ уѣздѣ, и проходя чрезъ разные  
уѣзды (45) Курскаго и Воронежскаго намѣстни-  
чества, а здѣсь чрезъ Изюмской округъ, впадаетъ  
съ лѣвой стороны въ Р. Довецъ ниже города Изю-  
ма въ 12 верстахъ.

3. *Ворскла* имѣетъ вершину Курскаго намѣстничества въ Богатинскомъ округѣ, протекаетъ здѣсь чрезъ Хотмышской, Богодуховской, Ахтырской и Краснокутской округи; по томъ чрезъ намѣстничество Екатеринославское, и впадаетъ въ Днепръ.

4. *Псоль* выходитъ Курскаго намѣстничества въ Обоянскомъ, и протекая по Харьковскому намѣстничеству чрезъ Митропольской, Сумской и Лебединской округи; по томъ чрезъ Черниговское, Кіевское и Екатеринославское намѣстничества, впадаетъ въ Днепръ.

Между сихъ четырехъ первостепенныхъ здѣшнихъ рѣкъ лежащіе хребты также изобилуютъ источниками и изходницами меньшихъ, или *второй степени* рѣкъ, которыя въ тѣ большія рѣки непосредственно втекаютъ; изъ нихъ подостойнѣе примѣчанія суть слѣдующія:

(46) I. Впадающія въ Р. Донецъ.

1. Съ лѣвой стороны:

1. Р. Корень, вытекаетъ Курскаго намѣстничества въ Борчанскомъ уѣздѣ, а здѣсь проходитъ чрезъ Волчанской округъ. теченіе имѣетъ . . . . .	на 45	Хребетъ между Р. Дономъ и Р. Обскла.
2. Волчья въ Волчанскомъ округѣ . . . . .	на 40	
3. Полная . . . . .	на 20	
4. Хотомля въ Чугуевскомъ округѣ . . . . .	на 35	
5. Гнилица . . . . .	на 20	
6. Мокрой Бурачукъ . . . . .	на 40	
7. Южная Гнилица . . . . .	на 27	
8. Средняя Балаклея въ Изюмскомъ . . . . .	на 26	
9. Каманка . . . . .	на 20	
10. Мокрой Изюмецъ . . . . .	на 30	

2. Съ правой стороны:

1. Р. Бабка въ Чугуевскомъ . . . . .	на 35	Хребетъ между Дономъ и
2. Уды выходитъ Курскаго намѣстничества въ Бѣлогородскомъ, а здѣсь протекаетъ чрезъ Золочевской, Харьковской и Чугуевской округи . . . . .	на 115	Ворскла.
(47) 3. Мозь выходитъ въ Валковскомъ, протекаетъ чрезъ Харьковской и Чугуевской округи . . . . .	на 60	

II. Впадаютъ въ Р. Ворскла.



1. Съ лѣвой стороны:

Варсты.

Хребетъ меж- ду Двина и Ворскла.	1. Р. Козачья въ Хотьмышскомъ округѣ. теченіе имѣетъ . . . . .	на 20
	2. Гайворонъ выходитъ въ Золочевскомъ, протекаетъ чрезъ Хотьмышской . . . . .	на 24
	3. Готня въ Хотьм. . . . .	на 20
	4. Вратеница выходитъ въ Золочевскомъ, протекаетъ между Хотьмышскимъ и Богоду- ховскимъ, . . . . .	на 25
	5. Иванна въ Богодух. . . . .	на 22
	6. Рибина . . . . .	на 33
	7. Ахтырка въ Ахтырскомъ . . . . .	на 23
	8. Хухра . . . . .	на 21
	9. Срединя Котельва въ Краснокутскомъ. . . . .	на 30
	10. Мерло выходитъ въ Золочевскомъ, и протекаетъ чрезъ Богодуховской и Красно- кутской округи . . . . .	на 95

(48) 2. Съ правой стороны:

Хребетъ меж- ду Ворсклы и	1. Р. Ворсклица выходитъ въ Хотьмыш- скомъ, и протекаетъ чрезъ Богодуховской ок- ругъ . . . . .	на 65
	2. Боромля въ Ахтырск. . . . .	на 50

III. Впадаютъ въ Р. Пселъ.

Пселъ.

1. Съ лѣвой стороны:

1. Р. Сыроватка выходитъ въ Мирнополь- скомъ, и протекаетъ чрезъ Сумской округъ . . . . .	на 50
2. Исторонъ въ Лебединскомъ . . . . .	на 26
3. Ольшана . . . . .	на 28

2. Съ правой стороны:

1. Р. Олешня въ Сумскомъ . . . . .	на 27
2. Сума . . . . .	на 25

Хребетъ меж- ду Псломъ и	IV. Рѣка Сеймъ частью протекаетъ между Харьковскимъ и Курскимъ наместничествами, и прикосновенно въ Бѣлопольскомъ округѣ составляетъ натуральную между обѣихъ на- местничествъ границу.
-----------------------------	---

Въ Р. Сеймъ впадаютъ здѣсь съ лѣвой сто-  
роны:

Сейма.	1. Р. Вирь выходитъ въ Сумскомъ окр- гѣ, и протекаетъ чрезъ Бѣлопольской округъ . . . . .	на 52
	2. Рушка въ Бѣлопольск. . . . .	на 23
	(49) 3. Мушница . . . . .	на 25
	4. Снягость . . . . .	на 25
	5. Раковка . . . . .	на 27

А въ рѣчки сіи, что названы *второй степеню рѣчки*, также впадаютъ рѣчки, которыя, такъ сказать, будутъ *третьей степеню*; изъ нихъ достойнѣе примѣчанія:

I. Рѣчки, втекающія въ *рѣчки второй степеню*, т. е. въ тѣ, которыя впадаютъ собственными устьями въ Р. Донецъ.

### 1. Съ лѣвой стороны Донца.

1. Въ Р. Корень съ лѣвой ея стороны: версты.
  - а) Рѣчка Короча выходитъ въ Корочанскомъ округѣ, и протекаетъ чрезъ Волчанской, теченіе имѣетъ . . . . . на 30
  - б) Нежеголь въ Волчанскомъ . . . . . на 43
2. Въ Р. Волчью съ лѣвой стороны:
  - а) Р. Цаотва въ Волчанскомъ . . . . . на 20
3. Въ Р. Среднюю Балаклею:
 

а) Р. Балаклея съ		Въ Изюм-	. . . . .	на 18
правой . . . . .		скомъ . . . . .	. . . . .	на 25
б) Сухая Балаклея съ лѣвой . . . . .		скомъ . . . . .	. . . . .	на 25

### (50) 2. Съ правой стороны Донца:

1. Въ Р. Уды съ лѣвой ея стороны:
    - а) Лопань . . . . . (выходитъ въ Золочевскомъ, на 65
    - б) Харьковъ . . . . . (протекаетъ въ Харьков., на 55
 Въ Лопань впадаетъ съ лѣвой стороны Р. Лозовая . . . . . на 18
  - Въ Р. Харьковъ съ лѣвой же:
    1. Р. Липчикъ . . . . . на 25
    2. Муромъ . . . . . на 27
    3. Неминя . . . . . на 18
    - с) Р. Рогань между Харьковск. и Чугуевск. на 25
  2. Въ Р. Мажъ съ лѣвой стороны:
    - а) Р. Огульцы въ Валковск. . . . . на 15
    - б) Р. Мерефа въ Харьковск. . . . . на 25
- II Рѣчки впадающія въ *рѣчки второй степеню*, которыя впадаютъ своими устьями въ Р. Ворскло.

### 1. Съ лѣвой стороны Ворсклы:

1. Въ Р. Рабину:
  - а) Р. Купѣваха выходитъ въ Краснопутскомъ, протекаетъ въ Богодухов., . . . . на 16
2. Въ Р. Среднюю Котельву:
  - а) Лопуховатая . . . . . на 20

- (51) 3. Въ Мерло съ лѣвой ея стороны: Версты.
- а) Мокрой Мерчикъ выходятъ въ Валковскомъ, протекаеть въ Краснопут. . . . . на 44
  - б) Р. Грузкая . . . . . на 20
  - в) Р. Калантаевъ . . . . . на 25

2. Съ правой стороны Ворскла:

- 1. Въ Р. Ворсклицу съ правой стороны:
- а) Р. Пожня въ Богодуховскомъ . . . . . на 22
- б) Дерновая . . . . . на 30

III. Кромѣ означенныхъ рѣкъ и рѣчекъ вытекають вершинами въ Харьковскомъ намѣстничествѣ рѣки и рѣчки, и проходятъ нѣ границы въ другія губерніи:

1. Рѣка *Сула* выходитъ въ Лебединскомъ округѣ, и протекаетъ чрезъ Недригайловской округъ, по томъ чрезъ Черниговское и Кіевское намѣстничества, впадаетъ въ Днепръ.

(52) Въ Р. Сулу впадаетъ въ Недригайловскомъ уѣздѣ Р. Терпъ . . . . . на 66

2. Рѣчка *Груня* выходитъ въ Лебединскомъ округѣ, и впадаетъ въ Черниговскомъ намѣстничествѣ въ Р. Пселъ подъ Гадячемъ.

3. Р. *Коломакъ* выходитъ въ Валковскомъ округѣ, и протекаетъ въ Екатеринославскомъ намѣстничествѣ чрезъ Полтавской округъ, вливается въ Р. Ворскла подъ Полтавою.

4. Р. *Орчикъ* } выходятъ въ Валковскомъ, и  
5. *Борки* } протекають въ намѣстнич. Ека-

6. *Бобрюха* } выходятъ въ Хотмыш. проте-  
кають въ Курс. намѣст. въ Р.

7. *Ракитная* } Пселъ.

8. *Сухая Грунь* } выходятъ въ Ахтырскомъ,  
протекають въ Чернигов-

9. *Такая Грунька* } Пселъ.

10. *Локня* вытекаетъ въ Миропольскомъ округѣ, и впадаетъ (53) Курскаго намѣстничества въ Суджанскомъ уѣздѣ въ Р. Сеймъ.

11. *Хоролъ* } выходятъ въ Недригайловскомъ  
округѣ, и протекають въ Чер-

12. *Конотонъ* } ниговское намѣстничество.

Прочія непріуроченныя въ семъ описаніи малыя рѣчки, или ручаи суть многочисленны; по теченіемъ



своимъ отъ вершинъ до устьевъ короче тѣхъ рѣчекъ, о которыхъ поименно здѣсь упомянуто.

На вѣсѣхъ здѣшнихъ большихъ и меньшихъ рѣкахъ много имѣется мѣльничныхъ плотинъ, и потому нѣтъ на одной рѣкѣ судоходной. Хотя въ прежнія времена Псолъ, Ворскла, а нынче Донецъ къ судоходству были способны, только мѣльницы строены все для молоты и обтѣлкивація хлѣба, причемъ и сукновальни бывають, а пильныхъ мѣльницъ не имѣется. Въ цѣломъ намѣстничествѣ пшени водныхъ мѣльницъ 1537, а вѣтряныхъ 110.

Рѣки обыкновенно здѣсь замерзають въ *Ноябрь*, по случается въ *Октябрь*, или въ *Декабрь*; а вскрываются (54) обыкновенно въ *Мартъ*, однако рѣдко въ *Февраль*, или въ *Апрѣль*.

Во времена долговременнаго лѣтомъ бездождія часто оскудѣвають здѣсь источники, а рѣчки изсякають такъ, что иногда съ *Іюня* по *Ноябрь* водяныя мѣльницы стоятъ безъ дѣла; то-же случается съ ними и во время усилившихся морозовъ. Находятся и такія мѣльницы, которыя совсѣмъ не исправны, и лѣтъ десять безъ великой работы стоятъ; онѣ не только хозяевамъ не приносятъ ни малой пользы, но и цѣлому обществу убыточны; понеже потопляютъ сѣнокосы, подмываютъ у сосѣдей дворы, гумны и огороды. И какъ здѣсь плотинъ ни каменныхъ, ни деревянныхъ въ употребленіи нѣтъ, а дѣлаются онѣ изъ хворосту, хряща и большей части навозу, сверхъ того съ дворовъ на тѣ плотины всегда навозъ вывозятъ: то вода въ такихъ прудахъ по причинѣ множества вредныхъ въ оную породныхъ частицъ безъ движенія скоро тпѣетъ, и заражаетъ атмосферу смрадными парами. Мѣльничныя плотины болшею частію высоко подняты, чѣмъ естественное (55) рѣч. дно *возвышается*, а самой водотокъ, или стремя *засоряется навозомъ*. Плотины часто срыгаемы, или промываемы бывають *водою*; тогда весь грузъ гатей сплываетъ въ низлежащій прудъ, гдѣ осѣдаетъ на дно. Вода, выступая изъ засоренныхъ береговъ, покрываетъ вокругъ лежащія луга и лѣса, и превращаетъ въ гніющія болота; разпространившись же вода на поверхности естественныхъ береговъ въ широкой разливъ, подлѣжитъ *большому количеству солнечныхъ лучей и обильнѣйшему испаренію*, нежели когда она глубокимъ и узкимъ потокомъ между низкихъ береговъ

Плотины и пруды.

протекает; кроме сего возвышенная на раздольяхъ выше береговъ вода въ большемъ количествѣ входитъ въ прикосновенныя ей горы: Мѣльничные пруды въ началѣ лѣта высыхаютъ, а хозяинъ такой плотины останавливаетъ теченіе, сберегая впредь для молотья послѣднюю затгнивающуюся воду. Однако и такую воду принуждены употреблять жители въ питье и другія домашнія потребности, также для напоенія скота, а больше въ городахъ и прочихъ многолюдныхъ (56) селеніяхъ, гдѣ свѣжей ключевой воды въ близости нѣтъ, или гдѣ проточныя рѣчки въ дальнемъ разстояніи.

Рыба здѣсь въ рѣкахъ и озерахъ вообще мѣлка, т. е. щука, окунь, карпъ, линь, карась, плотца, налимъ, по Украински *менюда*, ершъ, вѣюнь, и пр., продается больше свѣжею, а солить ее и вялить въ нѣкоторыхъ домахъ только для себя. А для общаго продовольствія доставляютъ торговцы въ здѣшнія мѣста во многомъ количествѣ съ Волги и Дону рыбу коренную, свѣжепресольную и замороженую свѣжую, называемую *колода*, также множество всякихъ сортовъ икры.

Большую частію здѣшнія рѣки и рѣчки съ *правой стороны* имѣютъ *гористые берега*, покрытые *лѣсами*; а съ *левой стороны* прилежатъ раздолья нѣсколько песчанымъ, и вверху по отложистымъ косогорамъ къ хребтамъ пахатныя поля, а къ вершинамъ по обѣ стороны рѣкъ открытая степь для сѣнокосовъ и скотоводства: таковы суть Донецъ, Ворскла, Пселъ, Мерло, Ворсклица, Харьковъ, Нежеголь и проч. Находятся и такія рѣчки, которыя въ (57) половинѣ своего теченія съ обѣихъ сторонъ покрыты лѣсами, на пр. Р. Уды, Борень, Мозжъ, Дошанъ, Мереха и пр.

Нѣкоторыя рѣчки протекаютъ въ *степныхъ мѣстахъ* отъ вершинъ до устья, обѣ стороны ихъ *безлѣсны*, и больше способны къ скотоводству, нежели къ обселенію многолюдныхъ жплнщъ, на пр. Р. Волчь, Мокрой Бурлучекъ, Южная Гцилица, Балаклея, Камянка, Мокрой Изюмець, Ахтырия и проч.

Озеръ здѣсь достойныхъ примѣчанія нѣтъ никакихъ. 10

О лѣсахъ.

Въ прилежащихъ къ рѣкамъ и рѣчкамъ лѣсахъ съ *нагорной стороны* грунтъ земли состоитъ или изъ одного чернозему, или изъ чернозему, съ гли-

ною и пескомъ смѣшаннаго. На такихъ мѣстахъ больше растетъ чернолѣсье, т. е. дубъ, кленъ, ясень, липа, пльмъ, вязъ, осина, ива и нѣкоторые кустарники; изъ родючагожъ дерева орѣшникъ лещицеюй, яблони и груши въ великомъ изобиліи. Въ *Нижней* же сторонѣ при рѣкахъ, а напаче поближе къ устьямъ, поверхность земли болотиста и частію песчана. Въ такихъ мѣстахъ растетъ ольха, ракита, береза, осокоръ и сосна; (58) изъ меньшихъ родючихъ деревъ находятел черемуха, калина и бузина, а смородины и малины, кромѣ садовъ, очень мало; терновыжъ кустарники какъ при лѣсахъ, такъ и въ поляхъ довольно мѣстъ объемяють.

Лѣсъ по сему намѣстничеству разсѣялся тремя *полосами*, или *полосами*, которая отъ береговъ рѣчныхъ вверхъ къ хребтамъ простираются разстояніемъ отъ 5 до 10 верстъ, а отъ сихъ полосъ вверхъ по берегамъ впадающихъ рѣчекъ также лѣсная *полоса* мѣстами до 30 верстъ продолжаются.

I. Лѣсъ съ правой стороны *Р. Дону*, начинаея отъ границы съ Курскимъ намѣстничествомъ въ Бѣлогородскомъ округѣ, лежитъ одною градою чрезъ Волчанской, Чугуевской и Ивюнской округи до границы съ Екатеринославскимъ намѣстничествомъ въ Славянскомъ уѣздѣ.

Отъ сей грады вверхъ на правую сторону впадающихъ въ Донецъ рѣчекъ Удѣ, Мжи, Харькова, Лопани и Мерефы, берега и хребты, покрытыя лѣсомъ, состоятъ въ Чугуевскомъ, (59) Харьковскомъ, Балковскомъ и частію въ Золочевскомъ округахъ.

Съ *левой* же стороны впадающихъ въ Донецъ рѣчекъ Корени, Короча и Нежеголи правые берега, поросшіе также лѣсомъ, состоятъ въ Волчанскомъ округѣ.

II. Лѣсъ съ правой стороны *Р. Ворсклы* простирается полосою чрезъ Хотмышской, Богодуховской, Ахтырской и Краснокутской уѣзды.

Отъ сей полосы съ правой стороны вверхъ по берегамъ рѣчки Ворсклицы лежитъ лѣсная порось въ Хотмышскомъ и Богодуховскомъ округахъ.

Съ *левой* стороны *Ворсклы* правый берегъ *Р. Мерла* также покрытъ лѣсомъ въ Богодуховскомъ и Краснокутскомъ уѣздахъ.

III. Лѣсъ по берегамъ *Р. Пела* съ лѣсными отвертками простирается чрезъ Миропольской, Сумской и Лебединской округи.



Въ Недригайловскомъ и Бѣлопольскомъ округахъ лѣсныя дачи состоятъ изъ буераковъ и рощей, а частью и по берегамъ рѣчекъ въ маломъ количествѣ.

(60) Между всѣми сими лѣсами находится часть строевато лѣсу, бѣлодомато и отращиваемаго заповѣдью, которой принадлежитъ: 1) казны, или нѣкоторымъ городамъ, 2) или казеннымъ селеніямъ, 3) или частнымъ владѣльцамъ въ собственность помещикамъ, 4) или частнымъ владѣльцамъ въ собственность, 5) Слободскимъ войсковымъ обывателямъ и однодворцамъ. Большая часть лѣсу дровянаго, который также принадлежитъ разнымъ селеніямъ и частнымъ обывателямъ степеней владѣльцамъ.

Не всѣ уѣзды, такъ какъ и не всѣ селенія равнымъ количествомъ лѣсныхъ дачъ удовлетворены; однако въ общемъ разумѣніи все явѣстничество имѣеть *обобщенное равноправіе* въ качествахъ удобной земли. Селенія, удовлетворенныя большимъ количествомъ лѣсныхъ угодій, сообщаютъ селеніямъ, среди пространныхъ полей лежащимъ, всѣ тѣ выгоды, какія къ житейскимъ потребамъ лѣсная дача рождаеть; а поля и степи взаимно содѣйствуютъ своимъ сокровищами къ дополненію надобности въ жилищахъ, между лѣсами разположенныхъ.

Употребленіе  
жителями  
лѣсовъ.

(61) Всеобщій Украинскихъ обитателей обычай въ употребленіи дерева не совсемъ для лѣсовъ пагубенъ, изъема изъ сего нѣкоторыя злоупотребленія.

1. Сначала поселенія Слободскихъ пришельцовъ пришло съ ними вмѣстѣ искусство *пилить бревна* и дѣлать для кровлей дубовой съ прорѣзнымъ краемъ *гонты*; первые изъ сихъ древодѣльцовъ называются здѣсь *тертичниками*, а другіе *гонтарь*. (Слободскіежъ переселенцы ввели въ употребленіе, кромѣ здѣшнихъ мѣсть въ Бѣлогородской и Боровежской губерніяхъ водяныя и вѣтряныя мѣльницы, а дотолѣ мололи тамъ хлѣбъ въ жерновахъ руками).

О преимуществѣжъ пильнаго дерева въ строеніи предъ облыми всякъ знаетъ, что сіе есть правильное строевато лѣсу употребленіе и растущаго сбереженіе; *одно* распиленное бревно приносить выгоды противъ *трехъ* облыхъ одинакой мѣры.

2. Украинцы на построеніе *жилыхъ покосовъ* и *всякаго зоромнаго строенія* не много употребляють бревенъ, не дѣлають они построекъ высоко въ

накаты; цѣлесообразное строеніе изъ брусьевъ, (62) или изъ пластиныку бываетъ только у Дворянъ и другихъ достаточнѣйшихъ людей; а половина селеній выстроена изъ *жагоросту, утасержденнаго между деревянныхъ столбовъ, и перекладныхъ, набитого камнемъ съ извнѣю и обмазаннаго съ обѣихъ сторонъ мѣломъ, а вмѣсто карнизовъ и наличниковъ, желтою, или зеленою глинною; и поцѣже ни въ какихъ жилыхъ покояхъ во время топленія дыму не бываетъ, то дерево въ нихъ не гнѣетъ, а покои долговременно непердимы стоятъ.*

3. *Сараи, повѣтни, жижины, дворовую и всякаго званія городѣбу какъ достаточныя, такъ и скудныя дѣлаютъ изъ жагоросту, изъ пластиныкужъ очень рѣдко, а въ стѣнныхъ мѣстахъ изъ тростянику.*

4. *Къ теплымъ банямъ Украинцы еще не привыкли; кромѣ городовъ и Дворянъ; все то дерево остается въ лѣсу, которое въ построенію и топленію бань на дворахъ Великороссійскіе мужики рубить.*

5. *Къ освѣщенію изобѣ у адвѣнскихъ простолюдиновъ не употребляется лучина изъ молодого и самаго прямого (63) дерева; а горитъ въ черепкѣ съ свѣтильною садо, или конопляное масло (называется *капанецъ*), или дѣлаемые изъ травы чернобыльнику и коровяку *фиселы*, которые ясно и безъ дыму горятъ.*

6. *Къ топленію печей и къ стряпнѣю въ каминахъ щипы, кромѣ дровъ, употребляется тростяникъ и солома.*

7. Никто здѣсь не употребляетъ *личной обуви*; а разрастающіяся въ цѣлости изобильно и скоро *липы* многія и великія въ домахъ выполняютъ нужды. Липовые покои по стѣ лѣтъ слишкомъ пребываютъ невредимы, чисты, свѣтлы и здоровы; изъ липы же и другія постройки съ достохвальною пользою дѣлаются. Старыя одупленѣвшія на корняхъ липы употребляются по вычисткѣ для домашней посуды и на ульи для пчелинаго заводу. Все сія выгоды отъемаются *личною обувью*. По узнанію Великороссійскихъ простолюдиновъ *одному человеку* для обуви на годъ потребно до 400 самыхъ лучшихъ и прямыхъ *тридцатныхъ липовыхъ стоголовъ*.

(64) 8 Украинцы при обселеніи жилищъ не послѣднимъ щитаютъ долгомъ разводить сады родючаго дерева, и обсаживать дворы и огороды *ряби-нами, тополями, или другими деревьями.*

Употребленіе лѣсовъ на *винокурение* есть особо достойный вниманія предметъ.

При семъ случаѣ можно прозрѣть и заключеніе сдѣлать о людяхъ, кто имѣеть прозорливостъ касательно до будущаго *потомства*, и кто умѣетъ вычитать пріемы свои выгоды?

Во первыхъ *помѣщики*, имѣющіе подъ самостоятельнымъ надзираніемъ и управленіемъ винокурныя заводы, часть отъ часу подробнѣе входятъ въ расчетъ своихъ приходовъ и расходовъ, отъ винокурни зависящихъ. Они дѣлаютъ въ лѣсахъ, за ними утвержденныхъ, *хозяйственной срубъ*, обурочивъ на то избираемую ими лѣсной порости часть; отдѣляютъ бревна способныя къ строенію и другимъ домашнимъ надобностямъ; оставляютъ для себя, или назначаютъ въ продажу, а остающееся за тѣмъ дровиное дерево опредѣляютъ къ своему винокурному (65) заводу, или по излишеству продаютъ сіи дрова другимъ разнаго званія заводчикамъ, собственнымъ лѣсовъ для виннаго завода не имѣющимъ. Кромѣ сего отдаютъ помѣщики состоящія за ними лѣсныя угодья въ насѣ подъ винокурныя заводы другимъ заводчикамъ на урочные годы съ ограниченіемъ при порубкѣ лѣса всѣхъ статей, къ своей пользѣ клонящихся. Иныяже помѣщики выискиваютъ при винокурении и ту выгоду, чтобъ имъ производить сидку вина покупными дровами, а свои лѣса отращиваютъ бережливо, и отращенные продаютъ для строенія, а оставшіеся дрова опредѣляютъ на винокурныя, или на селитряныя; или на кирпичныя заводы.

*Войсковые Слободскіе обыватели*, пользующіеся правомъ винокуренія, заводы свои содержатъ также какъ и Дворяне въ собственныхъ блядохъ, или въ наемныхъ лѣсахъ, или внутри своихъ поселеній, употребляя къ тому дрова, остающіеся отъ порубки строеваго лѣсу, въ принадлежащихъ имъ въ собственности лѣсныхъ займищахъ, (66) или покупаютъ отъ своей собратіи привозимыя дрова.

Нынѣ и сіи малые частные владѣльцы изъ году въ годъ поглубже прозираютъ въ предстоящую выгоду; вычитаютъ цѣну лѣсовъ, ими отращиваемыхъ и подращиваемыхъ; одною такихъ займищъ подплаткою казенные поселане половину домашнихъ надобностей выполняютъ, а выращенные подъ такимъ блюденіемъ части продаютъ на срубъ для селитря-



ныхъ, или кирпичныхъ заводовъ, или отвезать сами на возную продажу въ города.

Сіе раздробленное въ собственныя частныя лѣсовѣ владѣніе предлагаетъ надежду, что и впредь не возможно здѣсь послѣдовать какой либо къ нужномъ деревѣ недостатокъ; понеже пыѣ при множествѣ винокурныхъ заводовъ блудомыя лѣсовѣ части, принадлежащія въ особенное владѣніе Дворянамъ и казеннымъ обывателямъ, растутъ невредимы.

*Несчастныя тѣ лѣса.* которые принадлежатъ цѣлымъ селеніямъ въ общественный вѣздъ; въ такихъ лѣсахъ, кромѣ суковатыхъ и горбатыхъ бревенъ, (67) кромѣ дровъ и хворосту, не много попадаетъ годныхъ къ строенію и другимъ надобностямъ растений. Правда, и сіи лѣса предохраняются и ограждаются положенною на урочные годы заповѣдію: однако рѣдная на свѣтѣ рѣдкость, такіе умы, которые къ общественному добру и частному въ собственности владѣнію имѣли бы разное *разположеніе и одинакое вниманіе*; сіе дѣло было бы странное; оно ни въ какихъ предшедшихъ тысячелѣтіяхъ несамынное.

Несравненно большее несчастіе постигло тѣ лѣсныя угодья, которыя достались въ руки *владельцескимъ подданнымъ*.

Отсутственныя Боярскія отчины, подданными Черкасами населенныя, прежде всѣхъ *опустошили своими винокурными лѣса* какъ причитавшіеся ихъ помѣщикамъ, такъ принадлежавшіе по смежности частнымъ владѣльцамъ и казеннымъ селеніямъ.

Сія всегубительная лѣсовѣ язва пожирала въ *однаго года* безцѣнный натурой даръ, плоды *милыхъ вѣковъ*. Въ Слободскихъ полкахъ не возмogli съ прежнихъ (68) временъ отсутственныя сіи Бояре овладѣть землями и лѣсами во многомъ количествѣ для населенія винокуровъ своихъ подданныхъ; и у которыхъ помѣщиковъ и поселились здѣсь винокуры, и довольно опустошили лѣсовѣ до прибытія генеральнаго межеванія, тѣ помѣщики, по утвержденіи за собою межеваніемъ лѣсныхъ дачъ, и прозрѣвъ сами собою невозвратимый отъ подданинческихъ винокурныхъ убытокъ, отираютъ пыѣ сіе злоупотребленіе экономическими разпоряженіями.

Слѣды подданинскихъ винокурныхъ чрезъ цѣлой вѣкъ едва ли могутъ загладиться въ пространныхъ лѣсныхъ полосахъ, прилежащихъ къ Р. Осколу, Доп-

цу и Ворсклу, гдѣ винокурни при правленіи Бѣло-городской губерніи во многихъ отсутственныхъ слободахъ Бѣлорскихъ умножились, и ужасно выгубили пространнѣйшіе драгоцѣнные лѣса. Сіи слѣды и остатки винокурень видны тамъ такъ, какъ путь сараи, пожирающей на поляхъ растенія. Въ изстребленныхъ слѣхъ лѣсахъ видно нынѣ множество дубовыхъ цѣпей, имѣющихъ въ діаметрѣ до трехъ аршинъ.

(69) Подданные винокуры не предполагающіе о своемъ *потомствѣ*, не утверждающіеся *коренно* на *жизнѣ* и имѣющіе *главною цѣлью* *пропитаніе* и *обогащеніе* винокуренье, не имѣя нужды думать о формѣ отращенія и употребленія лѣсовъ; рубили самыя лучшія деревья на выборъ. Одинъ такой ви-

Ивъ больша-  
го хорошаго  
дубу вырѣ-  
зываютъ Сло-  
бодскіе обы-  
ватели *гошту*  
по 1000 и  
больше.

Винокуръ сжигаетъ на винокурнѣ въ одинъ день два дорогіе дуба, изъ которыхъ Слободской казенной обыватель получилъ бы нѣсколько хорошихъ брусьевъ и тонкихъ досокъ, или бы вырѣзалъ нѣсколько *гошту*.

Симъ созерцаніемъ оправдается *право частнаго владѣнія* въ вѣчной собственности преимущественно предъ *правомъ общественнаго* одновременнаго употребленія.

Посторонніе люди, охотники много говорить и скорое дѣлать заключеніе, приписуютъ Слободскимъ жителямъ выгубленіе лѣсовъ по той иногда причинѣ, что здѣсь дрова не очень *дешевы*. Сіи при частныхъ владѣніяхъ дороговизна, или, прамѣе сказать, *умѣренная* дороговизна *лѣса*, есть начало и причина формальнаго отращенія лѣсахъ *займищъ* (70) и убѣдительное побужденіе къ *предохраненію* лѣсовъ. Напротивъ того *общественный* въ лѣса *выбѣдъ* и *дешевизна* дровъ дѣлаетъ то, что нынѣ въ простран-ныхъ лѣсахъ Курскаго намѣстничества при *нѣко-торыхъ*, а Воронежскаго при *многихъ* *городахъ* для строенія выгодныхъ бревенъ и досокъ за *дорогую цѣну* сыскать не можно.

А здѣсь при всей тѣспотѣ селеній и при умѣренной дороговизнѣ дровъ въ способномъ для строенія деревѣ за умѣренную *цѣну* *недостатку* *лѣса*, и виредъ не ожидать; *какимъ* *лѣснымъ удѣломъ* и не-сомнѣнная *надежда* въ полученіи виредъ соразмѣр-ной за отращиваемой лѣсѣ *цѣны* отерять всякое въ строевомъ лѣсу и дровахъ оскудѣніе.

Вообще по сему намѣстничеству деревня разви-ваются, а *нѣкоторыя* и *развиваются* въ послѣд-

никъ числахъ Апрѣля, или въ первыхъ Маія, листья же съ деревь опадаютъ въ Октябрѣ.

Въ лѣсахъ и между полей въ кустарникахъ со-  
держатъ жители пчельные заводы. Форма пчеловод-  
ства есть (71) не Руская, но Нѣмецкая, которую и  
въ Великороссіи, между Слободскихъ Черкасъ  
живущіе, начали употребить. Ульи для пчелъ дѣла-  
ются легкіе одподомные, вверху поуже, а внизу  
попросторнѣе; съ лица не вдѣлываютъ въ нихъ вы-  
емныхъ козозвѣй, но только одно лѣтво, или око.  
На зиму становать пчолыки пчелу въ деревянные  
потреба. Медомъ и воскомъ за продовольствіемъ сей  
губерніи промышляютъ торговцы и въ сего намѣст-  
ничества во многія мѣста и за границу.

Земледѣіе сего намѣстничества можно раздѣ-  
лить въ два рода воздѣланія земли: къ первому от-  
носится земледѣіе *хлѣбопашества*, ко второму зем-  
ледѣіе *древесное въ разведеніи садовъ*. Количе-  
ство хлѣбопашества соразмѣрно здѣсь количеству  
земли и количеству жителей, касательно до прокор-  
мленія ихъ домовнаго. Но понеже сверхъ сего вну-  
тренняго употребленія потребно здѣсь всегда нема-  
лое число хлѣба для *продовольствія войскъ*, тоже  
и для *винокурныхъ заводовъ*; то по сей причинѣ  
много выходитъ сюда озимаго хлѣба и грешнеюй  
крупы изъ (72) Курскаго намѣстничества какъ оп-  
товыми подридами, такъ и въ мѣлочную частную  
продажу. Мѣсто, или средоточіе сей продажи по-  
читается городъ Харьковъ, Сумы и Ахтырка; а вре-  
мя осень и зима. Количество привозимаго отвыѣ на  
продажу по всему намѣстничеству хлѣба полагают-  
ся примѣрно до 100,000 четвертей.

Украинскіе хлѣбопашцы больше насѣваютъ яро-  
вою, нежели озимаго хлѣба: ибо случаются непо-  
гожія, мокрѣя, или безсѣйныя зимы, въ которыя  
озимой посѣвъ часто выпрѣваетъ, по тому и уро-  
жай сомнителенъ.

Земли по большей части сухи, тверды и вязки,  
заростають толстымъ быліемъ и крѣпкими коренья-  
ми; по сей виѣ для вспахиванія земли употребля-  
ють хлѣбопашцы большіе плуги, подъ которые нря-  
гаютъ по четыре, по шести и по осми воловъ,  
смотря по несправности орудія, по качеству грунта  
земли и по силѣ рабочаго скота. Употребленіе плу-  
говъ принято также Великороссійскими помѣщика-  
ми и однодворцами, живущими между, или въ смеж-

Качество  
земной поч-  
вы и образъ  
хлѣбопаше-  
ства.



ности Слободскихъ земледѣльцовъ, (73) во всемъ своеобразно. Употребляютъ здѣсь и обыкновенныя сохи о двухъ сошникахъ, да еще одно орудіе, называемое *рало*. Сіе рало дѣлается на подобіе бороны съ однимъ рядомъ 5, или 6 большихъ деревянныхъ зубовъ, или клевцовъ, на которые накладываются желѣзные зубья, но оба сіи орудія больше способны къ вспахиванію мягкихъ и песчаныхъ земель; также для вторичнаго перепашиванія подъ озимой хлѣбъ, а иногда по нуждѣ и въ недостаткѣ работаютъ вмѣсто большаго плуга. Для скорѣйшаго весенняго посѣву обыкновенно вспахиваютъ здѣсь земледѣльцы свои пашы плугами подъ зиму въ Октябрѣ (сія паша называется *зубль*), а по открьтіи земли въ Мартѣ начинаютъ сѣять прежде макъ и анисъ, потомъ по ряду ячмень, пшеницу, овесъ, горохъ, соевую, просо, лебъ и коноплю, на легкихъ же и сухихъ земляхъ гречу. Въ безлѣсныхъ и малолюднѣе населенныхъ степяхъ ежегодно разпашиваютъ вновь плугами *цѣльные степи*, или долговременно неоранные *перелогъ*; на возвышенныхъ такихъ поляхъ сѣется въ (74) первый посѣвъ *овесъ* съ надеждою хорошаго урожая, или *просо*, требующее также твердаго грунта; а на раздольныхъ и другихъ сочнѣйшихъ цѣлинахъ первый посѣвъ *яровая пшеница*. Въ послѣдующій годъ засѣваются такіе пооразнашныя загоны также просомъ, или пшеницею: въ третье лѣто засѣваютъ овсомъ, посѣвъ овса рожью, а по силѣи ржи оставляется сіе на нѣсколько лѣтъ въ перелогъ.

Симъ способомъ воздѣланная и удобренная дикая степь обращается въ лучшее пастбище; тутъ вмѣсто сухой всю степь истощающей ковыли, называемой на Украинѣ *жирса*, и вмѣсто твердаго колючаго малорослаго кустарника, называемаго *дереза*, облекается запущенный перелогъ въ сладкія и питательныя травы. Посѣвъ ржи родится пріятный ширей и другія ядомыя растенія, а на сочнѣйшихъ раздольяхъ, кромѣ ширей, урожается горошекъ и дугаина, и на сихъ мѣстахъ бываетъ самой лучшей сѣнокосъ. Такимъ образомъ изъ году въ годъ поднимаютъ плугами нѣсколько цѣльныхъ степей, или возобновляютъ запущенныя облоги.

(75) По сей-то причинѣ на Украинскихъ поляхъ не бываетъ сплошнаго всѣхъ загоновъ засѣву, но на всѣхъ трехъ поляхъ видны между хлѣбами об-

логонныя полосы, дабы получить хорошее сѣно и пастбище.

Снятой съ поля хлѣбъ отвозится внутрь селеній на гумны, или складывается на хуторахъ, или ставится въ одоны среди поля на нивахъ.

Овиновъ для сущенія хлѣба Украинцы не употребляютъ, а молотятъ, разставивъ снопы прежде на току нверьхъ колосомъ, чтобъ нѣсколько просохли; достаточные хлѣбопашцы дѣлають для молоченія хлѣба риги, по здѣшнему названію *клуки*.

При молотбѣ есть расчетъ, чтобъ кромѣ вымолоченнаго зерна получить и кормъ для скота; сыромолотная солома половинную часть противъ сѣна доставляетъ корму къ зимѣ для скотины.

Доброта и худоба урожая зависитъ вопервыхъ отъ качества весны и лѣта, по томъ отъ способности грунту, отъ времени, или термина посѣва, (76) отъ доброты сѣмянъ, наконецъ отъ ума и трудовъ хозяина, сѣющаго сѣмя въ нѣдра земли.

Въ посредственный урожай вымолачивается Четверти.

изъ посѣянной одной четверти озимой ржи . 7  
Озимой пшеницы . . . . . 5

Вешняго посѣву:

Ячменя . . . . .	7
Пшеницы . . . . .	4
Овса . . . . .	9
Гороху . . . . .	4
Проса . . . . .	10
Льну . . . . .	3
Копѣши . . . . .	5
Гречи . . . . .	7
Анису . . . . .	10
Маку изъ восьмой доли четверика, или изъ од-	
ного гарнца . . . . .	20

Вымолоченныя зерна очищаютъ хозяева отъ пыли, а нѣкоторыя смываютъ на водѣ, по томъ просушиваютъ на открытомъ воздухѣ подъ солнцемъ, или на печахъ, и очистивъ отвозятъ для молоты, или обтапливанія на мельницы, гдѣ хозяину мельницы отдается въ заплата десятая доля хлѣба зерномъ, (77) что здѣсь называется *момолзъ*, а денежной за молоты хлѣба платы нѣтъ въ употребленіи. Поставленный на гуменикахъ хлѣбъ сокращается въ предбудущіе годы въ одоньяхъ, или перемолоченой полагается зерномъ въ земляныя называемыя *ма-*

исенныя ямы, которыхъ внутреннія стѣны по высушенію одѣты рядами прамой соломы; ямы тѣ сверхъ закрываются также соломою. по соломѣ застилаются досками, или хворостомъ, а сверхъ сего присыпаютъ ихъ землею.

Избытки всякаго рода житья за продовольствіемъ хозяевъ продаются внутри губерніи въ городахъ и другихъ торговыхъ селеніяхъ, а въ здѣшнихъ жилищахъ, кромѣ чрезвычайнаго случая, не много выходитъ хлѣба, и то одного ярового, т. е. обтопченнаго проса, или пшена, овса, пшеницы, маку и янису.

Сравненіе  
хлѣбопаше-  
ства со ско-  
товодствомъ.

Распространеніе хлѣбопашества въ здѣшней степи: полезно ли будетъ для жителей или нѣтъ, если все время, всѣ труды и всѣ угоды земли опредѣлить единственно къ посѣву и собранію житъ? О семъ помысливъ могутъ (78) разсудить братья сами земледѣльцы, или тѣ, которымъ надзираніе домоводства вверено бываетъ.

Если мастеровымъ людямъ, которыми здѣсь, кромѣ городовъ, многія уѣздныя селенія довольно снабдѣны, оставить существующіе свои промыслы, претвориться въ хлѣбопашцевъ; если пастбища и сѣнокосы, если сады, овощныя бакчи и огороды передѣлать въ хлѣбопашныя десятины, если скотоводство уменьшить, а скотопитателей къ сохѣ приставить: то безъ сомнѣнія хлѣбопашество прирастетъ вдвое, сравнительно съ количествомъ настоящаго. Положить напр. такъ, что по нынѣшнему количеству хлѣбопашества въ посредственной урожаѣ получено будетъ съ поля во всей губерніи хлѣба для прокормленія туземцевъ на полтора года, а употребивъ всѣ мѣста земли, все время и труды всѣхъ жителей къ земледѣлію жить, можно снѣтъ въ одинъ годъ хлѣба на три года къ продовольствію губерніи; однако при изобиліи и дешевизнѣ хлѣба народъ будетъ въ скудости, и всѣ прочіе источники пропитанія изсякнутъ. (79) Земледѣліе есть *первый* для человека трудъ, но и скотоводство *будетъ вторая рука* житейскихъ нуждъ. Скотоводство Украинское не такое, какъ у Калмыковъ и другихъ степныхъ народовъ дикое, или натуральное, но основывающееся на правилахъ *ума и опыта* при хлѣбопашествѣ.

Дѣланіе сараевъ и пригоновъ, приготовленіе сѣна и другаго корму, смотрѣніе и хожденіе за скотиною съ перваго дня ея жизни, помощь въ бо-



дѣланныхъ ей припѣвахъ. ежедневный паормъ и напой, все сіе не празднаа забава, но потреба ума, усердія, соболѣзнованія, очей и рукъ. Сей трудъ равную подовину умору, силы, времени и мѣста упражняетъ въ сравненіи съ трудомъ хлѣбопашества; а богатая отрасль торговли и общественной пользы, отъ скотопитательства рождающейся, имѣетъ на Украйнѣ *безсмыслиный переездъ въ сношеніи съ хлѣбнымъ торгомъ.*

Неоспоримо то, что нѣкоторые здѣшніе жнзцы меньше разводятъ хлѣбопашества, нежели бы могъ- Частное не-  
бреженіе о  
хлѣбопашест-  
но было по количеству ихъ семейства и земли. (80) нѣ откуда  
происходитъ?  
Сіе происходитъ отъ слѣдующихъ началъ: *первое*, что духъ *спокойства*, выходя изъ предѣловъ, пере-  
раживается въ духъ *небреженія*, и удаляетъ отъ  
сихъ людей многіе пути стяжаній, а общій ихъ ха-  
рактеръ, т. е. мысль, *довольствоующаяся малымъ*,  
устранясь отъ жаднаго любостяжанія, упускаетъ  
изъ глазъ и рукъ многіа користи, которыя доста-  
ются въ руки инымъ. И такъ сею Испанскою до-  
вѣрчивостію съ неосторожнымъ и завидливымъ  
окомъ отдають иногда припѣлцамъ достояніе свое.  
*Второе*, что ихъ честолюбіе превращается часто  
въ безвременное *самовластіе*, или своеволие не  
въ разсужденіи предержавщихъ властей, но относи-  
тельно къ родоначальникамъ семейства. Сынъ у  
отца, выросши до 20 лѣтъ, а оженясь въ тотъ же,  
или на другой годъ, оставляетъ отца и мать, нне-  
летъ внушеніямъ своей супруги, которая ропщетъ,  
отвергаетъ его послушанія, и старается выбить изъ  
подъ повелѣній свекра и свекрови; отдѣляется тот-  
часъ сіа двоица отъ семьи, и отходитъ на свое го-  
сударство. Бѣдное сіе господарство сопровождается (81) скудостію, покуда дѣти подростутъ въ ра-  
ботники, а иногда до смерти. Правда, могутъ жить,  
и живутъ безъ скудости нѣкоторые отдѣлившіеся  
отъ отцовъ молодые сыновья; но сіе разумѣется о  
пожиточныхъ и основательно въ хозяйствѣ обяза-  
денныхъ сыновьяхъ, которые и безъ своихъ домаш-  
нихъ наемными работниками все домоводство въ  
стройномъ чинѣ содержатъ, только такихъ сыновъ-  
евъ не много, большее число ихъ бѣдствуетъ; одною  
сохою, однимъ серпомъ, одною косою и однимъ цѣ-  
помъ не много наработаешь; а случается, что та-  
кой одноручной, или безпомощной хозяйкѣ проле-  
житъ самое рабочее время въ болѣзни, то и остался

Раздѣленіе  
жителей въ  
собственныя се-  
мейства.

на годъ безъ хлѣба, пошелъ со всею семьею въ на-  
емники, или по міру за милостынею. Сей пунктъ  
первоначально принадлежитъ частнымъ семьямъ, по-  
сильно содѣйствуетъ недугамъ, изтощаніе цѣлаго  
общества рождающимъ. Сей порывъ къ *независимо-*  
*сти* и покушеніе къ безвременному раздѣлу семей-  
требуется сожалѣнія и внимательнаго назиранія; та-  
ковыя пожеланія (82) не иначе, какъ подъ вѣдені-  
емъ земскихъ начальниковъ могутъ быть ограниче-  
ны *наличнымъ имуществомъ*, на частъ отдѣляюща-  
гося достаточнаго и *количествомъ рабочихъ оумъ*,  
къ семьѣ отдѣляемаго причисляющимся. 1) Сынъ  
имущественнаго отца по желанію своему, по благо-  
полительному согласію родителей, съ вѣдома посе-  
лянскаго начальства, самъ будучи въ разторопномъ  
умѣ, отдѣляется отъ дому отца, и составляетъ въ  
обществѣ новое семейство безъ всякаго опасенія  
скудости, хотя бы и не имѣлъ у себя дѣтей въ воз-  
растѣ, къ работамъ способномъ. 2) Также сынъ ро-  
дителей посредственнаго пожитку можетъ отдѣлять-  
ся отъ отца, или братьевъ, въ особливое семейство  
въ надеждѣ порядочнаго прокормленія, когда при  
его отцѣ, или при матери, или при томъ, кто былъ  
домоправителемъ, остается по крайней мѣрѣ два ра-  
ботника изъ ихъ домохадства, и когда у отдѣляю-  
щагося дѣти уже въ возрастѣ, могущемъ довольноую  
подавать домашнимъ работамъ помощь; а безъ сихъ  
предположеній самовольно раздѣляющіеся семьи не  
ставутъ. (83) но всегда почти пустѣютъ. Кромѣ се-  
го обосторожнаго въ разрывающихся семьяхъ разо-  
ренія надобно родителямъ и жезлъ старости ихъ.

Но при всемъ томъ, такъ сказать, *частномъ* до-  
моводствѣ небреженіи грунту земли хотя оставлен-  
ный неоранымъ, не пребудетъ бесполезенъ, отно-  
сительно къ общимъ пользамъ; такая земля дѣлаетъ  
хорошій сѣнокосъ, или пастбище, а безъ употребле-  
нія ни одна сажень земли здѣсь не замретъ.

Находятся и такіе доможилы, которые живутъ  
семьями, и большею частію при стѣнкахъ, обзаве-  
дены разными домоводства родами; на пр. живетъ  
родопачальникъ, при немъ три, или четыре сына не  
въ раздѣлѣ, у сыновьевъ также довольно дѣтей, и  
всеъ подѣ порядочнымъ управленіемъ въ согласіи: въ  
такомъ благоустроенномъ домѣ дворовое построе-  
ніе опрятностію, хлѣбопашества изобиліемъ, ското-  
водства многочисленностію, лѣса садами и пчелою

усовершенствованы, законопо веселятъ хозяйской духъ, и всякой челоѣколюбивой, безъ зависти съ стороны (84) възрающій, души малое предлагаютъ грѣшнице.

Хлѣбопашество съ богатымъ скотоводствомъ обитаетъ здѣсь въ пространствахъ степей и полей, а земли, лѣсами поросшія, въ третью, или половинную долю противъ открытаго поля и сѣнокосовъ, множествомъ источниковъ орошаются, и большимъ числомъ жителей обселены. На такихъ земляхъ есть также хлѣбопашество съ скотоводствомъ по возможности мѣрѣ; но кромѣ того еще три предмета упражненій живущимъ на *продельныхъ* земляхъ обывателямъ предлежать.

Земли въ хлѣбопашествѣ и скотоводствѣ неспособны по количеству пашныхъ земель.

1. *Винокурение*, при которомъ много утѣняетъ скота и свиней. Пыль во всемъ намѣстничествѣ винокурныхъ заводовъ 976, которые принадлежатъ помѣщикамъ, мѣщанамъ и войсковымъ обывателямъ.

2. Разнаго званія *руководствія*. Выше упомянуто, что здѣсь въ уѣздныхъ многолюдныхъ селеніяхъ много живетъ ремесленниковъ. На тѣсныхъ между лѣсами земляхъ обитаютъ тертичники, гонтари, колесники, бочары, столяры, тончары, корзишники, кожевники, чеботари, (85) сыромятники, скорники, шерстобиты, ткачи, портные, сѣдельники и пр. которые или по тѣснотѣ земель никакого хлѣбопашества не имѣютъ, или содержатъ малое количество, а во время жатвы отлучаются зажинать хлѣба въ степныя мѣста.

3. *Второго роду земледѣліе*, т. е. *разведение садовъ и овощныхъ огородовъ*. Здѣсь-то собираемы бываютъ въ лѣсахъ яблоки, груши и другіе древесные плоды, разными предохранительными способами къ употребленію предуготоваемые; здѣшнихъ рукъ труды услаждаютъ многихъ странъ вкусомъ садовыми яблоками, бергамотами, дулями, глывами, вишнями, сливами и черносливкомъ; отсюда довольствуются околичныя и отдаленныя жилища огородами къ нужной пищѣ служащими растеніями; такожъ огурцами, арбузами, дынями и пр.

Пространство и тѣснота, степь и лѣсъ сопрягаются къ снисканію обильнаго изобилія. Сіе сопряженіе за (86) продовольствіемъ туземцевъ изливается свои сокровища въ ихъ обиталища. Преледе сказано, что изъ селеній Курскаго намѣстничества до-Скотоводство и овощныя разведенія раздѣляютъ пространную



отрѣсъ тор-  
гован.

можно выходить сюда хлѣба въ продажу, сверхъ сего какъ національныхъ, такъ иностранныхъ рукѣдѣлій произведеніями, къ нуждѣ, пользѣ, великолѣпію и роскоши служащими, Украинскія торжища наполнены; а отвѣтствуютъ въ замѣну сему количеству торговли *скотоводство, винокурение, древесные плоды и всякой овощъ*. Покрываемаыя стадами поля и заготовляемымъ сѣномъ сѣнокосы награждаютъ труды своихъ хозяевъ скотомъ, какъ должною податью, а сѣпъ скотовитатели обогащаютъ тѣмъ руки торговцевъ къ всеобщему въ отдаленности продовольствію. Лошади, коровы, овцы и свиньи, также кожи, шерсть и сало коимъ много выполняютъ житейскихъ нуждъ, и содѣлываютъ общественныхъ выгодъ! А сохраняемыя въ лѣсахъ родючія деревья и земли между лѣсовъ, усердственствованы будучи для садовъ умомъ и рукою обитателей, также огородныя (87) овощныя бакчи (\*) коими открываютъ путей къ народному пропитанію!

Все сіе содержитъ въ равновѣсіи *приходящую торговлю*, какъ-то хлѣбъ, золотые, серебряные, шелковые, бумажные, шерстяные, холщовые и другіе многіе товары, которыхъ употребленіе простирается по количеству исходящихъ отсюда на продажу въ другія мѣста произведеній сего, страны.

Сравненіе.  
Украинскихъ  
жителей съ  
Великороссій-  
скими въ об-  
разѣ жизни.

Се есть характеръ, или начертаніе домоводства Южныхъ Россіанъ, отличающій ихъ отъ Сѣверныхъ; наприкладъ селеніе Великороссійское въ выгодномъ положеніи, т. е. при рѣкѣ, и кромѣ сразмѣрнаго количества лѣсной дачи удовольствовано просторнымъ полемъ; тутъ все почти поля засеяны, а гумны навалены хлѣбомъ; дворовая и великаго званиа городьба, а паче хорошее строеніе дѣланы изъ строеваго выгоднаго лѣсу. Все сіе хорошо и похвально; однако малое количество въ таковомъ селеніи малорослаго и притомъ изнуреннаго скота убавляетъ (88) цѣну хозяйственнаго ихъ прибытка; а склонность къ крѣпкому строенію и другія злоупотребленія выгубляютъ скоро лѣса, и приближаютъ селеніе въ скудости. Съ перваго взору неубыточное кажется есть дѣло лѣсная обувь, но она много отнимаетъ у людей времени, а больше опустошаетъ лѣсовъ; означеніе и отвращеніе ежегоднаго сего убытка тре-

(\*) Бакчи, или бакшаны называется то мѣсто, гдѣ сѣютъ арбузы, дыни, тыквы, огурцы, кабачки и пр.

буетъ немалого вниманія. Построить мужикъ изъ самаго хорошаго лѣсу избу, заплотить всю дымомъ, она потѣетъ, и скоро сгніетъ; клѣти, сараи и заборы тоже изъ лучшаго дерева дѣлаются, въ чемъ могъ бы обойтись однимъ хворостомъ; а сады и овоцные огороды поставляютъ въ число домашнихъ нуждъ и выгодъ не удобно уѣдритъ его мысль. Но сіе разумѣется только о такихъ жителяхъ, которые образу жизни Южныхъ Россійцевъ ни мало не причастны; понеже нынѣ Великороссіане, живущіе въ сосѣдствѣ съ Черкасскими селеніями, при сохраненіи пространства своего хлѣбопашества начали успѣшно подражать своимъ сосѣдямъ въ прочихъ родахъ домохозяйства, признательно съ пользою.

(89) Селеніе въ Украинское, на подобномъ мѣстоположеніи и при равныхъ земли выгодахъ состоящее, отменно кажетъ видъ; здѣсь между паханными полями видно нѣсколько запущенныхъ и догременно неоранныхъ облоговъ, въ самомъ селеніи на гумнахъ посредственное только количество хлѣба, притомъ хворостяныя повѣти, каморы и всякая городьба, малаго владѣнія стоящіе ворота съ перваго взгляду вводятъ насъ Великороссіанамъ догадку о скудости селенія и о небреженіи жильцовъ; но съ другой стороны покрытыя сѣномъ луговая сѣнокосы и облоги оправдаютъ предъ всякимъ родъ ихъ хозяйства, обремененныя пастбища великорослами и пашущимъ скотомъ парашаютъ цѣну къ имуществу жилища; кладовыя каморы, скотинныя сараи и городьба, дѣланные изъ хворосту, доказываютъ, что они строятся для защиты только отъ воздушныхъ премѣнъ и звѣрей, а крѣпкая и дорогая городьба была бы въ семь дѣлъ для хозяевъ убыточна. Бѣлая, чистая и свѣтлая изба, или хаты, возращенные сады, разведенные (90) овоцные огороды свидѣтельствуютъ о образѣ жизни, отличающемъ ихъ отъ другихъ инообразнаго поведенія людей. Въ семь-то заключается симпатія, или сокровенная склонность, съ пріятностію ощущаемая и признаваемая проезжающими, или квартирующими въ сихъ селеніяхъ. Духъ Европейской людскости, отчужденный Азіатской дикости, питаетъ внутренній чувства какимъ-то улажденіемъ; духъ любочестія, превратясь въ наслѣдное качество жителей, предупреждаетъ *рабскія низринченія и понозны-*

Всеобщій  
пракъ жите-  
лей Украин-  
скихъ.

венія, послушенъ гласу властей самопреклонно безъ рабства.

Духъ общаго соревнованія препянаетъ стези *де-стотисма* и *монополіи*. Третій, или низній родъ жителей возникаетъ подражательными умоначертаніями къ второму, или среднему роду, а есѣ къ первому, или вышнему.

Сіе статистическое равновѣсіе воздвигаетъ низлагаемыя чиносостоянія къ среднимъ, а среднія совокупляетъ съ первыми. Государственный поселянинъ уподобляется образомъ жизни, елико можетъ, жителю городскому, не податъ (91) не презрѣтъ и въ скудости; городской житель, священникъ приходской, приказный служитель и мѣщанинъ, не устраниаясь отъ поселянина, прикосновенны другою рукою Дворянину; уподобляются ему образованіемъ мыслей, воспитаніемъ, обхожденіемъ, пищею, одѣяніемъ, жилищными покоями и пр. Всѣ три степени одианъ другому уподобляются, и не равняются. Въ сущестѣ равновѣсія существуетъ необуреваемая тишина, въ разнообразіи и степеняхъ раждается житейская пріятность.

Украинское Дворянство съ фамиліями имѣетъ дѣйствительную склонность къ экономическимъ разнаго званія упражненіямъ, а частію и къ торговымъ промысламъ. Торговой промыселъ вообще во всѣхъ Украинцахъ примѣчается; но торговля ихъ хотя и *второй руки*, есть домовная, разномытная больше къ пристойному пропитанію, а не къ обогащенію. По склонности жителей къ мѣлочной торговлѣ довольно здѣсь селеній многочисленныхъ, въ которыхъ мѣлочной торговой оборотъ производится нужными къ пищѣ и домостроительству вещами, а *измѣлочительнаго* (92) *единооторожія* ни одинъ городъ и никакіе торговцы въ сихъ мѣстахъ не возмogli къ себѣ притяжать.

Забава жителей.

Главная забава вообще всѣхъ родовъ жителей Украинскихъ состоитъ въ игралищныхъ орудіяхъ. Самой скудной человекъ безъ скриницы свадьбы не играетъ; Украинцы заигрываютъ свои пѣсни и на другихъ разныхъ простолюдинскихъ инструментахъ.

Охоты.

Дворянство и низшихъ классовъ Украинцы *исо-бой* охоты для забавы не содержатъ, а производятъ ловлю зебрѣй больше тенетами и стрѣльбою. Многіе Дворяне и низшія степени имѣютъ конскіе за-



воды, и лошадьми торгуютъ во *второй* рукѣ, но къ бѣгунамъ на рыстаніяхъ охотниковъ очень мало.

Небывалые виѣ своихъ жилищъ простолюдимы удивляются съ педовѣрчивостію, когда имъ кто разсказываетъ, что въ Великороссійскихъ городахъ почетные старшки забавляются перенеслами, голубями и битвою на поединкахъ гусаковъ. Украинскій отроческій возрастъ ни къ собакамъ, ни къ голубямъ, ни къ перенесамъ, ни къ (93) гусакамъ страстной склопности не имѣетъ.

Простой народъ употребляетъ горичее вино съ малолѣтства; но къ виѣ предполагается образъ дружескаго ихъ обхожденія и утощенія, а не единственное намѣреніе пьянства. Половину праздничнаго дня <sup>Празднованіа</sup> просидятъ патеро челоувѣкъ, пьючи между тѣмъ пол-и пиршества, осьмухи вина; они пьютъ медленно и малыми мѣрами, больше разговариваютъ; однако и тогда, когда до пѣльи напиваются, буянскаго шуму и подорнаго крику мало между ими случается, а до драки въ то время рѣдко доходить.

Не только поселяне, но граждане и прочіе средняго класса люди долговременныхъ утощеній и церемонныхъ поклоновъ на ширахъ не употребляютъ и не терпятъ. Въ открытіе пиршествъ гости по однократному съ хозяйской стороны приглашенію немедленно собираются, а родственники, свойственники и ближайшіе знакомцы приходятъ сами, не ожидая позывныхъ, по выходѣ отъ литургіи садятся за обѣденной столъ, и по окончаніи обѣда къ вечеру разходятся по (94) домамъ. Бываютъ такіа пиршества во время храмовыхъ праздниковъ и крестинъ, а именны по большей части въ забвеніи проходятъ.

Храмовыхъ праздниковъ Украинцы больше одного дня не празднуютъ; однако празднуемыхъ ими иныхъ дней въ году много.

Празднества свадебныя много отъемлютъ у людей здоровья, имущества, времени и работъ; а къ вѣщастю у простолюдиновъ больше, нежели у гражданъ сопряжено съ свадьбами пустыхъ обрядовъ. Необходимыя на сіи личности издержки какъ для сочетающихся лицъ, такъ и для ихъ родителейскыхъ домовъ весьма убыточны; но лучше по мнѣнію ихъ быть имъ въ убыткѣ, нежели нарушить преданіе обрядовъ.

Положеніе пе-  
ба въ губер-  
ніи.

Климатъ сего страны есть умеренный, положеніе между 49 и 52 град. шир. сѣв.

1) Главная наклонность, или пологость земной полосы обращена къ Югу; 2) грунты земли составляютъ большею частію мягкіе и удобно пагрьзаемые роды земель: черноземъ, глина, ваглинакъ, (95) мѣль, илъ и песокъ. а твердой каменной почвой почти здѣсь не находится, кромѣ малаго количества мергеля; 3) селенія часты и многолюдны; 4) наземныхъ и воздушныхъ животныхъ немалое число; 5) Черное и Азовское моря не въ дальнемъ къ Югу. разстояніи; все сие содѣйствуетъ солнечнымъ лучамъ и теплымъ вѣтрамъ къ скорому пагрьванію атмосферы. Осенью и зимою часто приходятъ оттепели.

Вѣтры въ сихъ мѣстахъ:

1) Отъ Зюйда съ Чернаго моря возходящій раз-  
творяетъ атмосферу влажною теплотою; 2) отъ Зюйдъ-  
Веста тепель и сѣхъ; 3) отъ Веста вѣетъ самый  
благорастворенный; 4) отъ Нордъ-Веста наводитъ  
холодную влажность; 5) отъ Норда приносятъ снѣж-  
ныя тучи; 6) отъ Нордъ-Оста дуетъ сухой, но са-  
мой холодной и пронизательной; 7) отъ Оста вѣю-  
щій все сунитъ и истончаетъ; 8) отъ Зюйдъ-Оста  
умѣренно сѣхъ и прохладенъ.

Части года чрезъ нѣсколько лѣтъ случаются са-  
ми себѣ въ качествахъ не равны, или промѣны.  
Иногда чрезъ весь Генварь и Февраль продолжается (96)  
дождливая погода, а тогожъ году въ Апрѣ-  
лѣ и Маѣ холодные вѣтры съ морозами и снѣжны-  
ми заметами умерщвляютъ молодой скотъ и пѣжные  
всходы растеній. 1768 Году по самой Апрѣль съ  
среднихъ чиселъ Нолбрю лежала верушимо постоян-  
ная зима въ довольномъ количествѣ снѣгу; также  
безъ оттепелей съ долговременными припаденіи  
снѣгу бурями была зима отъ Декабря по Апрѣль  
1781 года. Въ семъ году претерпѣли великой убы-  
токъ хозяева скотинныхъ заводовъ; скотина погибла  
въ Мартѣ и въ Апрѣлѣ отъ недостатку корму,  
а много скота задушено снѣжными наметами въ степ-  
ныхъ хуторахъ. Среди зимы случающіеся оттепели  
повреждаютъ озимые посѣвы и сѣвы. Въ Генварѣ и  
Февралѣ 1782 года продолжалась оттепель съ дож-  
дами, а между тѣмъ были и ясные дни безъ моро-  
зовъ; поверхность земли обнажилась, согрѣлась и  
оттаяла, корни деревьевъ пустили изъ себя соки  
вверхъ въ стволы и вѣтви, которыя готовы уже

были къ развитію: какъ печально послѣ теплой влаги повѣялъ Сѣверо-Восточной вѣтеръ, (97) и нѣжные деревья уморилъ. Сія растеній простуда губительно дѣйствовала надъ бергамотами, дулими, глицини, душистыми грушами, сливами, черешнями и вишнями, а нѣсколько и надъ яблонями.

Пораженные деревья до корней весною засохли и срублены. Въ 1774 году въ послѣднія числа Іюля продолжалась сряду четыре дня нарочито теплая погода: по термометру никто тогда въ Харьковѣ замѣчанія не дѣлалъ, однако пожилые старики не забыть подобнаго зноя; вѣтръ съ полудня дулъ словно какъ изъ горячей печи; травы въ степяхъ и жита на поляхъ вдругъ увяли, и до корня засохли. Осень случается до Ноября безъ дождей и суха; напротивъ того бывають съ первыхъ чиселъ Сентября по Генварь дожди безъ морозовъ; иногда сначала Сентября начинаются морозы, а Ноябрь весь бываетъ въ дождяхъ, тожь и декабрь безъ заморозей.

Селенія здѣсь вообще здоровы, кромѣ такихъ, ко-  
торая на низменныхъ мѣстахъ при болотахъ посе-  
лены, а притомъ не имѣють свѣжей и здоровой (98)  
воды; также и въ тѣхъ селеніяхъ не видно здоро-  
ваго чистоплутнаго народа, которыхъ усадьба раз-  
положена на раздольяхъ, и окружена со всѣхъ сто-  
ронъ горами, или лѣсами такъ, что цѣлое селеніе  
закрыто отъ продувающихъ вѣтровъ.

Состояніе се-  
леній.

По большей части весною приключаются лихо-  
радочные припадки, которые однакожь дальнею  
опасностію не угрожаютъ, кромѣ чрезвычайнаго  
случая.

Количество рогатаго скота и овецъ умалется  
иногда повальнымъ прилипчивымъ наежемъ; а про-  
изхожденіе сихъ скотскихъ болѣзней еще никому  
обстоятельно не свѣдомо, такъ какъ и надежнѣйшій  
способъ къ предупрежденію, или лѣченію оныхъ ни-  
къмъ еще здѣсь не открытъ. По простымъ догад-  
камъ и опытнымъ примѣчаніямъ хозяевъ раздается  
сія азва въ продолженіи долговременнаго лѣтомъ  
бездождія и зноя.

Своеювой на-  
ежемъ.

А предохраняють здоровой скотъ отъ прилип-  
чивой сей болѣзни неотлагательнымъ прекращеніемъ  
общенія съ зараженнымъ скотомъ. Случается, что  
(99) и симъ достигаютъ къ желаемому намѣренію.

Причиняють нѣсколько убытку хозяевамъ хищ-  
ные звѣри и птицы. Медвѣди разоряють пчельные

звѣри и пти-  
цы.



заводы, и убиваютъ всякой скоть; по несравненно больше вредятъ волки въ пролѣсныхъ мѣстахъ около селеній зимою, а лѣтомъ въ поляхъ и степяхъ при стадахъ поживляются. Лисицы дворовую птицу похищаютъ, а зайцы первые разорители садовъ; они обгрызаютъ зимою молодые и самые лучшіе вѣтвѣйшіе прививки; одинъ заецъ въ одну ночь повредить до 30 лѣтораслей. Орлы убиваютъ молодыхъ козлятъ, ягнятъ, поросятъ, гусей и утокъ; а совы, коргуны и ястребы куръ выгубляютъ.

Вредитель-  
ный гадъ.

Гадина разныхъ родовъ водится, однако змѣями рѣдко угрызаемы бывають люди, и отъ угрызнѣнія вылечиваются кислымъ молокомъ и другими жаръ утоляющими вещами: чаще страждетъ и умираетъ отъ змѣннаго угрызнѣнія рогатой и мѣлкой скоть. Множество маленькихъ мухъ, или комаровъ, называемыхъ мошка, для рогатого скота (100) также губительно; сія мошка безчисленною толпою набѣтаетъ скотинѣ въ глаза, въ ноздри и въ ротъ, отъ чего скотина задыхается, и въ послѣднемъ издыханіи скорострѣжно падаетъ. При болотистыхъ рѣкахъ въ камышахъ и ольхахъ сей мошки рожденіе и крепное жилище, а начало дѣйствія ея съ первыхъ дней весны; подверженъ падевію ея скоть, который близъ такихъ мѣстъ бываетъ на пастбищахъ, или когда селеніе при сихъ болотахъ усадьбою расположено. Охраняютъ скотину отъ мошки отдаленіемъ на возвышенныя безлѣсныя мѣста, или окуривая дымомъ, къ чему зажигаютъ навозныя кучи; но оныя ни мало сего падеженія не опасаются, понеже мошка онечьяго духу терпѣть не можетъ. Проѣзжающіе въ такихъ мѣстахъ дорожные люди ищутъ обыкновеннаго ночлега при овечьихъ стадахъ; снѣтъ сами хозяева и ихъ рабочий дорожный скоть избавляются отъ падеженія мошки.

Мошки.

Саранча

Саранча помираетъ въ одно лѣто труды многихъ тысячъ рукъ; иногда на одномъ мѣстѣ года два и больше (101) водится. По памятамъ старожилыхъ людей приходитъ въ Украйну отъ Юга саранча въ 30 лѣтъ и скорѣе. У простолюдиновъ годы нашествія саранчи почитаются эпохами; была она здѣсь въ 1748 и 749, а нынѣ 779 и 780 годахъ; такіе же сроки и въ предшедшихъ временахъ вычитаютъ.

Хрущъ.

Является еще здѣсь одно пасткомое, называемое *хрущъ*, ростомъ съ шершня, только потолще, но очень слабое; лѣтъ чрезъ пять прилетаютъ хру-

ни цѣлыми стадами въ селенія изъ лѣсовъ въ послѣднихъ числахъ Апрѣля, и объѣдаютъ на растеніяхъ развивающіеся листы, а дней чрезъ семь и пропадаютъ, пожираютъ ихъ собаки, свиньи и другія животныя.

Городище, или оставшихся развалины старыхъ городовъ по здѣшнимъ мѣстамъ довольно, но большей части земляные валы съ внутренними погрѣбами; но о таковыхъ древностяхъ по преданіямъ никакихъ обстоятельныхъ извѣстій не дошло. Отъ Харькова въ 9 верстахъ при Р. Удахъ есть городище, называемое *Княчово*; о немъ также (102) ничего, кромѣ нѣкоторыхъ несбыточныхъ басней, обстоятельно не слышно.

Въ стѣнныхъ мѣстахъ много находится насыпныхъ могилъ и кургановъ; на нѣкоторыхъ еще и донынѣ стоятъ статуи, грубою работою изсѣченныя изъ самороднаго камня, во поясъ врыты въ землю, и изображаютъ обоюго пола человѣческія лица больше въ исполненьской величинѣ. Вѣроятно все, что сіи могилы суть погребенія *Волотовъ*, или *Емцарей* древнихъ. Жадные охотники искать кладу, увидѣвъ случайно на могилахъ почью *блудящаго отъ сіяніе*, по простотѣ заключаютъ, что имъ кладъ является, и вооружаясь противъ объемлющаго ихъ мечтательнаго страха, разкапываютъ могилы; но въ нихъ, кромѣ воинскихъ орудій и сожженныхъ костей, ничего не находятъ.

Достойны примѣчанія пролегающія изъ Малой Россіи чрезъ нѣкоторыя мѣста сего, тожъ Курскаго, Воронежскаго до Тульского, или Рязанскаго намѣстничества большія дороги, называемыя Сагаданскою Шляхою <sup>1)</sup>, тѣмъ что на (103) разстояніи болѣе тысячи верстъ не имѣетъ ни одной переправы чрезъ рѣки, вверьхъ прохोдя мимо ихъ вершинъ симъ Шляхомъ торговые люди по выгодности каравановъ во множествѣ ѣздятъ съ товарами, и гоняютъ стада лошадей, коровъ и овецъ внутрь Россіи.

### О городахъ.

Слободскихъ селеній внутренняя торговля можетъ почесться пространною въ общемъ разумѣніи, относительно къ цѣлому намѣстничеству; но единовременная купля и продажа, въ урочные года дни заведенная, останавливаетъ въ городахъ теченіе

Курская  
или могилы  
изъ стѣнитъ

Армонки. всегдашней торговли. Въ прежнія времена полковые, или провинціальныя города, казенныя мѣстечка и владѣльческія слободы одни предъ другими наперерывъ рывковали обратити къ себѣ урочныя случайныя торжища: сзывали внутри себя публичныя армонки и еженедѣльные торги; отъ сего произошло, что кромѣ городовъ по многимъ казеннымъ и владѣльческимъ селеніямъ основаны частныя армонки, такъ что въ одномъ селеніи по шести и больше армонокъ (104) въ годъ бываетъ, сверхъ публичныхъ торговъ. А сія вольность торговцевъ, преселяющихъ куплю и продажу изъ городовъ въ слободы и въ монастыри, тѣмъ съясняетъ разпространеніе законной торговли, городамъ естественно подобающей. Сей подрывъ разрушаетъ существо городовъ, отъ земли жребій у напичающихся гражданами; а оны достается въ руки тѣмъ, которымъ законная участь вручила воды, лѣса, степи и поля, и предписала въ жребій воздѣлывать землю, усовершенствовать скотоводство, и довольствоваться сими оброками.

Множество  
армонокъ без-  
полезно.

Многочисленные на Украинѣ армонки изторговать изъ городовъ существительную ихъ душу; городъ безъ торговли есть неодушевленный истуканъ. Граждане принуждены питаться хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ; непрерывное же теченіе торговли въ одномъ только губернскомъ городѣ существовать, но и то не въ такомъ количествѣ, каковаго бы ожидать надлежало по ограниченіи числа уѣздныхъ армонокъ и еженедѣльныхъ торговъ; а въ прочихъ городахъ (105) ни купить, ни продать нѣкому безъ урочной армонки.

Городскіе мѣщане, оставивъ коренныя свои жилища, разлѣзаютъ по армонкамъ цѣлой годъ, а иные переселяются на житье со всемъ семействомъ во владѣльческія, или казенныя слободы, въ которыхъ побольше армонокъ и торговъ заведено, гдѣ вся управа во время торговыхъ дней съ полнымъ разбирательствомъ дѣлаъ, по торговлѣ случающихся, заявить во всемъ отъ поселинскаго старосты, или помѣщичьяго прикащика.

Раздѣленіе  
армонокъ.

Армонки здѣшнія можно раздѣлить по *три степени*: въ первой принадлежатъ собранія *большія*, на которыя призываетъ довольно торговцевъ изъ разныхъ Россійскихъ городовъ, также и изъ за границы; сіи торговцы большею частию производятъ



куплю и продажу оптомъ, или мѣну товаровъ. Такихъ ярмонокъ въ Харьковскомъ намѣстничествѣ четыре. 1)

Во второй степени причитаются среднія ярмонки, на которыхъ больше производится мелочная торговля, при довольномъ однакожъ количествѣ (106) всякаго званія товаровъ, какъ національныхъ, такъ и иностранныхъ произведеній; также множество скота, шерсти и другихъ отъ экономическихъ избытковъ надобностей сіи ярмонки увеличиваетъ.

Въ третьей степени относятся прочія маловажныя торжища, которыхъ здѣсь очень много; тутъ продажа и купля бываетъ скоропостижна; собирающіеся на такіе ярмонки поселяне вдругъ разъѣзжаются, а торговые люди также поспѣшаютъ на другія ярмонки. Сіи-то самыя торжища больше вредятъ, нежели содѣйствуютъ порядочной торговлѣ.

1. Губернской городъ Харьковъ прилегированный называется по рѣкѣ Харькову, 2) при которой онъ расположенъ. Географическая широта 49° 59' 23".

Усадьба города съ Запада отъ подошвы такъ длинна и называется Холодной горой до крайней улицы на рѣкѣ города. Восточной сторонѣ Р. Харькова, считая прямолинейно, простирается въ длину на 1700 трехарш. саж. а въ поперешникъ съ Сѣвера отъ выгонаго косогора внизъ до (107) крайнихъ дворовъ и садовъ на лѣвой сторонѣ той же Р. къ Югу на 1100 сажень; по проектированному же вновь плану выходитъ подъ городъ земли 637 десят. 20 саж. подъ городской выгонъ 1792 десят. 1177 саж.

Разстояніемъ городъ Харьковъ	Варш	Разстояніе
отъ Москвы	706	отъ другихъ
— Екатеринослава	220	губернскихъ
— Кіева	450	городовъ.
— Чернигова	420	
— Нова-города Сѣверскаго	350	
— Курска	220	
— Воронежа	330	

Построенъ въ царствованіе Царя Алексѣя Михайловича 1653 года. 3)

Разположенъ частию на возвышенномъ косогорѣ между рѣчками Лопанью и Харьковомъ, а частию на ровномъ мѣстѣ по обѣ стороны рѣчекъ; онѣ вытекаютъ въ Золочевскомъ округѣ, и впрохдя отъ Сѣвера къ Югу, сливаются въ одно теченіе при

семь городъ; а сіе стеченіе отъ города внизъ въ 5 верстахъ подъ именемъ Дюпанъ влизуется въ Р. Уды, которая впадаетъ въ Р. Донецъ пониже 20 верстами.

Части города. (108) Весь городъ натуральнымъ мѣстоположеніемъ раздѣляется на три части:

1. На возвышенномъ косогорѣ, простирается до береговъ обѣихъ вышепомянутыхъ рѣчекъ, и сіа часть называется преимущественно городомъ, который обведенъ двумя земляными, нынѣ обветшалыми рвами. Во внутренней крепости: 1) Соборная каменная во имя Успенія Пресвятыя Богородицы съ четырьмя предѣлами церковь, и стариннаго строенія каменная колокольня; 2) казенной ново-построенной съ надлежащими службами каменной домъ, въ немъ имѣетъ пребываніе Императорскаго Величества Намѣстникъ; 3) казенной деревянной обложенной кирпичемъ домъ, въ немъ тронная зала; 4) присутственная мѣста съ казенными погребами; 5) училищной монастырь, въ немъ каменная о двухъ этажахъ и престолахъ во имя Покрова Богородицы и Трехъ Святителей церковь, каменная о двухъ этажахъ школы, каменная на воротахъ бібліотека и прочія пристройки; 6) каменная съ погребами и другими пристройками Банковая Контора; 7) (109) каменной гостинной дворъ; 8) нѣсколько партикулярныхъ деревянныхъ домовъ, обдѣланныхъ снаружы главою съ набивкою кирпичемъ, съ обѣакою извѣстью, или алебастромъ, вполнъ состроенные; 9) для Полиціи и Магистрата близъ Собора каменная домъ; 10) два каменныхъ флигеля близъ зала и Полиціи; 11) при въѣздѣ въ городъ вмѣсто воротъ каменная съ обѣихъ сторонъ караульни, каковыя на Московской и Херсонской улицахъ въ предмѣстіяхъ построены; 12) около городскаго вала отъ воротъ начаты строеніемъ каменная лавки съ погребами; 13) противъ Собору фундаментъ сдѣланъ подъ огромное каменное для всехъ присутственныхъ мѣстъ строеніе въ линію съ генераль-Губернаторскимъ домомъ. Въ крепости въ предмѣстїи: 1) вокругъ торговая площадь съ деревянными лавками; 2) каменная приходская во имя Живоначальныя Троицы съ однимъ придѣломъ церковь; 3) каменная приходская во имя Чудотворца Николая церковь; 4) казенный деревянный домъ для жительства Порутчику Правителя; 5) Губернской и

Городовой Магистраты и Полиція; 6) деревянный (110) училищный домъ, зависящій отъ Губернскаго Правленія; 7) каменный именуемый *сиротинный* домъ, зависящій отъ Училищной Коллегіи; въ немъ живутъ на казенномъ содержаніи сироты и вѣнующіе семинаристы; 8) деревянный домъ, принадлежащій Приказу Общественнаго Призрѣнія; 9) казенной соляной магазейнъ; 10) казенный и общественный хлѣбные магазейны, и каменной занаслой хлѣбной казенной магазейнъ; 11) новопостроенной деревянной о двухъ этажахъ для содержанія арестантовъ домъ; 12) каменная на кладбищѣ во имя Жестъ Мученицъ церковь; сіе кладбище определено для трехъ приходовъ первой части города, къ нему жъ смежно и кладбище для погребанія инородныхъ; 13) на рѣкѣ Лопани каменной, а на Р. Харьковѣ деревянной, общественные мосты.

2. Часть города отъ крѣпости къ Западу по правую сторону Р. Лопани, называемая *Залопань*, на ровномъ отъ части песчаномъ раздолѣ, простирающемся отъ рѣчки вскользь до горы Холодной къ Западу на версту. Въ сей (111) части: 1) каменная во имя Рождества Христова приходская церковь; 2) деревянная приходская во имя Благовѣщенія Богородицы; 3) приходская жъ деревянная во имя Великомученика Дмитрія; 4) губернская каменная антека съ лабораторією; 5) на коммуникаціонной Кіевской и Екатеринославской дорогѣ торговая площадь съ вырытымъ прудомъ и каналомъ; 6) за городомъ для трехъ опыхъ приходовъ кладбище; 7) чрезъ рѣку Лопань каменной о трехъ сводахъ мостъ.

3. Часть города отъ крѣпости къ Востоку и Югу на лѣвой сторонѣ Р. Харькова на раздолѣ пѣскольно песчаномъ и частию возвышенномъ называется *Захарьковъ*. Въ ней: 1) приходская деревянная во имя Воскресенія Христова церковь; 2) приходская деревянная жъ во имя Вознесенія Христова; 3) приходская жъ каменная во имя Архистратига Михаила церковь; 4) каменной почтовой домъ; 5) общественный хлѣбный магазейнъ; 6) за городомъ для трехъ сихъ приходовъ кладбище.

Всѣ три части совокупно, разумѣя въ томъ числѣ и окружающіе городскую (112) усадьбу по частямъ сады составляютъ фигуру города, подобіе *ушерба* луны, которой рога дѣлаютъ городское поселеніе къ Сѣверу вверхъ по обѣмъ сторонамъ рѣ-

Фигура го-  
рода.



Окружающій  
видъ.

чекъ, среди города протекающихъ; округлую выпуклость къ Югу представляетъ построение дворовъ вокругъ стеченія рѣчекъ, а ущербъ являетъ ненаселенный съ Сѣверной стороны выгонъ, простирающійся чрезъ хребетъ высокаго косогора отъ одной до другой рѣчки. Ландшафтъ, или окружающій города видъ предлагаютъ разные природы эданія, т. е. горы, воды, раздолья, поля, лѣса и пески. Простирающійся: 1) отъ *Сѣвера* между рѣчекъ Лопани и Харькова горный хребетъ кончится внутри самаго города при стеченіи оныхъ рѣчекъ мысомъ; 2) отъ *Сѣверо Западной* стороны лежащій между Р. Удъ и Лопани горный хребетъ (\*) пониже города кончится также мысомъ, но пространнѣе и отлогіе-тымъ, котораго отлогіе берега покрыты отчасти березовыми рощами, а больше сосновыми борами, гдѣ Лопань и Харьковъ въ Удъ (113) вливаются; оба сіи между рѣчекъ возвышенія, или хребты состоятъ изъ пловатой, больше же изъ черноземной и глинистой почвы, покрыты лѣсами, обыкновенныхъ здѣсь родовъ деревья возвращающими. Правая нагорная сторона Р. Удъ, поросшая вся чернолѣсьемъ, дѣлаетъ видъ треугольника; отъ тупаго угла сего треугольника вверхъ по рѣкѣ на 20, и внизъ на 20 же верстъ смотрящему съ возвышеннаго мѣста изъ города глазу предметъ; 3) къ *Югу и Западу* непрерывный лѣсъ. На лѣвой Восточной сторонѣ Р. Удъ пространное раздолье; тутъ на песчаномъ грунтѣ сосновые боры, а на влажномъ ольховникъ, по поближе къ городу отъ Запада и Сѣвера нагорные лѣса, еще въ прежнія времена на вѣкоторое разстояніе срублены. Сіи поляны составляютъ часть городской выгонъ и часть пахатнаго поля, такожъ и отъ береговъ при рѣчкахъ по отлогіе-тымъ косогорамъ сѣнокосы и пахатныя поля до полугорья; самой же городъ въ половинѣ мѣры своей окружности обсаженъ со всѣхъ сторонъ садами. 4) Съ *Восточной стороны* города по (114) лѣвую сторону Р. Харькова на раздольѣ и вверхъ на хребетъ на плоскоплатому косогору верстъ на 30 открытое поле, чрезъ которое отъ Востока протекаетъ въ Р. Харьковъ повыше города маала рѣчка Неминля; берега ея суть некрутыя безлѣсныя, горы съ пастбищами и полями. Со всѣхъ сторонъ около города

(\*) Сей хребетъ называется Холодная гора.

и некоторая равнина одѣты пескомъ, почти никакихъ растений вслѣдующимъ. По памяткамъ и рѣчкамъ старожилыхъ людей сего песку здѣсь на поверхности не бывало: они говорятъ, что раздолья, вышѣ подъ безплоднымъ пескомъ страждущія, награждали въ прежнія времена труды дѣлателей жатвою, или сѣножатую; но когда начали песчаную пошву всахивать подъ посѣвъ арбузовъ и другихъ овощей, то такіе нивы скоро обнажились, и превратились въ нагальной песокъ. Наружный дернъ состоялъ прежде изъ небольшого количества чернозему, а сей черноземъ ежегодно оживлялся согнивающимъ внутри его кореньями и стеблями растений, отъ косы и серпа остающимися; противное сему происходитъ по обнаженіи дерну (115) подъ овощными бакчи: овощи разсаживаютъ одно зерно отъ другаго отдаленно, а лежащее между зернами пространство пропахиваютъ въ зѣто трижды, выкапываютъ желѣзными кирками всякаго роду выходящія растенія съ корнемъ; и такимъ образомъ грунтъ земли, лишаясь въ жаркое время прохлады и влаги, выпускаетъ послѣдніе соки къ воспитанію овощей, которые, имевъ всю жизненность, оставляютъ его мертвымъ и навсегда безплоднымъ; притомъ по снятіи овощей обнаженный тотъ грунтъ навозомъ прикрываютъ, или рожью засѣвать, возбраняло ведоуміе, или небреженіе ховійское... Объемлющія

Отъ чего пес-  
сокъ распро-  
странился?

Городъ под-  
верженъ ча-  
стимъ вѣт-  
рамъ.

Городъ под-  
верженъ ча-  
стимъ вѣт-  
рамъ.

Большую частію дуютъ здѣсь вѣтры съ Востока, какъ открытаго поля и плоскозатаго косогора; по-  
неже (116) нижній въ атмосферѣ вѣтръ, возникаемъ  
будучи съ Сѣвера, Запада и Юга обходящими го-  
родъ горами и лѣсами, перемѣняетъ теченіе въ про-  
тивную сторону.

Въ городѣ сверхъ объявленныхъ рѣчекъ нахо-  
дятся при берегахъ текучіе родники, а въ привад-  
лежащемъ городу вытокъ изобильные источники;  
иногда колоды неподвижно стоятъ, и большую  
частію суть мурѣвническаго свойства. Рѣчная вода  
до того времени по всякимъ употребленіямъ выгод-

Употребле-  
ния въ Харь-  
ковѣ воды.

на, покуда теченіе ея не возмущается. Четыре мѣльничныя въ Харьковѣ плотны, также какъ и въ другихъ мѣстахъ изъ навозу дѣлаемыя, остававши-  
ваютъ дѣломъ теченіе воды, а пруды заражаютъ  
смердпою гниlostію.

Изъ города  
большія до-  
роги

Главная изъ Харькова дорога, лежащая къ Сѣверу чрезъ Бѣль-городъ и Курскъ, составляетъ коммуникацію къ обѣимъ столицамъ, называется 1) *Московская*, отъ которой въ 25 верстахъ отдѣляется въ Сѣверо-восточную сторону коммуникаціонная дорога чрезъ Болчанскъ и проч. въ Воронежъ, въ Тамбовъ, (117) въ Пензу и въ Казань, называемая *Воронежская*. Къ Западу лежащая дорога называется 2) *Екатеринославская* и *Кіевская*, которая въ 34 верстахъ въ слободѣ Мерчнѣ раздѣляется: первая, уклонясь къ *Южно-западной* сторонѣ, идетъ чрезъ Валки въ Полтаву, въ Кременчугъ и во все мѣста по правую сторону Днѣпра; изъ Валокъ же поворота прямо къ *Югу*, чрезъ Константиноградъ въ Екатеринославъ, въ Херсонъ и въ Таврическій Херсоннскъ; а вторая прямо къ *Западу* чрезъ Богодуховъ, Ахтырку, Гадячъ, Дофицу и Прилуки въ Кіевъ. Въ Сѣверозападную сторону дорога называется 3) *Сумская*, идетъ отъ Харькова чрезъ Золочевъ въ Сумы, а оттуда въ Глуховъ и въ Новгородъ Сѣверской. Въ Юго-восточную сторону дорога называется 4) *Донская*, или *Черкасская*, простирается чрезъ Чугуевъ и Изюмъ во все мѣста, внизъ по Р. Дону, по Р. Дону и при Азовскомъ морѣ лежащая, также и на Моздоцкую линію, или въ намѣстничество Кавказское. На Востокъ лежащая дорога называется 5) *Волжская*, ведетъ въ Саратовъ, (118) въ Царицынъ и въ Астрахань. На всѣхъ вышеписанныхъ большихъ дорогахъ, кромѣ сей послѣдней, учреждены отъ Харькова почты.

Городская  
торговля.

Внутренняя въ Харьковѣ торговля пространна и кромѣ армонокъ: товарами галантерейными, шелковыми, шерстяными, бумажными, полотняными, фарфоровыми, мѣдными, желѣзными и прочими Харьковской гостинной дворъ, кромѣ здѣшней, довольствуетъ и смежныя губерніи; также торгъ иностран-  
ными париками, торгъ икрою и соленою разнаго  
рода рыбою далеко изъ Харькова простирается.

Бываетъ въ Харьковѣ четыре въ годъ ярмонки, двѣ изъ нихъ причислится могутъ къ первой степени, т. е. *отвозная*, о чемъ прежде упомянуто; а



дѣхъ средня, или второй степени. Ярмарка 6 Генваря называемая *Ярищенская*, и 15 Августа *Успенская* свойственно обѣ принадлежать къ первой степени. На сихъ торжищахъ, кромѣ иностранныхъ разнаго званія товаровъ, въ мѣлочную, а болѣе въ оптовую (119) продажу назначаемыхъ, стекается много Россійскихъ экономическихъ потребностей, какъ-то въ дѣлѣ и не въ дѣлѣ мѣди, желѣза и чугуна, хрустальной и стеклянной посуды, нарочитое количество Волжской, Донской и Днепровской рыбы и икры, лошадей, рогатаго и мѣлакаго скота, соленнаго и копченнаго сала, выдѣланныхъ и сырыхъ лошадиныхъ и говяжьихъ кожъ, овчинъ и курпечковъ, или смушковъ заячьихъ и прочихъ звѣриныхъ кожъ, овчинныхъ шубъ какъ Калмыцкаго, такъ и Украинскаго шитья, сермяжной самодѣлки, суконныхъ кафтановъ, шерстяныхъ ковровъ, овечьей шерсти, воску, меду, деревяной всякаго званія утвари, льну, Россійскихъ рукодѣлій, холста, рогожъ, коноплянаго масла, дегтю, бечевы, разнаго званія сушеннаго овоца и проч. Начинается площадная на ярмаркахъ торговля дней за шесть до урочнаго дня, и продолжается въ рядахъ торговли дней шесть послѣ урочнаго дня. Средня второстепенная ярмарка суть въ день Пятидесятницы называемая *Троицкая*, и Октября 1 *Покровская*. На сихъ также, кромѣ (120) иностранныхъ товаровъ, бываетъ довольно Россійскихъ рукодѣлій произведений, а на площадяхъ тожь пространствъ торгъ скотомъ, шерстью, кожами, деревянною посудой и другими нужными вещами. По-  
недѣльница и пятницу суть торговые дни города Харькова въ каждой недѣлѣ. Слѣдующія еженедѣльные торги бываютъ не равны по обстоятельствамъ времени. Съ четвертой недѣли великаго поста начинается на здѣшней площади торгъ рогатымъ скотомъ по торговымъ днямъ, и продолжается до третьей недѣли по Пасхѣ.

Дни еженедѣльные тор-  
говле.

Сверхъ торговли, отправляемой въ рядахъ, не видно здѣсь недостатку въ мѣлочныхъ по площадямъ промыслахъ, каковы торговля городамъ свойственны. Довольное количество харчевыхъ привозовъ, всякихъ плодовъ и овощей, продажа шитаго платья и обуви, наемъ мастеровыхъ рабочихъ по-  
денно людей данно здѣсь въ употребленіи.

Городскіе  
промыслы.

Окружающіе Харьковъ лѣса имѣютъ внутри себя довольно открытыхъ полей, изходящихъ водъ

и часть сѣнокосовъ; и сіе есть главное начало (121) умноженію жителей и многочисленныхъ селеній въ близости города, гдѣ обитатели отчасти упражняются въ земледѣліи, въ разведеніи садовъ, въ скотоводствѣ и въ винокурениі, а отчасти въ ремеслахъ и городскихъ промыслахъ.

Руководствія  
города.

1. Отъ цар-  
ства живот-  
ныхъ.

Кожевники  
и сапожники.

Руководствія Харьковскія состоятъ изъ матеріаловъ здѣшнихъ же продуктовъ. Повеже во всѣхъ Украинскихъ городахъ и уѣздныхъ селеніяхъ жители всѣ, даже и самые нищіе употребляютъ кожаную обувь: то сіе самое предполагаетъ основаніе къ заведенію кожевенныхъ заводовъ и къ разположенію руководствія чеботарства. Кожевниковъ и сапожниковъ не только въ губерискомъ и уѣздныхъ городахъ, но и во всѣхъ селеніяхъ довольно. Кожы вычищаютъ конскія, говяжьи, козлиныя, овечьи и пр. просто. Между тѣмъ дѣлаютъ на подобіе сафьяновъ крашенныя кожи, большею частію для сапоговъ и черевиковъ женскому полу; сапоги шьютъ больше покроемъ Черкасскимъ, а въ городахъ Нѣмецкимъ, къ чему покупаютъ выдѣланныя кожи, привозимыя изъ Москвы, Тулы, Курска и Болхова. Въ (122) семь городѣ, также въ уѣздныхъ городахъ и многочисленныхъ торговыхъ слободахъ въ торговые дни отырывается сапожный рядъ, гдѣ продаются сапоги (*здесь чоботы*) и башмаки для обоюго пола; причемъ на ту же площадь собираются кузнецы съ готовыми подковами, гвоздями, инструментами, къ которымъ всякъ купившій какую либо обувь приносить для подковки.

Сыромятни-  
ки.

Кожевенное сыромятное дѣло въ Харьковѣ также заведено. Кожевникъ сыромятникъ называется здѣсь *римарь*. Харьковскіе римари разносятъ мездровой клей, кожи и ремни своей работы на ярмонки и торги всего Харьковскаго, а кромѣ того во всѣ Малороссійскія и Екатеринославское намѣстничества; покупаютъ сей товаръ для упряжи и другихъ домашнихъ надобностей всякаго званія хозяина, а на обувь земледѣльцы и пастухи.

Скорняки.

Скорняки называются здѣсь *кушнеры*. Они вычищаютъ зѣтринныя кожи и овчины, изъ большихъ овчинъ шьютъ шубы, а мелкошерстныя и курчавыя смушки употребляютъ на опушку шапокъ. Сихъ ремесленниковъ какъ (123) въ Харьковѣ и въ прочихъ городахъ, такъ и во многихъ слободахъ очень довольно; ибо за удовольствіемъ своихъ селеній

много кушмеры продаютъ шитыхъ шубъ купцамъ, которые отвозятъ шубы на продажу въ Великороссійскія губерніи и нарочито много за границу въ разныя области.

Руководствіе Харьковскихъ жителей, къ персти относящееся, раздѣляется также на три упражненія. Работа женскаго пола въ дѣланіи ковровъ раз- Ковровщицы.  
ной мѣры и цѣны. Ковры сіи называются *коцки*, а мастерицы *коцарки*, которыя сами составляютъ изъ минераловъ и растений, здѣсь же собираемыхъ, разныхъ цвѣтовъ краски, коими приготовленную перстяную пряжу красятъ, и тогда ткуть ковры, и пристригаютъ на подобіе трипу. Торговъ Харьковскими коврами пространенъ; кромѣ употребленія внутрь всей Украины многія тысячи оныхъ вывозятъ торговцы въ Великороссійскія селенія и за границу.

Упражненіе мужескаго пола въ шитьѣ сермяж- Свитники.  
ныхъ кафтановъ, или зипуновъ, здѣсь *свитками* называемыхъ, также (124) въ Харьковѣ заведено пространно. Сіи свитники покупаютъ сермяжные сукна половинками по большей части въ Вадуйкахъ, а нѣсколько и въ другихъ мѣстахъ. Здѣшніе еженедѣльные торги и ярмонки наполнены шитыми сермяжными кафтанами просторнаго Черкаскаго покрою, сукнами, тѣмъ же и тяжкими просторными штанами, *шаравары* называемыми. Сей товаръ вывозятъ Харьковцы на продажу въ Кіевское, Черниговское и Екатеринославское намѣстничества на ярмонки.

Шерстобиты, называемые по здѣшнему *шавовала- Шавовалы.*  
мы, дѣлаютъ отатной доброты войлоки, полати и большія снани; они никакой кромѣ овечьей шерсти въ свое дѣло не подмѣшиваютъ.

Растенія, къ разнороднымъ ремесламъ прилага- 2. Отъ пар-  
ства расте-  
ній.  
емія, не много еще у здѣшнихъ жителей въ рукодѣліяхъ возымѣли мѣста. Столярнаго мастерства мало, однакожь стекаровъ, вѣзывающихъ въ ок- Разнаго вы-  
нѣ дроводѣ-  
лы.  
ны стекла, довольно, какъ и во всѣхъ городахъ, по той причинѣ, что здѣсь и поселяне окны имѣютъ стеклышныя.

(125) Колесниковъ и стельмаховъ въ Харьковѣ довольно, которые дѣлаютъ коляски, сани и всякія повозки.

Бочары называются здѣсь *бондари*; ихъ число сразмѣрно количеству жителей. Бочекъ большихъ



и малыхъ довольно здѣсь опоражнивается привозимыхъ съ иностранными налитками, съ коноплянымъ масломъ и дегтемъ; ихъ покупаютъ для домовъ хозяева.

Есть нѣсколько ткачей, которые ткутъ приносимую женщинами пеньковую и льняную пряжу; по то больше для домашняго употребленія.

3. Отъ царства минералогъ. Рукодѣлія, изъ металловъ производимаго, потребное количество.

Серебряники здѣсь большею частию игоземцы, а изъ туземцовъ мѣдники, сафсары и кузнецы; сѣн кузнецы. послѣдніе дѣлаютъ довольно вещей, вывозимыхъ ими на ярмонки въ продажу: орудія, къ плугу принадлежащія, т. е. большіе сошники, по здѣшнему *лемени* и отрѣзы, или *черессы* Харьковской работы во всей Украинѣ съ похвалою покупаютъ.

Гончары.

Гончары, или горшечники дѣлаютъ глинную посуду и для печей кафли. Посуда дѣлается здѣсь простая и помурованная; (126) большею же частию помуровываютъ ремесленники кувшины и блюда. Кафли дѣлаются двухъ видовъ: первая съ лица гладкія и обмытою зеленою краскою помурованная; а вторыя какими либо рѣзными фигурами отпечатанныя, и сѣн почти всегда бывають бѣлыя. Сихъ ремесленниковъ какъ въ Харьковѣ и въ другихъ городахъ, такъ и во всякихъ многочисленныхъ селеніяхъ довольно по числу жителей. Не только въ Слободскихъ городахъ, но и въ селахъ и хуторахъ не хотять жилища терпѣть черныхъ и сажеемъ окопѣлыхъ избъ, а стараются посылно, и привыкли съ воспитаніемъ содержать внутренность и наружность жилыхъ избъ бѣло; почему жилье поелю въ городахъ и въ лучшихъ сельскихъ домахъ по большей части лицевые моютъ, а другіе за неимѣніемъ такога къ строенію дерева бѣлятъ стѣны и потолокъ мѣломъ, сваривъ толченой съ молокомъ, или съ мездромъ клеємъ, или съ мукою. Въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ домахъ печи кладутъ изъ кафлей зеленыхъ, а въ прочихъ изъ бѣлыхъ, изъ которыхъ (127) также дѣлаютъ выгодные камни въ жилыхъ избахъ и поварняхъ.

Цѣхи ремесленниковъ.

Всякаго званія ремесленные люди имѣютъ здѣсь съ начала поселенія разиредѣленные цѣхи, которыхъ существо кромѣ городовъ и въ многочисленныхъ селеніяхъ сохраняется. Въ Цѣховыхъ Правленіяхъ вѣдомы бывають записанныхъ въ цѣхъ ремесленни-

новъ и челядинцовъ касающіеся до того мастерства дѣла и разправы.

Въ Харьковѣ шитаются нѣмѣ партикулярныхъ домовъ 1532, въ нихъ жителей разнаго званія, т. е. духовенства, купцовъ, мѣщанъ, цѣховыхъ, оставшихъ нѣмѣ чиновъ, иностранцовъ, войсковыхъ казенныхъ обывателей, одноворцовъ, помѣщичьихъ подданныхъ Черкасы, помѣщичьихъ крестьянъ, Цыганъ и нѣмѣ мужеска полу 5338, женска 5405 душъ.

Число жителей.

Кромѣ урожденныхъ Харьковскихъ жителей проживаютъ въ семъ городѣ находящіеся въ воинской и статской службахъ Чины, такожъ иностранные и нѣмѣ городовъ Россійскіе торговцы въ довольнономъ количествѣ, равно какъ и мастеровые, приходящіе изъ разныхъ (128) мѣстъ столяры, плотники, каменщики, кирпичники, харчевники и наемные работники умножаютъ число народа; состоящіе при обѣихъ Харьковскихъ училищахъ учителя и ученики съ служителями ихъ составляютъ количество до 1000 человекъ.

Постероніе въ городѣ пребываютъ.

Послѣ состоявшагося въ 1721 году духовнаго регламента Бѣлогородскій Епископъ Елифаній Тихорскій основалъ 1722 году Епархіальную Семинарію въ Бѣлѣ-городѣ, откуда 1727 году перевелъ оный же Епископъ училище въ Харьковъ, гдѣ быть училищу способнѣе разсудилъ. Къ сему главною помощію и основаніемъ было патріотическое усердіе покойнаго Генерала-Фельдмаршала Князя Михаила Михайловича Голицына, бывшаго тогда Главнокомандующимъ на Украинѣ. Стараніемъ помянутого Епископа Князь Михайло Михайловичъ избралъ подъ училище недокопчанный въ постройкѣ каменной домъ покойнаго Генерала-Маіора Федора Володимировича Шидловскаго, который домъ довершилъ, и всякими надобными къ училищному дому пристройками дополнилъ Епископъ Елифаній, (129) приписавъ къ нему бывшую приходскую каменную о двухъ престолахъ церковь, но томъ училищной домъ наименованъ Харьковскимъ Покровскимъ училищнымъ монастыремъ; на содержаніемъ училищнаго монастыря учителей и учениковъ, кромѣ бывшей съ монастыремъ 20, а съ приходскихъ въ епархіяхъ церквей 30 долт, вовершихъ Князь Михаилъ Михайловичъ пожаловалъ доставшееся ему во владѣніе отъ Харькова въ 50 верстахъ подданическое село Пе-

сочинъ съ хуторами въ уѣздѣ Валковскомъ, а прочее недвижимое разнаго званія имѣніе покупалъ за собственные деньги Преосвященный Епифаній, что все за училищнымъ монастыремъ утвердять, и по удовольствіи училища имѣніемъ и доходами изхотайствовать имящую высочайшую грамату.

Божіею посильшествующею милостію Мы Анна, Императрица и Самодержица Всероссійская: Москвская, Кіевская, Владимирская, Новгородская, Царица Казанская, Царица Астраханская, Царица Сибирская, Государыня Пековская и Великая Княгиня Смоленская, (130) Княгиня Эстляндская, Лифляндская, Корельская, Тверская, Югорская, Пермская, Вятская, Болгарская и иныхъ Государыня, и Великая Княгиня Новгорода, Пизовскія земли, Черниговская, Рязанская, Ростовская, Ярославская, Бѣлозерская, Удорская, Обдорская, Кондійская и всея Сѣверныя страны Повелительница, и Государыня Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинскія земли, Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ наследная Государыня и Обладательница. Наше Императорское Величество чрезъ сіе объявляемъ: понеже Дяди нашъ Петръ Великій Императоръ, и Самодержецъ Всероссійскій какое особое попеченіе имѣлъ о размноженіи училищъ и школъ какъ духовныхъ для прославленія имени Божія и защищенія Россійскія церкви, такъ и для свѣтскихъ разныхъ наукъ, о томъ всѣмъ извѣстно, и собственно въ регламентъ духовномъ, выданномъ въ 721 году, объявлено, чтобы каждый Архіерей въ своихъ епархіяхъ имѣлъ школы и Семинарии, о чемъ такожде и другими указами подтверждено было. А пачѣ (131) Нашему Императорскому Величеству Богомолецъ Нашъ Преосвященный Епифаній Епископъ Бѣлоградскій и Оболенскій всеподданнѣйше былъ челомъ, что онъ Преосвященный Епископъ въ своей епархіи въ городѣ Харьковѣ къ надеждѣ лучшаго священства и къ защищенію Россійскія церкви основалъ училищной Покровской монастырь и въ немъ Славено-Греко-Латинскія школы каменные, и утредилъ тогожъ Игумена надъ школами и учителями Ректоромъ для лучшаго управленія и смотрѣнія какъ учителей, такъ и учениковъ, да еще Префекта и учителей, а именно всѣхъ семь человекъ; отъ чего де не токмо священству, но и отечеству Рос-



сiйскому по милости Божіей немалой плодъ производить; и чтобъ на подкрѣпленіе тѣхъ школъ и свободнаго въ нихъ ученія, дабы и впредь было отъ его сущесствованія содержанія неварушимо, дать Нашу жалованную грамоту. И Мы Всепресвѣтѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Анна Іоанновна, Наше Императорское Величество, слушавъ оного Богомольца Нашего Пресвященнаго Епифанія Епископа (132) Бѣлоградскаго и Оболенскаго челобитья, и усмотря его Архіерейское въ томъ особенное попеченіе и тщаніе, ревнуя вышеупомянутому Дяди Нашего Петра Великаго намѣренію и опредѣленію, всемилостивѣйше пожаловали указали тому Харьковскому училищному Покровскому монастырю и въ немъ Славено-Греко-Латинскимъ школамъ, Игумену и Ректору, также учителямъ быть вѣчно и неварушимо, и оной содержать по Нашимъ Императорскимъ указамъ и по духовному регламенту непремѣнно; а въ томъ монастырѣ Игумену и Ректору и всѣмъ учителямъ довольствоваться тѣми доходами, чѣмъ они нынѣ по разсмотрѣнію Епифанія Епископа Бѣлоградскаго и Оболенскаго, яко перваго строителя того монастыря и училища, удовольствованы; а учить всякаго народа и знанія дѣтей православныхъ не только Пинтикѣ, Риторикѣ, но и Философiи и Богословiи Славено-Греческимъ и Латинскимъ языки; также стараться, чтобъ такія науки вводить на собственномъ Россійскомъ языкѣ, и преподавать ученіе съ усерднымъ (133) тщаніемъ, ревностію и радѣніемъ, отнюдь не отлучаясь ни въ чемъ святая Восточная церковь исповѣданія; а неспокойныхъ и вражды творящихъ учителей и учениковъ унимать и смирять, и ни до какого своевольтва недопускать. Чего ради сею Нашею Императорскаго Величества жалованною грамотою тотъ Харьковскій училищный Покровский монастырь и въ немъ школы и въ нихъ свободное ученіе утверждаемъ; и притомъ повелѣваемъ всѣмъ Нашимъ подданнымъ какъ военнымъ, такъ статскимъ и всякаго званія и чина людямъ тому училищному монастырю и въ немъ Ректору, учителямъ и ученикамъ, въ школахъ обрѣтающимся, также въ монастырѣ живущимъ подданнымъ и слугамъ монастырскимъ отнюдь обидъ и утѣсненiй никакого не чинить, а ежели кто тому монастырю, также Ректору, учителямъ школьнымъ и въ мона-

стыря и въ школахъ обрѣтающимся нынѣ и впредь будущимъ учнетъ чинить какія обиды, или утѣсненія, въ томъ защищать и по Нашимъ правамъ и указамъ оборонять, и для вышатаго утвержденія реченному (134) Богомольцу Нашему Преосвященному Епифанію Епископу Бѣлоградскому и Оболенскому и по немъ будущимъ сію Нашу Императорскаго Величества жалованную грамоту за подписаніемъ Нашея Монаршескія руки и печатью государственною утвердить повелѣли. Дана въ Москвѣ Марта 16 дня, 1731, государствованія Нашего втораго году".

Въ подлинной:

АННА.

Печать на  
красномъ воску.

*Графъ Головкинъ.*

Селжъ Государыни Императрицы именнымъ повелѣніемъ все книги покойнаго Митрополита Муромскаго и Рязанскаго Стефана Яворскаго на основаніе бібліотеки Харьковскому училищу пожалованы, кромѣ того дополнена сія бібліотека какъ первымъ основателемъ Епископомъ Епифаніемъ, такъ и преемниками его Бѣлоградскими Архіереями и прочими разнаго званія Особами снабжена. Въ ней книгъ разныхъ языковъ болѣе 2500, но рукописей достопамятныхъ не имѣется, а только (135) хранится собственноручная лѣтопись С. Димитрія Ростовскаго; здѣсь же хранятся фамиліенныя бронзовыя медали, присланныя изъ Вѣны отъ Его Сіятельства Господина Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, чрезвычайнаго и полномочнаго Посла, Князя Димитрія Михайловича Голицына, для памяти, что покойный его родитель Князь Михаилъ Михайловичъ тому училищу основатель. По томъ Бѣлоградскій Архіепископъ Петръ Смѣличъ, прилагая труды о разпространеніи наукъ, дополнилъ Харьковское училище классами Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, Математики, Геометріи, Архитектуры, Исторіи и Географіи, на что вызвалъ изъ Европейскихъ училищъ учителей, выписавъ потребныя къ тѣмъ наукамъ книги и Математическіе инструменты; но по отлученіи его 1741 года отъ Бѣлоградской епархіи классъ Французскаго языка, Исторіи и Математическихъ наукъ оставлены, а отъ инструментовъ только нѣкоторые попреждешные остатки до сихъ временъ дошли.

Сіе оскудѣніе продолжалось до времени Великія ЕКАТЕРИНЫ. Въ 1765 году, (136) Іюля 6 дня въ данной за подписаніемъ Правительствующаго Сената Слободской губерніи Губернатору съ Губернскою и Провинціальными Канцеляріями инструкціи собственною ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написана 20 статья.

„Бъ преподаваемымъ нынѣ въ Харьковскомъ Коллегіумѣ наукамъ прибавить классъ Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, Математики и Геометріи и Рисованія, а особливо Инженерства, Артиллеріи и Геодезіи, на что и сумма до трехъ тысячъ рублей изъ неокладныхъ доходовъ опредѣляется; и у кого тотъ Коллегіумъ въ вѣдомствѣ состоитъ, съ тѣмъ Губернской Канцеляріи о лучшемъ возстановленіи и разпространеніи наукъ, учнаго сношеніе, употребить общее стараніе“.

Сін наукъ классъ 1768 года, Февраля 2 дня при училищномъ Коллегіумѣ дѣйствительно открытъ и разположенъ такъ, что прибавленнымъ классамъ быть единственно въ вѣденіи Губернскаго Правленія, а желающимъ Коллегіумскими ученикамъ обучаться въ нихъ безъ всякаго платежа; прочіе же (137) ученики въ томъ нынѣ отдѣленномъ училищѣ взносятъ ежегодно умѣренную плату, но неимущіе содержатся и обучаются на всемъ казенномъ содержаніи. Въ 1773 году прибавленъ классъ вокальной и инструментальной музыки, на что въ годъ по 1000 рублей опредѣлено.

Нынѣ въ Харьковскомъ Коллегіумѣ преподаются науки Россійскаго, Латинскаго и Греческаго языковъ, Исторіи и Географіи, Поэзіи, Ораторіи, Философіи, Богословіи. Ученики вступаютъ въ училище дѣти Дворянскія, священно и церковно-служительскія, такъ и разнаго званія. Сироты и неимущіе обучаются на казенномъ содержаніи, и живутъ въ казенномъ принадлежащемъ къ училищу домѣ, называемомъ *сиротинскою домъ*.

Въ училищѣ, отъ Губернскаго Правленія завѣдующимъ, обучаютъ Французскому и Нѣмецкому языкамъ, Геометріи, Геодезіи, Фортификаціи, Артиллеріи, Рисованію, Исторіи, Географіи, Музыкѣ и Танцованію.

Въ Харьковѣ всегдашнее почти мѣсто пребыванія главнокомандующіе на (138) Украинѣ Генера-



лы съ 1680 году, а воинскія команды безсмысленныя квартиры.

Гербъ горо-  
да.

Старой гербъ города Харькова: въ зеленомъ полѣ положенныя крестообразно розѣ и зобиды съ находящимися въ немъ плодами и цвѣтами и кадущая, или Меркуріевъ жезлъ, изъясняютъ какъ изобиліе окружныхъ сего города странъ, такъ и торговлю, производимую на здѣшнихъ ярмонкахъ.

Въ уѣздѣ  
земли.

Сіе внесено и во всѣ вновь сочиненныя гербы въ верхней части щита въ означеніе того, что тѣ города принадлежатъ Харьковскому намѣстничеству.

Въ Харьковскомъ непосредственномъ округѣ удобной земли, т. е. пахатной . . . 89595 десятинъ.  
Сѣнокосу . . . 17338 —  
Лѣсу строев. и дровяв. . . 54950 —  
Подъ поселеніемъ, огородами, гу-  
менниками и конюшнями . . 3174 —

Уѣздныхъ селеній, т. е. слободъ, селъ, деревень и хуторовъ 85, въ нихъ жителей разнаго званія мужеска полу 25612, женска 24417 душъ.

Жителей.

(139) А въ городѣ и въ округѣ обоюго пола 60772 души.

Торговля.

Въ некоторыхъ Харьковскаго округа слободахъ собираются ярмонки и ежепедѣльные торги.

Управленіе.

Главный уѣздныхъ жителей промыслъ состоитъ по части въ млочной торговлѣ, въ земледѣліи, разведеніи садовъ и овощныхъ огородовъ, такожъ въ винокуреніи; а скотоводство сразмѣрно количеству полей; пространнаго скотоводства по тѣснотѣ земли развести не можно, а заннато казеннымъ поселеніемъ.

## У Ѣ З Д Н Ы Е Г О Р О Д А .

2. Чугуевъ не привилегированный, разстояніемъ отъ Харькова въ 34 верстахъ въ Восточно-Южную сторону.

По проектированному вновь плану выходятъ подъ городъ земли . . . 207, 7135  
Подъ городской выгонъ . . . 969, 2385

Мѣстополо-  
женіе.

Построенъ при Царѣ Іоаниѣ Васильевичѣ III), и древностію предъ всеми Харьковскаго намѣстничества городами первенствуетъ. Разположенъ по правую (140) сторону Р. Донца на горѣ, а слободы пригородныя по обѣимъ сторонамъ Донца и рѣчки Чугонки. До поселенія Слободскихъ полковъ по-

читался опъ крайнею защитою внутреннихъ Россійскихъ жилищъ отъ Татарскихъ набѣговъ. Принадлежалъ Бѣлогородской губерніи съ уѣздомъ до открытія Харьковскаго намѣстничества, и была въ немъ Воеводская Канцелярія. Въ древнія времена проложенъ чрезъ Чугуевъ двѣ коммуникаціонныя дороги: 1) называемая по старымъ выписямъ *Царгородская*, 2) ведущая изъ Москвы на бывшую границу въ городокъ Царевъ-Борисовъ, при устьѣ рѣки Оскола, вливающейся въ Р. Донецъ и за рубежъ; 2) изъ Кіева и всей Малой Россіи проходить чрезъ Харьковъ, а по томъ чрезъ Чугуевъ въ Изюмъ и проч. о чемъ въ описаніи Харькова упомянуто. Въ Чугуевѣ есть старой земляной валъ со рвомъ; пребываютъ всѣ Судебныя Правительства и Чиновники, кромѣ Нижней Разряды, учрежденной по способности въ упрядненномъ городѣ Салтовѣ. Казачій Чугуевской полкъ издревле имѣетъ въ семъ городѣ свое поселеніе. (141) Бываетъ одна въ годъ маловажная ярмонка, и еженедѣльно собирается два торга. Главное Чугуева руководствіе есть *выдѣлка овечьихъ кожъ*. Здѣшніе скорняки всѣхъ по Украинѣ одворемесленниковъ превозходятъ, почему шубы ихъ вычинки дорожѣ покупщики платятъ; шубы шьютъ мужчины и женщины Калмыцкимъ рубцемъ, также *тканье тарусныхъ поповъ, дѣланье сѣделъ и подпругъ* Чугуеву относится. Въ городѣ церквей деревянныхъ 7, торговыхъ лавокъ 31, обывательскихъ домовъ 1726; въ нихъ жителей разнаго чиносостоянія мужеска полу 4210, женска 4975 душъ.

Городскіе ремесла и промыслы.

Число жителей?

Старой Чугуева гербъ: щитъ, раздѣленный на три части, изъ которыхъ въ первой двѣ сабл., положенныя крестообразно въ золотомъ полѣ, во второй въ красномъ полѣ три серебряныя рогатыя луны, а въ третьей въ серебряномъ полѣ на листѣ лисящая виноградная съ листьями кисть. При городѣ есть казенный и нѣсколько обывательскихъ виноградныхъ садовъ. Разведенными садами яблочными и (142) грушевыми какъ городъ, такъ и уѣздъ изобилуетъ.

Гербъ города.

Виноградные и другіе сады.

Достоинствъ.

Въ уѣздѣ удобной земли, т. е. пахатной . 132215  
Острокоосу . . . . . 83200  
Строевого и дровяного лѣсу . . . . . 51100  
Подъ поселеніемъ, огородами, гумениками и конопляниками . . . . . 5941

Въ уѣздѣ земли.

Жителей.

Уѣздныхъ селеній, т. е. слободъ, селъ, деревень и хуторовъ 84, жителей разнаго званія мужеска 28652, женска 28379 душъ.

А въ городѣ и уѣздѣ обоего полу 66216 душъ. Въ уѣздныхъ многолюдныхъ слободахъ много ярмонокъ и недѣльныхъ торговъ.

3. *Волчанскъ* привилегированный, разстояніемъ отъ Харькова въ 59 верстахъ въ Сѣверо-Восточную сторону. По прожектированному вновь Десят. Сажень. плану выходить подъ городъ земли . . . 205, 1040  
Подъ городской выгонъ . . . . . 1004, 2055

Построенъ 1688 года, <sup>9)</sup>разположенъ по обѣ стороны рѣчки Волчьей на ровномъ песчаномъ мѣстѣ. Съ начала поселенія назывался онъ *Волчьи Воды*, и былъ сотенное мѣстечко Харьковской (143) провинціи, а при учрежденіи намѣстничества переименованъ городомъ. Въ немъ 2 деревянныя церкви, присутственныя мѣста, кромѣ Нижней Разправы, которая въ Салтовѣжъ; торговыхъ деревянныхъ лавокъ 4. Въ разныя времена года собирается 11 малыхъ ярмонокъ и еженедѣльныхъ 2 торга, партикулярныхъ дворовъ 404, жителей разнаго званія муж. 1328 душъ, женска 1327. Жители почти все хлѣбопашцы и скотоводы.

Жителей въ городѣ.

Гербъ.

Гербъ Волчанска въ голубомъ полѣ бѣгущій волкъ означаетъ имя города.

Въ уѣздѣ земли.

Въ уѣздѣ удобной земли, т. е. пахатной . . . Десятинъ 149902  
Сѣнокосу . . . . . 76820  
Строенаго и дровянаго лѣсу . . . . . 49300  
Подъ поселеніемъ, огородами, гуменинками и конопляниками . . . . . 5241

Жителей.

Уѣздныхъ селеній, т. е. слободъ, селъ, деревень и хуторовъ 111, въ нихъ жителей разнаго званія мужеска 32081, женска 31600 душъ; въ городѣ и округѣ обоего пола 66336. Главный промыселъ уѣздныхъ жителей есть хлѣбопашество и скотоводство.

Упражненіе.

(144) Въ многолюдныхъ уѣздныхъ селеніяхъ собираются ярмонки и еженедѣльные торги.

4. *Золочевъ* привилегированный, разстояніемъ отъ губернскаго города къ Сѣверу въ 38 верстахъ. По прожектированному вновь плану Десятинъ. Сажень. подлѣжить подъ усадьбу города земли . . . 278, 2022  
Подъ городской выгонъ . . . . . 923, 2018

Построенъ 1677 года, разположенъ по обѣ стороны рѣчки Удъ; въ учрежденіе намѣстничества



преименованъ городомъ изъ мѣстечка. Есть тутъ старой земляной валъ со рвомъ, церквей въ немъ деревянныхъ 4, уѣздныя судебныя мѣста, партикулярныхъ дворовъ 996; въ нихъ жителей разнаго званія муж. 2474, жен. 2268 душъ. Бываетъ въ годъ 6 малыхъ ярмонокъ и еженедѣльных по два торга. Жители большею частію хлѣбопашцы и скотоводы.

Въ городѣ  
жителей.

Гербъ Золочева: двѣ дули въ зеленомъ полѣ означаютъ изобиліе оныхъ въ окружныхъ мѣстахъ Золочева.

Гербъ.

(145) Въ уѣздѣ удобной земли, Десятины. Сажень.  
т. е. пахатной . . . . . 115389, 2314  
Сѣнокосу . . . . . 12500  
Строеваго и дровянаго лѣсу . . . 9300  
Подъ поселеніемъ, огородами,  
гуменниками и конопляниками . . 3522

Въ уѣздѣ  
земли.

Уѣздныхъ селеній, т. е. слободъ, селъ, деревень и хуторовъ всего 66, въ нихъ разнаго званія жителей мужска 17576, женска 17175 душъ, въ городѣ и уѣздѣ обоюго пола 39493. Въ уѣздныхъ слободахъ бывають также ярмонки и торги въ недѣлю.

Жителей.

Главный поселянскій промыселъ хлѣбопашество, скотоводство и почастіи разведеніе садовъ.

Упражненіе.

5. *Валки* привилегированный, разстояніе отъ губернскаго города въ 48 верстахъ.

По проектированному вновь плану Десят. Сажень.  
подлежитъ подъ усадьбу города земли 209, 1500

Подъ городской выгонъ . . . . . 1542, 1182

Построенъ 1694 г. года, разположенъ по обѣ стороны рѣки Мжи; былъ онъ прежде сотеннымъ мѣстечкомъ Харьковскаго полку; съ 1765 года по учрежденіи Слободской Украинской губерніи (146) было въ немъ правленіе Коммисарское, а 1780 года переименованъ городомъ. Есть тутъ старой земляной валъ со рвомъ, церквей каменныхъ 2, деревянныхъ 3, торговыхъ лавокъ 6, пребываютъ здѣсь всѣ уѣздныя правительствы, партикулярныхъ домовъ 1457, въ нихъ жителей разнаго званія муж. 4609, жен. 4677 душъ.

Городскихъ  
жителей.

Бываетъ въ годъ небольшой 4 ярмонки и въ недѣлю 2 торга. Городскіе жители почастіи упражняются въ торговлю, а больше, такъ какъ и уѣздные, въ хлѣбопашествѣ, скотоводствѣ и винокуреніи; а разведенными яблочными и грушевыми садами сей уѣздъ предъ всѣми имѣетъ преимущество.

Промыслъ и  
Упражненіе.

Суды.

Гербъ.	Гербъ Валокъ три сливы въ голубомъ полѣ, которыми означаетъ изобиліе древесныхъ плодовъ.		
Въ уѣздѣ земли.	Въ уѣздѣ удобной земли, т. е.		Десятины. Сажень.
	пахатной . . . . .	120493,	58
	Сѣнокосу . . . . .	9829	—
	Строев. и дров. лѣсу . . . . .	54500	—
	Подъ поселеніемъ, гумешниками, огородами и конеплан. . . . .	6500	—
Людей.	(147) Уѣздныхъ селеній, т. е. слободъ, селъ, деревень и хуторовъ 71, въ нихъ жителей муж. 21511, жен. 20927 душъ, въ городѣ и округѣ обоего пола 51724.		
Местоположеніе.	6. Ахтырка привилегированный, разстояніемъ отъ губернскаго города во 105 верст.		
	По проектированному вновь плану под-	Десят.	Сажень.
	лежитъ подъ поселеніе города земли .	643,	2050
	Подъ городской выгощ . . . . .	1985,	1933
	Точнаго времени построенію сего города не отыскано; но изъ жалованной 1669 года Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ грамоты явствуетъ, что онъ построенъ, и полкъ населенъ въ то же время, когда и Харьковъ, т. е. около 1653 года; ибо въ оной грамотѣ Ахтырскаго полку Полковникъ съ Старшиною и всѣми людьми, равно какъ и Харьковской, за вѣрную службу похвалены и привилегированы. Городъ разположенъ по обѣ стороны рѣчекъ Ахтырки и Гусинца въ близкомъ разстояніи отъ рѣки Ворсклы на ровномъ, частию болотистомъ мѣстѣ. Есть тутъ старой земляной валъ со рвомъ, церковей (148) каменныхъ 2, первая Соборная отлучной предъ всѣми на Украинѣ церковными зданіями работы, вторая приходская Покровская, въ которую много стекается богомольцевъ для поклоненія предъ иконою Богоматери. Въ сей церкви иконостазъ и новостроенная при ней отдѣленно каменная колокольная суть также достопамятная на всей Украинѣ въ своемъ родѣ рѣдкость; деревянныхъ же церковей 6, всѣ уѣзднымъ судебная мѣста, торговыхъ лавокъ 64, партикулярныхъ домовъ 1138, въ нихъ жителей разнаго званія муж. 6230, жен. 6558. Былаетъ въ годѣ четыре ярмонки посредственныхъ, и по два еженедѣльныхъ торга. Главное въ городѣ руководѣніе состоитъ въ двѣдѣ разноцвѣтной гарусной караенды исподняго жевскаго платья, употребляемаго сельскими Малороссіянами вмѣсто юбокъ, которое у нихъ называется плахта; прастъ		
Городскихъ жителей.			
Гуподѣліе.			

шерсть, и окрасивъ составленными изъ дѣморослыхъ растений красками, ткать оную караею, есть тутъ упражненіе женскаго пола. Ахтырскія плахты развозятся на продажу по всей Украинѣ.

(149) Ахтырка какъ многолюднѣе, такъ и строе-  
ніемъ лучше прочихъ здѣшнихъ городовъ. Городъ  
и уѣздъ изобилуетъ ишненными и славными садами.

Сады.

Гербъ Ахтырки въ голубомъ полѣ золотой крестъ  
съ сіяніемъ сверху, изображающій знаменитость  
сего города по великому числу приходящихъ бого-  
мольцевъ.

Гербъ.

Въ уѣздѣ удобной земли, т. е. Десятинъ. Сажень.  
пахатной . . . . . 80974, 532

Въ уѣздѣ  
земли.

Сѣнокосу . . . . . 15000 —

Строев. и дров. лѣсу . . . . . 57600 —

Подъ поселеніемъ, гуменишками,  
огородами и конопляниками . . . . . 4650 —

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и  
хуторовъ 76, въ нихъ жителей разнаго званія муж.  
23520, жен. 23231 душа, въ городѣ и округѣ обоого  
полу 59539.

Жителей.

7. Краснокутскъ привладегированный, разстоя-  
ніемъ отъ Харькова къ Западу въ 89 верстахъ. По  
проектированному вновь плану при- Десятинъ. Сажень.  
читается подъ усадьбу города земли. 157, 1354  
Подъ городской выгонъ . . . . . 1022, 646

(150) Построенъ 1666 году, разположенъ на ко-  
соторѣ правой стороны Р. Мерла; съ начала посе-  
ленія былъ онъ сотенное мѣстечко Ахтырскаго пол-  
ку, но томъ съ 1765 года было въ немъ Коммисар-  
ское правленіе, въ 1780 году переименованъ горо-  
домъ. Есть въ немъ старой земляной валъ со рвомъ,  
деревянныхъ 5 церквей, судебныхъ мѣста, торговыхъ  
лавокъ 22, деревянныхъ обывательскихъ домовъ 801,  
въ нихъ жителей разнаго званія муж. 2472, жен.  
2384 души. Бываетъ ежегодно 4 маловажные ярмон-  
ки и по два въ недѣлю торговъ.

Въ городѣ  
жителей.

Гербъ Краснокутска семь черешень въ серебря-  
номъ полѣ означаютъ изобиліе сего плода.

Гербъ.

Въ уѣздѣ удобной земли, т. е. Десятинъ. Сажень.  
пахатной . . . . . 103335, 1907

Въ уѣздѣ  
земли.

Сѣнокосу . . . . . 9011 —

Строев. и дров. лѣсу . . . . . 26000 —

Подъ поселеніемъ, гуменишками,  
огородами и коноплян. . . . . 3544 —



Жителей. Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и ху-  
торовъ 34, въ нихъ разнаго званія жителей муж.  
19376, (151) жен. 19290 душъ, въ городѣ и округѣ  
Дрошастъ и вольно овощныхъ садовъ, а рогатой скотъ здѣсь  
упражнение. родится и вырастаетъ самой крупной.

8. *Богодуховъ* привилегированный, разстояніемъ  
отъ губернскаго города въ Западъ въ 56 верстахъ.  
По проектированному вновь плану Десятинъ. Сажень.  
подлежитъ подъ усадьбу города земли 201 190.

Подъ городской выгонъ . . . . . 1390 308.

Городскихъ жителей. Построенъ 1686 г) году на правомъ берегу Р.  
Мерла; съ начала поселенія былъ сотенной горо-  
докъ Ахтырскаго полку, но томъ съ 1765 году было  
въ немъ правленіе Коммисарское, 1780 году пере-  
именованъ городомъ. Въ немъ земляной валъ со  
рвомъ, 4 деревянныя церкви, уѣздныя судебныя мѣ-  
ста, 26 торговыхъ лавокъ, 1048 партикулярныхъ  
домовъ, въ нихъ разнаго званія жителей мужъ 3449,  
жен. 3300 душъ. Бываетъ въ годъ 6 малыхъ ярмо-  
нокъ и по два еженедѣльныхъ торга. Главное упраж-  
неніе жителей есть дѣло кожевенное. Кожевниковъ  
и чеботарей пи (152) въ одномъ цѣлѣко намѣстни-  
чества городѣ столько не находится, сколько въ  
семъ.

Гербъ. Гербъ Богодухова терновое дерево съ плодами  
въ серебряномъ полѣ означаетъ изобиліе терносливу.

Сады и скотъ. Городъ и уѣздъ изобилень садами. Рогатый  
скотъ здѣсь родится хорошій и крупный.

Въ округѣ земель. Десятинъ.  
Въ уѣздѣ удобной земли пахатной . . . . . 118390  
Сѣнокосу, . . . . . 12000  
Строев. и дров. лѣсу . . . . . 10000  
Подъ поселеніемъ, огородами, гумени-  
ками и коноплян. . . . . 7500

Жителей. Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и ху-  
торовъ 61, въ нихъ разнаго званія жителей муж.  
20697, жен. 20223 души, въ городѣ и округѣ обое-  
го пола 47669.

9. *Сумы* привилегированный, разстояніемъ отъ  
Харькова въ Западо-Сѣверную сторону во 175 вер-  
стахъ. По проектированному вновь Десятинъ. Сажень.  
плану подлежитъ подъ усадьбу го-  
рода земли, . . . . . 747. 763

Подъ городской выгонъ . . . . . 747. 1938

Точнаго времени построенію сего города не

отыскано; но изъ жалованныхъ (153) грамматъ видно, что онъ построенъ въ началѣ поселенія Слободскихъ полковъ. т. е. около 1653 году. <sup>3)</sup>

Разположенъ по правую сторону Р. Псла и по обоимъ берегамъ рѣчекъ Сумы и Сумки. Съ начала поселенія имѣть первенство предъ всеми Слободскими городами, въ старинныхъ грамматахъ какъ городъ Сумы, такъ Полковникъ и весь полкъ Сумской предполагаемы были Харьковскому и прочимъ Слободскимъ полкамъ и Полковникамъ. Учрежденное 1732 года главное Слободскихъ полковъ въ воинскихъ и гражданскихъ дѣлахъ правительство подъ названіемъ *Слободской Коммисіи*, имѣло пребываніе въ Сумахъ до 1743 года.

Мѣстоположеніе.

Въ городѣ земляной валъ со рвомъ, и внутри его такая же небольшая цитадель; церквей каменныхъ 2, деревянныхъ 6, уѣздная судебная мѣста и домъ принадлежащій Сумскому легкоконному полку, торговыхъ лавокъ 40, партикулярныхъ домовъ каменныхъ 2, деревянныхъ 1237; они выстроены, также какъ и Ахтырскіе, лучше другихъ городовъ; жителей <sup>Число жителей.</sup> разного званія муж. 5302. жен. (154) 5193 души. Ежегодно бываетъ 4 ярмонки и въ недѣлѣ по два торга.

Двѣ Сумскія ярмонки: 1) называемая *Оборная* на первыхъ недѣляхъ великаго поста; и 2) *Введенская* въ постъ Филиновъ свойственно принадлежать къ первой степени ярмонокъ; онѣ изобильны торговлею оптовою; а различествуютъ отъ Харьковскихъ въ томъ, что въ Сумахъ больше бываетъ товаровъ иностранныхъ, а въ Харьковѣ превосходитъ число собственно Россійскихъ произведеній.

Въ городѣ торговля.

Обѣ сіи Сумскія ярмонки заведены въ самое невыгодное время, весь Мартъ и Ноябрь въ эдѣшнихъ мѣстахъ всегда продолжается грязь и распутица; по привычка, нужда и введенной торговой оборотъ противоборствуютъ всемъ срѣтающимся неудобствамъ, и привлекаютъ по бездорожью и въ самую водопись торговцевъ и другихъ людей изъ сіи торговлища. Отъ упомянутыхъ двухъ ярмонокъ всѣ окрестные города принуждены терпѣть стѣсненіе и разстройку внутреннихъ своихъ торговыхъ промысловъ; онѣ упраздняютъ относительный между городами балансъ. (155) поглощая въ два срока года большую часть текущей торговли, которая въ самое лучшее для мелочной по городамъ продажи

торговое время, т. е. чрезъ великой и Филиновъ посты могла бы продолжаться въ каждомъ городѣ по пропорціи, и въ самыхъ Сумахъ безъ ярмонки, равно какъ и въ другихъ городахъ, городовая торговля совсѣмъ останавливается.

Гербъ города. Старой гербъ города Сумъ въ серебряномъ полѣ три черныя сумы съ ихъ перевязями и золотыми пуговицами показываютъ именованіе сего города. Упражненіе. Городскіе и уѣздные жители упражняются въ хлѣбопашествѣ и винокуреніи.

Въ округѣ земли.	Въ уѣздѣ удобной земли пахатной. . . . .	Десятинъ. 88466
	Сѣнокосу . . . . .	10875
	Строев. и дров. лѣсу. . . . .	42500
	Подъ поселеніемъ, гуменикамъ, огородами и конопляниками . . . . .	10900

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и хуторовъ 109, въ нихъ разнаго званія жителей муж. 21491, жен. 21325, въ городѣ и уѣздѣ обоего пола 53311.

(156) 10. *Мирополье* непривилегированный, разстояніемъ отъ Харькова во 137 верст. въ Западно-Сѣверную сторону. По проектированному вновь плану подлежитъ подъ Десятинъ. Сажень. усадьбу города земли. . . . . 459, 1818  
Подъ городской выгонъ. . . . . 522, 294

Точнаго времени построенію его не отыскано. Разположенъ по обѣ стороны Р. Псла и рѣчекъ Студенка и Куданы. До 1780 года было въ немъ два рода правительствъ, т. е. Воеводская Канцелярія съ подсуднымъ уѣздомъ зависима отъ Бѣлгородской губерніи, а вмѣстѣ Сотенное и послѣ сего Комиссарское правленіе, зависѣвшее отъ Сумской провинціи, бывшей Слободской Украинской губерніи.

Въ городѣ жилищей. Есть тутъ земляной валъ со рвомъ, церквей деревянныхъ 7, уѣзныя судебныя мѣста, партикулярныхъ домовъ 837, въ нихъ разнаго званія жителей муж. 3225, жен. 3008 душъ. Бываетъ ежегодно по три ярмонки и въ недѣлѣ по два торга. Городъ построеніемъ и характеромъ жителей подобенъ прочимъ Слободскимъ городамъ.

Гербъ города. (157) Гербъ Мирополя часть засѣяннаго житомъ поля и положенныя крестообразно двѣ масличныя вѣтви въ серебряномъ полѣ изображаютъ имя сего города. Упражненіе. Главный промыселъ города и уѣзда хлѣбопашество.



Въ уѣздѣ удобной земли пахатной . . . . .	Десятинъ. 131490	Въ уѣздѣ земли.
Сѣнокосу . . . . .	9828	
Строев. и дров. лѣсу . . . . .	21122	
Подъ поселеніемъ, огородами, гуменин- ками и конопляниками . . . . .	7825	

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и ху-  
торовъ 95, въ нихъ разнаго званія жителей муж. 24481, жен. 23931 душа, въ городѣ и уѣздѣ обоего  
пола 54645. Людей.

11. *Бѣлополье* привилегированный, разстояніемъ  
отъ Харькова въ 215 верст. въ Западо-Сѣверную сто-  
рону. По проектированному вновь плану Десят. Сажень.  
подъ городъ земли . . . . . 294, 60

Подъ городской выгонъ . . . . . 1232, 868

Построенъ 1672 года, расположенъ при рѣкахъ  
Вирѣ и Крытѣ; прежде былъ сотеннымъ мѣстечкомъ  
Сумскаго (158) полку по томъ съ 1765 года было  
въ немъ Коммисарское правленіе до переименованія  
въ городъ въ 1780 году.

Есть тутъ земляной валъ со рвомъ, церковей де-  
ревянныхъ 8, торговыхъ лавокъ 46, партикулярныхъ  
домовъ 755, въ нихъ разнаго званія жителей муж. 4551, жен. 4499 душъ. Бываетъ въ годъ три ярмо-  
ли и еженедѣльно два торжка. Въ городѣ  
жителей.

Гербъ Бѣлополя три водяныя мѣльницы въ зо-  
лотомъ полѣ; ибо мѣльницъ въ городѣ и въ окрест-  
ности его довольно. Гербъ.

Городскіе и уѣздные жители суть земледѣльцы. Упрямленіе.  
и винокуренные заводчики.

Въ уѣздѣ удобной земли пахотной . . . . .	Десятинъ. 117212	Въ уѣздѣ земли.
Сѣнокосу . . . . .	19821	
Строев. и дров. лѣсу . . . . .	2780	
Подъ поселеніемъ, огородами, гуменин- ками и конопляниками . . . . .	7025	

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и хуто-  
ровъ всего 60, въ нихъ жителей муж. 21797, жен. 21405 душъ, въ городѣ и уѣздѣ обоего пола 52252. Число жите-  
лей.

(159) 12. *Лебединъ* привилегированный, разсто-  
яніемъ отъ Харькова 143 верст. въ Сѣверо-Западную  
сторону.

По проектированному вновь плану Десятинъ. Саженьъ.  
подъ городъ земли . . . . . 467, 80

Подъ городской выгонъ . . . . . 996, 1673

Построенъ послѣ 1653 года, точнаго же времени  
не отыскано. 9) Разположенъ по обѣ стороны рѣчки

Олшаны; прежде было въ немъ Сотенное, по томъ съ 1765 году Коммисарское правленіе Сумской провинціи; въ 780 году переименованъ городомъ. Въ немъ старой земляной валъ со рвомъ, церковей деревянныхъ 13, уѣздныя судебныя мѣста, партикулярныхъ домовъ 1207, въ нихъ жителей муж. 4433, жен. 4538 душъ. Бываетъ въ годъ три ярмонки и еженедѣльно по два торжка.

Городскихъ жителей.

Гербъ.

Гербъ Лебедина лебедь въ золотомъ полѣ, означающій имя города.

Упражненіе людей.

Упражненіе городскихъ и уѣздныхъ жителей земледѣліе, скотоводство и винокурение.

Въ уѣздѣ земли.

(160) Въ уѣздѣ удобной земли Десятинъ. Сажень.  
пахатной . . . . . 73284, 1542  
Сѣнокосу . . . . . 21333 —  
Строевъ и дров. лѣсу . . . . . 34583 —  
Подъ поселеніемъ, огородами, гусениками и конопляниками . . . . . 8922 —

Людей.

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и хуторовъ всего 91. въ нихъ жител. муж. 18384, жен. 17991 душа, а всего въ городѣ и уѣздѣ обоюто пола 45346.

13. *Недригайловъ* привилегированный, разстояніемъ отъ Харькова во 190 верст. въ Сѣверо-Западную сторону.

По проектированному вновь Десятинъ. Сажень. плану подлежатъ подъ городъ земли. 265, 540

Подъ городской выгонъ . . . . . 1041, 2273

Построенъ томъ послѣ 1653 \*) года; но точно когда, не извѣстно. Разположенъ на лѣвомъ берегу рѣки Сулы и по обѣимъ сторонамъ рѣчекъ Тванки и Недригайловки; прежде былъ войсковымъ сотеннымъ мѣстечкомъ, въ 780 году переименованъ городомъ. Въ немъ 2 деревянные церкви, присутственные мѣста, партикулярныхъ домовъ (161) 494; въ нихъ разнаго званія жителей муж. 1932, жен. 1882 души. Ярмонки не заведено здѣсь ни одной, а бываетъ еженедѣльно по два торга.

Город. жителей.

Гербъ.

Гербъ Недригайлова восемь черныхъ сливъ въ золотомъ полѣ означаютъ ихъ изобиліе.

Разведеніе табаку.

Упражненіе жителей городскихъ и уѣздныхъ состоитъ въ хлѣбопашествѣ и скотоводствѣ, а кромѣ сего разведена въ семъ уѣздѣ въ довольномъ количествѣ плантація табаку, которымъ отправляется торговля въ разныя мѣста и за границу.

	Десятинъ.	
Въ уѣздѣ удобной земли пахатной . . .	130245	Въ уѣздѣ земли.
Сѣнокосу . . . . .	20020	
Строев. и дров. лѣсу . . . . .	3250	
Подъ поселеніемъ, огородами, гуменин- ками и конопляниками . . . . .	7525	

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и ху-  
торовъ 63; въ нихъ жителей муж. 25793, жен. 25039  
душъ. Въ городѣ и округѣ обоего пола 54646. Людей.

14. Хотмышскъ непринадлежавшій, расто-  
яніемъ отъ Харькова въ (162) 73 верст. въ Сѣвер-  
ную сторону. По проектированному  
вновь плану подлежить подъ усадьбу Десят. Сажень.  
города земли . . . . . 244. 1856  
Подъ городской выгонъ . . . . . 591. 782

Построенъ при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ во  
время построенія крѣпостей и городовъ по Бѣлого-  
родской чертѣ около 1630 \*) года. Разположенъ на  
крутомъ косогорѣ по правую сторону рѣки Ворсклы  
между рѣчекъ Рогозянки и Мѣловаго Колодезя. Со  
времени построенія была въ немъ Воеводская Кан-  
целярія, которая съ бывшимъ Хотмышскимъ уѣз-  
домъ состояла въ непосредственномъ вѣдѣніи Бѣло-  
городской губерніи до 1780 года. Есть тутъ старой  
земляной валъ со рвомъ, 3 деревянныя церкви, уѣзд-  
ныя судебныя мѣста, партикулярныхъ домовъ 260;  
въ нихъ жителей разнаго званія муж. 840, жен.  
838 душъ.

Изъ старыхъ книгъ въ архивѣ явствуетъ, что  
Хотмышскъ былъ многолюдень, было въ немъ до-  
вольно торговыхъ лавокъ, складныхъ оброками; но  
(163) со времени поселенія въ уѣздѣ его многолюд-  
ныхъ подданныхъ слободъ всѣ торги и про-  
мыслы перемѣщены изъ города въ оныя слободы  
заведеніемъ ярмонки и еженедѣльныхъ торговъ; а  
городскіе жители, отъ притѣсняющей скудости и  
другихъ причинъ, оставивъ городъ, разошлись въ  
разныя деревни на хлѣбопашество. Городъ нынѣ  
представляетъ заустѣлое урочище въ остаткахъ  
жилыхъ усадебъ, поросшихъ крапивою и другими  
оставленнымъ жилищамъ свойственными растеніями.

Городскіе жители, равно какъ и уѣздные, упраж-  
няются въ хлѣбопашествѣ и ичеловодствѣ. Соби-  
рается еще и нынѣ въ Хотмышскѣ три малыя яр-  
монки, но текущей торговли нѣтъ никакой; въ под-  
судныхъ ему слободахъ вся торговля цѣлаго уѣзда. Упражненіе  
людей.



Гербъ города. Гербъ Хотмышска золотой плугъ въ черномъ полѣ, означающій изобиліе въ окрестностяхъ его поля.

(164) Въ уѣздѣ удобной земли, т. Десятинъ. Сажень.	
е. пахатной . . . . .	169219. 1961
Сѣнокосу . . . . .	6715. 1600
Строев. и дров. лѣсу . . . . .	13983. 800
Подъ поселеніемъ, огородами, гумениками и конопляниками . . . . .	7470. 2000

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и хуторовъ 92; въ нихъ жителей разнаго званія муж. 29291, жен. 27567 душъ. Въ городѣ и округѣ обоего пола 58536.

15. Изюмъ привилегированный, разстояніемъ отъ Харькова во 111 верст. въ Восточно-Южную сторону.

По проектированному вновь плану подъ усадьбу города земли . . . . .	Десятин. Сажень.
Подъ городской выгонъ . . . . .	72. 854
	2360. 205

Построенъ въ царствованіе Царя Θεодора Алексѣевича Харьковскимъ Полковникомъ Григоріемъ Донцемъ 1681 года. Разположенъ по обѣ стороны рѣки Сѣвернаго Донца и рѣчки Мокраго Изюмца.

(165) Почитался сей городъ главною предградомъ, защищавшею Слободскіе полки отъ Татарскихъ набѣговъ. Въ немъ на горѣ земляная крѣпость съ сухимъ ровомъ, при ней Коммендантъ съ прикомандированнымъ изъ Кіева пѣхотнымъ и артиллерійскимъ отрядами; цитадель снабжена артиллерійскими орудіями и припасами съ нужнымъ для содержанія ихъ деревяннымъ строеніемъ; пребываютъ здѣсь уѣздныя судебныя мѣста, кромѣ Нижней Разправы, учрежденной въ мѣстечкѣ Балаклеѣ. Соборная каменная церковь, построенная повелѣніемъ Государя Императора ПЕТРА I. Приходскихъ церквей деревянныхъ 3, торговыхъ лавокъ 24, партикулярныхъ домовъ 718, жителей разнаго званія муж. 2177, жен. 2071 душа. Городъ въ сношеніи съ другими городами выстроенъ правильнѣе и лучше. Въ прежнія времена былъ онъ самой многочисленною изъ Слободскихъ городовъ. Уменьшеніе жильцовъ послѣдовало отъ моровой заразы, а кромѣ того и другія причины принуждали жителей, оставивъ

Изюмъ. переселиться въ нѣмѣ мѣста. Изъ Изюма прежде по рѣкѣ Донцу было (166) способное судоходство. Во время продолжавшейся отъ 1738 до 1739 года съ Оттоманскою Портою войны отсюда на байдарахъ люди провіантъ и другія надобности на устьѣ Р. Дона поставляемы были; прежде же Изюма имѣли суда водной ходъ по Донцу изъ мѣстечка Змѣева. разстояніемъ отъ Харькова въ 40 верстахъ, а до того изъ самаго Бѣла-города и ниже него отъ Масловой пристани; но плотины выше и ниже Изюма на Р. Донцѣ построенныя мѣльничныя плотины возвысили и засорили дно рѣки, а берега покрыли водою, и потому судоходству быть не способно.

Главное упражненіе городскихъ и уѣздныхъ жителей скотоводство съ пропорціею хлѣбопашества, заводами лошадей, рогатаго скота, и папаче овецъ. Изюмскій уѣздъ предъ всѣми первенствуетъ. Здѣсь заведены заводы Шилезскихъ овецъ.

Упражненіе  
людей.

Гербъ Изюма въ золотомъ полѣ три виноградныя лозы съ плодомъ показываютъ именоваіе города, и что плодъ сей въ окрестностяхъ его родится.

Гербъ города.

(167) Въ уѣздѣ удобной земли пахатной.	Десятинъ 204679
Сѣнокосу.	74500
Строеваго и дровянаго лѣсу	37500
Подъ поселеніемъ, огородами, гумени-	
ками и конопляницами	3421

Уѣздныхъ селеній, слободъ, селъ, деревень и хуторовъ 79; въ нихъ жителей муж. 19602, жен. 18951 душа. Въ городѣ и округѣ обоего пола 42801.

Во многихъ изъ сихъ уѣздовъ немало есть слободъ, какъ-то Краснополье, Милжиричъ, Боромли, Змѣевъ, Печенѣи, Салтовъ и проч., могущихъ въ разсужденіи изряднаго строенія, многолюдства, обширности ярмонокъ, торговъ съ городами многими равняться.

Во всемъ намѣстничествѣ удобной земли:

1. Подъ усадьбу пятнадцати го-	Десятинъ. Сажень.
родовъ	5091, 882
2. Подъ выгоны ихъ	17123, 527
3. Подъ уѣздными поселеніями,	
огородами, гумениками и коноплян.	93160, 2000

4. Пахатнаго поля . . . . .	1674988,	1414
5. Сѣвокоосу . . . . .	549493,	1600
(168) 6. Строеваго и дровянаго лѣсу, собственно казнѣ, городамъ, казеннымъ селеніямъ и частнымъ ладѣльцамъ принадлежащаго . . .	468468,	800

---

И того . . . 2808326, 23

Неудобной земли . . . . .	143293,	163
Всего удобной и неудобной . . .	2951619,	186

Въ пятнадцати цѣлаго намѣстничества уѣздахъ  
большинхъ и меньшихъ селеній, т. е. слободъ, сель,  
деревень и хуторовъ всего 1177.

Во всѣхъ городахъ и уѣздныхъ селеніяхъ жителей:

	Муж.	Жен.
1. Духовенства . . . . .	5489,	5523
2. Купечества . . . . .	462,	293
3. Мѣщанства . . . . .	3277,	3182
4. Цѣховыхъ . . . . .	4883,	4944
5. Отставныхъ нижнихъ чиновъ . .	2274,	2501
6. Легкоконныхъ козаковъ . . .	2549,	3276
(169) 7. Одводворцевъ . . . . .	37821,	38498
8. Войсковыхъ казенныхъ обы- вателей . . . . .	136440,	135312
9. Иностранцевъ . . . . .	258,	151
10. Экономическихъ подданныхъ Черкасѣ . . . . .	6392,	6176
11. Дворцовыхъ Черкасѣ . . . .	1338,	1307
12. Выморочныхъ Черкасѣ . . .	761,	674
13. Приписныхъ къ суконной фа- брикѣ . . . . .	8755,	8697
14. Помѣщичьихъ подданныхъ Черкасѣ . . . . .	177217,	170621
15. Экономическихъ крестьянъ . .	1313,	1265
16. Выморочныхъ крестьянъ . . .	2,	—
17. Приписныхъ къ фабрикѣ су- конной . . . . .	239,	246
18. Помѣщичьихъ крестьянъ . . .	10319,	10491
19. Цыганъ . . . . .	451,	368
20. Нищихъ . . . . .	2213,	849

---

И того . . . 402434, 394374



(170) Не собрано вѣдомостей о количествахъ:

1. Служащихъ и не служащихъ Дворянъ и ихъ дѣтей.

2. Преложихъ службъ Старшинъ и ихъ дѣтей.

3. Безпомѣстныхъ чиновныхъ и ихъ дѣтей.

4. Чиночныхъ, выслужившихся изъ подушного оклада и ихъ дѣтей, рожденных со времени вступленія въ Оберъ-Офицерскіе чины.

5. Приказныхъ служителей и ихъ дѣтей.

6. Служащихъ въ городскихъ воинскихъ командахъ и ихъ дѣтей.

Сіе невыполненіе послѣдовало за неокончаніемъ Дворянскою Коммисією разсмотрѣнія по доказательствамъ о Дворянахъ и ихъ дѣтяхъ.

К О Н Е Ц Ъ.

# ТАБЛИЦА Харьковского намѣстничества.

Расстояніе уѣздныхъ городовъ между собой, сколько отъ каковаго и до каковаго мѣста верстъ.

Измѣръ.	Чугуевъ.	Богучинскъ.	Харьковъ.	Богдануховъ.	Ахтырка.	Лебединъ.	Недригайловъ.	Вздуцкое.	Сумск.	Миропольск.	Хотмышскъ.	Золочевъ.	Валки.	Краснокутскъ.
77														
140	60													
111	34	59												
170	93	118	59											
216	139	164	105	46										
254	177	202	143	84	38									
301	224	249	190	131	85	47								
326	249	274	215	156	110	94	47							
286	209	234	175	116	70	64	64	40						
248	171	196	137	161	115	109	109	95	45					
184	107	132	73	70	75	113	157	120	107	62				
149	72	97	38	35	81	119	166	192	142	97	35			
159	82	107	48	60	76	114	161	186	146	158	96	61		
200	132	148	89	25	35	73	120	145	105	150	95	60	41	

## Примѣчанія Д. И. Багалѣя.

1) Значительное переселеніе малоросіянъ въ предѣлы Московскаго государства было еще при Михаилѣ Феодоровичѣ; въ 1688 г. явился въ Бѣлгородъ на Государево имя большая ширія казачья полкъ предводительствомъ гетмана Якова Остранина; новыми переселенцами въ дикой степи были основаны г. Чугуевъ.

2) Авторъ пишетъ, говоря, что Бѣлгородъ находился первоначально на правомъ берегу Дона, вѣтъкъ былъ перенесенъ на лѣвый, и, наконецъ, снова перешелъ на правый; ошибочно определено только время этихъ переходовъ: въ древній періодъ нашей исторіи Бѣлгорода (на Донѣ) не было; съ нимъ нельзя отождествлять, какъ это дѣлаетъ авторъ „Топ. оп. харьк. нам.“, ни таварскаго Саргеля, ни русской Каловѣжи, разрушеніе Бѣлгорода (перваго, что на Мѣлѣмѣй горѣ) литовцами относится не къ 1321 г., а, вѣроятно, къ смутной эпохѣ; построена же она была въ 1593 г.

3) Чугуевъ, какъ мы уже замѣтили выше, былъ построенъ въ царствованіе Михаила Феодоровича, а не при Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ.

4) Г. Вилуйки получилъ начало въ 1599 г., въ царствованіе Бориса Годунова; въ найденной мною строгальной книгѣ его читаемъ: „въ 107 г. (1599 г.) авг. 8 д. царь Борисъ указалъ построить городъ Вилуйку на полѣ на Осколѣ усть рѣки Вилуйки воеводѣ князю Володимеру Васильеву сыну Калитову-Мосалевому да головѣ Судоку Мизаному“ (эта строгальная книга будетъ напечатана мною во 2-мъ томѣ „Матеріаловъ для ист. код. и быта степной окраины Моск. гос.“).

5) Бѣлгородская черта дѣйствительно началась строиться при Михаилѣ Феодоровичѣ; но окончена была въ царствованіе Алексѣя Михайловича: при Мих. Феод. построено было только 8 городовъ, а при его сынѣ 17 (см. мои Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Моск. гос. Томъ 1-й М. 1887; 197—243 стр.).

6) Это не совсѣмъ вѣрно: истребленіе Брюховецкаго вызвали замѣшательства въ нѣкоторыхъ городахъ Слободской Украины (въ Царѣборисовѣ, Милецкѣ, Змиевѣ, Илѣкѣ, Мурафѣ и отчасти Харьковѣ); другія мѣста были пограблены татарами и черкасами (Беранѣе, Мартовѣе, Красный Кутъ, Торъ, Колонтаевъ, Мерѣфа и др.) (см. Ibidem, 473).

7) Здѣсь приведены не всѣ грамоты, выданныя Слободскимъ полкамъ: есть еще и болѣе раннія, и болѣе позднія; грамоты эти разсыпаны во многихъ изданіяхъ—въ Пол. Собр. Зак., въ Зап. Одес. Общ., въ Востр. вѣстѣхъ, въ Харьк. Кал., въ Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ, въ соч. Кавткіи, Средневекаго, Филарета, Головинскаго, Гербеля, Чижевскаго, Гурова и Ильяшенца.

8) Авторъ забываетъ здѣсь Терскіе или Олавянскіе озера (возлѣ кн. вѣштатнаго города Славянска въ Изюмскомъ уѣздѣ); они, конечно, „достойны примѣчанія“, потому что добываніе соли здѣсь началось съ очень далекаго времени (съ XVI в.).

9) Сакгайчанскій шляхъ былъ далеко не единственною дорогою, прелегающею въ Слободской Украинѣ; кромѣ него мы здѣсь еще находимъ Муравскій, Изюмскій, Изюмскій, Бакаевъ, Ромодановскій и многие другіе шляхи; са-



мизмъ длиннѣе и самымъ замѣчательнымъ изъ нихъ былъ Муравскій, прохороненный дѣйствительно по подорвадѣлкахъ между вершинами множества рѣкъ и ручейкъ; см. сюда свѣдѣній о пляскахъ, на основаніи Книгъ Большаго Чертежа и другихъ матеріаловъ, въ моихъ „Очеркахъ“, стр. 23—30.

10) Дѣл харьковскія (Брестецкія и Успенскія) и дѣл Сумскіе (Соборныя и Владетѣльскія); чрезвычайно важныя и любопытныя свѣдѣнія объ этихъ ярмаркахъ мы находимъ въ одной рукописи, хранящейся въ Харьковскомъ Историческомъ архивѣ („Вѣдомость, учиненная въ Слободской украинской губ. канцеляріи о бывавшихъ въ Слободской губ. въ городахъ, мѣстечкахъ и слободахъ большихъ, среднихъ и малыхъ ярмаркахъ, въ какое гдѣ время и сколько продолжается, откуда привозимые товары свозятся и какими дорогами отъ провинціи въ развозятся“); но адѣвъ и остальныя дѣл харьковскія ярмарки (Святодуховскія и Покровскія) приписаны къ большимъ, а не среднимъ.

11) Авторъ высказываетъ дѣл совершенно правильное мнѣніе о названіи г. Харькова по мѣстамъ рѣкъ; дѣйствительно, въ Книгѣ Большаго Чертежа мы встрѣчаемъ уже упоминаніе о р. Харьковѣ, между тѣмъ города тогда еще не было. Очевидно, легенды о Харьковѣ, давшія будто бы свое имя городу Харькову, возникли въ позднее время.

12) Годъ первоначальнаго основанія Харькова не знаетъ адѣвъ довольно правильно; въ специальной статьѣ, посвященной этому вопросу, мы указывали мнѣніе, что малороссійскіе переселенцы, положившіе начало постоянному поселенію на Харьковскомъ городищѣ, явились сюда въ 1654—1655 гг., а постройка городскихъ укрѣпленій происходила въ 1656—1658 гг.; см. мою ст. „Основаніе г. Харькова“ (въ Харьк. сбор. на 1886 г.).

13) Мы выше уже замѣтили, что Чугуевъ былъ основанъ не въ царствованіе Іоанна Третьяка, а Михаила Феодоровича; древнѣе его были Цареборисовъ (нынѣ м. Цареборисовыя, Изюм. у.)

14) Крошѣ татарскыхъ шляховъ изъ Слоб. Украинѣ пролегли еще русскія дороги. (импр., Старая и Новая Шосельская); въ числѣ ихъ принадлежала и Царгородская.

15) Волчанскъ основанъ былъ не въ 1688, а въ 1674 г. основателемъ Мартиномъ Прокофьевичемъ Старомудрымъ (см. моя „Очерки“, стр. 434—436.)

16) Время постройки Валовъ упомянуто неврѣно; о нихъ упоминается уже въ XVI в.; въ посл. XVII в. они представляли небольшую укрѣпленіе, послѣднее названіе Можескаго острога; при Алексѣѣ Михайловичѣ сюда явились малороссійскіе переселенцы и привели съ собою русскихъ служилыхъ людей (см. моя „Очерки“, стр. 239—241.)

17) Ахтырка построена была польскими королевскими урядниками въ 1641 г., затѣмъ перешла подъ власть Москвы и около 1653—1654 г. заселена малороссіянами.

18) Г. Богородицкѣ существовалъ уже въ 1662 г. и былъ основанъ малороссійскими переселенцами, явившимися сюда съ атаманомъ Тимофеемъ Крысомъ.

19) Основаніе и постройка г. Сума дѣйствительно относятся къ 1652—1653 г., строили его сами черкассы подъ руководствомъ цѣленаго воеводы Арсѣвѣра (см. объ этомъ моя „Матеріалы для ист. кол. и быта ст. окр. Моск. губ.“ X. 1886 г., стр. 19—21).

20) Постройку г. Лебединъ слѣдуетъ отнести къ 1653 г.; сюда явились партія черкасскіе съ женами и дѣтьми и получили земли и всякія угодья (см. объ этомъ моя „Очерки“, стр. 431).

## Народныя представленія и вѣрованія, относящіеся къ вѣшнему міру.

*(Матеріалы для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Луганскаго уѣзда).*

Не смотря на усилившіеся у насъ за послѣдніе годы среди представителей интеллигентнаго класса интересъ къ этнографическимъ изслѣдованіямъ, все же приходится сказать, что понятія образованнаго общества о правахъ и обычаяхъ простаго народа еще смутны, составляютъ чаще результатъ предвзятыхъ мнѣній, чѣмъ выводы изъ строго-обслѣдованныхъ фактовъ. Почва только слегка тронута; она ждетъ еще глубокой обработки.

Духъ и характеръ народа высказываются въ его міросозерцаніи, а оно выражается въ обычаяхъ, обрядахъ, повѣрьяхъ, преданіяхъ, пословицахъ и разнаго рода сказаніяхъ. Во всемъ этомъ скрывается источникъ вѣрованій и философіи народа, хранится запасъ знаній и мудрости его и коренится основаніе національной его самобытности.

Народные обычай, обряды, повѣрья создаются всей прошлой исторіей народа; въ нихъ можно отыскать слѣды не только исторической жизни его, но и тѣхъ періодовъ доисторическаго его существованія, о коихъ молчатъ писанная исторія, а говорятъ лишь могилы.

Изучите детально народные обычай съ обрядами, вы изучите народное міросозерцаніе, духъ народа, характеръ его. Вы получите полное и точное представленіе о народѣ, какъ о самобытной національности. Въ обычаяхъ ясно сказываются отличительныя черты ея: безъ своеобразнаго обычая нѣтъ національности. Обычай воспринимаетъ младенца при появленіи его на свѣтъ, обычай не оставляетъ его въ теченіи всего жизненнаго пути, обычай же сопровождаетъ его и въ самую могилу.

Живой памятникъ прошлаго, обычай представляетъ большой интересъ для мыслящаго ума, ищущаго въ быстро смѣняющихся современныхъ явленіяхъ историческихъ основъ. Поэтическое преданіе глубокой древности, обычай можетъ пробудить и удовлетворить чувство художника жизненностію сво-

ихъ формъ и разнообразіемъ картинъ. Освященное временемъ установленіе личныхъ и общественныхъ отношеній, обычай становится одною изъ важнѣйшихъ задачъ изученія правды.

Но было бы большою ошибкою считать народные обычай, съ обставляющими ихъ обрядами, повѣріями и суевѣіями, за произведенія непосредственно лишь самобытнаго творчества каждаго народа въ отдельности, — видѣть въ нихъ выраженіе духовной дѣятельности одного какого-либо народа; потому что нельзя найти ни одной національности, въ бытовыхъ формахъ которой не отыскалось бы чуждыхъ ей, инородныхъ чертъ, слѣдовъ международныхъ столкновеній, заимствованій чужихъ, въ различныхъ періодахъ процесса ассимилированія заимствованнаго, или же слѣдовъ переработки собственнаго подъ вліяніемъ внесеннаго чужаго.

Однако, не смотря на очевидность присутствія въ національныхъ обычаяхъ чужеземныхъ элементовъ, прямое указаніе источниковъ и путей таковыхъ заимствованій не всегда легко, часто же, по бѣдности и неразработанности потребныхъ для того матеріаловъ, и совсѣмъ невозможно.

Поэтому-то, при собираніи и изученіи этнографическихъ данныхъ, прежде чѣмъ обращаться къ далекимъ сблизеніямъ и сравненіямъ, необходимо прочно установиться на родной почвѣ тщательнымъ изслѣдованіемъ мѣстнаго матеріала. За тѣмъ, кромѣ записыванія изъ устъ народа сказаній его и объясненій бытовыхъ подробностей, необходимо извлечь изъ напечатанныхъ уже памятниковъ древней письменности соотвѣствующій матеріалъ. Онъ можетъ послужить къ болѣе правильному освѣщенію существующихъ народныхъ обычаевъ и міросозерцанія народа, вообще указаніемъ тѣхъ измѣненій въ нихъ, какія внесены на глазахъ исторіи въ бытовую жизнь народа временемъ и измѣнившимися условіями гражданственности.

Съ этой стороны было бы также полезно сравнить между собою современные сказанія объ однихъ и тѣхъ же предметахъ не только въ разныхъ мѣстностяхъ, но и съ текстами тѣхъ же сказаній, записанными за нѣсколько лѣтъ предъ симъ въ тѣхъ же самыхъ мѣстностяхъ и внесенными въ изданные уже сборники, напримѣръ, Чубинскаго и Драгоманова.

Когда будутъ подробно описаны мѣстные народные обычай, когда будетъ старательно собрана устная народная словесность, тогда дана будетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и возможность опредѣлить въ исторіи и въ литературѣ тѣ источники, изъ которыхъ народъ почерпалъ свои поватія и вѣрованія, свою философію и свою поэзію, — и указать, что въ міросозерцаніи его должно быть отнесено къ самобытному творчеству и что




является продуктомъ переработки изучаема заимствованнаго матеріала.

Какъ известно, въ устную народную словесность, напри- мѣръ, въ сказанія о библейскихъ событіяхъ, перешло много повѣствованій изъ апокрифической литературы въ измѣнен- ной пѣсочною и упрощенной формѣ, частію вълѣдствіе боль- шаго распространенія ихъ въ народѣ, а частію и подъ влі- яніемъ древнихъ мѣстныхъ преданій.

Вотъ для выясненія того, что въ этихъ измѣненіяхъ дол- жно отнести на счетъ упрощенія, приспособленія къ попя- тіямъ среды, и что надлежитъ приписать вліянію прежде су- ществовавшихъ мѣстныхъ представленій, понятій, и слѣдуетъ всякій народный рассказъ записывать съ буквальной точно- стію. Поэтому-то, встрѣчаясь, при изслѣдованіи народнаго мі- ровоззрѣнія, съ какими-нибудь кажущимися на первый взглядъ пустыми, наивными, или грубыми, дикими, или даже нелѣ- пыми и безсмысленными взглядами и понятіями, не должно относиться къ нимъ съ пренебреженіемъ, а слѣдуетъ, по- добно естествоиспытателю, внимательно выслушивать, точно записывать и всесторонне изучать, потому что въ кажущей- ся нелѣпости можетъ иногда скрываться драгоцѣнная для ха- рактеристики народнаго быта черта изъ первобытной куль- туры или фактъ, могущій содѣйствовать разрѣшенію одного изъ вопросовъ о древнихъ международныхъ сношеніяхъ.

Предлагаемые здѣсь матеріалы для характеристики міро- созерцанія крестьянскаго населенія Купинскаго уѣзда состав- ляютъ только незначительную часть имѣющихся въ народѣ представленій и вѣрованій, относящихся къ вышеуказанному міру. Чтобы очеркнуть этотъ предметъ въ предѣлахъ даже одного уѣзда, необходимо имѣть содѣйствіе большого числа лицъ, сравнительно съ тѣмъ, какимъ я могъ воспользоваться.

Приведенные матеріалы частью записаны мною лично въ г. Купинскѣ, частью сообщены мнѣ изъ уѣзда, а именно изъ слободы Араповки учителемъ мѣстнаго пачальнаго училища М. Д. Скубакомъ, изъ сел. Преображенскаго учительницею Х. У. Сильченковой и изъ с. Ново-Николаевки учительницею А. А. Склобинскою. Считаю пріятнѣйшимъ долгомъ вырази- ть всѣмъ здѣсь искреннѣйшую мою благодарность за без- корыстное ихъ содѣйствіе.

Въ известныхъ сборникахъ Чубинскаго и Драгоманова  приведено весьма много подобнаго же матеріала, но, стекаясь съ огромнаго района, этотъ матеріалъ слишкомъ, такъ ска- зать, разсыпается по обширному пространству, не даетъ, поэтому, яснаго представленія о міровоззрѣніи малоросса опре- дѣленной мѣстности. Что-бы получить болѣе ясную и вѣрную картину крестьянской духовной жизни, крестьянскаго міро-

созерцанія, требуется създать границы изслѣдованія, требуется начертать возможно полнымъ образомъ бытовую жизнь одной мѣстности, одной слободы, одного хутора или даже одной крестьянской семьи. Когда будутъ даны десятки этнографическихъ очерковъ быта отдельныхъ крестьянскихъ семей, когда появятся подробныя этнографическія описанія хуторовъ и слободъ,—вотъ тогда и будутъ даны для общихъ выводовъ, для правильнаго сужденія о томъ, что мы называемъ духомъ и характеромъ народа. Конечно, всестороннее изученіе міросозерцанія народа въ его внѣшнемъ выраженіи: въ обычаяхъ, обрядахъ, пѣсняхъ, повѣрьяхъ, преданіяхъ, легендахъ, сказкахъ, пословицахъ, вполне доступно только мѣстнымъ жителямъ, преимущественно же сельскому духовенству, сельскимъ учителямъ, учительницамъ, фельдшерамъ и фельдшерицамъ, особенно тѣмъ изъ нихъ, кто и по происхожденію своему принадлежитъ къ мѣстному обществу, для кого мѣстная живая, народная рѣчь есть своя родная рѣчь. Точно записанная, она представитъ богатый матеріалъ для діалектическихъ и вообще для лингвистическихъ изслѣдованій. Имѣя эту потребность въ виду, сообщаемые въ настоящемъ сборникѣ матеріалы изложены то-же съ сохраненіемъ говора рассказчиковъ и рассказщицъ.

И. И.

#### Сокращенія названій мѣстностей:

Ар.—сл. Араповка.

Н. Н.—сл. Ново-Николаевка.

Пр.—сел. Преображенское.

*Небо.* Небо далеко за морями опускается краемъ на землю; изъ чего оно состоитъ—неизвестно.

*Солнце.* Солнце—глазъ Божій, величиною во весь свѣтъ.

Солнце зъ мужикивъ. Воно на гору зайдемъ близь, а по ровному и якъ уже спускается на море, тройною коней дотыть.

Якъ солнце ще первый разъ зішло, такъ люди стали на нѣго плювати тай покамнати. Ото вони теперь кожде стоять каминными бабами. (Пр).

*Луна.* Мѣсяцъ—человѣкъ. Былъ когда-то царь Панагирмъ; онъ и теперь живъ: въ годъ 12 разъ парождається и 12 разъ умираеть.

Когда Іисусъ Христосъ родился, то царь Иродъ, желая погубить Его, началъ гоняться за дѣвой Маріей. Однажды Богородица, преслѣдуемая Иродомъ, вѣжала въ хату къ одной женщинѣ, у которой былъ лежавшій въ это время въ колыбели младенецъ такого возраста, какъ и Іисусъ Христосъ.

Дѣва Марія схватила этого младенца, вбросила его въ топившуюся печь, а на его мѣсто положила своего Сына, женившииъ сказала, чтобы она не беспокоилась о своемъ сынѣ, ибо онъ будетъ живъ, и чтобы на вопросъ Ирода, чье дитя въ колыбели, отвѣтила, что это ея сынъ, а сама спряталась. Иродъ вошелъ въ избу и спросилъ у хозяйки, не заходила-ли къ ней женщина съ груднымъ ребенкомъ? Хозяйка отвѣтила, что не видѣла никакой женщины съ ребенкомъ; а на вопросъ, чей младенецъ въ колыбели, отвѣтила, какъ повелѣла ей Дѣва Марія. Когда Иродъ ушелъ, то Пресвятая Богородица вынула изъ печи вброшеннаго ею туда младенца; онъ былъ живъ и даже не получилъ ни малѣйшаго обжога. Когда этотъ младенецъ выросъ, то его назвали царемъ Папарымомъ. „Царь Папарымъ и теперь ще живой: живе винъ на Сіянскій горѣ, а якъ мѣсяцъ молодой, то и винъ молодой; а якъ мѣсяцъ старый, то и винъ старый, та сидитъ, якъ молоко. Царь Папарымъ взнае видъ Бога, яка цина на хлѣбъ, або на скотыну, и розказуе людямъ. Поки люди були праведниши, то винъ узнававъ черезъ кожнѣ три дни; а якъ теперь люди стали грѣшны, то винъ взнае только черезъ шість день“ (Ар).

Луна—глазъ Божій. Въ день Пасхи два брата, Каинъ и Авель, пошли на скотный дворъ дать скоту корму. Здѣсь они о чемъ-то заспорили, и старшій братъ, Каинъ схватилъ вилы, наколотъ на нихъ Авеля и поднялъ ввѣрхъ. Въ назиданіе человѣчеству о страшномъ грѣхѣ, братоубійствѣ, Богъ и помѣстилъ Каина на лунѣ, съ вилами въ рукахъ и съ наколотымъ на нихъ Авелемъ.

На луну не должно показывать пальцемъ: усохнетъ; а если указать, то, въ предупрежденіе бѣды, должно его укусить.

При видѣ „молодыка“ треба стати лицомъ на востокъ, положить три земныхъ поклоны и три раза прочитаты: „Молодыкъ, якъ быкъ! тоби на сповня, минѣ на здоровья; тоби на свѣти свѣтыты, минѣ на свѣти жыты; тоби оstri рогы, минѣ воли та коровы“.

Увиди новую луну, оборачиваются къ востоку и читають молитву Господню.

„Викно противъ мѣсяца зачыный, а то, якъ підсвите, будешъ сонный ходыты“.

Стараются увидѣть новую луну съ правой стороны и при томъ имѣя деньги, или, по крайней мѣрѣ, ключи.

На молодыку треба садити редшеку—вся буде молода; якъ посадишь нѣсѣя первой четверты, пропаде четверть сѣмѣнь, нѣсѣя второй—половина пропаде, нѣсѣя третьей—три четверты пропаде, а къ концу мѣсяца хочъ и не сади.

Шобъ быть поевый макъ, повинн гвоздики, треба сіяти на поевый мѣсяцѣ.



*День и ночь.* Якъ сонце дійде до кінця землі, опускається внизъ підъ землю и світе тымъ людямъ, биспоголовцямъ (песыголовцямъ?), що тамъ живуть.

Господь знає, що намъ, мужыкамъ, антожъ бильше роботи и бильше треба исты, такъ и сотворывъ намъ въ литку великый день и исты положено чотыри разы, а зимою менче работы, менчий день и менче исты. (Н. Н.).

*Затмѣніє сонця и луны.* Когда оборотень летить по небу и ухватить солнце или луну, то и провсходитъ затмѣніє.

Якъ сонце, або мисаць миваться, такъ проси або царства, або щастя.

Затемняютьца сонце и мисаць, це, значить, вонь миняютьца, бо минявся и тоди, якъ Господь умиравъ. (Н. Н.).

При видѣ затмѣнія сонця или луны вообщѣ говорятъ: щось буде недобре.

*Звѣзды.* Якъ пень настає, антожъ свѣтитъ каганци, щобъ було видно. Названіє созвѣдій: плугъ, возъ, чешка, воло-сожарь.

Скільки на землі людей, стільки звѣздъ на небі, и тикъ хто вире, то заразы его звѣзда и покотытьца; котру убачыши, хрестысь и кажи: царство небесне!

Звѣзды—це анголы поросцывали вконця въ небе, та й дывлятьца. (Н. Н.).

Звѣзды—души: бластящія—праведныхъ, тускляы—грѣшныхъ.

Якъ пада зирка, такъ це анголь летить за душою помершого. (Пр.).

Намъ кажетца, що падають звѣзды, а то видѣма ихъ зимає зъ неба и бере собі.

Звѣзды падають въ большомъ числѣ на сушу, къ падежу скота или къ заразительнымъ болѣзнямъ.

Якъ родыла Дива Марія Ісуса, тоди и звѣзда родылась изъ неба. (Н. Н.).

Млечный путь—гусыня дорога.

*Кометы.* Якъ колы показуютьца на небі кометы, це, значить, Господь намъ грѣшнымъ пошлєє извѣщеніє противъ чогось. (Н. Н.).

Виха (комета) являца проти страженія, або проти мору.

*Громъ и молнія.* Когда гремитъ громъ, говорають, что пророкъ Ілїа їздитъ по небу въ огненой колесницѣ и когда онъ начнетъ заворачивать назадъ, то провсходитъ молнія.

Якъ молнія блысне, кажи: свять, свять, свять. Щобъ гримъ не убавъ и не спавъ, держи въ краснымъ углѣ страшу свѣчку и свѣчену вербу.

Пророкъ Ілїа їзде на колесницѣ по небу и завидѣе всемя громамы; ихъ всихъ громовъ дванадцать. (Н. Н.).

Грімъ—одъ колесницы святаго Ильи, а молніи отъ стриглы, то Илья пуска въ дьявола, якъ той бѣга и дражне его.

Що Богъ запале, то не сядь тушаты.

Пуварю одъ грозы грихъ тушаты, та его и не втушышь, бо то Божий огонь, хыба кыслымъ молокомъ якъ шо тылько попадешъ въ те мѣсто, дѣ стрига опустилаась. (Пр).

Пошелъ охотникъ въ „лугъ“ на охоту, и захватилъ его тамъ дождь съ грозою: охотникъ спрятался подъ деревья. Смотритъ онъ и видитъ, что, какъ только блеснетъ молнія, изъ болота выскакиваетъ какая-то „вагрица“, становится ракомъ и дражится, а какъ пачинаетъ гремѣть, быстро прячется въ воду. Улучилъ охотникъ удобную минуту, прицѣлился въ этого звѣря, выстрѣлилъ и убилъ. Является тотчасъ къ нему сѣдой старикъ съ золотымъ ружьемъ и говоритъ: „размѣняемся ружьями; я вотъ сколько ни стрѣлялъ изъ своего ружья, не могъ убить этого звѣря, что ты съ перваго раза убилъ изъ своего ружья. Если мое ружье тебѣ не понравится, то черезъ годъ приходи сюда, мы размѣняемся“. Охотникъ съ радостью согласился помѣниться, но потомъ, пришедши домой, одумался: спряталъ золотое ружье, боясь, чтобы кто-нибудь, увидавши его съ такимъ дорогимъ ружьемъ, не считъ, что онъ досталъ его, убивши какого нибудь пана. По истеченіи года, охотникъ снова встрѣтился съ старикомъ на прежнемъ мѣстѣ; они и размѣнялись ружьями, только теперь ружье охотника стало лучше, чѣмъ было.

Бесною при першихъ раскатахъ грозы, дѣвушки умываются съ тыльной стороны руки, наливая воду не въ ладони, а сверху, и вытираютъ себѣ лицо чѣмъ нибудь краснымъ, чтобы быть здоровымъ и красивымъ. А также при першихъ ударахъ грома молодыя женщины и дѣвки поднимаютъ спявою телегу сзади, чтобы во время жатвы спина не болѣла.

Громъ происходитъ отъ того, что ангелъ бѣетъ стрѣлою нечистаго духа, и когда ангелъ ударитъ, то и слышатъ громъ; поэтому во время грозъ не слѣдуетъ рать дѣтамъ ямокъ на дорогѣ, потому что нечистый духъ спрячется въ ямку. Во время грозъ дьяволъ прячется за человека, тогда ангелъ убиваетъ дьявола, убиваетъ вафетъ съ нимъ и человека, а поэтому во время грозъ должно читать молитву: свать, свать Господи Савлофъ, не познъ небо и земля славы Твоея! Тогда дьяволъ не посмѣетъ подойти къ человеку.

Когда молнія сверкаетъ, это Господь на минуту отворяетъ небеса и свѣтъ ихъ блеснетъ.

Тучи и облака. Тучи таки, якъ холодецъ.

Тучи мабуть зъ чого твердого бо тамъ держитца гроза (Пр).

Изъ воды и земли — тучи; вонь поднимаютця еверхъ, якъ дымъ. (Н. Н.)

*Туманъ.* Туманъ—земля паритця.

*Радуга.* Радуга—труба, которою Илья беретъ воду изъ рѣкъ, озеръ.

Райдуга воду бере на дощъ. (Пя).

Радуга спускается однимъ концомъ въ рѣчку или колодезь, набираетъ воды и разноситъ ее по всему небу, отчего и идетъ дождь.

Радугу Господь посылалъ, щобъ дощъ не залилъ земли. (Н. Н.)

*Дождь, градъ и снѣгъ.* Дождь—вода, пятапутая радугой изъ морей, озеръ и рѣкъ.

Первымъ весеннимъ дождемъ мочи голову, „не буде болѣти“ (Н. Н.).

Дощъ, градъ и снѣгъ посылаетъ Господь.

Народныя примѣты передъ дождемъ: куры кудахчутъ; ласточки летаютъ низко; воробьи купаются въ пыли; соль сыплетъ; блохи сильно и часто кусаютъ; дремается.

Градъ—кара Божія.

Когда идетъ градъ, это Богъ выгоняетъ нечистыхъ духовъ съ неба и бьетъ ихъ градомъ; духи же падаютъ на землю, и на какую ниву духи упадутъ, то на той нивѣ и хлѣбъ будетъ побитъ.

Для отвращенія града и для его прекращенія выбрасываютъ изъ хаты на дворъ или даже на дорогу помело, лопату и кочергу; при чемъ говорятъ: „градъ, бий нашу лопату, бий нашу кочергу, не бий нашего помела!“ Вызванный градъ собираютъ въ какую-нибудь посуду и когда онъ обратится въ воду, то ее берегутъ, а когда заболѣтъ зубъ или глазъ, то умываются этой водой,—болѣзни проходятъ.

*Снѣгъ*—перемерзшій дождь.

Народныя примѣты: Глубокіе снѣга къ урожаю. Вынадетъ снѣгъ на гололедницу будетъ неурожай.

*Иней.* Если на Рождественскихъ святкахъ до Брещеня будетъ вишаръ (иней) на деревьяхъ, то слѣдующій годъ будетъ благоприятный для пчеловодства.

*Морозъ.* Морозъ посылаетъ Богъ.

Примѣты: якъ коло солнца, або коло мѣсяца кругъ, буде здоровый морозъ.

Буде здоровый морозъ: якъ дымъ изъ верха иде прямо вверхъ, якъ снѣгъ хруститъ, якъ жаръ въ пичці жавріетъ, якъ кашка лежитъ на теплomu, прикрывши нисъ ланюю.

*Витеръ.* На четырехъ сторонахъ за морями стоятъ четыре ангела съ трубами и дуютъ: якъ-бы не моря, то волны-бы и горы, и дома, и все, що имъ е, подувають-бы (Н. Н.)

Витеръ губатый и вусатый чоловікъ. Якъ дме губами, або дмгнъ потыхеньку вусомъ, то й витеръ невеличкий,



а якъ дужче, той вѣтеръ бильше; а якъ оходме здорово губы, та якъ затрипа вусамы, такъ тоди ото подниметца буря. (Пр.)

Не разрываи муравьиной кучы, а то буде вѣтеръ.

*Вихрь.* Иде духъ Господній и духъ лукавый, и Господній духъ ронгоше духъ лукавый; одъ его и буває вихоръ. (Н. Н.)

Вихрь—чортъ жениця. Якъ иде вихоръ по дорожѣ, то скорѣше звертай и хрестись. Якъ маєшь въ це время пѣжъ, то кинь его въ вихоръ, послѣ на полѣ побачышь чортову кровь.

Вихрь приписываютъ дѣйствию нечистой силы. Чтобы заколотъ нечистую силу, сѣдуетъ вѣткнуть ножъ въ середину вихря; потомъ, вынувши ножъ, увидишь на немъ кровь.

Вихоръ це або шути, або сердитця дьяволъ.

Якъ шо вихоръ подима, такъ воно уже никуды негоже, хыба продаты его и то такъ, щобъ купецъ не знавъ яке воно; а на ти гроши можно кунуть тилько дѣттю на маску ко-лесь. Отамъ дьяволъ уже выкрутытьця!

Разъ чоловікъ вѣякъ, а вихоръ и поднявся, тай закрутивъ ему радно; чоловікъ плюнуть, поправивъ радно, та й опять почавъ вѣяти. Вихоръ у другій разъ скрутивъ радно, той опять плюнуть; а якъ уже въ третій разъ вихоръ поднявся, чоловікъ розсердився, ухвативъ ніжъ и кинувъ у него. Сюды, туды—ни выхра, ни ножа. Душа чоловіка заразъ почувла грихъ и стала томитьця. Довго чоловікъ пудився, а дали нишовъ до попа и одкривъ свій грихъ. Попъ сказавъ: „тоди ты спокутуєшь свій грихъ, якъ найдешъ выхра.“ Чоловікъ и нишовъ шукать. Ходить, ходить, а дали зайшовъ въ лѣсъ и зайшовъ хату; ввійшовъ въ лѣсъ, а тамъ сидѣть чоловікъ, тай пытаєця: „чого ты тутъ ходишь?“—Та шукано выхра. „На шо вѣишь тоби?“ Той и розказавъ ему усе. „А визнаєшь ты свій пѣжъ?“ пытаєця вихоръ.—Узнаю. „Ну, якъ шо визнаєшь, такъ бери его сразу, то прощенъ ты будешъ, а якъ не визнаєшь, вѣчно мучитьця будешъ“, и повернувся къ нѣму бокомъ; чоловікъ заразъ и визнавъ свой пѣжъ, якъ разъ по колодочку загнать въ бокъ вихру. Випъ якъ хвате, та заразъ и вырвавъ. Ну, каже вихоръ, прощаю тоби, ты спокутуєшь свой грихъ (Пр.).

*Земля.* Земля представляется въ видѣ блина, который держится на рыбѣ-китѣ.

Земля держится на водѣ, та на рыби. Якъ та рыба повернетця, такъ весь свѣтъ стове, а якъ телько поверушитця такъ тоди земля труситця (Пр.).

Ихавъ Господь Сававохъ на ковчезѣ, а лукавый вылизъ пѣзъ воды; отъ Господь и пытаєця: шо ты таке е? А лукавый одвѣчае: я—лукавый, Господь и каже ему: шо е пидъ водою? А лукавый одвѣча: земля. Господь опять каже лукавому: будь

моимъ товаришемъ, достань мени земли! Лукавый полизъ въ воду, доставъ земли Богу, а собі напханъ пошепъ ротъ, на те, шо така думка: побату, шо буде дилаты Богъ, те й я. Богъ взявъ землю и почавъ сіять по водѣ. (Такъ и произошла земля). Лукавый ни якъ не удерже въ ротѣ земли и каже Богу: неможетля мени,—лизе земля изъ рота! А Богъ одвнчае: рытай, будуть горы, долины и курганы. Лукавый почавъ рытати—и стали горы, курганы и долины. Тоди Господь и каже лукавому: „вды изъ облака, а якъ зійдешъ, умиру руки и трепины, то до тебе аваяться и товариши“. Лукавый такъ и адлявѣ, то ихъ изъ одного стало й багачко. (Н. Н.).

*Горы, пропасты и курганы.* Даволь заспоривъ зъ Богомъ, шо вынѣ всю воду зъ моря и вынѣ весь пшсокъ. Отъ якъ винъ напывся воды и нажрався пшску, зго и обдуло: винъ ставъ блюваты, та ото и навергавъ горы. (Пр.).

Якъ зійдетца гора зъ горою, буде страшный судъ.

Въ пропастяхъ подытся змеи духи.

Въ древности жили дикіе люди, которые наносили высокіе, круглые курганы, и изъ-за нихъ и били русскихъ; а ямы въ землѣ—это жилища тѣхъ людей. Курганы-же низкіе, удлиненной формы, заключаютъ въ себѣ кладъ.

Горы, пропасты, долины, трясотины стали идъ того, шо якъ люди розслабылись, такъ и свята земля стала мѣкка, а дощъ якъ иде тай розмыва ѿ, тай роблять тамъ пропасты, горы, трясотины, долины, шо я казавъ.

*Море.* Море родылося изъ мушкыны. То море, шо окружа землю, кыпѣть, якъ у чавуни вода. Въ ѿму живутъ люди Фалароны зъ човенною головою, а зъ рыбачымъ хвостомъ. Фалароны колысь жыли на землѣ, а якъ вели войну зъ Асырианами, такъ, гнавшись за вымы по морю, потонули: хто зъ нихъ хотѣ и вырнуць, та не споминувъ Бога, а сказавъ: ахъ конь мой, не подався! и той на дни оставъ. Матросы кажутъ, шо вони и теперь змываваютъ и сливаютъ, або кричатъ: Ахъ, конь той страшный судъ буде?! (Пр.).

Море два не имѣ.

Земля якъ стала рости, ще сперва, а мижъ ею почала вотиришку пробывацца вода та, шо теперь идъ землею, тришки по тришки, тай збралъсь ключи, реки, болота и море. (Н. Н.).

Въ болотахъ только „чорты“ водяться.

Въ воду грихъ плювати. Посли праздника Илья не можно купаться: гроза буде болиты.

Крещенская, іорданская, срътенская „непочата вода“ вообще цѣлая изъ рѣки или колодезя до „схидъ сонця“, имѣеть большое употребленіе въ народной медицинѣ, преимущественно-же употребляется отъ „урокиръ.“ „сѣ-гавэу.“

*Рыжж.* Рыжки пзе людей.

Въ одного чолоника было два сына: Донъ Иванычъ и Донецъ Иванычъ. Батько больше любилъ меньшого сына и хотелъ его послати въ лучше мѣсто. Отъ приходе Донъ Иванычъ и каже: „Благословы минн путь, батюшка“.

— А хто ты? пытае батько (вишь, бачь, бувъ слабъ на глаза.)

„И Донецъ Иванычъ, подманувъ старшій сына.—Ну, иди-жъ ты очеретами, садами, лугами и хорошими мѣстами.“

Той и помысь рычкою Донемъ.

Приходе друтій, а батько и каже:

„Ажъ тоби вже назначилъ мѣсто“?

— Ни, батюшка, ты не знаешь по голосу; то бувъ старшій братъ.

„Ну дилать ничего“, сказавъ отецъ: „иди-жъ ты высокими мѣстами, горами и поиди Сватыми Горами“.

Той и помысь рычкою Донцемъ. (Пр).

*Огонь.* На огонь вельзя плювати: губы попрощатца. Не грайся огнемъ...

Вогни на кладбищахъ—клады.

Огонь не знаю видкнѣ сперва взявся; тилько ажъ бувъ потонъ, такъ вишь захованъ въ кремни, а люди якось знала тай почали быти занозомъ кремни, тай добули огню.

(Н. Н.).

Огонь—ягмолъ; на него грихъ плювати, а то панадѣ огнемъ.

Ажъ на огонь плюватимешъ, такъ на тымъ свѣти будешъ гарячу сковороду лызати.

Огонь оказавъ Господь. Разъ Господь поступивъ до одного чолоника зъ мира молодоты. Помолодоты, а вѣтъ нѣжъ: витру ще, бачь, не було; вишь взявъ тай запаливъ. Полова згорѣла, а зерно осталось. Люди побачили, ажъ Богъ очищавъ зерно отъ половы, и соби стали заназювати, тилько въ нихъ и зерно згорѣло; тоди Богъ и пославъ имъ вѣтра (Пр).

Огни на кладбищахъ, то ягмолы являютьца на могилы праведникы помершихъ.

Огни на болотахъ, то черти свѣтятъ очами. Если огни показываються на водѣ, то значить, что на томъ мѣстѣ кто нибудь утопучъ.

### Царство животныхъ.

*Волы, коровы, овцы, лошади.* Волы и вивци благословены животныи за те, шо ажъ хованъ видъ жыднѣ Хрыстосъ въ яслахъ, волы рогами сына на его пакыдали, а вивци своею шерстю прикрывали; а лошади прокляты за те, шо мордохъ все сина скидали. (Пр).



Быкинь, коровъ, лошадей сотворишь Господь, а козъ, овецъ, собакъ, кишокъ понадилюваешь лукавый; только вони были у нѣго не живи, то Господь оживишь ихъ и отдашь людямъ. Собаки были голи, а лукавый даи имъ телу одежу за те, шо якъ колѣсь жыли перви люди въ раю, а коло за-прещенного дерева була привязана собака, тай доустила лукавого зирвати яблоко и дати Еви. (Н. Н).

Когда отелится корова, берутъ теленка и, внося въ хату, слегка трутъ мордою его о печь и говорятъ: „будь здорове и гладке, якъ нить!“ Не слѣдуетъ гладить по спинѣ телятъ и лошадей, а то они не вырастутъ.

Подъ большіе праздники даютъ скоту лучшаго и въ большемъ количествѣ корму. Наканунѣ Рождества Христова рогатый скотъ говоритъ между собою человѣческимъ языкомъ, только не слѣдуетъ подслушивать этого разговора.

*Корова.* Когда корова отелится первымъ телянкомъ, то проеверливаютъ у нея въ правомъ рогу дырочку, насыпаютъ туда освященнаго на Пасху мака и забиваютъ отверстіе въ рогу колышкомъ изъ клещальной осины, что была на Троицу надъ воротами. Тогда никакія чары вѣдьмы не могутъ повредить этой коровѣ. „Якъ така корова буде вже съ тылями, такъ тоди сыплютъ по ній свяченымъ макомъ и приказуютъ: „колы ты цей макъ весь повбыраешъ, тоди мою корову позобаешъ!“ Така корова не боится вже вѣдьмы.

Когда корова даетъ молоко съ кровью, слѣдуетъ поздно вечеромъ набрать изъ трехъ колодцевъ воды и поставить ее на ночь на крышу сарая, гдѣ корова, а утромъ окропить этою водою корову и дать остальную ей выпить.

Чтобы вѣдьмы не доили коровъ, пужно „въ клещальну-недилью вѣстромыть въ тынь загороды осыку“.

Когда у коровы опухаетъ вымя или и въ другихъ мѣстахъ появляются на тѣлѣ опухоли, то слѣдуетъ обводить вокругъ этихъ опухолей и придавливать ихъ натрѣтымъ точильнымъ брускомъ, гдѣ нибудь въ полѣ найденнымъ и потомъ освященнымъ водою пасхой.

При вздутіи у коровы живота даютъ квасу съ хрѣномъ и камфорою.

Отъ запора даютъ коноплянное масло.

Вѣльмо на глазу—задувать въ глазъ соли.

Лошадь ржетъ—къ вѣстямъ; спотыкается подъ всадникомъ—неудача.

Найденную лошадиную подкову прибиваютъ на порогѣ лавокъ, трактировъ, чтобы привлечь и задержать больше покупателей и посѣтителей.

Когда принесутъ отъ церкви пасху, то, снявъ украшающую ее шишку, ищутъ въ ней шерстивокъ; какого цвѣта

найдется на пышнѣ шерстинка, такой масти скотъ и лошади будутъ по двору.

*Коза.* Разъ ишовъ Христосъ, а коза изъ-за куща прыгнула и махнула на его рогамы. Господь злякнлся и проклясть ѿ. Тоди жъ винъ и давъ ѿ це мення.

Вѣдьма никогда не отбираетъ у козы молока.

Козловъ держать въ конюшняхъ, чтобы домовою ѣздить по почтамъ на нихъ, а не на лошадяхъ.

*Свинья.* Свиня изъ жидивы. Разъ одна жидивска свиня скушала Христа: замазала матиръ свою въ ничъ тай кажутъ Спасителю: колы ты—Богъ, узнай, хто въ пастъ печи замазанный?—Свини съ поросятами, каже Господь.

— Отъ и не вгадавъ, закрычали жиды.

Колы видсавылы ничъ, а воно и справды выйшла зъ печи свиня съ поросятами. Одъ того жиды и теперъ не идить свинины: вони считаютъ ѿ своимъ мясомъ.

Щобъ свини жирни булы, такъ треба на Вылыкдень имъ сего свяченаго дати; а щобъ ве хромалы и не дохлы, треба петровскимъ жостеромъ годуваты и въ помыищецѣ заливо держаты.

*Собака.* Ярчукъ—собака первакъ; у нѣго есть повчый зубъ Ярчука зналу, трудно вберетты видъ видмы, бо вона все мусуе его стребыты, щобъ не мысавъ винъ ѿ до коровы ходыты. (Пр).

Собака воетъ мордой къ землѣ—къ покойнику, мордой кверху—предвѣщаетъ пожаръ.

*Волки.* Перебѣжитъ волкъ дорогу—къ счастью. Когда лвалется много волковъ, то будетъ голодъ.

*Кошка.* Когда праведный Ной, спасался отъ потопа, вошелъ въ ковчегъ со своею семьею и со всякими животными, то „лыха лычына“ задумала погубить ихъ всихъ. Діаволь превратился въ мышъ и началъ прогрызати стѣну ковчега, чтобы затопить его. Въ это время жившій въ ковчегѣ левъ чихнулъ и вычихнулъ кошку, которая поймала и съѣла мышъ. Съ того времени и повелъ свой родъ кошки, а до потопа ихъ не было (Ар.).

Не спи съ кошкою—жабы заведутся въ головѣ.

Вдучи не бери съ собою кошки—лошадь издохнетъ.

Какъ-вника перебижыть дорогу, то скоринѣ понаюй трнчи, а то не буде щастя.

Какъ кошка умывается,—будутъ гости, и если при этомъ лапа у нея будетъ холодная, то—чужіе, если же теплая, то родные.

Якъ кошка напакосте въ краснымъ угли,—буде горе.

Не должно отдавать кошкамъ рыбныхъ костей, а то, какъ кошка—воровка, рыба не будетъ лозиться.

*Медведь.* Видишь изъ чоловика.

Разъ иде Господь, а чоловикъ хотишь его зляхаты, та якъ закричишь: ве! Богъ разгнѣвался и сказавъ: бутыжъ тоби ведмедь (Пр).

Изъ ведмидь сыну потопче, то никазы вода не болитыме.

*Ласка.* Если ласочка перебѣжитъ черезъ ногу лежащаго рогатаго скота или лошади, то они охромѣютъ на ту ногу.

*Самышъ* (Зиньске щени). Не рушь жиньскаго щениты, а то въ очи пляхне. Залушпашій большимъ и безъимьянымъ пальцами зиньскее щени можетъ лѣчить горловыя опухоли безъ лекарствъ, только подавивъ пальцами.

*Заяцъ.* Если заяцъ перебѣжитъ кому дорогу — быть бѣдѣ; чтобы избѣжать несчастія, надо на томъ мѣстѣ три раза перекреститься.

*Мыши и крысы.* Чтобы мыши не истребляли хлѣба въ амбарахъ и закромахъ, нужно на Маговіл (1-го августа) принести освященной воды и, войдя съ нею въ хлѣбный амбаръ, окропить закрома и говорить: „мыши и крысы, не ходите сю-да: насъ маконіѣська вода рездѣ побива“.

*Летучія мыши (кажаны).* Въ церквахъ оттого водятся много кажановъ, что около церквей всегда остается много крошекъ отъ пасохъ, которыя и съѣдаются обыкновенными мышами, превращающимися отъ этого въ летучихъ мышей.

## П т и ц ы.

*Куры.* Курей нельзя святить на Былькдынь, бо вони вырывали Христа, якъ Витъ хованся отъ жидивъ; а нижекъ такъ совсемъ не идеть (Пр).

Изъ спива курица, такъ ии треба заризати, бо вона вище нещастя. А якъ хто, такъ пережыда ии одъ стола до порога и чымъ прыйдется, хвостомъ, чы головою до порога, те и рубаютъ, такъ воно на тымъ и окончыця.

Для того, чтобы куры рано садилась насѣдками, макавунѣ Рождества хозяйка распускаетъ свои волосы, берегъ къ руки горшокъ съ кутьей, лѣзетъ съ нимъ по лавкѣ до самого покутя и кнокчетъ; затѣмъ сажаетъ всѣхъ своихъ дѣтей за столъ, садится сама и, держа одного изъ дѣтей за ухо, другаго за чубъ, третьяго за ногу, приговариваетъ: „щобъ були чубати, щобъ були ухати, щобъ були волохати“.

Если куры вечеромъ, идя на ночлегъ, кудахчуть, то это передъ несчастіемъ, а если же кудахчуть утромъ, идя съ ночлега, то это къ благополучію.

Цявень спива на порозѣ передъ гостями.

*Ласточка.* Изъ ластивка зовѣе гниздо нидѣ хатою, то це тому дому щастя, и его не годятця разоряти.



Изъ пролетѣть ластивка по-пидь коровою, такъ молоко въ нѣй стане кровью. Его треба вылыты пидь глухый край ворить (Пр).

Если разорить гнѣздо ласточки, то она непременно подлетитъ подъ корову, отчего корова пертится, молоко ея обращается въ кровь.

Хто убьѣ ластивку, на того нападе работня. На Преловенныя ластивка кунаетца.

*Воробей.* Горобци прокляти, бо якъ жыда Христа мучылы, вони крычалы: живѣ, живѣ, живѣ!

Когда Иисуса Христа распинали, то воробьи сѣли на крестъ и начали кричать: живѣ, живѣ! Тогда одинъ изъ воиновъ ударилъ Спасителя копьемъ въ бокъ. Богъ проклялъ воробьевъ и смуталъ ихъ, такъ что они теперь не могутъ бѣгать по землѣ, а только прыгаютъ (Ар.).

*Ремезъ.* Гнѣздомъ ремеза подкуриваютъ скотъ и людей отъ рожи (бешихи).

*Кукушка.* Зузула—жника. Якъ куде зузула, такъ це вона плаче по умершому сыну.

Кукушка—вѣщая птица, она можетъ предсказывать, сколько кому лѣтъ жить.

Если первый разъ услышишь крикъ кукушки, имѣя при себѣ деньги, то и цѣлый годъ будешь при деньгахъ; а если въ это время у тебя не случится въ карманѣ денегъ, то цѣлый годъ будешь имѣть въ нихъ недостатокъ.

Якъ ця птиця прокрычить на голый лѣсъ, буде плохый урожай хлиба. Кукушка это дѣвушка, обращенная проклятіемъ отца въ птицу.

*Дятелъ.* Якъ ця птиця стука въ свѣтлый уголъ хаты,—буты покойнику.

*Сорока.* Якъ сорока скрекоче въ дворѣ—будутъ гости.

*Воронъ.* Воронъ кричитъ на крышѣ, быть бѣдѣ.

*Сычъ.* Своимъ крикомъ сычъ предвѣщаетъ смерть.

Якъ ододѣ ляже въ стѣну, або сычъ кричитъ на оселѣ, то въ тѣй семьѣ хтось умре. (Пр).

*Голуби.* Подъ чьей крышей водятся голуби, тотъ домъ не сгорѣть.

Голубей не рѣжутъ, а у нихъ отрывають головки и забрасываютъ на крышу, чтобы голуби водились.

*Гады.* Разъ Господь плюнувъ на землю, изъ слюны его и поробмансь вси гады: змѣи, ящери, жабы.

На Русѣ гадюки выползають изъ земли, а на Воздвиженіе входятъ въ нее, „тики земля не прийма тыхъ гадивъ по укусамъ чоловіка, и вони лазають по дорогамъ, поки хто убьѣ“.

Засушену гадюку носять на шнѣ одѣ лихорадки, поки загублять. (Пр).

Це твореніє лукавого и зубы у нихъ такі, якъ у вго. (Н. Н.).

Увидѣвши гадюку, нападающую на жабу, падо взять ясеную палочку и отогнать гадюку этой палочкой.

Кто будетъ имѣть такую палочку, тотъ не пострадаетъ отъ напастей.

Ужъ, водящійся въ домѣ, приноситъ тому дому счастье.

Ужъ любить молоко, даже доить коровъ, но это не вредитъ имъ, а напротивъ у нихъ молока прибавляется.

„Иды, жинко, въ ковчегъ!“ каже Ной. Жинка стоить, бо сатана, заховавшись въ ея юпці, венуска. Довго кликавъ їи Ной, а дали якъ крикне: та иды жъ, сатана! Тодя жинка вѣйшла въ ковчегъ, а зъ нею и сатана. Ну, теперъ потоплю всіхъ, думи сатана. Провертнѣвъ винъ дирку у дни и самъ въ неѣ выскочивъ, а ужака взивъ тай затулавъ їи хвостомъ. За це Ной и помазавъ его красвою краскою по головѣ, щобъ люди не боялись его (Ар.).

Если увидишь змѣю съ красными рожами (это царица змѣй), то разстели на ея дорогѣ красный полсъ, она оставитъ на немъ свои рожи.

Удѣряють, что между пастухами есть такіе, что могутъ по желанію собирать къ себѣ игрою на сонялихъ змѣй и даже приказывать имъ бросаться на людей по слову: коси.

Жила одна шинкарька, лѣчившая отъ укушенія змѣй. Называя змѣй женскими именами: Марфа, Марія, она созывала ихъ и узнавала, какая изъ нихъ укусила человека. Разъ въ это время случился въ шинкѣ солдатъ. Онъ сталъ смѣяться надъ легковѣріемъ мужиковъ и удѣрять, что сползшія къ шинкаркѣ змѣи не ядовиты, безъ зубовъ, и въ подтвержденіе своихъ словъ вынулъ одну изъ этихъ змѣй, но тотчасъ былъ ею укушенъ, такъ что и самъ вынужденъ былъ обратиться за помощью къ осмѣянной имъ шинкаркѣ.

Если гадюка переползетъ дорогу человеку, то съ нимъ непременно случится несчастіе.

Какъ жаба укусе человека, такъ и лекарства нельзя найти, прямо горе тѣмъ людямъ. Не бери жабы въ руки, а то вона въ вичи прасне, або на руки, видѣ чого нападають бородавки.

Земляныя жабы накапнувъ дождливого дня не скачутъ по землѣ, а ходять и бѣгаютъ.

Убивши жабу, не переворачивай брюшкомъ къверху, а то она будетъ Бога бранить.

**Черепаша.** Черепаша изъ курки. Дочка шла жарену курку, глядѣ—иде мати. Дочка взяла накрыла курку тарилкою и сховала. Якъ мати пішла до дому, дочка зновъ за курку, а якъ тамъ лавѣ черепаха.

Нашедши гнѣздо съ яйцами черепахи, убиваютъ вокругъ него колышемъ, чтобы черепаха не могла влѣзть въ свое гнѣ-

здо, и поджидаютъ, пока она не принесетъ „разрыть-травы“, которую она непременно принесетъ, чтобы разрушить около гнѣзда огорожу. Тогда остается только взять эту „разрыть-траву“ и заложить подъ кожу на ладони. Довольно одного прикосновенія этой руки къ замку, чтобы всякій замокъ отперся.

*Ершъ.* Ершъ, попавшійся въ первомъ заловѣ, — къ исудачному промыслу.

*Пчела.* Изосимъ и Савватій вынесли пчелу изъ горы въ Россію, да вона и каже Богу: я буду кусать людей, щобъ они умирали. А Господь одица: якъ черезъ тебе будутъ умирать люди, то тебе никто не буде держать. Якъ укусятъ, то и умирай сама. Ты, пчелка, подобна будешь свини и капопу. Отъ бджола якъ укусе кого, пусте жало, то заразъ и сама умираетъ.

*Саранча.* Саранча — Божіе наказанье.

*Сверчокъ.* Крикомъ своимъ сверчокъ выживаетъ жильцовъ изъ дому.

*Жукъ.* Жужжить жукъ — къ непогодѣ.

*Комаръ.* Много комаровъ — къ урожаю овощей.

*Мошка.* Много мошки — къ урожаю грибовъ.

*Муха.* Мухи зимою въ хатѣ — къ покойнику; кусаются лѣтомъ — къ дождю.

„Мухи не спорте брюха“.

Мухи и блохи плодятся изъ навоза.

*Вошь.* Воши заводятся изъ тѣла человека видъ журбы. „У меле, якъ здохла кобыла, а я якъ вдався въ журбу, такъ и ваныла воши“ (Н. Н.).

Вши пападаютъ отъ дурной воды и отъ пужки.

Грихъ тому, кто на вики бѣе вошу: въ ту хату и лиголи не подетять.

*Блоха.* Блохи кусаютъ на дождь.

*Тараканы.* Де ця печыть заведетця, то позомы писемного, хай выныте на стѣнахъ павхресты: „дутъ сватый Сыридопъ“, то заразъ воши и удеруть.

Піймай двоухъ тараканинъ, звяжи до куны и кынь на середохрестній дорожѣ до схида сонця, видъ сего также помандрують.

*Паукъ.* Якъ паукъ спускаетця надъ столомъ, будутъ гости — родня, а якъ такъ де — чужи.

Паукъ спускается на платье — волучишь письмо.

*Ракъ.* Въ темные сентябрьскіе вечера, наваривъ кашу изъ взятаго тайкомъ на мельницѣ изъ ступы пшеиа, дѣвки закапываютъ на мѣстѣ собраній деревенской молодежи эту кашу съ живымъ ракомъ въ землю, а потомъ вбиваютъ въ то мѣсто зубъ изъ бороны и надѣваютъ на него питушку, вокругъ которой располагаются сами въ одѣхъ рубахахъ, причемъ



каждая дѣвушка вертитъ витушку, приговаривая, чтобы такъ около нея крутились хлопцы.

### Ц а р е т в о р а с т е н і й.

Всѣ деревья сажаѣ и сѣяѣ Господь.

*Осина.* Когда Іуду предателя начала мучить совѣсть, онъ пошелъ въ лѣсъ, чтобы повѣситься; но на какомъ деревѣ онъ ни вѣшался, оно натибалось до земли, и онъ не могъ повѣситься. Наконецъ онъ увидѣлъ осину, лежавшую чрезъ глубокій оврагъ, на ней онъ и повѣсился.

Осина проклята Богомъ и на ней даже безъ вѣтра дрожатъ листья: (Ар.).

Осыка проклята за то, что на ней Юда—яблода повисся. (Пр).

На Троицу въ ворота загороды или въ уголѣ сарая, гдѣ содержатся коровы, втыкаютъ осину, чтобы предохранить коровъ отъ вѣдъмъ.

Осиновый колъ вбиваютъ въ могилы женщинъ, слывшихъ при жизни за вѣдъмъ, чтобы онѣ не выходили изъ могилъ.

*Липа и Бузина.* Цвѣтъ липовый и бузиновый пьютъ, какъ чай, отъ простуды.

*Рожь.* Двойной колосъ ржи давай коровамъ и овцамъ, чтобы приводили по двое телятъ или агнѣтъ.

Сѣй рожь хоть въ золу да въ пору.

Сѣй овесъ, какъ лягушки покажутъ постъ.

Сѣй просо красно, когда небо ясно.

Гречиха черна, сѣй, какъ погода хмарна.

Всѣхъ хлѣбъ посѣяѣ Господь, а лукавый ходивъ за нимъ та пашавъ, оттого выросъ бурьянъ. (Пр).

Когда, по сотвореніи человѣка, людей стало много на землѣ, и имъ было нечего ѣсть, то открылась гора, полная муки. Эту муку брали и ѣли, сколько кто хотѣлъ, а муки все не уменьшалось; но когда начали брать муку кунцы и стали продавать ее, тогда Богъ закрылъ эту гору. Хотя ее потомъ всю перыли, но муки уже въ ней не нашли.

Искъ кончаютъ жито жаты, такъ оставляютъ кунцыкъ его Ильди на бороду, и шишеницы — Снасу.

*Хрѣнъ.* Хрѣнъ освященный подъ Пасхой кладн подъ смырды хлѣба, — не нападутъ мыши.

*Капуста.* Когда высаживаютъ изъ расадника капустную расаду на гряды, то, посадивъ первое растеніе въ гряду, женщина садится сбоку его на грядкѣ и говоритъ: „будь велика, какъ я!“ Потомъ, взявшись за голову, продолжаетъ: „и тверда, какъ ся голова“. Затѣмъ, посадивъ второе растеніе, опрокидываетъ между ними большой новый горшокъ, а если пѣтъ новаго, то бывший въ употребленіи, но за то накрытый бѣлою

тряпкою, и оканчиваетъ словами: „щобъ была, якъ сей горшокъ“.

**Щобъ була гарна капуста, такъ на Илью до сходу сонця треба выйти на капустникъ въ здоровымъ новымъ горшкомъ, кружыты нимъ надъ грядками и казати: Илья, Илья, завывай голова! (Пр).**

**Огурцы.** Огурцы садять „на праву середу (Преполовене), щобъ прями (прямые) росли“. Посадивши огурцы, отыскивають гдѣ побудь близь дороги старый лапотъ, тащать его оттуда ногою на огородъ или бахчу, гдѣ посажены огурцы, и бросаютъ его тамъ, чтобы огурцы влезли.

**Щобъ бувъ урожай на осирки, то якъ побачишь первый зъ нихъ цвѣточекъ, безпреминно треба завязаты его выточкою, тоди буде багато завязу.**

**На пербній педолі негодиться бакши садити, а на клещальній—полоты, а то огирки будуть гирки.**

**Дини и арбузы.** Дини и арбузы должно сажать въ по-педѣльникъ, чтобы завизывался первый цвѣтъ.

**Соншники, картоха и табакъ—дьявольске звѣля. (Пр).**

**Макъ.** Макъ должно сѣять на середокрестной недѣлѣ въ среду, „до сходу сонця“, и хотя бы даже и по снѣгу.

**Вообще же огородныя овощи слѣдуетъ сѣять или сажать въ первый день новой луны.**

**Полынь.** Этого растенія не любятъ русалки, по этому чтобы избавиться отъ русалокъ, когда онѣ нападутъ, что случается въ четвертъ на троицкой недѣлѣ, слѣдуетъ только ска-зати: „полынь“, онѣ тотчасъ разбѣгутся.

**Полынь и будакъ сіявъ лукавый.**

**Петрушка.** Якъ сієшь петрушку, такъ треба сміятися, щобъ хороше уродила.

**Морковь.** Освятить подъ пасхою морковь, срѣзать потомъ ее на кружочки, высушить и подкуривать больного куриной слѣпотой, такъ чтобы дымъ заходилъ въ глаза больному—помогаетъ.

**Ленъ.** Чтобы уродилъ чистый ленъ, должно сѣять его муж-чинѣ въ одвоѣ рубахѣ, безъ штавовъ, а если въ штанахъ, то съ вареными очищенными яйцами въ карманѣ, иначе ленъ бу-детъ перенять леницею (повалицею Сивила).

**До дня Івана, 24 Іюня не должно ѣсть плодовъ съ дере-вьевъ и кустарниковъ, на примѣръ: вишень, крыжовнику, а клуб-нику и землянику можно, потому что древесные плоды до это-го дня по власти діавола.**

Г. Куляшевъ.

20-го Іюля 1887 г.

## Культурный уголок Харьковской губерніи.

(Поповская Академія).

Членъ Стат. Комитета протоіерей Ѳ. Ладенковъ представилъ любопытные для мѣстной исторіи матеріалы, и часть ихъ уже напечатана въ прошломъ году, именно, въ „Кіев. Старинѣ“ и 1 выи. „Харьковского Сборника“ издава автобіографія В. И. Ярославскаго. Остаются неизданными сочиненія Ярославскаго по исторіи и архитектурѣ и адресованныя къ нему письма А. А. Палицына. Письма эти представляютъ значительный интересъ для историка русской литературы и нравственнаго состоянія русскаго образованнаго общества начала текущаго столѣтія. Изъ писемъ Палицына видно, что въ первые годы настоящаго вѣка въ Сумскомъ уѣздѣ въ селѣ Поповкѣ группировалось около просвѣщенной личности Палицына нѣсколько талантливыхъ писателей и художниковъ, и этотъ литературно-художественный кружокъ, съ Палицынымъ во главѣ, именуется въ его письмахъ Поповской Академіей. Правда, самъ Палицынъ называетъ ее неоднократно кукольной, очевидно, ради шутки и краснаго слонца. Тѣмъ не менѣе, онъ такъ дорожилъ этой академіей, такъ высоко цѣнитъ ея образовательное, культурное вліяніе въ окресткѣ, что желалъ появленія другихъ подобныхъ центровъ мѣстнаго просвѣщенія.

Ярославскій въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ даетъ довольно подробную характеристику свѣтлой личности Палицына. Александръ Александровичъ Палицынъ служилъ въ Петербургѣ адъютантомъ при фельдмаршалѣ Румянцевѣ, и здѣсь, въ Петербургѣ, онъ, должно быть, пошелъ въ дружескія связи со многими писателями. Въ немъ самомъ была наклонность къ литературной дѣятельности, не покидавшая его до послѣднихъ годовъ его жизни, даже въ удручающей старости, въ тиши украинскихъ полей. Поселившись въ селѣ Поповкѣ, Палицынъ проводилъ время въ занятіяхъ литературныхъ, въ составленіи плановъ церквей и домовъ для богатыхъ помещиковъ, въ пересѣлкѣ съ друзьями и въ прогулкахъ по лѣсу и по полямъ, при чемъ на семидесятомъ году жизни увлеклся красотами



мѣстной природы со свѣжестью чувствъ юности. Описывая свое пребываніе у Палицына въ 1804 году, Ярославскій говоритъ: „Мы по обыкновенію гуляли по саду; подымали молодыя деревца, увеселялись прыжками бѣлокъ и разными птичками, приученными имъ для корму къ окнамъ; бесѣдовали объ архитектурѣ, живописи и литературѣ; онъ рассказывалъ мнѣ разные анекдоты о знаменитыхъ писателяхъ и ихъ сочиненіяхъ. Память у него была преобширная; грудь крѣпкая, голосъ громкій; краснорѣчіе необыкновенное, большое искусство разнообразить предметы разговора, чтобы не утомлять слушающаго“. Этими свойствами нужно объяснить то обстоятельство, что Палицынъ, будучи мелкопомѣстнымъ помѣщикомъ, привлекалъ къ себѣ не только писателей и художниковъ, но и крупныхъ мѣстныхъ земельныхъ владѣльцевъ, различной степени образованія и начитанности. Бывало, говоритъ Ярославскій, если пріѣдетъ къ нему сосѣдь помѣщикъ, занимающійся въпокуреніемъ или земледѣліемъ, то онъ не станетъ вести съ нимъ ученыхъ бесѣдъ, а только объ его занятіяхъ“. Характеристика Палицына, данная Ярославскимъ, находитъ полное подтвержденіе въ письмахъ самого Палицына. Мы имѣемъ передъ собой 17 писемъ Палицына къ Ярославскому; самое раннее изъ нихъ помѣчено числомъ 12 января 1802 года; послѣднее — 24 марта 1811 года. Все письма написаны во время пребыванія Палицына въ Поповкѣ. Село Поповка находится верстахъ въ 20 отъ г. Сумъ, въ приходѣ Успенской церкви села Верхней-Сироватки. Отъ Палицына село это перешло въ собственность его друга и ученика Николая Федоровича Алферова, внукамъ котораго принадлежитъ въ настоящее время.

Уже первое письмо Палицына вводитъ насъ въ кругъ главныхъ его умственныхъ интересовъ и нравственныхъ стремленій. „Что касается до меня, писалъ Палицынъ Ярославскому 12 янв. 1802 года, то я почти уже не приношу никакой жертвы архитектурѣ. Литература занимаетъ меня всего, и все мое время. Я поправилъ вдругъ пять частей „Элоизы“ для пяти моихъ секретарей, кои ее переписываютъ, и первую часть перевозку, чтобы самому переписывать. Никогда еще у меня столько не было писемъ, и никогда я такъ долго не оставлялъ цѣркуля и кисти, какъ нынѣ“. Секретарями Палицына были его дочь и тѣ молодые люди, которые, по свидѣтельству Ярославскаго, „обязаны ему были своимъ образованіемъ“ (Харьк. Сборн. I, 43). Ярославскій говоритъ, что такихъ лично обязанныхъ Палицыну помощниковъ проживало у него въ первые годы текущаго столѣтія по два и по три, а изъ письма Палицына отъ 12 янв. 1802 г. видно, что временемъ ихъ было и болѣе. Въ пространномъ письмѣ отъ 9 іюля 1804 г. Пали-

цыиъ снова и подробно говорить о своихъ литературныхъ занятіяхъ: „Объ „Элоизѣ“ моей я не знаю ничего. Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ читалъ только, что напечатано ее два тома. и обвѣщена цѣна для подписки на нее; изъ чего видно, что хваленый этотъ издатель Сониковъ \*) только лишь купчишка, шарлатанъ, которому печѣтъ издавать, который ищетъ денегъ на что бы печатать и дареные ему авторомъ книги... „Демилевы Сады“ я кончилъ. Третья, а особливо четвертая часть сей поэмы у него прекрасны. Но теперь трудно издавать хорошія книги. Читатели наши до нихъ не охотники. Они любятъ какіе нибудь Жюльеновы или Радклифовы сказки, или пустые журналы, а издатели купчишки всегда жадничаютъ денегъ; следовательно и печатаютъ только подобные вздоры. Я думалъ найти болѣе толку и вкусу въ Бекетовѣ \*\*), почему и послалъ къ нему напечатать для опыта Демилевъ „Дюэрамбъ“ на безсмертіе души. Въ письмѣ своемъ ко мнѣ, за то, онъ расхвалилъ его, взялся тотчасъ напечатать, обѣщалъ прислать на подарки тридцать экземпляровъ, просилъ убѣдительно прислать въ типографію мою переводы, съ увѣреніемъ, что я тѣмъ и его и публику одожаю чувствительно и съ обнадеживаніемъ, что все отъ меня присылаемое будетъ напечатано у него со всею тщаніемъ. Что же потомъ? Въ три мѣсяца онъ не напечаталъ еще этой первой тетради, въ которой нѣтъ и двадцати страницъ въ осьмьмуку. Чему же тутъ вѣрить? Въ письмѣ отъ 30 января 1805 г. Палицынъ еще подробнѣе говоритъ о неудачномъ изданіи сдѣланнаго имъ перевода „Новой Элоизы“ и даетъ оцѣнку самому этому произведенію: „Всѣ, кромѣ нечѣжъ или ледяныхъ сердецъ, согласны, что „Новая Элоиза“ столько выше всѣхъ въ своемъ родѣ романовъ, какъ небо отъ земли; почти всѣ ею восхищаются и ее желаютъ“. Это восхищеніе Палицына романомъ Руссо „Julie ou la nouvelle Héloïse“ раздѣлялъ съ нимъ весь тогдашній образованный западно-европейскій міръ, что было вызвано замѣчательными красотами въ описаніи швейцарской природы, Женевского озера, простой жизни поселянъ и страстной любви Сень-Пре и Юліи.

Неудачное изданіе „Новой Элоизы“ Руссо и „Дюэрамба“ Демиле помогло Палицыну обратиться къ старымъ его друзьямъ, циркулю и кисти. Изъ воспоминаній Ярославскаго, напечатанныхъ въ I т. „Харьк. Сборника“ видно, что въ первые годы текущаго столѣтія, по планамъ

\*) Сониковъ—извѣстный библіографъ.

\*\*) Писат. Петр. Бекетовъ (род. 1761, † 1836) былъ ревностный собиратель русскихъ рукописей и издатель книгъ. Онъ основалъ въ Москвѣ въ 1801 г. типографію, въ которой между прочими книгами напечатаны сочиненія Радিশева и Богдановича. „Дюэрамбъ“ не былъ обремененъ печатаніемъ по случаю закрытія типографіи Бекетова въ 1804 г.

Палицына, построенъ каменный домъ въ с. Васахъ подъ Сумами, пяти—купольная круглая церковь въ с. Штеповѣ, церковь въ с. Каменѣ и нѣсколько другихъ сооружений. Больше подробныя извѣстія объ архитектурныхъ работахъ Палицына находятся въ его письмахъ къ Ярославскому. Такъ, въ Мартѣ 1806 г. Палицынъ писалъ Ярославскому, что весной ему надлежитъ сдѣлать архитектурныя планы на девятнадцать строений, но большей части каменныхъ, и кромѣ того, наблюдать за живописцами, пишущими иконостасъ въ одной ближней церкви. Въ августѣ того же 1806 г. Палицынъ жаловался Ярославскому: „Штеповская церковь, лучшее здѣсь можетъ быть мое строеніе, въ которое ты съ такимъ раченіемъ дѣлалъ рисунки, достроена уже и испорчена: внутреннія арки заглушены; въ алтарѣ вмѣсто нашихъ круглыхъ оконъ сверху вѣсѣчены нижнія, неуклюжія, обширныя и безобразныя; такъ и крыльца сдѣланы вмѣсто чугунныхъ или плитныхъ деревянныя изъ сѣраго лѣса; хорошо еще, что сводъ сомкнуть умѣли; ты помнишь, что онъ 20 аршинъ въ поперечникѣ. Не мудреная также для тебя новость, что издѣлкахъ стѣннутъ святилище церковное славгородскую, въ которой изъ 32 кривыхъ столбовъ великій на свой ладъ искривленъ, гдѣ колокольная вмѣсто круглаго купола покрыта на четыре угла шипкой и гдѣ въ три года четыре щекатурны облуцились почти со всѣхъ стѣнъ“. Архіеп. Филаретъ о штеповской церкви св. Іоанна Предтечи говоритъ слѣдующее: „Построеніе этой церкви продолжалось 9 лѣтъ, подъ распоряженіемъ архитектора Палицына... Зданіе это стоило 35,000 руб. сер.; по огромности своей это одна изъ первыхъ церквей въ западной части Харьковской епархіи: фасадъ ея представляетъ огромную цилиндрическую фигуру съ величественными съ трехъ сторонъ портиками, украшенными колонадою, надъ ними возвышается обширный куполъ съ четырьмя по угламъ башнями. Будучи устроена на возвышенномъ мѣстѣ, она видна со всѣхъ сторонъ на далекомъ разстояніи. Храмъ этотъ освященъ въ 1811 г.“ (III, 601) Въ томъ же письмѣ Палицынъ замѣчаетъ, что „новая сироватская церковь съ своей колокольной становится видна“ (изъ усадьбы Палицына) и строящійся по его плану домъ И. А. Кондратьева также виденъ изъ усадьбы и служить ея вѣнчаннымъ украшеніемъ.

Литературныя и архитектурныя занятія Палицына шли почти рядомъ, одновременно, и его любовь къ нимъ, съ годами, все болѣе и болѣе возрастала. „Всякая страсть равно и у стариковъ ожесточается съ препятствіями, писалъ Палицынъ въ октябрѣ 1808 г. на седьмомъ десятѣ лѣтъ; такъ и прежняя страсть моя къ музамъ, безъ силъ, иногда становится мнѣ лишь мукой, и тѣмъ еще болѣе, что другія страсти уже не занимаютъ“. Составляя архитектурныя проекты для построе-



піл домовъ и церквей. Палицынъ въ то же время переводилъ сочиненія Делла. Ламберта и писалъ стихотворенія.

Какъ въ литературномъ, такъ и архитектурномъ отношеніяхъ Палицынъ былъ сторонникомъ новаго направленія, сентиментальнаго, съ примѣсю романтизма, направленія, основаннаго на восхищеніи природою и подражаніи ей. Онъ давалъ однимъ зданіямъ симметрическую форму, другимъ несимметрическую, и лично предпочиталъ послѣднюю, какъ болѣе близкую къ истинной природѣ. Вотъ какъ онъ описываетъ устройство своего дома въ Цоневѣ въ письмѣ къ Ярославскому 1808 г.: „Отъ течи домъ долженъ былъ вкрѣпиться соломой. Подъ сельскую соломенную кровлю подставлены ехи, и сдѣланы придверія поповскаго зодчества; а стѣны обложены наростами съ деревь и покрыты разноцвѣтнымъ мохомъ; около оконъ поставлены также самородныя притоки въ видѣ врокъ, что все, разрушивъ симметрію, даетъ строенію видъ странный, дикій и живописный.“

В. Н. Каравинъ въ статьѣ своей „Взглядъ на Украинскую старину“ говоритъ, что „Палицынъ имѣлъ вкусъ въ архитектурѣ, украсилъ нѣсколько нашихъ городовъ (?) и множество сель зданіями. Дѣйствуя на богатыхъ помѣщиковъ, въ числѣ которыхъ Шидловскіе и Надаржинскіе были его друзьями, онъ заохотилъ ихъ къ строеніямъ, лучшему расположенію домовъ, украшенію ихъ приличной мебелью, къ заведенію библиотекъ. Ему обязаны мы большею частью началами европейскаго быта на Украинѣ“ (Данилевскій, „Укр. Стар.“ 129). Письма Палицына показываютъ, что на-ряду съ Шидловскимъ и Надаржинскимъ съ Палицынымъ находились въ дружескихъ сношеніяхъ многіе другіе крупные землевладѣльцы того времени, въ особенности Кондратьевы и Комбурлей.

Возникшій въ 1805 г. Харьковскій университетъ въ 1810 году заявилъ о своемъ существованіи весьма характернымъ и свѣтлымъ фактомъ, избравъ Палицына почетнымъ членомъ. Просвѣдительная и культурная дѣятельность скромнаго „Поповскаго пустышника“, какъ называлъ себя Палицынъ, была такимъ образомъ признана и почтена мѣстнымъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ.—фактъ почтенный и для университета, счумѣвшаго оцѣнить заслуги Палицына, и для Палицына, удостоеннаго высокой чести почетнаго члена высшаго мѣстнаго ученаго и учебнаго учрежденія, созданнаго соединенными усиліями лучшихъ людей края. 1 марта 1810 года Палицынъ писалъ Ярославскому: „Надняхъ университетъ нашъ извѣщаетъ меня чрезъ ректора, что избралъ мощи мои въ почетные свои члены, что получилъ на то одобреніе высшаго начальства и скоро доставитъ мнѣ дипломъ на сіе званіе; но, увы! онъ не доставитъ уже мнѣ силъ, чѣмъ бы я могъ оправдать

его выборъ. Это самое достопамятное и възвѣщенное происшествіе въ Поповской пустынь и въ запискахъ заупокойной въѣтъ Академіи<sup>а</sup>.

Оказанная университетомъ почестъ очень порадовала Палицына, и фактъ этотъ тѣмъ пріятнѣе отмѣтитъ, что въ 1810 году Палицынъ уже чувствовалъ старческую слабость и упадокъ силъ. Еще въ 1808 г. онъ жаловался на свою хворость; горько примѣчать, писалъ онъ, свое уничтоженіе или, такъ сказать, въ бытіи еще чувствовать уже небытіе<sup>а</sup>. „Я сталъ очень хворъ, замѣчаетъ онъ въ 1810 г. Часто въ тѣ дни, когда хочу писать, отказываютъ мнѣ силы. Я стараюсь до лучшихъ дней, и эти лучшіе дни иногда очень долго не приходятъ<sup>а</sup>. Палицынъ оканчивалъ свою трудовую и добрую жизнь съ вѣрой въ свѣтлое будущее. Недовольный современными ему людьми, въ которыхъ онъ усматривалъ слишкомъ много грубаго самолюбія, онъ писалъ Ярославскому въ 1810 году: „Наставитъ когда-нибудь опять умный вѣкъ; онъ переимѣнитъ неспособности глупаго; возвратитъ здравый смыслъ, восстановитъ нравы, усилитъ союзы; правда одолѣетъ лжеумствованія и предразсудки, и увѣритъ опять, что лучшее наше самолюбіе (состоитъ) въ любви къ нашимъ ближнимъ<sup>а</sup>... Съ этой вѣрой въ будущее и скончался Палицынъ въ концѣ 1811 года или вскорѣ послѣ. Въ 1819 г. Ярославскій писалъ: „Наставникъ мой А. А. Палицынъ давно уже умеръ<sup>а</sup>.

Такова была въ главныхъ чертахъ жизнь „президента“ Поповской академіи Палицына. Теперь намъ нужно познаться съ ея членами. Число ихъ измѣнилось, въ зависимости отъ пріѣзда въ Поповку просвѣщенныхъ друзей Палицына. Въ хорошіе годы Поповская академія была довольно многочисленна, имѣла болѣе пяти членовъ, а въ плохіе годы, послѣдніе годы жизни „Поповскаго пустыльника“, состояла только изъ Палицына, его жены и дочери. Съ послѣднихъ, какъ ближайшихъ и постоянныхъ его сотрудниковъ, мы и начнемъ нашъ обзоръ личнаго состава Поповской академіи.

*Авдотья Александровна, жена Палицына*, по словамъ Ярославскаго, была „предобрая старушка... и большая мастерица выпивать шелками не только цвѣты, но цѣлые ландшафты и картины. Одну изъ нихъ выпросилъ у нея извѣстный Василій Назаровичъ Каравинъ для подвешенія императрицѣ Маріи Федоровнѣ, какъ любительницѣ такихъ картинъ“ („Харьк. Сборн.“, I, 37). Въ письмѣ отъ 22 августа 1806 года Палицынъ уведомлялъ Ярославскаго, между прочимъ, о томъ, что „Авдотья Александровна шьетъ съ Юнесова эстампа въ очкахъ картину<sup>а</sup>. Въ литературныхъ и архитектурныхъ работахъ Палицына Авд. Алекс. не участвовала, если не считать возможное

содѣйствіе въ смыслѣ переписки, на положеніи, такъ сказать, домашняго секретаря.

Дочь Палицына раздѣляла всѣ его литературные и архитектурные интересы. Она помогала ему въ работахъ и перепискахъ и представляла самостоятельныя произведенія. Палицынъ именуетъ ее только ласкательнымъ словомъ „чадцо“, нигдѣ не указывая ее настоящаго имени. Изъ писемъ Палицына къ Ярославскому легко убѣдиться, что дочь его обладала выдающимся образованіемъ и художественными талантами. „Чтобы сказать тебѣ обо всемъ состояніи оспротѣвшей теперь Поповской академіи, писалъ Палицынъ въ 1804 г., то главнымъ въ архитектурѣ теперь остается чадцо, которое и подлинно хорошо чертитъ и рисуетъ. Оно сдѣлало недавно три церкви, съ иконостасами въ прорѣзахъ, которыя и будутъ строиться, что только и сдѣлано поприимѣніе почти во все время, какъ академія тебя лишилась“. Въ мартѣ 1806 г. Палицынъ писалъ: „чадцо мое—последній и единственный членъ и секретарь наукъ и художествъ, сверхъ того что мѣшкотно пишетъ, занято эту весну множествомъ архитектурныхъ рисунковъ“. Изъ дальнейшихъ писемъ Палицына оказывается, что дочь его срисовывала виды поповской мѣстности. Такъ, лѣтомъ 1808 г. было отдѣлано и вставлено въ рамки два вида, видъ дома и видъ балагана, изъ десяти снятыхъ, причемъ въ особенности удачны вышли деревья. Въ то же время Палицына попробовала свои силы въ литературѣ и написала нѣсколько стихотвореній, изъ которыхъ одно, небольшое, „Озеро“, было послано въ „Вѣстникъ Европы“. Въ 1810 г. она продолжала свои работы по сниманію поповскихъ видовъ и составленію стиховъ, о которыхъ старикъ Палицынъ отзывался съ похвалою. Въ последнемъ сохранившемся письмѣ Палицына къ Ярославскому отъ 24 марта 1811 г. говорится: „Последній членъ академіи секретарь чадцо выходитъ замужъ за Мих. Серг. Байкова. Онъ хотя также занимаетъ и впродъ хочетъ занимать здѣсь мѣсто члена; однакожъ я думаю, что эти оба члена употребятъ себя болѣе на опытную физикку и повивальное искусство; другое же все бросятъ и забудутъ“.

Главнымъ членомъ Поповской академіи былъ *Николай Федоровичъ Алферовъ*. Въ письмѣ 24 марта 1811 г. Палицынъ называетъ его лучшимъ ее украшеніемъ. Ярославскій называетъ Н. Ф. Алферова—„лучшій изъ учениковъ А. А. Палицына“ („Харьк. Сборн.“ I, 45) Имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи письма Палицына говорятъ объ отсутствующемъ уже „странствующемъ рыцарѣ“ Алферовѣ. Самое же ученіе его подъ руководствомъ Палицына и дѣятельность въ Поповской академіи относятся къ 1800 г. Въ музеѣ изящныхъ искусствъ и древностей при Харьковскомъ университетѣ находится че-



тыре акварельныхъ архитектурныхъ пейзажа, нарисованныхъ Алферовымъ въ Поповкѣ; на двухъ обозначено время работы — 1800 годъ. Одинъ изъ этихъ рисунковъ, изображающій памятникъ на берегу озера въ лѣсной мѣстности при лунномъ освѣщеніи, взятъ изъ проекта Палицына и посвященъ ему. Подъ другимъ рисункомъ, представляющимъ домъ между деревьями, Алферовъ подписалъ: „Видъ моей пустыни“. Въ этомъ случаѣ ученикъ очевидно слѣдовалъ примѣру своего наставника, также называвшаго свой хуторъ пустыней, а себя Поповскимъ пустынноикомъ. Любовь къ искусству влекла Алферова на югъ, въ благодатныя страны высокаго вдохновенія, въ Грецію и Итацію.

Гдѣ небо блещетъ  
Невъзяснимой синевой;  
Гдѣ море теплою волной  
Вокругъ разваливъ тихо плещетъ.

Отецъ Алферова не могъ снабдить его средствами, достаточными для путешествія. „При малыхъ деньгахъ, говоритъ Ярославскій, какія Н. Ѳ. Алферовъ могъ собрать, онъ достигъ Константинополя. Когда готовилась война съ Россіей, то, спасая свою жизнь, онъ ушелъ въ Грецію; оттуда поѣхалъ въ Итацію, долго жилъ въ Римѣ и возвратился черезъ Францію, Германію и Пруссію въ Россію уже въ 1811 г.“ („Х. Сб.“ I, 45). Въ числѣ друзей, снабдившихъ Алферова деньгами на дорогу, вѣроятно, былъ и Палицынъ. По крайней мѣрѣ, онъ состоялъ съ нимъ въ перепискѣ и принималъ близко къ сердцу его художественные интересы. Сначала Алферовъ жилъ въ Поповкѣ въ 1800 г., годъ или нѣскольکو лѣтъ — неизвѣстно; затѣмъ, былъ въ отъѣздѣ — до 1805 г., гдѣ — также невидю изъ писемъ; весной 1805 г. Палицынъ писалъ Ярославскому: „Поповская академія теперь торжествуетъ прибытіе своего почтеннаго сочлена Н. Ѳ. Алферова, который уже былъ многократно въ засѣданіяхъ, показавъ ненарушима свои къ ней чувства и предпринявъ многіе труды въ ея пользу“. Затѣмъ, Алферовъ уѣзжаетъ за границу, вѣроятно, въ концѣ десятихъ годовъ. Въ письмѣ къ Ярославскому 1-го марта 1810 г. Палицынъ говоритъ: „Теперь скажу вамъ о самой отдаленной, по самой близкой къ сердцу моему новости, которую и вы, безъ сомнѣнія, раздѣлите. Это уведомленіе любезнаго нашего странника. Онъ, освободился уже изъ Корфу, своего, такъ сказать, заточенія. Я получаю отъ него нѣскольکو писемъ изъ Корфу, передъ его отъѣздомъ, потомъ изъ Неаполя и Рима. Последнее любопытнѣе прочихъ и показываетъ, что онъ не оставилъ нашихъ съ нимъ о художествахъ, особливо о водчествѣ, мнѣній. Я намѣренъ послать это прекрасное письмо напечатать въ „Русскій Вѣстникъ“, чего издатель очень

просить. Не знаю только, посмѣетъ ли выдать. Тамъ много такихъ смѣлыхъ замѣчаній, хотя и художническихъ, какихъ теперь ни въ чемъ не любятъ. Изъ Рима, гдѣ онъ располагалъ прожить шесть мѣсяцевъ, которые уже прошли, намѣренъ онъ возвратиться черезъ Парижъ и Вѣну. И если что-нибудь непредвидимое не остановитъ его, то будущей осенью онъ могъ бы цѣловать отечество\*. Свою любовь къ Алферову Палицынъ доказалъ наконецъ тѣмъ, что оставилъ ему въ наслѣдство свою деревню Поповку („Харьк. Сбор.“ I, 45). Любовь къ искусству, воспитанная въ Алферовѣ Палицынымъ, перешла потомъ и къ сыну Н. Ѳ. Алферову. Аркадію Николаевичу, который составлялъ драгоценное собраніе картинъ, акварелей и гравюръ и по завѣщанію при кончинѣ своей въ 1872 г. передалъ всю свою коллекцію въ музей изящныхъ искусствъ Харьковскаго университета. Этотъ вещественный памятникъ духовной дѣятельности А. А. Палицына и Н. Ѳ. и А. Н. Алферовыхъ можетъ составить украшеніе всякаго музея и всякаго университета, такъ какъ выражается въ 50 картинахъ масляными красками, 421 номерѣ акварелей и рисунковъ XIX и прошлыхъ столѣтій, 64 названіяхъ различныхъ художественныхъ изданій, 100 названіяхъ книгъ, относящихся къ исторіи живописи и гравюры, и, наконецъ, въ собраніи гравюръ в офортахъ, преимущественно рѣдкихъ, старинныхъ, небольшого числа автографій и проч. числомъ до 3000 номеровъ. Эта коллекція оценена была въ Боннѣ по наименьшей стоимости въ 14.000 талеровъ (Чириковъ, „Указатель“ II, 244).

*Василій Ивановичъ Ярославскій* былъ послѣ дочери Палицына и Н. Ѳ. Алферова наиболѣе дѣтельнымъ членомъ Поповской академіи. В. И. Ярославскій родился въ Тростяницѣ, Ахтырскаго уѣзда, отъ дьячка мѣстной церкви въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія. Въ 1797 г. онъ окончилъ курсъ ученій въ Харьковскомъ казенномъ училищѣ (родъ кадетскаго корпуса) и поступилъ на службу въ Харьк. губернское правленіе канцеляристомъ; затѣмъ, считаясь по службѣ при Сумской полиціи, жилъ у разныхъ помѣщиковъ Харьк. губерніи въ качествѣ учителя, землемѣра и архитектора и въ это время близко сошелся съ Палицынымъ, о которомъ часто упоминаетъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“. Въ 1806 г. онъ перешелъ на службу въ Петербургъ, а въ 1808 г. въ Херсонъ губернскимъ архитекторомъ. Въ послѣдствіи онъ служилъ въ званіи совѣтника казенной палаты въ Херсонѣ и Тулѣ, въ 1833 г. вышелъ въ отставку и поселился въ Сумахъ, вблизи Поповки, о прежнемъ владѣльцѣ которой сохранилъ до смерти лучшій воспоминанія. Первое знакомство Ярославскаго съ Палицынымъ произошло такимъ образомъ: въ 1799 г. Палицынъ узналъ, что Ярославскій пріѣхалъ въ Басю, что онъ племянникъ гу-

бернского архитектора и самъ охотно занимается архитектурой, и потому просилъ владѣтельницу Басовъ, вдову генерала Штеричева, отпускать къ нему въ Поповку Ярославскаго каждый мѣсяць. Въ первый свой прїѣздъ въ Поповку Ярославскій нашелъ хозяина сильно страдающимъ болью головы отъ гемороя. Слыша тяжкіе его стоны, Ярославскій, человекъ очень мягкаго сердца, прослезился, и это слезное участіе его въ болѣзни привлекло къ нему сразу расположеніе Палицына и его семьи. До 1802 г. Ярославскій посѣщалъ Поповку временно, съ 1802 г. по 1804 г. онъ почти постоянно жилъ въ ней, затѣмъ до 1806 года опять лишь навѣщалъ временно, а съ 1806 по 1811 г. исключительно велъ только переписку съ Палицынымъ. Въ качествѣ члена Поповской академіи, Ярославскій въ 1800—1806 годахъ заведывалъ строеніемъ пѣсколькихъ зданій, по планамъ Палицына. Кромѣ того, Ярославскій въ это время предался литературной дѣятельности, при чемъ переводилъ съ французскаго повѣсти подъ руководствомъ болѣе его сильнаго въ этомъ языкѣ Станевича. „Васъ нельзя не любить тому у кого есть сердце. Это ваше право. Это должна вамъ дань“—писалъ Ярославскому Палицынъ въ 1804 году и, дѣйствительно, какъ изъ автобіографіи его, такъ и изъ писемъ къ нему Палицына легко убѣдиться, что это былъ въ высшей степени добросердечный, мягкій, образованный и трудолюбивый человекъ. Палицынъ уважалъ въ Ярославскомъ въ особенности его „прекрасное сердце“, „разумъ страстный къ просвѣщенію“, „трудолюбіе“ и „привычку въ работѣ находить забаву“. Изъ писемъ Палицына видно, что Ярославскій давалъ ему на просмотръ свои переводы съ французскаго, чертилъ для него планы, а во время своего пребыванія въ Петербургѣ высылалъ иногда ему новыя книги и заботился о надлежащемъ изданіи его литературныхъ трудовъ.

Религіозно-мистическій писатель и стихотворецъ *Евстафій Ивановичъ Станевичъ* также входилъ въ составъ Поповской академіи. Родомъ изъ Нѣжина, Станевичъ получилъ хорошее образованіе и уже въ молодыхъ лѣтахъ выступилъ на литературное поприще. Въ 1802 г. Станевичъ прїѣхалъ въ Украину изъ Петербурга и жилъ въ Полтавѣ. По рекомендаціи Палицына, предводитель дворянства Г. Р. Шидловскій пригласилъ его въ учителя къ своему сыну, проживавшему въ это время въ Поповкѣ, согласно съ желаніемъ отца, для нравственнаго усовершенствованія. Станевичъ познакомился въ Поповкѣ съ Ярославскимъ и выписалъ для него сочиненія Томаса. Ярославскій перевелъ нѣсколько французскихъ статей, при чемъ Станевичъ поправлялъ его переводы. Проживая въ Поповкѣ, Станевичъ перевелъ стихами двѣ поэмы: „Сельскій житель“ Делла и „Ландшафтъ или опытъ о



сельской природѣ<sup>2</sup> Незай-Марнозіа. Послѣдній переводъ онъ посвятилъ Г. Р. Шидловскому, который выдалъ ему въ награду за то 1000 руб., сумму, весьма крупную по тому времени. Станевичъ тиготился должностію учителя. Онъ неоднократно признавался Ярославскому, что хочетъ оставить скучную учительскую должность и что пріятель зовутъ его въ Петербургъ. Вскорѣ, около 1804 г., онъ выѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ нашелъ покровителя въ лицѣ известнаго писателя Шишкова. Проживалъ въ Петербургѣ, Станевичъ поддерживалъ переписку съ Палицынымъ. Въ 1808 г. онъ снова навѣстилъ Палицына въ Поповкѣ, но такъ какъ онъ болѣе времени пробылъ у богатыхъ помѣщиковъ Кондратьевыхъ въ Желѣзнякѣ, вблизи Поповки, чѣмъ въ самой Поповкѣ, то Палицынъ сильно обидѣлся на него, что и высказалъ въ письмѣ къ Ярославскому. Дальнѣйшія обстоятельства жизни Станевича, любопытныя во многихъ отношеніяхъ, вовсе не связаны съ Поповской академіей, и потому мы скажемъ объ нихъ въ другомъ изслѣдованіи, приготовленномъ нами для напечатанія въ „Русск. Старинѣ“ или другомъ общемъ историческомъ журналѣ.

Въ число членовъ Поповской Академіи входили *Павелъ и Михаилъ Сергѣевичи Байковы*. Въ исторіи литературы имя Павла Байкова известно, какъ переводчика съ французскаго „Повѣсти о двухъ пустышникахъ“, изданной въ Петербургѣ въ 1785 г.

Кромѣ того, въ письмахъ Палицына упоминаются еще слѣдующіе члены Поповской академіи, уже какъ отсутствующіе: *Моисей Григорьевичъ Ушинскій, Антонъ Ивановичъ Кардашевскій* и какой-то *Димитрій Петровичъ* (фамилія неизвѣстна). Кардашевскаго Палицынъ называетъ „своимъ любезнымъ ученикомъ“, \*) Димитрія Петровича—стариннымъ сочленомъ Академіи, присутствовавшимъ въ Поповкѣ, между прочимъ, въ іюлѣ 1804 г. Объ Ушинскомъ Палицынъ вспоминалъ въ 1806 г. также какъ о старинномъ, отсутствующемъ уже членѣ Академіи, „гдѣ память его навсегда любезна“. Этими лицами не ограничивался кругъ знакомыхъ Палицыну мѣстныхъ образованныхъ людей, по крайней мѣрѣ, въ послѣдніе годы XVIII и въ первые годы текущаго столѣтія. Въ письмѣ отъ 30 марта 1806 г. къ Ярославскому находится слѣдующее любопытное сѣтованіе Палицына: „Все перемѣляется у людей... Не отвѣчай даже и за то, чтобы нѣкоторыя перемѣны не случались и надъ тобою. Силень вихрь обстоятельствъ, случаетъ, происшествій, обычаевъ, мѣстныхъ и предрассудковъ

\*) Ярославскій также называетъ Кардашевскаго ученикомъ Палицына и замѣчаетъ при этомъ, что Кардашевскій служилъ въ Черниговѣ губернскимъ архитекторомъ.

времени и проч. и проч..... Могъ ли и за нѣсколько лѣтъ думать, чтобы когда нибудь К. Н. Ланова, Пав. Серг. или братъ его Давъ Серг. Байковы, чтобы Ант. Ио. Кардашевскій, Моисей Григ. Ушинскій; или Вас. Пав. Каразинъ, Евг. Ал. Васильевъ и проч., и проч., безъ всякихъ причинъ, безъ разрыва, можетъ быть еще и любя меня, до днесь захотѣли остаться со мной въ жертвѣ безмолвія?..... Однако то, къ сердечному моему прискорбію, случилось“.

Далѣе Палицынъ имѣлъ литературныя связи съ Сергѣемъ Ник. Глинкой и Вас. Вас. Капицкомъ. С. Н. Глинка имѣлъ случай лично побывать въ Поповкѣ. Въ 1802 г. онъ былъ приглашенъ къ Расное помѣщикомъ Хрущевымъ для обученія его дѣтей, и, поссорившись съ нимъ, вскорѣ уѣхалъ къ Палицыну. Подробный разсказъ Ярославскаго объ этомъ любопытномъ эпизодѣ напечатанъ въ 1 вып. „Харьк. Сборника“, стр. 38. Въ 1807 г. Палицынъ писалъ Ярославскому: „С. Н. Глинку я всегда сердечно любилъ“, а немножо раньше, въ 1804 г., писалъ о Капицѣ, что какъ его лично, такъ и его дарованіями „люблю навсегда“. Изъ „Воспоминаній“ Ярославскаго видно, что Палицынъ посылалъ его къ Капицѣ съ рекомендательнымъ письмомъ, что указываетъ на близкое его знакомство съ этимъ крупнымъ писателемъ конца прошлаго вѣка.

Внося общій взглядъ на просвѣтительную дѣятельность А. А. Палицына, мы должны въ заключеніе статьи сдѣлать нѣсколько общихъ выводовъ объ ея основномъ характерѣ и значеніи въ исторіи развитія въ краѣ культуры. Очевидно, Поповская академія въ свое время была для здѣшняго края просвѣтительнымъ учрежденіемъ, и до открытія въ Харьковѣ Университета отчасти исполняла его роль высшаго учебнаго заведенія. Душой ея—былъ Палицынъ, соединявшій въ себѣ разностороннее и широкое образованіе съ мягкосердечіемъ, добродушіемъ и съ большою способностью слагивать людей въ интересахъ общественнаго преуспеянія, умственнаго и нравственнаго. Въ лицѣ Палицына въ Харьковскомъ краѣ, въ лучшей, наиболѣе населенной и богатой его части, Сумскомъ и Ахтырскомъ уѣздахъ, явился рассадникъ западноевропейскаго просвѣщенія, преимущественно просвѣтительной и филантропической французской литературы прошлаго вѣка. Дѣятельность Палицына совпала по времени и по направленію съ дѣятельностью В. Н. Каразина, и эти два человека положили краеугольные камни въ дѣль развитія просвѣщенія въ Харьковской губери. Близжайшій ихъ преемникъ по общественной и литературной дѣятельности Г. О. Квитка пошелъ далѣе Палицына и далѣе Каразина, внесши въ сознаніе мѣстной интеллигенціи идею о необходимости просвѣщенія не

только дворянскаго сословія, довольно уже сильнаго въ культурномъ отношеніи и выставившаго уже такихъ свѣтлыхъ дѣятелей, какъ Палицынъ, Алферовъ, Каразинъ, самъ Квитка, по всей массѣ народной, и одновременно внесъ идею о необходимости присмотрѣться къ ней, изучить ея языкъ, бытъ, нравы, обычаи. Палицынъ, Каразинъ и Квитка своей просвѣтительной дѣятельностью опредѣляли основныя пути для успешной и цѣлесообразной дѣятельности на пользу Харьковскаго края.

*Н. В. Сумцовъ.*



## КОТЕЛЬВА

Котельва—одна изъ наиболѣе раннихъ, если не самое ранее поселеніе на территоріи нынѣшней Харьковской губерніи. Преосвящ. Филаретъ положительно утверждаетъ, что она „не принадлежала къ поселеніямъ выходцевъ изъ-за Днѣпра, а есть древнее казачье мѣстечко“. <sup>1)</sup> И дѣйствительно, она, какъ населенный малороссіянами пунктъ, является на страницахъ исторіи раньше періода переселенія ихъ изъ гетманщины въ Слободскую Украину: въ 1582 г. крымскіе татары сдѣлали набѣгъ на малороссійскія границы и взяли въ плѣнъ нѣсколько сотъ людейъ близъ мм. Котельвы и Опошны. <sup>2)</sup> Годъ основанія Котельвы неизвѣстенъ; но несомнѣнно, что она могла возникнуть или одновременно съ поселеніями праваго берега Ворсклы—Опошней, Глинскомъ, Бѣльскомъ и Куземиномъ, или нѣсколько позже ихъ. Эти послѣднія поселенія расположены по сосѣдству или въ чертѣ стародавнихъ городищъ—Скольскаго и Бѣльскаго, изъ коихъ послѣднее состоитъ изъ двухъ городищъ, соединенныхъ насыпнымъ валомъ, тянувшимся, вмѣстѣ съ прилежащимъ къ нему рвомъ отъ м. Куземина за сс. Завченцы, Глинскъ и Дзюки на пространствѣ 26 верстъ; <sup>3)</sup> сверхъ этихъ укрѣпленій, въ Куземины, къ сѣверу отъ вала близъ Песковатой горы, надъ Ворслой почти отвѣсно возвышается огромный холмъ, носившій названіе Замка и господствующій надъ правымъ нагорнымъ берегомъ Ворсклы и лѣвобережною стѣною, видимою съ него, по направленію съ с., в. и ю. на протяженіи болѣе 60 вер. Въ Опошнѣ до сихъ поръ сохранились старинныя лѣхи, идущіе въ разныхъ направленіяхъ по-подъ землею, въ видѣ пещеръ. Всѣ эти укрѣпленія, въ общихъ чертахъ, описаны у Шафонскаго („Топогр. опис. Чернигов. нам.“), Арсидаренка и преосв. Филарета; были также мимоходомъ посѣщаемы ими и покойнымъ Н. Д. Борисякомъ; но, къ сожалѣнію, обстоятельныхъ археологическихъ изслѣдованій относительно ихъ не было предпринято, и по-

<sup>1)</sup> „Истор. ст. ои. Харьк. еп.“ III, 65.

<sup>2)</sup> Маркавичъ. „Истор. Малор.“ I, 67.

<sup>3)</sup> Фил. „Ист. ст. ои. Х. еп.“ III, 96.

этому вопросу о времени ихъ возникновенія — вопросъ открытый. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ нѣтъ осѣдлости на этомъ пунктѣ приворскля упрочилась, вѣроятно, уже нѣкоторое время спустя послѣ татарскаго погрома.

Выдвинутая въ степь на болотистыя прибрежья притоковъ р.р. Ворсклы, Котелевки и Рубижняго, Котельва долгое время оставалась крайнимъ сторожевымъ пунктомъ на пограничьи великаго кн. Литовскаго съ окраинной „дичаго поля“, лежащаго между Ворсклой и Мерлою. Къ в. отъ нея находились 2 брода. Колонтаевскій и Грудцкой, до которыхъ иногда ѣздили царскіе ставничники, жившіе въ Вольномъ. Только въ 1654 г. бѣлгородскіе воеводы бояринъ Вас. Шереметевъ и окольничій Бутурлинъ, осмотрѣвъ эти броды, рѣшили между ними и между Муравской савмой и старымъ Бакаевымъ шляхомъ построить г. Колонтаевъ, причемъ на обратномъ пути заѣзжали въ Куземинъ, Опошню и Котельву. <sup>1)</sup>

За Богдана Хмельницкаго, Котельва, входившая въ составъ Гадяцкой волости, числилась при гетманской булавѣ. <sup>2)</sup> Въ 1665 г. гетманъ Брюховецкій, будучи въ Москвѣ, спросилъ у государя эту волость и причислить къ ней Котельву и др. города. „Государь пожаловалъ гетмана, велѣлъ ему на булавѣ Гадячъ съ тѣми городами дать“. <sup>3)</sup> Въ 1680 г. Котельва входила въ составъ Полтавскаго полка <sup>4)</sup>, потомъ опять перешла въ Гадяцкій. Послѣ немѣны Мазепы, она вмѣстѣ съ уѣздными ея селами, въ силу ордера кн. Меншикова, перечислена изъ Гадяцкаго полка въ Ахтырскій. <sup>5)</sup> Обстоятельство это не вполне точно выяснено. Инициатива его приписывается ахтырскому полковнику и бригадиру слободскихъ полковъ Фед. Осипову. „Г. Котельва отійманъ отъ полку Гадяцкаго таковымъ способомъ: подъ часъ пашествія въ Мал. Россіи войска шведскаго... Осиповъ стоялъ съ своимъ полкомъ въ... Котельвѣ, и завязавши дружбу съ тамошнимъ городовымъ атаманомъ, прозваніемъ Бѣлецкимъ, безъ присутствія совершеннаго сотника Котельванскаго Долгополаго... подступною челобитною именемъ всѣхъ котельванъ написанною, будто они сами желаютъ быть при полку Ахтырскомъ, выразить (у) князя Меншикова ордеръ...“ <sup>6)</sup> Такъ гласитъ изъясненіе противъ 18 п. прошенія Апостола, поданнаго въ Москвѣ 27 іюля 1728 г.; а въ самомъ 18 п., между прочимъ, говорится, что гор. Котельва присоединенъ

<sup>1)</sup> Д. Н. Загальн. „Очер. изъ исторіи канцеляр. и быт. степ. окр. Моск. Госуд.“ I, 221, 230.

<sup>2)</sup> Марк. „Ист. Мал.“ III, 224.

<sup>3)</sup> Тамъ-же II, 128—129.

<sup>4)</sup> Тамъ-же II, 273.

<sup>5)</sup> Тамъ-же III 1, 364—385.

<sup>6)</sup> Тамъ-же III, 384—385.

къ Ахтырскому полку „за промолчаніємъ гетмана Скоропадскаго.“<sup>1)</sup> На самомъ дѣлѣ, Скоропадскій о Котельвѣ не проявлялъ. Въ 4 н. доклада, поданнаго имъ царю Петру подъ Решетилівкою, сказано: „такоежъ Котельва, которая всегда до полку Гадяцкого надлежала, абы и теперь (въ 1709 г.) до того полку приушла.“<sup>2)</sup> Позже, въ 1722 г., Скоропадскій опять жаловался, что Ахтырскій асаулъ Шарій „намѣреваетъ вновь городъ саживать на собственныхъ Полтавск. полку земляхъ, а Осиповъ... черезъ межу Гадяцкого и Полтавского полковъ не мало завлать земель съ людскими жилищами.“<sup>3)</sup> Осиповъ, тѣмъ не менѣе, этимъ дѣломъ не руководилъ, а только хотѣлъ было воспользоваться обстоятельствами, сложившимися для него, какъ и вообще для пограничной съ гетманщиной старшинимъ слободскихъ полковъ, благопріятно... Котельва могла его интересовать, какъ *ранговая мѣстность гетмана*; но въ такомъ значеніи перетянуть ее въ свой полкъ изъ Гадяцкаго Осипову не удалось. Мотивъ перечисленія Котельвы въ Ахтырскій полкъ вытекалъ изъ болѣе широкихъ соображеній: у Петра В. тогда уже созрѣла мысль объ ураздненіи гетманщины, и въ числѣ мѣръ предъизбранныхъ для этой цѣли, была реорганизація раиговъ путемъ постепенныхъ урѣзковъ.<sup>4)</sup> Поэтому хлопоты Скоропадскаго и Апостола о возвратѣ въ Гадяцкій полкъ Котельвы имѣли въ результатѣ отказъ, причемъ объяснялось, что Котельва присоединена къ Ахтырскій полку по „докучному“ отъ ея жителей челобитью Его Царскому Величеству „дабы быть имъ для близости и удобства въ присутствіи Ахтырскому полку.“ „На то былъ Государевъ указъ, и этого указа отмѣнить уже невозможно.“<sup>5)</sup> И при всемъ этомъ, однако, дѣло о Котельвѣ не считалось окончательно рѣшеннымъ: въ 1728 г. оно было оставлено „до дальшаго разсмотрѣнія.“ Въ 1729 г. церкви Котелевскія состояли въ вѣдѣніи Кіевской епархіи, и ближайшимъ ихъ начальникомъ былъ „превелебный въ Бозѣ о. протопопъ Зицьковскій, намѣстникъ котелевскій Іоаннъ Тимоѣевъ.“ Ахтырской полковой старшинѣ это было не по сердцу и въ іюні 1729 г. возникъ новый вопросъ—вопросъ о присоединеніи церквей Котельвы къ Бѣлгородской епархіи. Духовенство всполошилось. Полѣтели листы до Кіевского митрополита, до гетмана, до полковой Гадяцкой старшины.

„Прошедшаго іюня невѣдомо въ якихъ числахъ сего 1729 г., писалъ о. протопопъ Зицьковскій, Тимоѣевъ, въ Га-

<sup>1)</sup> Мѣрк. „Ист. М.“ 384.

<sup>2)</sup> Тамъ-же 328.

<sup>3)</sup> Тамъ-же 342—343.

<sup>4)</sup> Тамъ-же II, 519.

<sup>5)</sup> Тамъ-же III, 528—529, II, 512.



дять—писарь полковій ахтырскій Андрей Гивдичъ, будучи отъ своего жъ полковника (Алекѣя Лесовицкаго) ахтырскаго жъ ординованъ за дѣлами полковыми въ Москву при якихъ повѣренныхъ ему дѣлахъ, онъ, г. Гивдичъ, подалъ въ св. прав. синодъ челобитіе съ тѣмъ, же будь-то я и священники уѣзду котелевскаго желаемъ быть подъ протекціею архіерея Бѣгородскаго, а не Кіевскаго; однако-жъ въ томъ его. Гивдича, явная неправда, понеже нѣ я самъ, и не священники тамошніе о томъ не вѣдаемъ и его про такую инстанцію не просили. Лечъ намѣренъ просить себѣ милостиваго повелѣнія въ архипастыря нашего Кіевскаго, жеби въ епархію Бѣгородскую, отеческо милуя, не попустилъ; но яко до днесь обороною милостиво насъ содержалъ. Тутъ же и ихъ милостей, моихъ благодѣтелей, всепокорственно прошу и маю за наши мѣсерными патронекы вложитися; а я и священники уѣзду котелевскаго за таковую, благодѣтелско намъ явленную милость повинни при безкровныхъ у престола Божія приносимъ о грѣхахъ Господа-Бога молити... Іюня 30, року 1729. Котельва" <sup>1)</sup> Въ письмѣ гетману о. Тимоѣевъ пояснялъ, что и мірскіе также „по прежнему къ regimentу... до полку Гадяцкаго желаютъ быть приведены..." <sup>2)</sup>

Въ архивахъ—бывшихъ Слободско-Украинскихъ, губернской канцеляріи и губернскаго правленія, уцѣлѣло три описанія Ахтырскаго полка за 1743, 1769 и 1799 годы. По первому, Котельва значится комиссарскимъ городомъ, и въ ней числится жителей:

С О С Т О Я Н І Я.	Число населенія.		
	муж.	жен.	Итого.
Воевнхъ . . . . .	104	83	187
Статскихъ . . . . .	16	14	30
Бывшей казачьей старшины . . . . .	12	17	29
Духовныхъ . . . . .	74	79	153
Войсковыхъ обывателей . . . . .	4225	4208	8433
Подданныхъ черкасъ . . . . .	88	102	190
Монастырскихъ подданныхъ . . . . .	17	10	27 <sup>3)</sup>
Итого . . . . .	4539	4513	9056

Въ „Географическомъ описаніи г. Ахтырки съ уѣздомъ“, 1769 г., о Котельвѣ сказано: „Котельва въ 30 в. отъ г. Ахтырки, при речки Котелевки; въ ней бывають 3 ярмонки: ген-

<sup>1)</sup> Харьк. историч. архивъ. Дѣло Малор. Колл. № 18,090.

<sup>2)</sup> Тамъ-же.

<sup>3)</sup> Врогатѣе всего, что монастырскіе подданные принадлежали ближайшему къ Котельвѣ Скельскому монастырю. Монахи Скельскаго мон. еще въ 1720 г. имѣли въ Котельвѣ дворъ, въ которомъ жилъ ихъ человекъ. „Кіев. Стар.“, 1886 г., Окт., стр. 394.

вара 1, въ Троицнѣ день и сентября 8; обыкновенные тор- ги въ понедѣльникъ и въ пятницу. На тѣ ярмарки прѣзжа- ютъ купцы съ Тулы, Курека, съ Путивля, съ Бѣлгорода, изъ Нѣжина и изъ прочихъ великороссійскихъ и малороссійскихъ мѣстъ. Привозятъ товары шелковые, бумажные, суконные, же- лѣзо и косы, а большею частію обыватели продаютъ лоша- дей, рогатый скотъ, шубы нагольные, сапоги, стекло и вся- кую деревянную посуду. Въ Котелевскомъ комиссарствѣ числилось: приходскихъ церквей 14, дворовъ священно и цер- ковно-служителей 41, комиссарскій 1, офицерскихъ и раз- починческихъ 86, обывательскихъ 1562; церкви и дома всѣ были деревянные; въ населеніяхъ комиссарства 90 конфе- чный сборъ платили 6,743 души.

Наиболѣе подробное описаніе Котельвы относится къ 1799 г. Составлено оно Котелевскими волостными урядника- ми—головой Никитой Тимошенкомъ и писаремъ Денисомъ Ре- нихомъ, въ силу приказа Ахтырскаго земскаго суда, „послѣ- довавшаго по указу Слододеко-Украинскаго правленія, а въ опое по рапорту губернскаго землемѣра Драгомира“, какъ объ- ясняетъ рапортъ Котелев. волост. правленія, при которомъ „описаніе“ было представлено.

Передаемъ его содержаніе.

Въ 1799 г. въ Котельвѣ было 6 церквей:

*Преображенія Господня*, старая, объ одномъ этажѣ съ тремя придѣлами, деревянная.

*Покрова Пресв. Богородицы*, новая, объ одномъ придѣ- лѣ и этажѣ, деревянная.

*Вознесенія Господня*, объ одномъ этажѣ и придѣлѣ, де- ревянная.

*Успенія Пресв. Богородицы*, старая деревянная, объ од- номъ этажѣ и придѣлѣ.

*Троицкая*, деревянная, объ одномъ этажѣ и придѣлѣ.

*Николаевская*, объ одномъ этажѣ и придѣлѣ.

Всѣ церкви были обгорожены деревянными огородами.

НАСЕЛЕНІЕ.	Число домовъ у каждаго изъ дворянъ.		Число са- довъ.		Число разна- сныхъ душо- по пядѣлкамъ.		Есть ли ху- торъ и гдѣ находится.
	Имѣетъ.	Старикъ.	Рекрутъ, фрунтонъ.	Прост.	Мужикъ.	Женщ.	
Дворяне и раздѣльщики.							
1. Крикъ - цалмейстеръ Ив. Ив. Юрчовскій .	—	1	—	1	—	—	—
2. Майоръ Ив. Алексѣевъ. Черкасовъ .	—	1	—	1	5	5	—
3. Кол. секр. Діонисій Лукьян. Полторацкій.	1	—	—	1	—	—	—

П О С Е Л Е Н І Е.	Число домоу- зъ каждого владѣ- льца		Число са- довъ.		Число развѣ- снѣхъ душъ и владѣльцъ.		Вѣтъ ли ху- торъ и гдѣ находится.
	Новыхъ.	Старыхъ.	Рыбачь- ихъ.	Прост.	Мужскихъ.	Женскихъ.	
Дворяне и разночинцы.							
4. Поруч. Юрій Ефим. Зачасловскій . . . . .	1	—	—	1	3	5	Хуторъ Лр- иуховитскій, близъ Котель- ны, на обме- жеванн. дачѣ.
5. Поруч. Татьяна Фед. Зачасловская съ сѣмь.							
6. Капит. Яковъ и пор. Иванъ Гиндицы . . . . .	—	1	—	—	2	—	—
7. Осипъ Петровъ Гин- дицы . . . . .	1	—	—	1	—	—	Хуторъ Пля- тешицка (?).
8. Прап. Грыг. Осипов. Гиндицы . . . . .	—	1	—	1	12	13	—
9. Кадетъ Ефим. Корн. Гиндицы . . . . .	1	—	—	—	—	—	—
10. Андр. Корн. Гин- дицы . . . . .	—	1	—	—	—	—	—
11. Мих. Федор. Гнило- сыры . . . . .	—	1	—	—	—	—	—
12. Кор. Самойлов. Гни- лосыры . . . . .	—	1	—	1	2	5	—
13. Подпор. Федор. Вас. Гнилосыры . . . . .	—	1	—	1	—	—	—
14. Канц. Никита Роман. Гнилосыры . . . . .	—	1	—	1	—	—	—
15. Двор. Никол. Васил. Гнилосыры . . . . .	1	—	—	1	—	—	—
16. Иванъ Федор. Гнило- сыры . . . . .	1	—	—	1	—	—	—
17. Двор. Марія Гнило- сырова . . . . .	—	1	—	—	—	—	—
18. Двор. Анна Гнило- сырова . . . . .	1	—	—	—	—	—	—
19. Двор. Прасковья Гни- лосырова . . . . .	1	—	—	—	—	—	—
20. Двор. Марія Гнило- сырова съ сыновьями Александр. и Семеномъ	—	1	—	1	—	—	—
21. Ив. Ив. Марковъ съ двор. Золотаревскимъ	—	1	—	1	4	5	—
22. Сотн. Никол. Федор. Щербанъ . . . . .	—	1	—	1	—	—	—
23. Тимофей Ивановичъ Матюшинскій . . . . .	—	1	—	1	19	23	—



П А С Е Л Е Н І Е.			Число домох- у-важданаго дѣла.		Число са- довъ.		Число развѣ- снѣхъ думъ на издѣлѣн.		Есть ли ку- торъ и гдѣ находится.
Дворяне и разночинцы.			Молод.	Старыхъ	Регуляр- фунду.	Прост.	Мужск.	Женск.	
24.	Копст.	Копст. Чу- риновъ . . . . .	—	1	1	2	—	—	
25.	Матвѣй Тимофеевичъ Камиченковъ . . . . .		1	—	—	1	—	—	—
26.	Алексѣй Оседоровичъ Боршиковъ . . . . .		—	1	—	1	1	—	—
27.	Алексѣй Осиповичъ Самоникій . . . . .		1	—	—	—	3	3	—
28.	Демьянъ Корн. Без- паловъ . . . . .		—	1	—	1	—	—	—
29.	Иванъ Ив. Емцовъ- Мантроповъ . . . . .		—	—	1	1	—	—	—
30.	Иванъ Андр. Ома- ковскій . . . . .		1	—	—	1	24	25	Въ с. Калду- новѣ.
31.	Петръ Семсн. Митъ- ко . . . . .		1	—	—	—	—	—	—
32.	Гавр. Григорьевичъ Митъко . . . . .		1	—	—	—	—	—	—
33.	Ив. Петр. Еменъ . . . . .		—	1	—	1	—	—	—
34.	Иванъ Остановичъ Даништрубе . . . . .		1	—	—	—	—	—	—
35.	Трофимъ Паумов. Ка- ниберъ съ братомъ Василіемъ . . . . .		1	—	—	—	—	—	—
36.	Левъ Никитов. Пу- ринъ . . . . .		1	—	—	—	—	—	—
37.	Кол. рег. Мик. Ив. Самоникій . . . . .		—	1	—	1	—	—	—
38.	Демьянъ Лук. Пол- торацкій . . . . .		—	1	—	—	—	—	—
39.	Хорунжій Харитонъ Осип. Очковскій . . . . .		1	—	—	—	—	—	—
40.	Эсаулъ Савва Павл. Арестовъ . . . . .		—	1	—	—	—	—	—
41.	Губ. рег. Петр Ив. Вершинскій . . . . .		—	1	—	1	—	—	—
42.	Губ. р. Фед. Григор. Запорожцевъ . . . . .		—	1	—	1	—	—	—
43.	Губ. р. Дмитр. Мих. Замасловскій . . . . .		—	1	—	1	—	—	—
44.	Двор., свящ. Гавр. Ив. Вершинскій . . . . .		—	1	—	1	1	—	—

Н А С Е Л Е Н І Е.	Число домоу- у пашаго или дѣлада.		Число св- доевъ.		Число грамот- ныхъ душоу за пашаго или дѣлада.		Есть ли ку- торъ и гдѣ находится.
	Мужск.	Старикъ	Регуляр- фрутовъ.	Прост.	Мужск.	Женск.	
Дворяне и разночинцы.							
45. Двор., свящ. Андр. Ст. Бутосичъ . . . . .	—	1	—	—	—	—	—
46. Ив. Ефим. Замаслов- скій . . . . .	—	1	—	1	—	—	—
47. Неслуж. дв. свящ. сынъ Ив. Ив. Вершин- скій . . . . .	—	1	—	1	—	—	—
48. Пав. Ос. Савицкій . . . . .	—	1	—	1	—	—	—
49. Ив. Петр. Вершин- скій . . . . .	—	1	—	1	—	—	—

Подъ этимъ спискомъ стоитъ объясненіе: „Онѣ дома со-  
стоятъ внутри слоб. Котельны на привилѣированной землѣ  
по разнымъ лежащимъ проселочнымъ дорогамъ“.

Такимъ образомъ, всѣ вышепоименованные „помѣщики“, въ  
сущности, были мелкопомѣстные дворяне и разночинцы. Меж-  
ду ними, самыми крупными въ „описи“ указаны Ив. А. Сма-  
ковскій и Т. И. Матушинскій; но люди перваго жили, какъ  
видно, за чертой Котельны, въ с. Кануновкѣ. Что касается  
Матушинскаго, у него близъ Котельны на обмежеванной его  
дачѣ, называемой Лопуховатой, былъ кирпичный заводъ, на  
которомъ въ годъ вырабатывалось 30,000 кирпича. Кирпичъ  
б. ч. продавался котельщикамъ и отчасти въ окрестныя се-  
ленія.

Кромѣ мелкопомѣстныхъ дворянъ, въ Котельнѣ числилось:

Состоящихъ въ подушномъ окладѣ по-	муж.	жен.
слѣ 5 ревизіи войсковыхъ обывателей . . . . .	4562	4777
Причисленныхъ послѣ ревизіи . . . . .	23	—
Изъ бывшихъ екатеринославскихъ каза-		
ковъ, цыганъ . . . . .	6	—
Изъ дворянъ: ( а) неимѣющихъ грамотъ . . . . .	21	—
( б) имѣющихъ грамоты . . . . .	9	—

Изъ числа выписанныхъ состояло въ подушномъ  
окладѣ 4621.

Несостоящихъ въ подушномъ окладѣ было:	Муж.	Жен.
Помѣщичьихъ дворянскихъ . . . . .	91	82
Разночинцевъ . . . . .	136	92
Бывшихъ мѣщанъ, которые въ 1792 г. были обращены въ казаки . . . . .	31	32

Изъ промышленныхъ заведеній въ „описи“ исчисляются толь-  
ко одніе вѣтряныя мельницы, которыхъ было удворятъ 2, у обыва-

телей 10. въ числѣ послѣднихъ 1 казачь; при каждой мельницѣ показано по 1 камню, а толчей отъ 2 до 9.

Повидимому, въ описномъ году въ Котельвѣ было не мало винокуренъ (винницъ); по „описаніе“ не приводитъ о нихъ никакихъ числовыхъ данныхъ и упоминаетъ ихъ только вскользь: „на рѣчкахъ вновь заведенныхъ мостовъ и др. строеній, не помня о—сѣ число винокуренъ помѣщичьихъ и обывательскихъ, въ дачахъ Котельвѣ не имѣется...“ Армарокъ въ 1799 г. въ Котельвѣ числилось 4: Новогодная, Благонѣщенская, на Зеленой пещѣлѣ, и Причистенская (8 сентября).

Торговля на этихъ армаркахъ продолжалась не болѣе 2 дней. Для продажи на нихъ привозились изъ Слободско-Украинской и др. губерній товары: красные, суконные, тулуны, овчины, свиты суконныя, простыя шапки, деготь, желѣзо, стекло, колеса, повозки, и разная мелочная посуда.

Относительно населенія въ „описаніи“ говорится: „жители въ сл. Котельвѣ состоятъ изъ пашей, промышленію хлѣбопашествомъ, разными рукодѣліями и художествами: гончарствомъ, ковальствомъ, шествомъ, столарствомъ и кушнирствомъ; да сверхъ того подражаются подъ свозъ разныхъ фуръ въ постороннѣ мѣста, чѣмъ болѣе имѣютъ себѣ промысла. Землѣ же имѣютъ для продовольствія очень мало. Помѣщики-жъ крестьяни состоятъ на пашинѣ и живутъ скудно“.

Малоземелье вызвало къ жизни особый промыселъ—чумачество, которое во второй половинѣ XVIII и въ первой текущаго было развито въ Котельвѣ въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Съ проведеніемъ на югѣ Россіи желѣзныхъ дорогъ, чумацкій промыселъ въ Котельвѣ, какъ и во всѣхъ Украинскихъ слободахъ, палъ. Чумаки, обладавшіе денежными средствами, закупили значительные участки земли у мѣстныхъ и сосѣднихъ помѣщиковъ и занялись хлѣбопашествомъ; большинство же населенія какъ истарь, такъ и нынѣ довольствуется незначительнымъ надѣломъ (на душу въ трехъ рукахъ по  $\frac{3}{4}$  дес. пахоти и по 360 кв. саж. луга и лѣса) на общественной землѣ и, какъ подспорьемъ хлѣбопашеству, промыслами, унаслѣдованными отъ предковъ. При такомъ, далеко не вполне удовлетворительномъ, экономическомъ положеніи Котелевцевъ, на долю ихъ выпадали и выпадаютъ разныя бѣдствія: эпидеміи, пожары, скотскіе падежи. Удивительно ли, что въ такіе несчастные годы бѣднѣйшіе изъ нихъ разсыплются по окрестнымъ населеніямъ за подавнѣемъ и что, въ силу этого факта, про богатую слободу Котельву въ народѣ сложилась поговорка: „Котельва полідъ віконню пкетильтя“?..



Въ 1799 г. территорія Котелевской волости была обширнѣе, чѣмъ теперь. Въ составъ ея входили слѣдующія поселенія:

Село *Деревки*, въ которомъ было войсковыхъ обывателей 405 муж. и 386 жен. поля и 8 солдатъ. Здѣсь находились деревянная церковь во имя Богоявленія съ деревянной же оградой и старыи домъ съ садомъ помѣщика Т. И. Матюшинскаго, служившии ему „для приѣзда“. Жители занимались земледѣліемъ, а нѣкоторые чумаковали. Земли у нихъ было мало и жили они „посредственно“.

С. *Млиники*, гдѣ числилось по 5 ревизіи вой- Муж. Жен.  
сковыхъ обывателей . . . . . 201 235

Причисленныхъ въ окладъ послѣ ревизіи . . . . . 2 —

Дворянъ . . . . . 6 5

Деревянная церковь во имя Андрея Первозваннаго была огорожена деревянною оградой.

Дома и при нихъ простыя сады здѣсь имѣли дворяне: прапорщица Анна Ковтуновская, канцеляристъ Павелъ Гибичъ и вахмистръ Смородскій. Млиновскіе обыватели земли имѣли мало, жили „скудно“.

Сс. *Дутище* и *Пилевка* были приписаны къ Котельвѣ воемъ учрежденія волостей. Первое принадлежало майору Дмитрію Райковичу. Въ немъ—церковь во имя Трехъ Святителей, деревянная, на каменномъ фундаментѣ, старыи помѣщичій домъ. Жителей—слободскихъ крестьянъ—было 189 муж. и 177 жен. п. Дутищане занимались хлѣбопашествомъ, жили „посредственно“. Въ Пилевкѣ было крестьянъ 114 муж., 121 жен. Она въ „описаніи“ значится за помѣщицами:—майоршею Татиною Райковичею, титулярною совѣтницею Лилией и поручицею Кулябкиной. Крестьяне состояли на панщинѣ, занимались хлѣбопашествомъ и жили тоже „посредственно“. За помѣщикомъ майоромъ Егоромъ Райковичемъ при Пилевкѣ отмѣчено крестьянъ 8 д. м. и 12 д. ж. п. Въ Пилевкѣ онъ имѣлъ домъ, который стоялъ на островѣ у р. Ворсклы, при домѣ былъ простой садъ; при р. Хухрѣ у Райковича былъ хуторъ.

Нынешняя Котельва, по размѣру занимаемой ею площади, не уступить большому городу; чтобъ облѣхать ее кругомъ, нужно говорить, сдѣлать болѣе 16 верстъ; продольно улицы ея тянутся на протяженіи свыше 5 верстъ, поперечныя—около 4 вер. Расположена она на равнинѣ прибрежій Котелевки и Рубижнаго, изъ которыхъ первая пересѣкаетъ всю слободу по направленію съ востока на юго-западъ, а послѣднее проходитъ на югъ. Окраины ея—на востокѣ—степь, постепенно возвышающаяся, и съ остальныхъ трехъ сторонъ—пески, идущіе отъ дѣваго берега р. Ворсклы. Степь теперь только

носитъ названіе степи; на самомъ дѣлѣ она—поле, нѣсколько десятковъ лѣтъ уже обрабатываемое подъ хлѣбныя растенія, а въ послѣднее время мѣстами и подъ свекловицу. Въ старіе годы на этой степи у многихъ были насады; теперь о нихъ напоминаютъ только остатки сажиковъ и рожищъ, кой гдѣ пока уцѣлѣвшихъ.

Черезъ Котельву пролегаютъ два шляха: одинъ ведетъ изъ г. Зинькова на сл. Колонтаевку и далѣе на югъ. По этому шляху круглый годъ, а въ лѣтніе мѣсяцы въ особенности, проходятъ и проѣзжаютъ многочисленныя партіи рабочихъ, ищущихъ заработковъ на Дону, у Чернаго и Азовскаго морей и въ Прикавказьѣ. До проведенія на югѣ Россіи желѣзныхъ дорогъ, по немъ съ ранней весны до зимы тянулись нескончаемыя валаки чумацкихъ фуръ: да его чумаки и теперь не совсѣмъ еще забросали: нрѣдка везутъ они по этому шляху горшки, колеса и другіе продукты мѣстнаго издѣлія въ придонскій степной край, а оттуда—соль и рыбу. Сюда же везутъ на продажу свои кустарныя издѣлія и сушеные фрукты жители сосѣднихъ съ Котельвою поселеній: Зиньковского, Ахтырскаго, Гадячскаго и Лебединскаго уѣздовъ. Другой шляхъ, транспортно-почтовый, пролегаетъ изъ Ахтырки на Котельву и далѣе—черезъ Опошню—на Полтаву. Проселочный путь по степи ведетъ на сс. Пархомовку и Каллуновку, а черезъ Красный Кутъ къ станціямъ Харьковско-Полтавскаго участка—Водяной и Коломаку. Только второй ремонтируется, на участкѣ Ахтырка-Котельва Ахтырскимъ земствомъ; остальные предоставлены естественному вліянію стихій. Удобство и невыгода проѣзда по нимъ стоитъ въ полной зависимости отъ погоды: сухо на дворѣ—и ѣздить здѣсь незатруднительно; настанутъ дожди, слякоть—путникамъ иногда очень плохо приходится. Въ самой Котельвѣ улицы не мощены; только въ сильную грязь ихъ мѣстами подгачиваютъ соломой и навозомъ, отчего и безъ того рыхлое полотно грунтовой дороги пріобрѣтаетъ такую топкость, что экипажи приходится съ большимъ трудомъ вытягивать волами...

Котельва въ центральныхъ мѣстахъ выглядитъ уѣзднымъ городкомъ средней руки: улицы широки и даже съ земляными пѣшеходами, одноэтажные домики съ просторными окнами, подъ желѣзною крышей; здѣсь базарныя площади съ лавочными рядами, постоянные дворы; далѣе къ окраинамъ она—настоящее село, хотя и тамъ нрѣдка попадаются усадьбы съ хорошевыми домиками, крытыми желѣзомъ. Усадьбы у Котелевскихъ обывателей болѣею частью обширны; къ тѣмъ изъ нихъ, которыя расположены на побережьяхъ р. Котелевки, примыкаютъ громадныя лезады съ осокоровыми и вербовыми гаями, поросшія на топкихъ мѣстахъ густыми ланами очере-

та и нивѣ верболозомъ. Садовъ въ Котельѣ немногъ; въ нихъ по преимуществу произрастаютъ вишенникъ, простая груша и яблоня-сѣянка. Культурныя деревья въ котелевскихъ садахъ, относительно говоря, рѣдкость.

Въ Котельѣ 7 церквей: 4 каменныхъ—Преображенская, Николаевская, Троицкая и Покровская и 3 деревянныя—Воспесенская, Всесвятская и Муромосицкая; двѣ послѣднія—кладбищенскія. Каменная всѣ сооружены въ текущемъ столѣтіи, самая ранняя изъ нихъ—Троицкая освящена въ 1812 г.

Учебныхъ заведеній 3: *двуклассное образцовое училище* помещается въ домѣ, который, вмѣстѣ съ усадьбой и довольно большимъ фруктовымъ садомъ, прибрѣтенъ мѣстнымъ обществомъ отъ покойнаго А. М. Матушинскаго за 5000 руб. Въ 1886/7 учеб. году въ этомъ училищѣ было 108 мал. *Народное одноклассное училище*, въ немъ въ 1886/7 г. училось 106 мальчиковъ и *сельская школа* для дѣвочекъ, гдѣ учащихся было 48. Всѣ эти училища содержатся на счетъ земства и общества.

Въ Котельѣ помѣщаются—камера мирового судьи и квартира становаго пристава, 1 аптека, больница, устроенная земствомъ, и богадѣльня. Послѣдняя въ настоящее время даетъ пріютъ 7 женщинамъ и 1 мужчине. Она—учрежденіе недавняго времени и обставлена далеко не удовлетворительно; такъ, напр., между увѣчными и престарѣлыми ея жильцами, случилось, попадалось страдающихъ застарѣлыми формами сифилиса... Содержится богадѣльня пособіемъ отъ мѣстнаго общества, а больше добродѣтельными подаяніями. Эта богадѣльня возникла на мѣсто стариннаго шпиталя, который находился близъ моста, въ Николаевской парафіи, былъ лучше организованъ, чѣмъ богадѣльня, и вмѣщала въ себѣ несравненно болѣе призрѣваемыхъ обоюдо пола, чѣмъ она. Болѣе здоровые изъ шпитальной братіи „отъ усердія и въ Божьему дому“, какъ они говаривали, брались исполнять заказанныя работы—предпочтительно шитье и вышиванье, и исполняли ихъ очень не дурно, нѣкая даже изящно. Пѣнцовъ и рассказчикъ сказокъ изъ шпитальной братіи тоже было не мало... Питомныхъ заведеній разныхъ наименованій 8, одно приходится на 370 дворовъ. Промышленное заведеніе только 1—церковный кирпичный заводъ. Пожарная часть слаба: при ней 3 огнегасительныя трубы и 6 бочекъ; лошадей, специально къ ней приуроченныхъ, не имѣется. Ихъ, равно какъ и добавочное количество бочекъ и пожарныя инструменты, обязаны, на случай пожара, доставлять обыватели. Ярмарокъ въ слободѣ 5: Новогодняя, на 1 недѣлю вел. поста, Благовѣщенская, Троицкая и Рождество-Богородицкая; первая 2 по преимуществу—скотскія. Базары бывають въ понедѣльникъ и въ пятницу; передъ праздниками



Рождества Христова и Пасхи бывают, такъ называемые, красные торги, которые по своимъ оборотамъ могутъ поспорить съ иной ярмаркой.

Въ 1887 году дворовъ въ Котельвѣ числилось 2960, жителей 7608 муж. и 7848 жен. пола, всего 15,456 душъ. Земля у общества государственныхъ крестьянъ, включая и усадьбную 18500, <sup>02</sup>/<sub>100</sub> дес.; изъ этого числа пахотной 14388, <sup>01</sup>/<sub>100</sub> д., лѣса 1797, <sup>04</sup>/<sub>100</sub> д., луга и сѣнокоса 954, <sup>26</sup>/<sub>100</sub> д. Земледѣіе, такимъ образомъ, не можетъ обеспечивать всей массы населенія, скотоводство невозможно. въ топливѣ и строительномъ матеріалѣ полный недостатокъ; показанное количество лѣса едва ли и на десятую долю лѣсъ; въ сущности это — чагарники, заѣдаемые скотомъ и исподволь засыхающіе. Суррогатомъ древесному топливу у Котелевцовъ служатъ: солома, камышъ, навозный кирпичъ и даже бурьянъ. Отстоя отъ линий желѣзныхъ дорогъ въ 50 верстахъ. Котельва не можетъ съ выгодой пользоваться каменнымъ углемъ.

Въ помощь земледѣлію, Котелевскіе обыватели занимаются мелкою торговлей, извозомъ, а главнымъ образомъ — кустарными промыслами. Въ 1881—82 годахъ мною было записано въ Котельвѣ кустарей: сапожниковъ 90, гончарей 81, кожевниковъ разныхъ категорій 80, скрипниковъ 23, кузнецовъ 18, бондарей 17, плотниковъ 15, колесниковъ 13, портныхъ 12, пыльщиковъ 10, кровельщиковъ 6, столяровъ и набойщиковъ по 5, слесарей 3, шорниковъ и красильщиковъ по 2, токарь 1, всего 383, и со включеніемъ работниковъ ихъ до 600. Отхожій промыселъ въ средѣ Котелевскаго населенія развитъ до весьма значительныхъ размѣровъ; хотя, съ другой стороны, нельзя не указать на тотъ фактъ, что сама Котельва привлекаетъ къ себѣ много рабочихъ изъ окрестныхъ, а случается, что и изъ дальнихъ населеній; послѣдніе чаще всего остаются въ Котельвѣ на работахъ во время косовицы и на возвратномъ пути съ заработкомъ, если тамъ встрѣтится неудача.

Въ бытовомъ отношеніи Котельва представляетъ много оригинальнаго, выработавшагося подъ вліяніемъ тѣхъ исключительныхъ условій, въ которыхъ она находилась сначала какъ пограничный „съ дикою степью“ сторожевой постъ, потомъ казацко-чумацкая и наконецъ чисто-чумацкая слобода. Литовскій укрѣпленный городокъ до сліянія Малой Россіи съ Московскимъ государствомъ, она вслѣдъ за тѣмъ рѣзко отделила отъ сосѣдняго съ нею пограничья гетманщины, и въ 1745 году мы ее видимъ за чертою малороссійскихъ таможенъ. Такъ, въ вѣдомости, представленной въ этомъ году гетману Разумовскому объ индуктѣ и эвектѣ, собиравшихся съ занорожденцъ \*), въ качествѣ таможи фигурируетъ Куземинъ и

\*) Вѣдомость эта хранится между документами быв. Малор. Кол. въ Харьков. историч. архивѣ.

даже Полтавы. Со старшиною Ахтырского полка, въ которомъ Котельна числилась, у нее были свои старинные счета, и она, по силѣ возможности, держалась отъ него особнякомъ; съ другой стороны, торгово-промышленные интересы тянули ее къ Запорожью, безъ посредства котораго въ старые годы, какъ извѣстно, трудно было добывать рыбу на Дону и соль въ Крыму.

Все эти условія не могли остаться безслѣдно, не могли не наложить своеобразныхъ особенностей на бытъ Котелевскаго населенія.

Мѣстные старожилы съ большою симпатіей отзываются о прошлыхъ временахъ Котельвы.

Гостепріимство и радушіе были основными чертами тогдашняго обществѣ. Брань считалась порокомъ, почтительность къ старшимъ — обязанностію всякаго. Только старшій въ семьѣ могъ, въ случаѣ надобности, пожурить подчиненныхъ, сдѣлать имъ выговоръ; но все это дѣлалось мягко, любя, безъ злобы, серьезно. Если проступокъ слишкомъ уже выходитъ изъ границъ, хозяинъ — владыка, въ крайнемъ случаѣ, и словами „докоравъ“ виновному: „а, щобъ тебе Богъ любивъ!“ „нехай тобі клочья, та вовна!“... „дурь тобі, який осоружений!“ сказать „щобъ тобі пусто було“ считалось уже признакомъ недобраго нрава того „хто таку ричь вимовлявъ.“ О воровствѣ въ Котельвѣ и помину не было. „Бывало,“ рассказывала одна столѣтняя старушка, „пань нагулявшись въ горницяхъ, выйдуть за ворота на майдамъ (площадь), разстелятъ дорогій персидскій коверъ среди дороги и начнутъ кружати изъ золотыхъ кубковъ венгерское и варену, наливки всякіе и меды. Пьютъ, пока охота, а потомъ розойдутся спать, кто куда попало. Такъ и започуетъ бывало все добро на улицѣ. Идутъ утромъ люди на базаръ, обходятъ, да сглядываются. И хоть бы малелькая вещица какъ нибудь затералась — никогда!“ Жили роскошно паны; но бывали и такіе, что только и знали въ церковь, да на пасику. Встарину грамотность не была въ ходу, но между набожными котелевцами встрѣчались такіе, что божественную службу знали въ совершенствѣ, Псалтырь и Евангеліе читали наизусть. Имена такихъ лицъ можно и теперь еще услышать.

Старинные свадебные обычаи, въ средѣ котелевскихъ простолудинцевъ, до сихъ поръ не утрачены, но въ нихъ много вошло детальныя нововведенія. Гомерическіе номинальные обѣды отошли уже въ область преданій. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ихъ придерживалась даже интеллигентная среда. Памятны, напримѣръ, котелевцамъ похороны инженера генералъ-маіора Федора Тимофеевича Матушинскаго, умершаго въ концѣ, кажется, 30 годовъ текущаго столѣтія. Почти вся Котельва, говорятъ, провожала гробъ его до могилы, причемъ на память

нѣкоторымъ давались въ руки деревянные двуглавые ораы... На обѣдъ же собрались не только мѣстные обыватели, но и пришедшие изъ окрестныхъ селъ и хуторовъ, верстъ за 10—15. Мало было мѣста въ дворѣ, нѣкоторые расположились за воротами на улицѣ.

Былъ тогда въ сласть, шли на славу. Къ украинской кухнѣ у пановъ, духовенства и именитого купечества приходила на помощь польская и даже турецкая стряпня: послѣ турецкой войны конца 20-хъ годовъ въ Котельву, вмѣстѣ съ плѣнными войнами, попали и нѣкоторые турчанки, онѣ то и пригодились съ своимъ кулинарнымъ искусствомъ мѣстнымъ домовитымъ хозяйкамъ.

Изъ общественныхъ развлеченій у пановъ видную роль играли банкеты, особенно праздничные и на масляную. На улицахъ Котельвы были въ большомъ ходу кулачки. Драться на кулачкахъ выходило безъ различія званій—у кого сила, тотъ и мѣрился, ею. Необходимую принадлежностью бойца считались шапка-кучма, синій кафтанъ и красный поясъ. Дрались, рассказываютъ очевидцы, какъ на войнѣ. Побѣжденные нерѣдко приобрѣтали чувствительное увѣчье, а случалось, что нѣмъ и замертво уносили съ поля битвы. Много героев единоборства выдѣлялось въ тѣ годы. Разказы о нихъ живы по сей день. Досѣтки и улицы были по всей слободѣ. На улицахъ происходили игры въ тапокъ, въ „перенелычкы“ и др. Купало праздновалось еще не такъ давно.

Но простота пановъ не помѣшала Котелевцамъ выдѣлать изъ своей среды и такихъ людей, которые, любя предковскіе обычаи, и современности не упустили изъ виду. Одинъ изъ таковыхъ выдвинулся по службѣ, другіе оставили по себѣ замѣтные слѣды на поприщѣ общественной и литературной дѣятельности.

Извѣстный поэтъ, переводчикъ *Иліады* Гомера, Н. И. *Гиндичъ*,—котелевецъ. Отецъ его, поручикъ Иванъ Гиндичъ, значится въ вышеприведенномъ нами спискѣ Котелевскихъ помѣщиковъ. Бывшая его усадьба до сихъ поръ существуетъ въ Котельвѣ, въ преображенскомъ приходѣ.

Иванъ Алексѣевичъ *Смишкѣй*, нѣкоторое время адъюнктъ Харьковскаго университета, потомъ содержатель гремѣвшаго въ свое время въ Харьковѣ частнаго пансіона, имѣвшаго права гимназій. Много воспитанниковъ приготовилъ онъ въ мѣстный и другіе университеты, и общеобразовательное его значеніе для края не прошло безслѣдно.

Научная диссертация Ивана Алексѣевича, если не ошибаемся, носитъ заглавіе „Война за независимость Сѣверо-Американскихъ Штатовъ“.



Григорій Семеновичъ *Пѣхотинскій*—инспекторъ-преподаватель Закона Божія въ пансіонѣ Сливницкаго. Кто изъ знавшихъ его не помянетъ этого симпатичнѣйшаго идеалиста-педагога, добраго, честнаго, преданнаго своему дѣлу безкорыстно? Сынъ небогатаго протоіерея Г. С. еще въ дѣтствѣ по собственному опыту былъ уже знакомъ съ нуждой, слышалъ не разъ отъ отца, что наука полезна, но что учиться бѣдному человѣку не легко. Живой примѣръ былъ передъ нимъ на лицо: о. Симеонъ много переиспыталъ горя и жизненныхъ неудачъ, пока попалъ въ школу, да и въ школѣ ему бывали невзгоды. Свою фамилію Пѣхотинскій онъ объяснялъ тѣмъ, что много ходилъ пѣшкомъ, когда учился. Жизненная карьера Григорія Семеновича была не сложна: учился въ бурсѣ, причемъ состоялъ въ хорѣ пѣвчимъ, потомъ въ Харьковскомъ Коллегіумѣ, а по окончаніи курсовъ попалъ учителемъ въ Лебединское уѣздное училище. Здѣсь онъ былъ недолго и, по приглашенію И. А. Сливницкаго, перешелъ наставникомъ въ его пансіонъ. Въ пансіонѣ онъ сразу занялъ выдающееся положеніе: по общему отзыву всѣхъ знавшихъ Г. С., онъ, de facto, во все время существованія пансіона былъ въ немъ главнымъ руководителемъ по учебной и воспитательной части. Со смертію Пѣхотинскаго, послѣдовавшею въ 1857 г., пансіонъ Сливницкаго вскоре былъ закрытъ.

Гр. Сем. кой-что подписывалъ. Изъ его сочиненій въ тѣсномъ кружкѣ его знакомыхъ популярнѣе всѣхъ была книга подъ заглавіемъ „Нравоучительныя повѣсти и рассказы“; кромѣ того, извѣстны его журнальныя статьи—„Мое дѣтство“ и фельетонъ „И мои мысли вслухъ“. Въ „Нравоучительныхъ повѣстяхъ и рассказахъ“ фабула нѣкоторыхъ заимствована изъ личныхъ наблюденій и впечатлѣній автора. Теперь его сочиненія—библіографическая рѣдкость.

Аполлонъ Михайловичъ *Мамушинскій* первоначальное воспитаніе получалъ въ пансіонѣ Сливницкаго подъ руководствомъ Пѣхотинскаго; потомъ учился въ Харьковскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, курсы котораго окончилъ со степенью кандидата. Художникъ и поэтъ по натурѣ, А. М., прослуживъ нѣсколько лѣтъ въ Петербургѣ, вышелъ въ отставку и долгое время путешествовалъ по Европѣ, изучая въ кабинетахъ и музеяхъ скульптуру и живопись. Результатомъ его трудовъ была обширная статья о Торвальдсенѣ, помѣщенная въ „Рус. Вѣст.“ и написанная въ Котельвѣ, куда онъ прибылъ изъ-за границы въ началѣ 60 годовъ съ цѣлю, если окажется удобнымъ, заняться хозяйствомъ. Опытъ длился болѣе трехъ лѣтъ, пока А. М. не попалъ по выбору на общественную службу въ должностъ члена Харьковской губернской земской управы. Эта перемѣна

жизни, конечно, была случайная, но и безъ нея А. М. едва ли остался бы въ Котельвѣ съ сѣренъкою обыденностію обывателя глухого уголка не миривсь ни его симпатіи, ни привычки. Выѣхавъ изъ Харькова въ Петербургъ, онъ уже болѣе не возвращался на жительство въ Котельву, а прѣзжалъ въ нее только на короткое время. Последніе годы его жизни и службы всецѣло принадлежатъ Петербургу. Родинѣ, въ лицѣ университета, онъ оставилъ самый дорогой для него предметъ—богатую коллекцію книгъ, картинъ и другихъ художественныхъ предметовъ.

Время накладываетъ свою руку и на Котельву. Много типическихъ чертъ стариннаго быта утратила она, но многое еще: какъ дорогая память, прошлаго, какъ дань предкамъ, хранится въ нравахъ и обычаяхъ ея обывателей. По внѣшности Котелевца легко распознать между иногородними. Дородность, большой ростъ, крупныя черты лица—вотъ его типическія особенности; усачи попадаются въ Котельвѣ, какъ нигдѣ. У женщинъ большею частію овальное лицо, острый носъ, густой румянецъ на щекахъ и роскошная, чаще всего темнокаштановая или русая коса. Костюмомъ своимъ Котелевцы и Котельвянки даютъ моду окрестнымъ своимъ сосѣдямъ. Котелевскіе кожухи и кучмы славятся на всю округу. По части моды на очинки, на головныя повязки и вообще на щегольство Котельвянки—рѣшительно законодательницы. „Такъ носятъ у Котельви“, „такъ я бачила на Котелевскій молодщи“, „нистоенисенько у такому ходять Котелевськи дивчата“,—настаиваетъ въ случаѣ нужды, правобережная казачка, и ужъ такъ, или явче, а быть по тому. Въ большіе, и особенно въ храмовые, праздники въ Котельвѣ можно встрѣтить костюмы, принадлежащіе, по меньшей мѣрѣ, эпохамъ двухъ послѣднихъ столѣтій. Не говоря уже о плахтѣ и запаскѣ, которыхъ, какъ извѣстно, держатся еще во многихъ мѣстностяхъ, здѣсь вы увидите и такіе халаты, какъ носили еще сотники и эсаулыши, такіе шелковые и другихъ сортовъ плашки, какихъ давно уже за большія деньги нельзя купить ни у одной крамарки. А килимы, коцы, шитые хустки и рушники, да это такая рѣдкость, какой нигдѣ, кромѣ Котельви, не найти. Заурядъ съ этимъ, погоня за модой, за новизной, Котелевецъ рѣдко сидитъ дома. Скорѣе, если онъ нуженъ, его можно встрѣтить гдѣ нибудь на сторонѣ—то онъ лѣсъ выторговываетъ, то колеса закупаетъ, то въ далекой дорогѣ чумакуетъ, то, если и въ своей слободѣ, либо на базарѣ, либо, грѣшнымъ дѣломъ, и въ питейномъ. Въ шинокъ развѣ пьяницы идутъ для того, чтобы пить. Хозяинъ же если тамъ и пьетъ, такъ и пьетъ по дѣлу, либо для дѣла. Къ ярмаркамъ и вообще къ торгамъ Котелевцы чрезвычайно чутки.

Спекуляціи всякаго рода ихъ любимая спеціальность. Котельники — домовитыя хозяйки, выносливыя работницы и мастерицы на разныхъ руководѣльяхъ. Къ сожалѣнію, частыя отлучки на заработки положили свою печать и на правахъ Котелевцевъ. Пѣсня — „несенитыця“, заимствованная на лету, случайно, еще куда бы ни шла; но жизнь внѣ семьи прививаетъ къ правамъ молодежи много привычекъ, болѣе пежелательныхъ... Съ другой стороны, вліяніе грамотности въ послѣдніе годы стало замѣтно сказываться на образѣ жизни Котелевцевъ. Эти два теченія, несомнѣнно, возмущили въ Котельвѣ покой предковскихъ традицій и обычаевъ; своимъ взаимнымъ противодействіемъ каждое изъ нихъ болѣе или менѣе участвуетъ въ установкѣ новаго склада общественнаго быта.

*А. Твердохлѣбовъ.*



## Археологическія, этнографическія и топографическія замѣтки о Харьковской губерніи.

Харьковская губ. въ археологическомъ отношеніи изслѣдована, какъ извѣстно, очень мало. Систематическими раскопками здѣсь, можно сказать, никто не занимался. Есть только нѣсколько случайныхъ замѣтокъ мѣстныхъ изслѣдователей, среди которыхъ первое мѣсто занимаетъ В. Пассекъ и проф. Борисякъ. Понятное дѣло, что при такихъ условіяхъ нечего пока и думать о широкихъ выводахъ. Необходимо прежде собрать побольше фактовъ, что-бы имѣть матеріалъ для обобщеній. Въ виду этого нельзя не одобрить мысли президиума секретаря Стат. ком. Петра Савича Ефименка, —этого достойнѣйшаго и преданнѣйшаго своему дѣлу мѣстнаго изслѣдователя, посвятившаго ему всѣ свои силы, —печатать въ „Харьковскомъ Сборникѣ“ археологическія корреспонденціи, присылаемыя читателями „Сборника“. Вслѣдствіе заявленія его, помѣщеннаго въ „Харьк. Сбор.“ на 1887 г., нѣкоторыми лицами присланы въ Комитетъ сообщенія о старинныхъ памятникахъ и пагодахъ въ нашей губ. Это весьма отрадное явленіе, свидѣтельствующее о живой связи, которая устанавливается между Стат. Комитетомъ и уѣздными обывателями. Въ томъ-же 1887 г. были доставлены въ Комитетъ священниками для Имп. Академіи художествъ свѣдѣнія о памятникахъ русскаго искусства и древностей. По всей вѣроятности, Академія Художествъ обработаетъ современемъ тѣ данныя, которыя имѣютъ общій интересъ. Мы же считаемъ полезнымъ помѣстить здѣсь то, что представляетъ интересъ для мѣстныхъ читателей. Такимъ образомъ, отчеты священниковъ — съ одной стороны и корреспонденціи нѣкоторыхъ частныхъ лицъ — съ другой, по возможности въ ихъ подлинномъ видѣ, и составлять содержаніе настоящей статьи; я только въ нихъ кое что сократилъ, а кое что совсѣмъ опустилъ, слѣдовательно, ответственность за вѣрность сообщаемыхъ здѣсь свѣдѣній лежитъ не на мнѣ, а на г.г. корреспондентахъ. Весь имѣющійся въ моемъ распоряженіи матеріалъ я распредѣляю въ нѣсколько отдѣльныхъ группъ, а именно—1) Извѣстія о городищахъ и курганахъ

2) Объ остаткахъ и развалинахъ прежнихъ крѣпостей. 3) О монетахъ. 4) О находкахъ стариннаго орудія. 5) О рукописяхъ и предметахъ искусства. 6) О замѣчательныхъ историческихъ мѣстахъ. 7) О легендахъ.

1) Харьковская губ. богата городищами; важнѣйшія изъ нихъ указаны и даже описаны В. Пассекомъ, преосв. Филаретомъ и Ю. И. Морозовымъ; но о курганахъ мы имѣемъ мало данныхъ, поэтому всякое новое свѣдѣніе будетъ интересно. Священникъ с. Веревкиной о. Симеонъ Мухинъ (Изюмскаго уѣзда) пишетъ: „Село Веревкино находится въ 30 верстахъ отъ уѣзднаго города Изюма, расположено на правомъ берегу р. Донца и тянется почти въ одну улицу длиною версты въ 3. Одна половина села, сѣверная, расположена на весьма значительной горѣ (до 40, а по мѣстамъ и болѣе сажень), другая южная по скату горы. Какъ разъ среди этихъ половинъ стоитъ на взгорьѣ церковь. Противъ церкви въ 100 саж. къ западу, на самой горѣ, есть мѣстность, доселѣ называемая *городкомъ*; валъ и ровъ его весьма замѣтны, такъ что пространство его можетъ быть и теперь еще измѣрено. Форму городокъ имѣетъ неправильнаго квадрата, линіи котораго неравны, но или короче или длинѣе одна другой, и притомъ каждая линія изломана нѣсколькими углами. Длинна городка съ востока на западъ 93, а съ юга на сѣверъ 90 саж. Южная половина городка занята приходскимъ кладбищемъ, а сѣверная упирается въ сады и огороды веревкинскихъ крестьянъ, и та часть улицы, гдѣ живутъ эти крестьяне, называется также городкомъ. — Старожилы, давно уже умершіе (я самъ уже священствую въ Веревкиной 30 л.), ничего не знали объ этой мѣстности, кромѣ названія ея городкомъ. Судя по валу и рву городокъ веревкинскій далеко древнѣе *Петровской крѣпости*, а также рва и вала, начинающагося у. р. Донца при с. Веревкиной и продолжающагося до р. Днѣпра въ Киевской губ., описанныхъ въ Истор. стат. опис. Харьков. епар. преосвящ. Филарета въ ст. о с. Петровской, такъ какъ послѣдніе сохранились несравненно свѣжѣе, чѣмъ первые. Я забылъ сказать, что старожилы слышали отъ своихъ предковъ, что веревкинскій городокъ покрытъ былъ нѣкогда строевымъ дубовымъ лѣсомъ. Саженьхъ въ 200 отъ городка Веревкинскаго къ югу, на половинѣ пути изъ Веревкиной въ с. Петровскую, на возвышенности, еще болѣе значительной, чѣмъ занимаемая городкомъ, есть курганъ называемый въ народѣ *Разрытымъ*, хотя по признакамъ его, можно полагать, что онъ не разрытъ, а паметанъ. По сторонамъ его, кромѣ сѣверной, два ряда меньшихъ кургановъ, числомъ 16, вершины которыхъ шарообразны, а иныхъ почти уже плоски; нѣкоторые же изъ нихъ едва замѣтны, особенно тѣ, которые входятъ въ пахатное по-

ле. Самый Разрытый курганъ расположенъ между выгономъ и пахатымъ полемъ. Онъ свѣжѣе сохранился, чѣмъ городокъ веревкинскій и потому вѣроятно, принадлежитъ позднѣйшему времени. Отъ кургана Разрытаго мѣстность понижается до рѣчки Малой-Береки, впадающей въ Донецъ въ сл. Веревкиной, по обѣ стороны которой расположена сл. Петровская. За сл. Петровскою къ югу опять высокая почти отвѣсная гора, на которой и находится *Петровская крѣпость*, какъ разъ насупротивъ Разрытаго кургана.

Священникъ слободы Курячевки Староб. у. о. Андрей Павловъ сообщаетъ свѣдѣнія о сторожевыхъ курганахъ: „Въ слободѣ Курячевкѣ есть только курганы, но и они нехорошо сохранились, находясь на крестьянскихъ пахатныхъ поляхъ, хотя еще замѣтны. Курганы находятся въ четырехъ мѣстахъ по краю возвышенности, тянущейся съ правой стороны (западной) надъ долиной нашей рѣчки Деркула, по дорогѣ съ хутора Тишкова на Бѣловодскъ (по бывшему чумацкому шляху съ сѣвера на Ростовъ и Таганрогъ). По этой дорогѣ они расположены такъ: 1) Первая группа,—вблизи „Понаснаго лѣса“ три кургана,—одинъ съ правой стороны, а два—съ лѣвой выше названной дороги. Форма ихъ насыпь земли, имѣющая круглое, обширное основаніе, въ вершинѣ суженное. Величина кургановъ не измѣрена, приблизительно около 20 сажень окружности при основаніи и до сажени вышиной. 2) Берсты на двѣ далѣе на югъ, по той же дорогѣ, шесть кургановъ, такихъ же какъ и въ первой группѣ, но болѣе осѣвшихъ, разбитыхъ; расположены они выше „Нестуканаго лѣса“, по прямой линіи, на пространствѣ около 100 сажень, съ востока на западъ. Большой изъ этихъ кургановъ безъ вершины, усѣченъ (внутри), имѣетъ въ срединѣ котловидную яму, сажень семи въ окружности. 3) Отъ сихъ кургановъ далѣе, къ югу, версты на полторы, выше балки „Гармашевой“, одинъ курганъ, сходный съ прежними, имѣющій въ срединѣ котловину; при подходѣ къ сему кургану съ востока, отъ дороги, замѣтна сѣва и справа возвышенія земли, какъ бы остатокъ вала. 4) Четвертый курганъ ниже слободы Курячевки, по теченію рѣчки, на возвышенности у самой рѣчной Деркульской долины, на „Кручкахъ“. Этотъ курганъ сходенъ съ осмотровыми, имѣетъ въ срединѣ котловидную яму. Подобныхъ кургановъ въ здѣшней мѣстности много; лучше они сохранились на степныхъ цѣлинныхъ земляхъ. Устроены они вообще на возвышенностяхъ, отъ которыхъ иногда берутъ начало широкіе разложистые овраги, ниспадающіе въ окружающія долины; а потому кругозоръ съ нихъ очень обширенъ“.

Еще въ прошломъ вѣкѣ всѣ города и даже многія слободы имѣли укрѣпленія, называвшіяся замками и кременцами;



вотъ такіа-то укрѣпленія, а также монастыри и описываютъ корреспонденты. Священникъ заштатнаго города Бѣлополя (Сумскаго у.) о. Алексѣй Чугаевъ пишетъ: „въ Бѣлополѣ въ центрѣ города былъ некогда замокъ, гдѣ въ настоящее время городской садъ. Въ этомъ саду весною 1885 г. образовался провалъ, по растиски котораго аршина на 3 въ длину съ юга на сѣверъ и до 2-хъ аршинъ въ шир. открыто было три подземныхъ хода прямо къ рѣкѣ, на-право и на-лѣво. Такъ какъ не оказалось людей, заинтересованныхъ этимъ, и средствъ, а безъ соотвѣствующихъ предосторожностей никто не рискнулъ пойти въ тѣ отверстія, то провалъ тотъ остался неизслѣдованнымъ и по распоряженію полиціи былъ зарытъ. По разсказамъ старожиловъ, когда, лѣтъ 50 тому назадъ, строились городскія каменные лавки на площади саженьхъ въ 30 отъ провала, при рытѣ канавъ находили также слѣды подземныхъ ходовъ, но направленію къ замку и къ полю, которыми, вѣроятно, предки наши ходили въ замокъ и обратно во времена набѣговъ татарскихъ. Замокъ, по преданію, обнесень былъ глубокимъ рвомъ, который, по мѣрѣ надобности, наполнялся водою изъ рѣки Брыги, протекающей у подошвы замка съ сѣверной стороны. Въ настоящее время никакихъ слѣдовъ рва нѣтъ, а рѣка пересекаетъ лѣвомъ. Мѣстность эта и теперь именуется замкомъ, весьма живописная и отъ рѣки возвышается почти вертикальная гора сажень на 20, такъ что съ трудомъ можно взобраться: съ восточной и западной сторонъ примыкаетъ къ строениямъ частныхъ лицъ, а съ южной къ городской площади и граничится съ нею“.

Такія же остатки старинныхъ укрѣпленій, по словамъ прот. о. Виктора Андреевскаго, находятся въ г. Лебединѣ: „На сѣверной сторонѣ г. Лебедина довольно ясно замѣтны остатки бывшаго древняго укрѣпленія, сдѣланнаго изъ пасышной земли, деревянныхъ бревенъ, хворосту и другихъ матеріаловъ довольно высоко поднятаго сажень до 6-ти и широко протянутого по правую и лѣвую сторону сажень до 20-ти по теченію рѣки Ольшаной. Это укрѣпленіе защищало центральную, вѣроятно и тогда, какъ и теперь лучшую часть города; со всѣхъ прочихъ сторонъ защищена была она естественными преградами, а именно: съ восточной стороны значительнымъ заливомъ рѣки Ольшаной, соединявшимся на южной сторонѣ съ болотистою мѣстностію рѣчки Буравки, а съ западной стороны—тою же рѣчкою, текущею въ прежнія времена очень быстро, что ясно можно видѣть изъ остатковъ водныхъ мельницъ, на ней существовавшихъ, которая (рѣчка Буравка) впадала тогда, какъ и теперь, въ рѣку Ольшану, недалеко отъ вышеописаннаго укрѣпленія. Эта огражденная центральная мѣстность города даже до настоящаго времени

носятъ названіе замка, въ которой тамъ замѣтно бывшее укрѣпленіе<sup>2</sup>.

Въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, какъ извѣстно, была построена для защиты Слоб. полковъ Украинская линія, состоявшая изъ 17 крѣпостей и непрерывнаго вала со рвомъ на протяженіи 400 верстъ. Въ составъ укрѣпленій входили между прочимъ Петровская и Ефремовская крѣпости. О первой довольно подробныя данныя сообщаетъ священникъ слободы Петровской (Изюмскаго у.) о. Веніаминъ Касьяновъ. „Крѣпость Петропавловская и теперь представляетъ собою примѣчательный памятникъ древности, руками человѣческими созданный; она имѣетъ видъ правильнаго четырехугольника съ выступающими по угламъ бастіонами или редутами, господствуя надъ мѣстностью, представляетъ замѣчательный видъ на далекое пространство, даетъ ясно различать на 30 верстъ гору Изюмскаго Кремля и другіе предметы. Квадратная дѣла и поперечникъ крѣпости занимаетъ собою 50 сажени, выступающіе по угламъ бастіоны занимаютъ по поверхности по 27 сажени. Часть верхней стѣны, обращенная внутрь, хотя и осипавшаяся отъ времени, имѣла, какъ видно, до половины срубанный откосъ, на которомъ можно было подвизаться къ бастіонамъ снаряды, передвигаться съ одного мѣста на другое и наблюдать за непрітелемъ, укрываясь въ то же время передовою насыпью, за которою тамъ же находится глубокій ровъ, и теперь по мѣстамъ имѣющій пространство въ 8 саж.; ровъ, какъ утверждаютъ старожилы, всегда почти былъ наполненъ водою. Предмѣстье крѣпости на востокъ, югъ и западъ представляетъ также защиту въ вѣскольکو рядовъ вала и земляныхъ насыпей; внутри крѣпости былъ пороховой погребъ; отъ сѣвера чрезъ ровъ въѣздъ въ нее. Господствующая на гористой возвышенности къ югу отъ настоящаго поселенія, она съ сѣверной стороны была окружена жальемъ. Не выделяющаяся изъ линіи рва и вала земляная круглая насыпь, составлявшая передовой пикетъ и извѣстная подъ названіемъ „пушки“, занимаетъ мѣсто между Петровскою и ближайшею Тамбовскою крѣпостями и въ народномъ названіи сократилась на словѣ „шестая“; такъ напр., при вопросѣ: въ какой мѣстности дѣлится земля для распашки? отвѣтъ получается—въ шестой, или около шестой<sup>2</sup>.

Краткое описаніе б. Ефремовской кр. доставилъ свѣд. с. Ефремовки (Зміев. у.) о. Ѳ. Слюсаревъ. По его словамъ, въ с. Ефремовкѣ изъ историческихъ памятниковъ есть только земляная крѣпость, которая состоитъ изъ большаго вала и рва сажени въ 3 глубины. Отъ этой крѣпости по направленію съ востока на западъ тянется ровъ и валъ, имѣющій и въ настоящее время сажени полторы вышины. Какъ крѣпость,

такъ и валъ составляли оборонительную линію во времена татарскихъ набѣговъ.

Въ прежнее время укрѣплялась не только города, но и монастыри; объ остаткахъ укрѣпленій Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря сообщаетъ іеромонахъ Тихонъ. „Самая гора, на коей стоитъ монастырь Ахтырскій, по мѣстному преданію, называемая Ахтырь-Городище, представляетъ видъ насыпаннаго кургана, на полуверсту въ окружности, 15 саж. вышины по отвѣсу. Правда, противъ этого сама природа, пронизавшая въ разномъ направленіи гору довольно твердыми пластами камня-песчаника, торчащими съ боковъ ея въ видѣ реберъ, а поверхность покрытыми почти сплошь. Другая подобная гора въ полуверстѣ на с.-в. отъ первой, также курганообразна, особенно съ южной стороны. Отдѣльно отъ нея къ з., при входѣ въ монастырскій садъ, стоитъ курганъ, замѣтно, нарочно насыпанный, на коемъ, по преданію, когда то прежде для шайки грабителей, пребывавшей въ трущобѣ той горы, подавались сигналы нападенія и грабежа проѣзжихъ мимо по древнему Ахтырско-Кіевскому тракту. Извѣстно, что въ восточномъ боку первой горы находились пещеры, принадлежащія прежнему монастырю, закрытому въ 1778 году, сдѣланныя съ цѣлью подниматься въ нихъ еще первыми монахами онаго, выходцами изъ Кіева. Но теперь входъ этихъ пещеръ заваленъ—безъ всякаго признака. На с.-в. той же горы существуютъ и нынѣ пещеры, выкопанныя по распоряженію первоначальника сего вновь открытаго монастыря, игумена Сергія; простираются онѣ довольно далеко въ гору, имѣютъ круговой ходъ и нѣсколько келій для подвижниковъ, если бы такіе пашлись. Въ противоположномъ ю. з. боку, возлѣ колокольни, по преданію, также была пещера, далеко внутрь горы, имѣвшая дверь; но она также завалена. Въ другой горѣ, съ южной стороны, имѣется открытый ходъ (безъ двери) въ полуразрушенную пещеру, ведущую въ гору на востокъ къ бывшему на вершинѣ ея дому помѣщика Войновича, который содержалъ выше описанную шайку, пока попался на производствѣ въ той же пещерѣ фальшивыхъ денегъ. Недалеко отъ входа въ пещеру на поверхности въ полу-горѣ—квадратная впадина, показывающая бывший тайникъ съ остаткомъ деревянной двери, косяки коей недавно приняты. Такой же видъ тайника имѣется въ верхнемъ краѣ пещеры къ самому дому, нынѣ уже до основанія разобранному лицами, охотившимися на прочный его кирпичъ. Всѣ пещеры въ крѣпкомъ песчано-глинистомъ грунтѣ. Изъ письма свящ. с. Гомольши о. Іоанна Крутьева (Зміев. у.) видно, что въ х. Коробовомъ находятся остатки упраздненнаго при Екаторинѣ II-й Зміев. Ник. мон.; именно—разные подвалы, погреба и пе-



щеры, ведущіе въ гору, въ лѣсъ и внизъ къ р. Донцу, а также хорошо сохранившіеся мѣста и развалины его церквей. Эти развалины заслуживали бы болѣе тщательнаго осмотра и описанія.

3) Въ Харьковской губ. ежегодно находятъ восточныя римскія и другія монеты; но монеты эти въ большинствѣ случаевъ не попадаютъ въ нумизматическіе кабинеты; даже самыя извѣстія о находкахъ рѣдко дѣлаются достойнымъ науки. Между тѣмъ въ настоящее время было бы уже полезно собрать фактическія данныя о такихъ находкахъ и сдѣлать изъ нихъ общіе выводы, такъ какъ книга Савельева (Мухамеданская нумизматика) далеко не полна и устарѣла. Съ этой стороны представляемыя ниже свѣдѣнія весьма интересны, тѣмъ болѣе, что ихъ сообщаютъ повидимому люди компетентные въ этомъ дѣлѣ. Уѣздный казначей г. Купянска А. В. Жуковъ, у котораго есть своя собственная нумизматическая коллекція, пишетъ б. секретарю комитета П. С. Ефименку: „Серебряный диргемъ аббасидскаго халифа Эль-Мехди, чеканенный въ 778—779 г., найденъ въ Купянскѣ; другой диргемъ халифа Хади 786 г. найденъ въ Купянскомъ уѣздѣ; серебряная золотоордынская монета хана Бардибека 1357—58 г. найдена въ Изюмѣ на Кременцѣ; другая того-же Бардибека найдена около г. Купянска въ х. Чепурковскѣ, гдѣ, какъ гласитъ народная молва, мужикъ выкопалъ кладъ такихъ же монетъ, но скрылъ изъ боязни, чтобы не отняли у него, и по частямъ продалъ евреямъ на серебро; правда ли это, или нѣтъ—не знаю, но у евреевъ-серебрянниковъ многіе видѣли подобныя монеты; есть еще золотая византійская монета Константина II и Константина Потаната 654—59 г., найденная въ Купянскомъ уѣздѣ; мѣдная монета Константина IV Потаната съ братьями Геракліемъ и Тиберіемъ 668—69 г., найдена въ сл. Нижней-Дуванкѣ, Купянскаго уѣзда; монета эта очень рѣдка. Мѣдная монета Михаила VIII Дуки 1071—78 найдена въ Купянскѣ—тоже изъ рѣдкихъ“. Въ другомъ письмѣ тотъ-же корреспондентъ прибавляетъ: „Всѣ восточныя монеты мыѣ опредѣляла Императорская Археологическая коммиссія въ 1885 году, куда я отсылалъ ихъ для разсмотрѣнія и опредѣленія; одна только золотоордынская серебряная монета, найденная въ Изюмѣ, опредѣлена мною самимъ согласно подобной же монетѣ только другаго года, бывшей на разсмотрѣніи Археологической коммиссіи; кромѣ этого имѣю честь присовокупить, что у меня былъ серебряный диргемъ аббасидскаго халифа Мансура, чеканенный въ г. Истахрѣ въ 139 гиджры—756—757 годовъ, найденный въ 60-хъ годахъ этого столѣтія въ Зміевскомъ уѣздѣ, но гдѣ именно,—подробностей не упомяну, такъ какъ своевременно онѣ не были записаны,—и мѣдная монета золотоордынская XIV столѣтія безъ года и имени мо-

петнаго двора съ изображеніемъ кувшина, изъ котораго лется напитокъ въ рюмку; вродѣ того какъ это изображается на вышивкахъ у сельскихъ шивковъ, выкопанная въ Зміевѣ въ 60-хъ годахъ. при раскопкѣ насыпи, гдѣ былъ острогъ; обѣ эти монеты въ 1885 году отосланы мною въ Императорскую Археологическую комиссію по просьбѣ ея, потому что подобныхъ экземпляровъ не имѣлось, а взамѣнъ пхъ я получилъ двѣ другія монеты. Въ томъ же Купяискѣ есть еще любитель нумизматики Ѳ. Н. Педашенко. Въ своемъ письмѣ на имя П. С. Ефименка онъ заявляетъ: „Недавно пріобрѣтены мною двѣ древнія восточныя монеты: 1-я диргемъ одного изъ Среднеазіатскихъ государствъ IX или X вѣка по Р. Х. съ круглыми надписями и другая Испегбедская монета. Подобныя имъ описаны Френомъ. Испегбедская монета рѣзнится отъ описанной Френомъ именемъ халифа (впередѣ фигуры Царскаго князя). Голова князя изображена безобразною съ обнаруженными зубами. Позади фигуры надпись тожественная, но на оборотѣ нѣсколько различается. По Френу надписи этихъ монетъ еще нѣмѣнь не разобраны, за исключеніемъ имени халифовъ, изображенныхъ арабскими письменами. Диргемъ по наружному виду сходенъ съ описаннымъ у Френа (таблица XIV рис. № XIII, но надписи совсѣмъ другія).

Вмѣстѣ съ этими монетами пріобрѣтена мною одна золотоордынская.

Въ знакахъ ея на первой сторонѣ я узнаю: „теканепо въ Азакѣ (Азовѣ)“; далѣе же не могу понять, такъ же какъ все на другой сторонѣ. Всѣ три монеты найдены однимъ крестьяниномъ въ Изюмскомъ уѣздѣ при паханіи поля. Въ Изюмѣ пріобрѣтаю я одну золотоордынскую, найденную на Кремляцѣ-горѣ близъ Изюма.

Въ Купяискѣ куплена также золотоордынская монета, найденная женщиною въ землѣ.

Здѣсь же пріобрѣтена тоже въ землѣ найденная римская монета Нервы Траяна съ сидящей на стулѣ фигурой съ поднятой правой рукой, локоть лѣвой на спинѣ стула. Надписи вокругъ головы Императора: IMP. CAES. NERVA TR..... SEVERM.<sup>8</sup>.

На-дняхъ отправившись для раскопокъ къ городищу близъ Купяиска, упомянутому мной въ первомъ сообщеніи, я нашелъ намѣченное мною мѣсто раскопаннымъ, какъ видно, искателями кладовъ. Вокругъ разрытого мѣста валяются куски человеческихъ череповъ и другихъ костей и черепки глиняныхъ урнъ. Близъ села Сенькова въ лѣсу, принадлежащемъ мировому судѣ Попову, есть камень съ высѣченнымъ дугообразнымъ знакомъ. Сообщившій мнѣ это Сеньковский житель г. Иваншуря говоритъ, что, кажется, тамъ есть и другіе знаки. Если представится случай, осмотрю самъ и сообщу болѣе подробно.

Г-мъ же Ивашурою найдены при земляныхъ работахъ, при его мельницѣ въ Пристѣнѣ (8 верстъ отъ Купянска), серебряныя монеты Сигизмунда III такъ-назыв. трояки (gross. arg. tripl. tegni Poloniae). Это — остатки Хмельницкихъ, выселенной изъ Черниговской, Кіевской и Полтавской губ. на „слободы“.

„На-дняхъ я самъ вышелъ на пескахъ вдоль р. Оскола, въ 3-хъ верстахъ отъ Купянска, бронзовый наконечникъ трехгранной стрѣлы.

Весьма полезно было бы обратиться черезъ кого слѣдуетъ къ приходскимъ священникамъ и просить ихъ осматривать попадающія въ церковныя кружки, вышедшія изъ употребленія монеты. Крестьянинъ, найдя серебряную монету, продаетъ ее золотарю, а тотъ славянетъ ее на подѣлку; если же попадается мѣдная, то мужикъ бросаетъ ее въ кружку. Тамъ, въ Николаевской церкви г. Купянска я нашелъ одну неизвестную монету желтоватой бронзы и подарилъ ее г-ну Жукову. Археологическая коммиссія въ Петербургѣ, куда г-нъ Жуковъ посылалъ свои монеты для опредѣленія, сообщила, что найденная мною въ церкви монета принадлежитъ одному изъ Савроматовъ, царей Восточнаго Киммерійскаго. Какъ она могла зайти въ Купянской уѣздъ? Вѣроятно найдена въ землѣ мужикомъ“.

Въ болѣе равномъ письмѣ О. Н. Педашенко сообщаетъ о находкѣ клада: „Въ 7 верстахъ отъ Купянска по дорогѣ въ Харьковъ въ верстѣ вправо отъ дороги есть хуторъ Чепуркивка, расположенный по склону яра, который у вершины имѣетъ крутая обрывистыя стѣны. Весною отъ стоявшаго снѣга, а лѣтомъ отъ сильныхъ дождей, отъ стѣнъ обнаживаются глыбы земли. Однажды дѣти, играя на днѣ яра въ разсыпаннейшей унавшей глыбѣ нашли нѣсколько серебряныхъ монетъ и принесли домой. Одинъ изъ мужиковъ, по имени Федоръ (фамиліи не могъ до сихъ поръ узнать), съ старшимъ братомъ своимъ отправились туда ночью и, покопавъ немного, вырыли цѣлый кладъ. Федоръ вскорѣ отправился въ Купянскъ искать покупателя. Съ этой цѣлью онъ показалъ нѣсколько монетъ золотыхъ дѣлъ мастерамъ Трубочанинову и какому-то еврею. Трубочаниновъ приобрѣлъ изъ нихъ семь штукъ и славилъ ихъ на подѣлку. Мнѣ удалось добыть одинъ экземпляръ отъ еврея Гувикова. Судя по надписи, это татарская монета Золотой орды, но евреи такъ ее испортили надписями, испятывая качество серебра, что съ трудомъ можно разобрать лишь слово султанъ и тамгу, т. е. печать хана.

Другой экземпляръ, прекрасно сохранившійся, приобрѣтенъ мною у золотаря Савельева. Относится онъ къ X году гаджры и имѣетъ имя Бердибекъ хана. Оба экземпляра пода-



рены мною Буяльскому казначею Андрею Васильевичу Жукову, — любителю пумизматики.

Золотарь Турчаниновъ сообщилъ мнѣ, что нашедшій кладъ мужикъ Федоръ рассказалъ ему откровенно, что когда найденъ былъ кладъ, то онъ принесъ домой „зъ мірку та братъ дві“, и склонялся продать ему часть, но Турчаниновъ сообщилъ объ этомъ мѣстному исправнику, который и отправился въ Чепуркивку вмѣстѣ съ Турчаниновымъ, чѣмъ такъ напугалъ мужиковъ, что они упорно отказываются теперь, говоря, что кромѣ найденныхъ дѣтьми нѣсколькихъ штукъ они ничего болѣе не видѣли.

Въ 134 № „Харьк. Губ. Вѣд.“ за 1887 г. была напечатана корреспонденція изъ с. Шилевки, Сумскаго уѣзда, о находкѣ клада, такого содержанія: „Извѣстно народное повѣрье относительно существованія множества глубоко зарытыхъ въ землѣ кладовъ, которыхъ нельзя добыть лишь потому, что они заколдованы. Это повѣрье часто эксплуатируется ловкими мошенниками, и не разъ приходится встрѣчать въ газетахъ извѣстія о томъ, что въ той или другой мѣстности занимаются отысканіемъ клада, который ни за что ни дается. У насъ случилось какъ разъ наоборотъ: никто никогда не подозревалъ, чтобы въ нашемъ небогатомъ селеніи водились клады, а между тѣмъ здѣшнимъ мужикамъ совсѣмъ случайно дался кладъ. Дѣло было такъ. Близъ нашего села находится имѣніе г. Римско-Корсакова, гдѣ крестьяне арендуютъ участки земли подъ бакшу, и вотъ на одномъ участкѣ у горы Бойковой крестьянинъ, роя землю, наткнулся на камень довольно большихъ размѣровъ. Когда камень былъ отваленъ, подъ нимъ оказался глиняный сосудъ немного уже раздавленный, а въ сосудѣ оказались слѣдующія вещи: серебряные уборы съ вѣсколькихъ уздечекъ, серебряная пряжка съ пояса, четыре браслета, болѣе ста штукъ монетъ греческихъ и турецкихъ разной величины — отъ нашего пятачка до рубля, затѣмъ русскія серебряныя монеты и довольно цѣнное золотое кольцо. Нашедшій кладъ долго не объявлялъ о немъ и лишь на прошлой недѣлѣ сказалъ владѣльцу горы Бойковой, такъ что въ сущности неизвѣстно, дѣйствительно-ли найдено только то, что показано нашедшимъ, или-же кладъ содержалъ гораздо больше. Говорятъ, будто найдено цѣлое богатство, такъ какъ и у двоюроднаго брата нашедшаго стали замѣчать разные вещи, которыя могли быть получены только отъ нашедшаго клада. Во всякомъ случаѣ нашедшій сошелся съ владѣльцемъ горы, въ которой оказался кладъ, на выгодныхъ для обоихъ условіяхъ: все показанное они раздѣлили между собою поровну“

Благочинный Валковского уѣзда о. Іоаннъ Голяховскій сообщаетъ о находкахъ въ г. Валкахъ: „Въ приходѣ Валковской Соборной Преображенской церкви не вдали отъ хутора Старовалковского (иначе Старые Валки) имѣется земляная крѣпость, довольно сохранившаяся, длиною въ 300. а шириною въ 250 сажень съ ходомъ къ большому Перекопскому пруду. Недалеко отъ этой крѣпости къ востоку въ 1883 г. крестьянинъ слоб. Перекопа, вырылъ плугомъ большой кувшинъ монетъ (величиною въ 20 к., но вдвое тяжелѣе) и считая оныя оловянными, продалъ щетинникамъ по 2 в. за штуку. Случайно я, благочинный, досталъ изъ этихъ монетъ десять штукъ и оказалось, что эти монеты чистаго серебра, прекрасно сохранились портреты и надписи римскихъ императоровъ: Октавіа Августа, Тиверія, Коммода, Перона, Антонина, Ція и др. и одна греческая монета величиною въ русскій полтинникъ (но вдвое тяжелѣе) съ портретомъ и надписью Лизимаха, которыя находятся въ мой коллекціи древнихъ монетъ“.

Наконецъ, по сообщенію Ахтырскаго исправника, „въ г. Ахтыркѣ на усадьбѣ Ларионова, и въ с. Бѣлкѣ на усадьбѣ Попомаренна найдены стариннаго чекана монеты серебряныя вѣсомъ 7½ ф., которыя при рапортѣ отъ 5 іюля 1884 г. были представляемы въ Губернское Правленіе, по разсмотрѣніи котораго были присланы въ Полицейское Управленіе для выдачи нашедшимъ; изъ нихъ Попомаренко продалъ свои монеты въ с. Буймирѣ, Лебедянскаго уѣзда, Иринѣ Харченко, а Ларионовъ—Аниѣ Вергуновой“.

4) Дополненіемъ къ предъидущему отдѣлу могутъ служить данныя о случайныхъ находкахъ древняго оружія и другихъ предметовъ. Г. Педашенко сообщаетъ объ этомъ слѣдующее: „Переѣхавъ на службу въ Харьковскую губер., я крайне удивился, найдя по берегамъ Оскола песчанныя полосы, усыяныя обломками древней глинзной посуды, какъ нужно полагать, надгробныхъ урнъ, кусками бронзы, кремня со слѣдами обдѣлки, и даже нашелъ одинъ экземпляръ бронзовой стрѣлы такой точно формы, какую имѣетъ экземпляръ найденный на Дону. Ближъ Кузнецка верстахъ въ 2-хъ найдены мною слѣды городища. Тамъ я нашелъ слитки бронзы, бусы и черепки“.

Священникъ слоб. Штормовой (Староб. уѣзда) пишетъ: „При раскопкѣ могилъ крестьяне находили: скелеты человѣческіе, оружіе, золотыя и серебряныя монеты, но, къ сожалѣнію, послѣднія утрачены крестьянами. Такъ, на восточной сторонѣ поля, принадлежащаго крестьянамъ, около дороги, идущей на хут. Колнаковъ, находится земляной курганъ по формѣ шарообразный, имѣющій въ основаніи 7 сажень и въ ширину 3 са-

жени. Въ этомъ курганѣ въ 1868 г. крестьяниномъ Пикапоровъ Коробкою найдена золотая монета пятирублеваго достоинства; на ней изображенъ воинъ съ копьемъ на копѣ; въ томъ-же году продана крестьяни. Коробкой Старобѣльскому купцу Василію Складарову за три рубля. Сохранилась ли эта монета у этого купца и по настоящее время, — не извѣстно.

Другой курганъ, находящійся въ южной части поля, принадлежащаго помѣщику Дьякову, по направленію къ слоб. Денежниковой, по формѣ шарообразный, имѣетъ въ основаніи 10 сажень и 6-ть саж. въ вышину. Въ 1881 г., при основаніи этой могилы была рыта землянка и въ ней найдены: скелетъ человѣческій, стальной кинжалъ съ такою же рукояткою и на ней золотая мелкая насѣчка, небольшой кусокъ панцыря, состоящаго изъ стальныхъ мелкихъ колецъ, довольно прочной и аккуратной работы. Всѣ эти вещи сохраняются у здѣшняго помѣщика О. Дьякова.

По направленію на сѣверъ, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ слоб. Штормовой, при большой дорогѣ, идущей на Старобѣльскъ, находятся два смежные курганы, имѣющіе въ основаніи 8 сажень и 5-ть саж. въ вышину. Въ 1850 г. здѣшній крестьянинъ Тимофей Зубарь, живущій и понынѣ, выпахалъ мѣдный небольшой казанокъ, похожій на кувшинъ. Эта вещь сохранилась у вышеупомянутаго крестьянина<sup>4</sup>.

По словамъ протоіерея о. Алексѣя Иларіонова, „въ 1878 году крестьянинъ села Кочетка Федоръ Михайловъ, сынъ Татариповъ, вспахивая ниву свою близъ Кочетка, выпахалъ изъ земли стальную цѣпь въ три аршина, которую и отдалъ кузнецу“.

Изъ офиціального рапорта Лебедянского уѣзднаго исправника видно, что „близъ слоб. Ново-Троицкой, Червленевской волости, надъ р. Целомъ въ обрывѣ горы наз. Городокъ, назадъ тому до 30 лѣтъ, найденъ жителями той слободы, отрывокъ длиною до 1-го аршина пушечнаго дула, изъ чугуна толщиною въ діаметрѣ до 5-ти вершковъ, будто бы, какъ говорятъ, оставленъ тамъ во время Шведской войны, которое сохраняется нынѣ при Червленевскомъ волостномъ правленіи“.

5) Къ сожалѣнію, немного свѣдѣній сообщаютъ гг. корреспонденты о рукописяхъ и памятникахъ искусства. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ предѣлахъ Харьковской губ. сохранилось еще немало предметовъ древняго искусства — старинныхъ иконъ, иконостасовъ, священной утвари, одежды и т. п. Есть также основаніе предполагать, что погибли еще не всѣ фамиліальные и волостные архивы и что въ нихъ сохранилось немало любопытныхъ матеріаловъ. Недавно намъ были



доставлены старинные документы, хранившіеся въ одномъ крестьянскомъ семействѣ. Постоянно также приходится слышать о фамиліальныхъ помѣщичьихъ архивахъ. Было бы крайне желательно получить о нихъ хотя краткія, но точныя данныя. Эти данныя могли бы найтись мѣсто на страницахъ „Харьковскаго Сборника“. Въ настоящее время намъ присланы свѣдѣнія объ одномъ волостномъ архивѣ. Кол. секретарь О. Д. Зайцевъ пишетъ: „Во время службы моей на должности судебного слѣдователя въ Лебединскомъ уѣздѣ мнѣ приходилось бывать въ селѣ Аленинѣ этого уѣзда и въ Аленинскомъ волостномъ правленіи мнѣ показывали нѣкоторыя бумаги изъ хранящихся на чердакѣ волостнаго правленія старыхъ документовъ прошлаго столѣтія. Всѣ видѣнныя мною тамъ бумаги относятся къ бывшему Сумскому казачьему полку и лежатъ на чердакѣ волостнаго правленія безъ всякой пользы для кого бы то ни было, тогда какъ онѣ могли бы, по моему мнѣнію, послужить матеріаломъ для исторіи Украины Россіи“. Это письмо было доложено Стат. Комитету и одинъ изъ его членовъ—А. Д. Твердохайбовъ принялъ на себя трудъ навести на мѣстѣ справки объ этомъ архивѣ и сообщить о результатахъ своихъ наблюденій Комитету.

Священникъ с. Лебяжяго (Зміев. у.) о. В. Щеклеъ сообщаетъ, что въ его приходской церкви „сохранился портретъ преосвященнаго Іоасафа Горленка Бѣлгородскаго, неизвѣстно какого года и рукопись—письмо того же Преосвященнаго 1752 г. апрѣля 27 дня. Адресъ на конвертѣ: „Высокородному господину подполковному Андріану Ивановичу Его Высокородію Стремомуху“.

Высокородный господинъ подполковникъ Андріанъ Ивановичъ! намъ по Духу Святомъ благопослушный сынъ и Благодѣтель! За присланныхъ отъ Вашего Высокородія кибиточныхъ мастеровъ покорно благодарствуемъ, которые по псправленіи отпращены обратно; впрочемъ, при посланіи Божія и Нашего Пастырскаго Высокородію Вашему благословеніи пребываемъ.

Вашего Высокородія Намъ по Духу Святомъ благопослушного сына и благодѣтеля всѣхъ благъ желатель, услужникъ и Богомолецъ Смиренный Іоасафъ Епископъ Бѣлгородскій апрѣля 27 дня 1752 г.

Изъ письма священника с. Водянаго (Зміев. у.) о. О. Николаевскаго видно, что въ этомъ селеніи имѣется деревянная церковь съ замѣчательнымъ иконостасомъ XVII ст. Въ с. Олшанѣ (Харьк. у.), по сообщенію мѣстнаго священника, сохранились древнія иконы Спасителя, Богородицы, Св. Николая и Св. Варвары, перенесенныя первыми поселенцами изъ-за Дѣбѣра, откуда они вышли въ 1650 г. Въ соборной церкви г. Ле-

бедина, но извѣстію протоіерей о. В. Андреевскаго „сохранились до настоящаго времени древніе достопримѣчательные священные предметы,—а именно: образъ Святителя Николая въ серебро-вызолоченной шатъ весьма художественной отдѣлки и тамъ же ликъ Святителя, едва замѣтный отъ продолжительности времени, древней живописи, весьма искусно выполненный, въ византійскомъ вкусѣ; другой предметъ старины составляетъ колоколъ вѣсомъ въ  $5\frac{1}{2}$  п., отлитый въ 1666 г., какъ значится на самомъ колоколѣ изъ матеріала очень цѣннаго, но къ сожалѣнію неизвѣстно кѣмъ и когда разбитый и пылющій трещину... Эти два священные предмета, какъ гласитъ преданіе, привезены были въ перевозданную церковь, а по упраздненіи ея, перенесены въ настоящую...

6) Къ числу остатковъ менѣе древнихъ историческихъ памятниковъ нужно причислить могилу *Гетманцевъ* и украинскаго философа *Сковороды*. О первой краткія извѣстія сообщаетъ протоіерей г. Лебедина о. В. Андреевскій: „на восточной сторонѣ Лебедина, пишетъ онъ, въ значительномъ разстояніи отъ центра города, а именно, около двухъ верстъ, находится большая могила, имѣющая около 3-хъ сажень высоты надъ уровнемъ земли, около 10 саж. въ окружности своей подошвы; на вершинѣ этой могилы образовалась глубокая впадина. Народныя преданія объ этой могилѣ весьма грустны, именно, что въ ней въ царствованіе Блаженной памяти Императора Петра I-го въ первоначальныхъ годахъ XVIII ст. погребены важные политическіе преступники“ Это, очевидно, извѣстная могила *Гетманцевъ*, о которой нѣкогда сообщалъ свѣдѣнія Пр. Филаретъ, а въ последнее время П. С. Ефименко (по поводу „Мазепы“ Н. И. Костомарова, не знавшаго объ этой могилѣ).

О состояніи могилы извѣстнаго слободско-украинскаго философа и страстнующаго просвѣтителя Г. С. Сковороды сообщается въ сердечномъ, проникнутомъ любовью и уваженіемъ къ этому мѣстному дѣятелю, письмѣ вѣковскаго мѣщанина Фоки Власовича Кремины; это письмо бывшего воспитанника сельской школы ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что память о Сковородѣ не умерла до сихъ поръ въ народѣ. Вотъ это письмо въ дословной передачѣ: „Господину секретарю Статистическаго Комитета въ г. Харьковѣ. Настоящее мое сообщеніе посылаю вамъ на благоусмотрѣніе, какъ собирателю, цѣнителю и хранителю всего мѣстнаго, дорогаго въ вашей губерніи; пріймите его и выслушайте какъ голосъ изъ низшаго сословія, къ которому я принадлежу; вручая его вамъ, надеюсь, что вы, какъ правдивый судья науки, въ случаѣ мое сообщеніе окажется неумѣстнымъ, великодушно простите мнѣ за безпокойство васъ.

И будучи конторщикомъ въ имѣніи г. Гебенштрейтъ въ с. Клиповомъ, Богодуховскаго уѣзда, по знакомству ѣздилъ къ сельскому священнику села Панъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда, отстоящаго отъ с. Клиповаго въ 4-хъ верстахъ и отъ станціи „Максимовка“ жел. дороги въ 10 в. Поѣздка моя была въ 1882/3 г. Священникъ проживаетъ въ домѣ, подаренномъ съ усадьбою помещикомъ г. Ждановскимъ, смежно съ имѣніемъ послѣдняго. Въ саду священника я, однажды гуляя, наткнулся на могилу, о которой никто никогда не слыхалъ въ Панъ-Ивановкѣ не упоминалъ. Кругомъ могилы нѣтъ ничего замѣчательнаго, могущаго броситься въ глаза посѣтителю; одинъ только надгробный камень еще издали сталъ замѣтнымъ, освѣщенный солнцемъ, чѣмъ обратилъ на себя мое вниманіе. Подойдя изъ любопытства, я на немъ прочиталъ слѣдующія слова: *Григорій Саввичъ Сковорода* (годъ рожденія и смерти, но я упозналъ это). „Миръ меня ловилъ, но не поймалъ“.

Присужденное наукою этому человеку званіе философа дорогой нашей Украины, во всей вѣроятности, со дня его смерти (1794 г.), до сего времени не осталось въ забвеніи, равно какъ и его имя, но для нагляднаго воспоминанія потомству о Г. С., по мѣсту вѣчнаго упокоенія его бренныхъ останковъ, едва ли подобаетъ видѣнная мною жалкая обстановка могилы Г. С. Развѣ онъ, философъ, заслужилъ себѣ на могилу одинъ камень? Возлѣ могилы нѣтъ ни креста, ни рѣшетки, не говоря даже о памятникѣ; не будь камня, могила считалась бы стертою съ лица земли—участь судьбою заброшенныхъ въ глушь для вѣчнаго упокоенія. Не удивительно то, что за 90 лѣтъ со дня смерти Г. С. его могли забыть современные люди: обстоятельства мѣстныя могли забываться—не до памятниковъ или воспоминаній; но на комъ забота за своихъ работниковъ, какъ не на наукѣ, которой онъ въ свое время былъ преданъ....

Свое мнѣніе беру назадъ тогда только, если, быть можетъ, Сковорода самъ замѣщаль себя похоронить безъ памятниковъ, оставивъ народу о себѣ одинъ перукотворенный памятникъ.—чего я не знаю, не читавши исторіи о жизни Г. С.“.

Письмо это было прочтано въ засѣданіи Статистическаго Комитета и тогда же высказано было единодушное желаніе открыть подписку на приведеніе въ должный видъ могилы Сковороды и постановку ему памятника. Прибавимъ отъ себя, что еще въ сороковыхъ годахъ нашего столѣтія было намѣреніе воздвигнуть памятникъ Сковородѣ, какъ это видно изъ письма Б. Н. Каразина къ издателю „Молодика“ Н. Вецкому. („Молодикъ“ на 1844 г., стр. 229); къ сожалѣнію, намѣреніе это тогда не осуществилось; желательно, чтобы теперь по крайней мѣрѣ голосъ одного изъ народа былъ услы-



шанъ. Но предварительно необходимо было бы на мѣстѣ собрать точныя свѣдѣнія о состояніи могилы, такъ какъ г. Кремина видѣлъ ее четыре года тому назадъ.

7) Въ заключеніе приводимъ цѣликомъ два преданія, сообщенныя уѣзднымъ назначенъ въ Кулискѣ А. В. Жуковымъ. Одно изъ нихъ по сюжету своему совершенно напоминаетъ извѣстную сказку Г. П. Данилевскаго и могло даже послужить источникомъ ея, другое—объясняетъ намъ названіе г. Зміева. „Въ 12 в. отъ г. Зміева, пишетъ г. Жуковъ, есть слобода Лиманъ, а за слободою громаднѣйшее озеро, носящее тоже названіе и простирающееся верста на 7 или болѣе. Объ этомъ озерѣ, въ концѣ 60-хъ годовъ отъ старожилъ сл. Лимана я слышала такую легенду, что на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь озеро, было прежде село Лиманъ, но за беззаконіе жителей Богъ прогнѣвался на нихъ и село ушло въ землю, а сверху образовалось озеро, что и теперь будто бы при тихой погодѣ утромъ на зарѣ, если приложить ухо къ землѣ, можно слышать, какъ хозяйки сывають свиней и курей кормить, а въ одинъ годъ, уже очень давно, во время сильной засухи и обмелѣнія озера, видѣли были крестъ колоколни погрузившагося въ воду села и что рыбаки даже приваживали къ нему лодки. Легенду эту я слышала отъ засѣдателя Лиманскаго волостнаго правленія, если не измѣняетъ мнѣ память, по фамиліи Трофименко, съ которымъ я въ то время часто ѣздила на охоту; не знаю, живъ ли въ настоящее время этотъ почтенный старикъ.

О г. Зміевѣ, отъ старожилъ онаго, еще въ концѣ 50-хъ годовъ, слышала такую легенду: Въ очень давнее время, на мѣстѣ нынѣшняго города образовался поселокъ или хуторъ безъ названія; гора, гдѣ теперь находится кладбище и мельницы, была покрыта большимъ лѣсомъ, гдѣ водились медвѣди и олени, а протекающій подъ горою Донецъ былъ очень широкою рѣкою; въ Донцѣ жила чудовище по названію Змій (о семи головахъ), который ежедневно вылазалъ на берегъ изъ воды и подстерегалъ себя въ добычу какъ скотъ, приходившій на водопой, такъ и людей, а въ особенности дѣтей, ходившихъ по лѣсу и неосторожно спускавшихся къ берегу рѣки для купанья; поэтому и хуторъ получилъ названіе Зміевъ, т. е. принадлежащій Змію, въ томъ смыслѣ что Змій изъ этого хутора набиралъ свои жертвы; наконецъ, въ хуторѣ Зміевомъ поселился одинъ человѣкъ по имени Василь, по прозвищу великій, такъ какъ онъ былъ очень большаго роста и славился на всю окрестность такою силою, что его никто не могъ поборотъ; этотъ Василь великій задумалъ освободить хуторъ отъ Змія, для чего обмоталъ всего себя прядивомъ (пакля), чтобы Змій не прокусилъ его, взялъ въ руки данное копье,

на конецъ коего также навязалъ кусокъ прядива, обмоченнаго въ смолу; въ такомъ видѣ отправился онъ на берегъ Дона ожидать появленія изъ воды Змія. Змій, услыша на берегу присутствіе живаго существа, не замедлилъ выдѣсть изъ Дона и бросился на Васюля; тогда Василь зажегъ прядиво навязанное на концѣ коня, подошелъ къ Змію и, всадивъ коня съ горящимъ прядивомъ въ пасть Змія, задупилъ его, но названіе Зміевъ осталось за хуторомъ навсегда".

Было-бы крайне желательно, что-бы въ пинѣшнемъ 1888 году редакція „Харьковского Сборника“ получила отъ своихъ читателей побольше научныхъ корреспонденцій археологическаго, этнографическаго и топографическаго содержанія.

*Д. И. Бугаръ.*

## Краткій историческій очеркъ торговли (преимущественно армарочной) въ Харьковскомъ краѣ въ XVII и XVIII вв.

Исторію южнорусской торговли ожидаетъ еще своего изслѣдователя. Это будетъ такой-же важный и любопытный трудъ, какъ и „Очеркъ торговли Москов. Госуд. въ XVI и XVII ст.“ Н. И. Костомарова. Въ настоящее-же время по этому вопросу нельзя указать не только на какое нибудь специальное сочиненіе, но даже и на журнальныя статьи. Между тѣмъ и въ доселѣ изданныхъ источникахъ можно было-бы подобрать кое-какой матеріалъ, чтобы намѣтить по крайней мѣрѣ первоначальную историческую канву. Особенно чувствительнымъ оказывается такой пробѣлъ при занятіяхъ исторіей Слободской Укр., т. е. нын. Харьковской губ. Нашъ край и въ особеннѣйшей центральный пунктъ его городъ Харьковъ обязанъ своимъ нын. значеніемъ главнымъ образомъ развитію торговой дѣятельности. Отсюда понятно, почему изслѣдователь современной ему Харьковской торговли И. С. Аксаковъ нуждался въ нѣкоторыхъ историческихъ справкахъ и сдѣлалъ въ своей книгѣ краткій историческій очеркъ торговли на украинскихъ армаркахъ. Здѣсь авторъ высказалъ нѣсколько остроумныхъ и любопытныхъ соображеній, которые потомъ повторились всѣми и сдѣлались какъ бы общимъ мѣстомъ. Соображенія И. С. Аксакова объ отсутствіи въ Южной Россіи городского быта и купеческаго класса въ основѣ вѣрны, но требовали-бы болѣе фактической мотивировки и нѣкоторыхъ ограниченій. Но такой работы и не могъ принять на себя не историкъ, а изслѣдователь современнаго быта. И. С. Аксаковъ былъ совершенно правъ, когда писалъ: „въ сожалѣнію, малороссійскіе историки слишкомъ самовлюбивы и мало обращаютъ вниманія на эту сторону малороссійской жизни; для нихъ военныя подвиги казачества заслоняютъ исторію внутреннихъ судебъ малороссійскаго народа“. <sup>1)</sup> Правда, послѣ этого появилось два труда по исторіи южнорусскихъ городовъ (проф. В. Б. Антоновича и М. Ф. Владимірскаго — Будакова), но

<sup>1)</sup> И. С. Аксаковъ. Изслѣдов. о торговлѣ на Укр. армаркахъ. Спб. 1858 г. стр. 3.



они относятся исключительно къ территоріи юго-зап. края и не касаются Левобережной и Слободской Украинъ, которыми исключительно занимался И. С. Аксаковъ. Такимъ образомъ, и въ настоящее время еще не заполненъ тотъ пробѣлъ, на который ровно 30 лѣтъ тому назадъ указывалъ Ив. Сергѣевичъ. Въ виду всего этого мы рѣшаемся выступить съ небольшою работою о Харьковской торговлѣ (преимущественно армарочной) въ прошломъ и отчасти позапрошломъ столѣтіи. Наша статья будетъ первой по исторіи Слободско-Украинской торговли и потому въ ней не слѣдуетъ предъявлять очень строгихъ требованій. Единственнымъ достоинствомъ ея, по всей вѣроятности, будетъ повязка фактическихъ данныхъ. Мнѣ удалось найти нѣсколько любопытныхъ архивныхъ документовъ, изъ которыхъ я и позаимствовалъ свои свѣдѣнія; таковы: „Описаніе городовъ и знатныхъ мѣстечекъ въ провинціяхъ Слоб. губ. (1767—1773 гг.“<sup>1)</sup>), таковы описанія городовъ и мѣстечекъ, доставленные въ Екатерининскую ком. для составленія проекта новаго уложенія (1768—1769 г.“<sup>2)</sup> таковы, наконецъ, подробное, обстоятельное извѣстіе обо *всѣхъ* армаркахъ Слободско-Укр. губ. (1779 и 1780 гг.)<sup>3)</sup>. Нечего и прибавлять, что я воспользовался также и нѣкимъ печатнымъ матеріаломъ, именно—обстоятельными данными „Топ. Опис. Харьк. Нам.“, изд. въ 1788 г., „Путешественными записками Вас. Зуева“ и „Сбор. Имп. Рус. Ист. Общ.“, гдѣ помѣщены протоколы засѣданій Екатор. ком. и приведены, между прочимъ, рѣчи Харьковскихъ депутатовъ.

Нынѣшняя Харьковская губ. только съ половины XVII в. стала прочно заселяться вышедшими изъ Польши черкасами, т. е. малороссианами. Во второй половинѣ XVII ст. здѣсь уже образовалось 5 слободскихъ полковъ, которые захватывали также и часть соседней Курской и Воронежской губ. Эти послѣднія заселялись раньше Харьковской и при томъ главнымъ образомъ великоруссами; въ Слободскихъ полкахъ также были великорусскіе поселенцы, но сравнительно въ незначительномъ количествѣ. Великорусская колонизація шла съ сѣвера, малорусская съ запада. Въ Харьковской, Воронежской и Курской губ. эти колонизаціонныя теченія сталкивались и въ результатъ являлась своеобразная смѣсь народностей. Такъ какъ это былъ край вновь заселяемый, лежащій на самомъ рубежѣ русскихъ владѣній съ татарскими степями, то здѣсь долго не могли получить свободнаго развитія мирная куль-

<sup>1)</sup> Харьковский Истор. Архивъ. Дѣла Губ. Канц. № 450.

<sup>2)</sup> Харьковский Истор. Архивъ. Дѣла Губ. Канц. № 238.

<sup>3)</sup> Харьковский Истор. Архивъ. Дѣла Губ. Канц. №№ 557 и 600.

турима занятія—промыслы и торговля. Всѣ силы свои и энергію мѣстное населеніе должно было обращать на оборону и заселеніе края. Сначала украинное положеніе занимали Курскіи и Воронежская области, а потомъ онѣ перешли на болѣе мирное положеніе, а ихъ мѣсто заняли Слободская, т. е. Харьковская, укрaina. Съ окончательнымъ умиротвореніемъ Курскаго и Воронежскаго края (съ Петра Вел.), тамъ сильно развилась торговля, центральнымъ пунктомъ которой сдѣлались гг. Курскъ и Воронежъ. Торговля эта находилась въ рукахъ отдѣльной группы населенія—купцовъ. Уже въ половинѣ XVII ст. мы находимъ въ этихъ городахъ сравнительно очень большое количество посадскихъ, т. е. торговыхъ, промышленныхъ и ремесленныхъ людей <sup>1)</sup>. Воронежъ обязанъ торговымъ значеніемъ гл. обр. своему географическому положенію у Донскаго воднаго пути и находился въ тѣснѣйшей связи съ землею Войска Донскаго. Воронежцы скоро сдѣлались естественными посредниками между называемыхъ донскихъ отпущахъ и торгахъ; Курскъ-же тянулъ болѣе къ югу и юго-зап., къ Донецкому и Днѣпровскому бассейнамъ. Кроме самаго Курска, гдѣ было много купцовъ, въ это области находилась знаменитая своей армаркой Коренная пустынь. Хотя о началѣ этой армарки мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній, но изъ одного указанія <sup>2)</sup> видно, что она существовала уже въ началѣ XVII ст. Началась она так. обр.: въ пустынь стекалась масса богомольцевъ; въ виду этого остретные помѣщики стали приводить сюда для продажи лошадей, а купцы привозить товары, необходимые для помѣщиковъ. Великорусское населеніе Курской и Воронежской областей переселялось въ Слободскую Украину и независимо отъ того должно было съ теченіемъ времени завести съ ней торговую связь. Въ Слоб. укрainѣ не было особаго кучеческаго сословія и потому тамъ могли имѣть успѣхъ великорусскіе торговцы старыхъ русскихъ украинскихъ городовъ. Но это движеніе великорусскаго кучества въ Харьк. губ. относится уже къ XVIII ст.

На первыхъ порахъ дѣло проеходило нѣсколько иначе. Харьк. губ., какъ мы сказали выше, заселилась гл. обр. выходцами изъ право и лѣвобережной Малороссіи. Переселенцы привезли съ собою на новую родину зачатки ремесленной, промышленной и торговой дѣятельности. Сюда переселились мѣщане правобережныхъ городовъ и мѣстечекъ, пользовавшіеся нѣрѣдко магдебургскимъ правомъ и разными торговыми льготами; да и казаки, населявшие слободы и хутора, какъ видно изъ актовъ того времени, вели значительную внутреннюю торговлю

<sup>1)</sup> Въ Воронежѣ было въ 1678 г. 20% посад. людей, а въ Курскѣ—43%.

<sup>2)</sup> Лавренко. Опис. Кур. Пам., стр. 56.

(напр. рыбой). Это не были купцы въ настоящемъ смыслѣ этого слова; при томъ и невозможно было имъ предаться исключительно мирнымъ торговымъ занятіямъ, такъ какъ всякій переселенецъ долженъ былъ принимать такое или иное участіе въ оборонѣ края отъ татаръ въ постройкѣ укрѣпленій и т. п. Въ этомъ отношеніи масса населенія еще не дифференцировалась и представлялась довольно однообразной. Правда документы различаютъ до известной степени полковыхъ казаковъ отъ мѣщанъ или казаковъ городской службы; по льготамъ относительно промысловъ и торговли пользуются и тѣ, и другіе въ одинаковой степени. Здѣсь нельзя не отмѣтить одного чрезвычайно важнаго обстоятельства. Въ самый первый моментъ своего поселенія новоприхожіе малороссіяне ходатайствуютъ о дарованіи имъ разныхъ торговыхъ льготъ. Еще въ царствованіе Михаила Федоровича Чугуевскіе черкасы получили право ходить на Донъ (конечно, для промысловъ и торговли); къ нимъ могли пріѣзжать атовскіе и русскіе купцы и вести безпошлинную торговлю.<sup>1)</sup> При Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ извѣстно, центральное правительство еще болѣе увеличило льготы для переселенцевъ: ихъ осадчіе получали льготныя грамоты, которыми предоставлялась новымъ поселенцамъ свободная и безпошлинная торговля. Въ одной изъ такихъ грамотъ на имя коломацкаго атамана Е. Михайлова (1680 г.) упоминается уже о ярмаркахъ: „Да въ томъ же новостроенномъ городку Коломаку торговать имъ самимъ и съ ними же въ новостроенномъ городѣ и по ярмаркамъ пріѣзжимъ людямъ торговать всякими товарами безпошлинно.“<sup>2)</sup> Такія частныя привилегіи скоро были обобщены въ жалованныхъ грамотахъ, выдававшихся цѣлымъ полкамъ. Этими грамотами (начиная съ 1669 г.) предоставляется имъ чрезвычайно важная льгота—свободная продажа выкуриваемого ими вина. Чтобы понять значеніе этой привилегіи достаточно вспомнить, что въ Моск. госуд. въ это время господствовала казенная продажа вина; такимъ образомъ, слобожане получили возможность пріобрѣтать значительные доходы отъ хлѣбопашества; остатокъ хлѣба они перекуривали въ вино, такъ какъ продавать его не было никакой возможности; свобода винокурения и продажа нитей была предоставлена имъ въ качествѣ „старинной черкасской обыкности“, т. е. обычая, унесеннаго еще изъ первоначальнаго мѣста жительства; этими же грамотами предоставлялась имъ безпошлинная торговля во всѣхъ городахъ. Эта безпошлинная торговля возбуждала сильную зависть и неудовольствіе у русскихъ приказныхъ людей; изъ за нея происходили постоян-

<sup>1)</sup> Мѣи „Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго госуд. Томъ I-II. Исторія колонизаціи“ М. 1887, стр. 135.

<sup>2)</sup> Филаретъ. Ист. Стат. ои. Харьк. ен., II, 258.



ныя пререканія между воеводами и полковниками въ Остро-гожскомъ Слободскомъ полку. Въ одной изъ челобитенъ (1700 г.) острогожскіе казаки жаловались, что, вопреки постановле-нію жалованныхъ имъ грамотъ, съ нихъ берутъ таможенные поборы со всякихъ покупныхъ и продажныхъ товаровъ—съ соли, рыбы, хлѣба, платья, дровъ и, наконецъ, вина. <sup>1)</sup> Изъ другой челобитной (1701 г.) тѣхъ же острогожанъ, видно, что, благодаря привилегіямъ, черкасы успѣшно занимались торгов-лей въ своемъ городѣ; „и мы холопи твои, винутъ они, для сво-ихъ промысловъ около города свои козацкіе дворы сжогали и всякое строеніе снесли въ подгороднюю слободу на песокъ и на тѣхъ козацкихъ дворовыхъ мѣстахъ устроили мы, холопи твои, торговую площадь для своихъ промысловъ для прїѣзду, продажи и покупки торговымъ людямъ острогожанамъ. И на томъ своемъ козацкомъ торговомъ мѣстѣ построили мы, холопи твои, скамьи и столы для продажи всякихъ съѣстныхъ прина-совъ и вина... И въ прошломъ 1700 г. бывшій острогожскій бурмистръ съ посадскими людьми эти скамьи и столы срубилъ, а на ихъ мѣстѣ построилъ лавки, чѣмъ и намъ и русскимъ прїѣзжимъ людямъ причиняетъ притѣсненія“ <sup>2)</sup>. Черкасы крѣп-ко держались за свои старинныя торговыя льготы, потому что, съ умноженіемъ края, онѣ могли приносить имъ большія выгоды. Въ Острогожскомъ полку имъ приходилось по этому поводу вести упорную борьбу съ представителями областного великорусскаго управленія; въ другихъ полкахъ (Харьк., Ах-тырс., Сумскомъ и Инюхскомъ) такихъ споровъ не было и слобожане мирно пользовались своими преимуществами. Тор-гово-промышленныя льготы малороссіянъ (какими не поль-зовались великорусскіе поселенцы) уравнивали ихъ шире въ торговой конкуренціи съ великорусскими купцами; этимъ вознаграждалось отсутствіе того спеціального торговаго сос-ловія, какое выработалось въ великорусской украинѣ. Одинъ изъ историковъ Воронежскаго края объясняетъ даже эконо-мическій упадокъ Воронежа во 2-й половинѣ XVIII в., глав. образ. предоставленными малороссійскими городамъ льготами. „Права и преимущества, говоритъ онъ, дарованныя новымъ черкасскимъ городамъ, ставили городъ Воронежъ въ невозможность конкурировать съ ними, въ особенности съ Коротоякомъ и Острогожскомъ, куда стекался преимуществен-но торговый людъ, привлекаемый беспошлинною торговлею“ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Л. Б. Вейнберга. Мат. по ист. Воронеж. и окрѣд. губ., вып. 3, стр. 285.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 315.

<sup>3)</sup> Л. Б. Вейнберга. Г. Воронежъ, стр. 29. Впрочемъ Авторъ, сообщая эти точныя свѣдѣнія объ этихъ черкас. городахъ: Орловѣ и Усманяхъ, напр., не слѣди извѣстно назвать малорос. городами, такъ какъ тамъ жили русскіе служилые люди.

Мы бы сказали обще, что льготы, предоставленныя всѣмъ слободскимъ казакамъ, образовавшимъ городки, мѣстечки и слободы, на первыхъ порахъ, должны были привести къ умноженію небольшихъ торговыхъ пунктовъ и преобладанію ихъ въ массѣ надъ прежними торговыми центрами. Въ каждой слободѣ, пользовавшейся привилегіей, заведены были свои торги и какъ бы небольшія ярмарки. Воронежъ вышелъ съ честью изъ испытанія: въ XVIII в., благодаря постройкѣ флота и т. п., онъ снова процвѣлъ торговлею; но другіе города пали, не выдержавъ конкуренціи своихъ уѣздныхъ слободъ; къ числу ихъ пужно отнести старинный московскій городъ Хотмыжскъ, который потерялъ свою торговлю, повидимому, въ началѣ XVIII ст., благодаря появленію вокругъ его многихъ владѣльческихъ слободъ. Объ этой метаморфозѣ любопытнымъ свидѣніемъ сообщаетъ авторъ „Топ. оп. Харьк. Нам.“: „изъ старыхъ книгъ въ архивѣ явствуется, говоритъ онъ, что Хотмыжскъ былъ многолюденъ, было въ немъ довольно торговыхъ лавокъ, окладныхъ оброками, но со времени поселенія въ уѣздѣ его многолюдныхъ подданическихъ слободъ всѣ торги и промыслы перемѣщены изъ города въ оныя слободы заведеніемъ ярмарокъ и еженедѣльныхъ торговъ; а городскіе жители отъ притѣсняющей скудости и другихъ причинъ, оставивъ городъ, разошлись въ разныя деревни на хлѣбопашество. Городъ нынѣ представляетъ заустѣлое урочище въ остаткахъ жилищъ усадѣбъ, поросшихъ красивою и другими оставленнымъ жителями собственными растеніями“ (стр. 162—163). Вѣроятно, такимъ путемъ возникла тѣ богатая и торговая малороссійскія слободы, которая мы встрѣчаемъ въ настоящее время въ Воронежской губ. <sup>1)</sup>). Что касается Слобод. украины, то она въ теченіе 2-й половины XVIII в. состояла изъ слободъ, сотенныхъ мѣстечекъ и, наконецъ, ѿ полковыхъ городовъ. Слободы, по составу своего населенія и его занятіямъ, ничѣмъ почти не отличались отъ сотенныхъ мѣстечекъ а иногда, подобно имъ, имѣли и укрѣпленія. Даже въ административномъ и военномъ отношеніяхъ полковые города (Харьковъ, Сумы, Ахтырка, Изюмъ, Острогожскъ) возвысились не сразу, а постепенно: въ этомъ отношеніи съ ними спорили такіе пункты, какъ Зміевъ и Бадакѣя, гдѣ также нѣкоторое время были полковыми. По составу же своего населенія и по занятіямъ его, они мало чѣмъ разнились отъ сотенныхъ мѣстечекъ. Они не представляли изъ себя торговыхъ центровъ; на первомъ планѣ въ нихъ стояли военныя цѣли; по справедливому выраженію И. С. Аксакова, „казаки

<sup>1)</sup> См. любопытную статью Б. П.—оного „Воронѣж. хохлы“ („Кіевск. Старина“, 1885 г., № 4); авторъ говоритъ, что теперь „въ южныхъ уѣздахъ Воронеж. губ. вся торговля и промышленность въ рукахъ тохаръ“.

не стать купцомъ и торговля его ограничилась продажей сельскихъ произведеній, добычи собственныхъ трудовъ, собственной жатвы, ручного домашнего ремесла и прибавимъ отъ себя, собственнаго винокурения. Торговая дѣятельность населенія полковыхъ городовъ, если и отличалась отъ таковой же дѣятельности жителей слободъ и мѣстечекъ, то только своими размѣрами; разница, и то не всегда, была количественная, а не качественная, т. е. въ большихъ городахъ иногда бывали и большіе торги. Но не слѣдуетъ забывать, въ какомъ положеніи находился тогда весь край; онъ представлялъ изъ себя украину русскаго государства и выносилъ на своихъ плечахъ всю тяжесть непрерывной войны съ татарами, ихъ опустошительныхъ набѣговъ <sup>1)</sup>. Эти набѣги служили страшнымъ тормазомъ для торговой дѣятельности, которая, конечно, прежде всего требовала безопасности: между тѣмъ Слободская украина даже и въ 4-й четверти XVIII ст. 2 раза подвергалась страшному татарскому погрому (въ 1680 и 1691 гг.) <sup>2)</sup>. Чтобы понять, насколько тревожно было положеніе жителей въ большихъ полковыхъ городахъ, достаточно прочесть вступленію, данную харьковскому воеводѣ Сем. Дурново въ 1688 г. <sup>3)</sup>. Въ началѣ XVIII в. опасность отъ татарскихъ нападений нѣсколько уменьшилась и тогда же должно было значительно увеличиться число армарокъ. Понятное дѣло, что не все мѣстности находились въ этомъ отношеніи въ одинаковомъ положеніи: тѣ, которыя были ближе къ границѣ, испытывали больше опасностей, занимавшіе же центральное положеніе, наслаждались сравнительно большимъ спокойствіемъ.

Сумской полкъ былъ со всѣхъ сторонъ окруженъ и защищенъ Бѣгород. краемъ, Малороссіей и Ахтырскимъ Слободскимъ полкомъ и потому рѣже другихъ подвергался татарскимъ нападеньямъ. Въ началѣ поселенія Сумы имѣли уже нѣкоторое преимущество предъ другими слободскими городами, а въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XVIII в. имъ удалось приобрести важное административное значеніе, о чемъ свидѣлствуетъ, между прочимъ, и авторъ „Тов. Оп. Харьк. Нам.“: „Съ начала поселенія имѣлъ городъ (г. Сумы) первенство передъ всѣми Слободскими городами; въ старинныхъ грамотахъ, какъ г. Сумы, такъ полковникъ и весь полкъ Сумской предполагаемы были Харьковскому и прочимъ Слободскимъ полкамъ и полковникамъ. Учрежденное въ 1732 г. главное слобод-

<sup>1)</sup> Подробности см. въ моемъ соч. „Очерки изъ ист. код. и быта...“.

<sup>2)</sup> Подробности см. въ моихъ „Мат. для ист. код. и б. ст...“, стр. 84—94, 157—163.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 148—154.



скихъ полковъ въ воинскихъ и гражданскихъ дѣлахъ правительство подъ названіемъ Слободской комиссіи имѣло пребываніе въ Сумахъ по 1743 г.<sup>1)</sup> (стр. 153). Такимъ образомъ, какъ видно отсюда, Харьковъ въ 1-й пол. XVIII ст. не только не имѣлъ преимущества передъ г. Сумами въ административномъ отношеніи, но въ 30-хъ и началѣ 40-хъ годовъ даже стоялъ немного ниже его; говоримъ „немного“, потому что, по самому свойству своему, административный строй Слободской уѣзды не допускалъ особеннаго преобладанія одного полковаго города надъ другими. Ахтырскій полковникъ у себя пользовался такимъ же значеніемъ, какъ Харьковскій и т. п. Чрезвычайно важное вліяніе на развитіе и расширеніе ярмарочной торговли въ г. Сумахъ должно было оказать ихъ географическое положеніе: они находились въ близкомъ разстояніи отъ Курска и другихъ великорусскихъ торговыхъ центровъ; въ этомъ отношеніи г. Сумы имѣли несомнѣнное преимущество передъ Харьковомъ. Великорусскіе купцы стали съѣзжаться сюда (на ярмарки) все въ большемъ и большемъ количествѣ и, благодаря этому, ярмарки потеряли тотъ исключительно мѣстный характеръ, какимъ онѣ отличались, по всей вѣроятности, въ XVII в., а приобрѣли болѣе широкое территориальное значеніе. Харьковъ былъ другимъ замѣчательнымъ торговымъ центромъ Слободской уѣзды. Важнѣйшее вліяніе на первоначальное развитіе его ярмарочной торговли должна была оказать сравнительная безопасность, какою онъ пользовался въ 1-й пол. XVIII в. Отчасти, м. б., по случайнымъ причинамъ, онъ ни разу не подвергся болѣе или менѣе серьезному погрому татаръ. Объ этомъ мы находимъ прямое категорическое свидѣтельство въ одномъ рукописномъ источникѣ,<sup>2)</sup> гдѣ говорится: „сколько извѣстно, то сей городъ никакимъ неприятелемъ никогда атаковать не былъ; въ самое знатное неприятельское нападеніе, когда ханъ Крымскій въ 711 г. со всею Крымскою и Ногайскою ордами Харьковской уѣзды разорять, татары за три версты до города не доѣзжали“. Не смотря на то, что это извѣстіе относится къ довольно позднему времени, мы можемъ довѣрять ему, такъ какъ другіе источники его не опровергаютъ; изъ нихъ видно, что Харьковъ дѣйствительно не подвергался татарскимъ опустошеніямъ, въ то время какъ селенія его не разъ испытывали такую участь; <sup>3)</sup> этимъ онъ обязанъ былъ отчасти своимъ укрѣпленіямъ, которые были обращены чуть ли не въ правильную

<sup>1)</sup> Хрено-Геогр. опис. г. Харькова въ указанномъ мѣстѣ „Опис. гор. и запатентов. мѣстечекъ“

<sup>2)</sup> Маш. „Очерки...“, стр. 465.

крѣпость при Петрѣ Великомъ во время Булавинскаго бунта и шведской компаніи. <sup>1)</sup> Харьковъ былъ полковымъ городомъ и имѣлъ, слѣдовательно, важное административное значеніе для всѣхъ окружающихъ селеній. Ярмарочная торговля началась въ немъ, по всей вѣроятности, еще въ концѣ XVII ст., а во второй половинѣ XVIII в. достигла уже весьма значительнаго развитія. Въ 1765 г. была образована Слободско-украинская губ., а Харьковъ сдѣланъ губернскимъ городомъ, въ то время какъ Сумы, Ахтырка, Изюмъ и Острогожскъ остались уѣздными. Отнынѣ въ немъ постоянно сосредоточивалось высшее военное, гражданское и духовное управленіе. Понятное дѣло, что это событіе должно было значительно расширить ярмарочную торговлю г. Харькова. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать и еще одного чрезвычайно важнаго обстоятельства. Слободская Украина въ это время окончательно перестала быть украиной и перешла на мирное положеніе; ея военное управленіе было замѣнено гражданскимъ. Стремленіе наше къ югу привело къ заселенію Новороссійскаго края, гдѣ промышленныя и торговые интересы получали нѣкоторое значеніе еще до завоеванія Крыма; съ покореніемъ Крыма (въ 1783 г.) Новороссія стала играть еще большую роль въ экономической жизни южнорусскаго края. Но по сираведливому выраженію И. С. Аксакова, въ концѣ XVIII в. „Новороссійскій край еще не вполне организованъ, еще не жилъ тою дѣятельною жизнью, какою живетъ теперь, и Харьковъ имѣлъ значеніе скорѣе пограничнаго склада, чѣмъ центральнаго пункта“ <sup>2)</sup>. Впрочемъ, торговое значеніе Харькова во 2-й пол. XVIII ст. лучше выяснится намъ изъ тѣхъ фактическихъ данныхъ, на которыя мы указывали въ началѣ своей статьи. Въ немъ то мы теперь и обращаемся и постараемся на основаніи ихъ подробно характеризовать торговлю на всѣхъ слободско-украинскихъ ярмаркахъ въ концѣ XVIII ст. Напомнимъ при этомъ, что свѣдѣнія наши относятся къ шестидесятымъ, семидесятымъ и восьмидесятымъ годамъ XVIII в.

Прежде всего мы перечислимъ всѣ населенныя мѣста нашего края, гдѣ были ярмарки. Одинъ изъ нашихъ документовъ, относящійся къ 1779 г., заключаетъ въ себѣ подробный перечень ярмарокъ и мы только сравнимъ его съ другими болѣе ранними и болѣе поздними матеріалами. Въ Харьковѣ было 4 ярмарки; въ Харьковской провинціи: въ Мерсфѣ—2, въ Тараномѣ—4, въ Соколовѣ—3, въ м. Артемовкѣ—4, въ Валкахъ—5, въ Перекопѣ—5, во владѣльческой слободѣ Ивановкѣ (Спѣжковомъ Кутѣ)—6, въ м. Олышаной—4, въ м. Золо-

<sup>1)</sup> Хроно-Географ. опис. г. Харьковъ.

<sup>2)</sup> Извѣст. о тор. на укр. ярмаркахъ, стр. 52.

чевѣ—4, въ войск. м. Хотомлѣ—8, въ м. Волчьей—8, во влад. сл. Писаревкѣ—2, влад. сл. Андреевѣ—6, влад. сл. Ефремовкѣ—2, влад. сл. Николаевкѣ—3; всего 68; въ г. Сумахъ—4; въ Сумской провинціи: въ Ворожбѣ Сумской—4, въ Пяжпѣ Сыроваткѣ—4, во влад. сл. Юнаковѣ—4, во влад. с. Хотѣнѣ—3, въ г. Миропольѣ—3, въ сл. Краснопольѣ—3, въ г. Мижиричѣ—3, въ пригородѣ Недригайловѣ—3, въ войск. сл. Ольшаной—4, въ Лебединѣ—3, во влад. с. Михайловкѣ—3, въ г. Бѣлопольѣ—2, въ г. Суджѣ—4, въ войск. сл. Пѣнахъ—3; всего 50; въ г. Ахтыркѣ—4; въ Ахтырской пров.: во влад. сл. Тростяницѣ—3, въ войск. сл. Котельвѣ—4, въ Краснокутскѣ—4, въ войск. сл. Мурафѣ—3, въ Коломакѣ—4, въ Колонтаевѣ—3, во влад. сл. Константиновкѣ—4, во влад. сл. Алексѣевкѣ—4, въ Богодуховѣ—6, въ Боромлѣ—4; всего—43. въ г. Изюмѣ—4; въ Изюмской провинціи: въ войск. сл. Радковѣ—3, въ сл. Савинцахъ—3, въ сл. Балаклѣ—5, въ Андреевкѣ—4, въ Лиманѣ—4, въ Зміевѣ—3, въ Печенѣгахъ—4, въ Куликскѣ—6, въ Двурѣчной—4, въ Каменкѣ—4, въ Ольховаткѣ—4, въ Святовои-Дучкѣ—2; въ Имполѣ—4, въ Сеньковѣ—2, всего 56; а во всѣхъ 4 провинціяхъ <sup>1)</sup> Слоб.-украинской губ. 217. <sup>2)</sup> Въ восьмидесятыхъ годахъ этотъ списокъ пополнился еще г. Чугуевомъ, гдѣ была одна маловажная ярмарка; за то исчезли изъ него нѣкоторые города и селенія, отчисленные къ соседнимъ намѣстничествамъ (въ родѣ, напр., Суджи); но всѣ эти измѣненія чисто административнаго характера; независимо же отъ нихъ были и такія перемѣны, которыя вызывались мѣстными условіями и обстоятельствами и приводили къ увеличенію или уменьшенію числа ярмарокъ. Конечно, намъ нѣтъ никакой необходимости останавливаться подробно на такихъ измѣненіяхъ; намъ достаточно ограничиться общимъ заключеніемъ, что они существовали, не смотря на то, что ярмарочная торговля обыкновенно отличается постоянствомъ и устойчивостью, разъ она вызвана была къ жизни не искусственными мѣрами, а благопріятными мѣстными условіями. При благопріятныхъ условіяхъ число ярмарокъ увеличивалось, при неблагопріятныхъ уменьшалось; такъ, въ Котельвѣ въ 1769 г. было 3 яр., а въ 1779 уже 4; въ Волчанскѣ въ 1779 г.—8.

<sup>1)</sup> Острогожская пров., очевидно, въ это время уже отошла къ Воронеж. губ.

<sup>2)</sup> Харьк. ист. Архивъ. Дѣла Слоб. укр. губ. канцелярии № 557; въ другомъ извѣстіи 1786 г. мы находимъ еще ярмарки въ Липцахъ (5) и Деркачахъ (2) — Харьк. пров.; количество ярмарокъ въ Изюмск. пров. тамъ показано меньшее (м. б. изъясненіе изъ которыхъ селеній съ ярмарками были причислены въ другую губ.), за то прибавлены еще ярмарки Хотм., Волынов. и Чугуевскія въ Изюмск. (въ г. Чугуевѣ—1, во влад. сл. Борисовкѣ—4, Голитной—3, Пушкарной—3, Грацверонѣ—4, Славгородѣ—4, Писаревкѣ—6); такъ, обр. по этому счету будетъ всего 219 ярмарокъ.



а въ 1787—11: <sup>1)</sup> въ Бѣлопольѣ въ 1779—2, а въ 1787—3; въ Золочевѣ въ 1779—4, а въ 1787—6; наоборотъ, въ Балкахъ въ 1768 и 79 г.—5, а въ 1787—4, въ Недригайловѣ въ 1779—3, а 1787—не одной и т. д. Были такіа сесенія, гдѣ ярмарки существовали только номинально или, лучше сказать, гдѣ хотѣли ихъ учредить искусственно, но туда никто не ѣздилъ. Такъ, въ сл. Цареборисовѣ было учреждено 4 ярмарки, но на нихъ, по сознанію атаманскаго управленія, „никогда никакого сбора не бываетъ“; въ Сватовой Лучкѣ кромѣ тѣхъ двухъ ярмарокъ, о которыхъ мы говорили выше, было учреждено еще 2 ярмарки, на которыя никто не пріѣзжалъ.

Въ концѣ XVIII в. открытіе новыхъ ярмарокъ было сопряжено съ извѣстными формальностями; въ болѣе же раннее время такой регламентаціи не было <sup>2)</sup>; она явилась, нужно думать, между прочимъ, вслѣдствіе нарушенія взаимныхъ интересовъ, что неминуемо происходило при открытіи новыхъ ярмарокъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ со старыми; не даромъ и авторъ „Топ. оп. Харьк. Нам.“ жалуется на быстрое увеличеніе числа ярмарокъ въ слободахъ и мѣстечкахъ, что, по его словамъ, подрываетъ торговое значеніе городовъ. Въ 1779 г. Купянскіе войсковые обыватели къ пользѣ общества согласились двѣ прежнія ярмарки уничтожить, а на мѣсто ихъ учредить четыре новыхъ; просьба эта была подана въ комиссарское правленіе, а оттуда въ Изюмскую провинціальную и Слоб.-укр. губ. канцелярію; эта послѣдняя уважила ходатайство, такъ какъ дѣло шло о небольшихъ ярмаркахъ или, правдѣе говоря, торгахъ. Другое разрѣшеніе о заведеніи во влад. сл. Веселой 6 новыхъ торговъ было тогда же дано управляющему граф. Екатерины Сергѣевны Гендриховой <sup>3)</sup>.

Разсматривая списокъ населенныхъ мѣстностей, въ которыхъ существовали ярмарки, мы находимъ въ немъ и полковные города, и войсковыя мѣстечки или слободы, и владѣльческія селенія; нерѣдко число ярмарокъ въ незначительныхъ поселкахъ было большее, чѣмъ въ городахъ. Но продолжительность торговаго періода на различныхъ ярмаркахъ была не одинакова и находилась между прочимъ въ прямой связи съ размѣрами торговыхъ оборотовъ. Въ этомъ отношеніи всѣ Слоб.-укр. ярмарки могутъ быть подведены подъ три категоріи: большія, среднія и малыя. Общую характеристику ихъ мы находимъ у автора „Топ. оп. Харьк. Нам.“. Здѣшнія ярмарки, говоритъ онъ, можно раздѣлить на 3 степени: въ первой принадлежатъ большія собранія, на которыя пріѣзжаетъ много купцовъ изъ русскихъ городовъ, а также изъ-за

<sup>1)</sup> Топ. оп. Харьк. Нам., стр. 143.

<sup>2)</sup> Началась она съ изданія регламента главного магистрата 28 янв. 1781 г.

<sup>3)</sup> Харьк. ист. архивъ. Дѣла Губ. канц. № 557.

границы; эти купцы производятъ куплю и продажу товаровъ болѣею частью оптомъ: ко второй степени причисляются среднія ярмарки, на которыхъ производится мелочная торговля, но при значительномъ степеніи товаровъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ; здѣсь также не мало скота, шерсти и др. сырыхъ произведеній; къ третьей степени принадлежатъ остальные небольшіе торги; тутъ быстро и покупаются, и продаются товары; сдѣлавъ закупки, последние уѣзжаютъ домой, а купцы сѣдаютъ въ другія мѣста. Въ первой категоріи авторъ „Топ. оп. Харьк. Нам.“ относитъ 2 Харьк. ярмарки (Крещенскую и Успенскую) и 2 Сумскія (Сборную и Введенскую); но другой источникъ (Вѣдомость о ярмаркахъ 1779 г.) присоединяетъ сюда же—и на нашъ взглядъ съ полнымъ основаніемъ—2 остальныхъ Харьковскія ярмарки (Троицкую и Покровскую).

Не ограничиваясь общою характеристикой большихъ ярмарокъ, сдѣлавною авторомъ „Топ. оп. Харьк. Нам.“, мы скажемъ, какіе товары, кѣмъ, откуда и какими путями привозились сюда и куда развозились далѣе. На Харьковскія и Сумскія ярмарки привозились чрезвычайно разнообразныя иностранныя товары; изъ за границы—Шлюсска (Силезія), Гданска (Данцига) и Лейпцига—черезъ Васильковскую заставу, Кіевъ, Нѣжинъ, Ромны Нѣжинскіе греки, полтавская компанія и калужскіе купцы привозили суконный, парчовый, шелковый, бумажный, льняной и пеньковый, галантерейный, фарфоровый и желѣзный товаръ, какъ-то: сузна аглицкія тонкія мундиры, аглицкія-жъ штатскія, акьеръ, бреславскія разныхъ цвѣтовъ, локтевое, трицатое, венгерское, фабричное, сапорфени, ломберское полусукна и шингалеты разныхъ сортовъ, байки аглицкія и шленскія, стамеды аглицкіе, камлоты разныхъ сортовъ; золотую и серебряную парчу; полъ—штофъ, грезеть, полугрезеть, тафты, лостринъ, плизъ, полулизъ, бархатъ веницейскій и флорентійскій; ситцы разныхъ добротъ, полуситцы, муслынки, кисей; вальендорбское, голландское, швабское полотно, батистъ, каморотокъ; платки ситцевые, чулки шелковые англійскіе, туринскіе и нѣмецкіе, газы золотыя и серебряныя; золотыя, серебряныя, томпаковыя, черепаховыя и бумажныя табакерки; скрипки, струны, флейтроверсы, тросты камышевыя, готовальня, пряжки, пуговицы и т. п.; чашки чайныя и шоколатныя изъ саксонскаго фарфора съ крышками и живописью; косы сѣнокосныя, привозимыя въ боткахъ и продающіяся въ розницу, и небольшое число французскихъ и нѣмецкихъ ружей; изъ Петербурга черезъ Москву идутъ тонкія англійскія сукна; все эти товары продаются въ розницу мѣстнымъ обывателямъ, а оптомъ купцамъ, которые развозятъ ихъ по Малороссіи и Слободско-укр. губ на малыя и среднія ярмарки, а от-

части доставляютъ въ Азовскую и Новороссійскую губ. и въ крѣпость Св. Дмитрія (т. е. нын. Ростовъ); тѣже, самые иѣжпскіе, калужскіе и польскіе купцы, которые привозятъ этотъ товаръ, везутъ его въ іюлѣ мѣсяцѣ на Коренную ярмарку въ Курскъ.

Изъ кр. Св. Дмитрія, Таганрога, Херсона, Кишбурна, Станиславова привозятся до 40 фуръ (а иногда и больше) бакалейныхъ товаровъ — финиковъ, винныхъ ягодъ, изюма, молодыхъ и грецкихъ орѣховъ, розжовъ, миндаля, деревяннаго масла, маслицъ, сорочинскаго пшена, чернослива, лимоннаго соку, турецкаго курительнаго табану, грецкаго мыла; товары эти до время ярмарки продаются въ розницу мѣстнымъ торговцамъ, имѣющимъ лавки, а также великорусскимъ купцамъ, которые отвозятъ ихъ въ Курскъ, Бѣлгородъ, Елецъ и Москву.

Изъ Москвы частью московскими, а частью бѣлгородскими и другими великорусскими купцами, живущими въ Харьковѣ, привозится множество разнообразнаго товара — книги въ переплетахъ церковной и свѣтской печати, оригинальныхъ и переводныхъ, историческаго и моральнаго содержанія, романовъ и разныхъ сочиненій; серебряной, мѣдной, оловянной и каменной утвари (чайниковъ, кофейниковъ, шалдаловъ, подносковъ, люстръ, маленькихъ церковныхъ кадильницъ, паникадулъ), столовой оловянной, каменной и хрустальной посуды, суконъ (синихъ и зеленыхъ, великорусскихъ фабрикъ), шелковой тафты и платковъ московскихъ фабрикъ, бумажныхъ платковъ, тика, китайки, легкаго моск. фабричнаго, пестради, набоекъ московскихъ, гарусныхъ и валеныхъ чулокъ, шляпъ, шапокъ, муфтъ; лайковыхъ и замшевыхъ перчатокъ, опойковыхъ и козловыхъ сапоговъ и башмаковъ пѣмецкаго образца, женскихъ шелковыхъ и нитяныхъ башмаковъ, пудры, чернаго и зеленаго чая, кофе, кенарскаго и русскаго сахара, голландскаго табаку въ руляхъ, французскаго курительнаго въ картузахъ, голландскаго; лисныхъ, волчьихъ, бѣличьихъ и др. мѣховъ; хомутовъ, ушечекъ, возжей, сѣделъ, дугъ, саней городскихъ московской работы, стульевъ, ружейной дробы и свинцу. Все это покупалось на ярмаркахъ городскими и уѣздными обывателями, а также купцами, ведущими торговлю на среднихъ и малыхъ ярмаркахъ; часть же увозилась отсюда даже въ кр. Св. Дмитрія, Азовскую и Новороссійскую губ. и Малороссію.

Изъ Суздаля и другихъ подмосковныхъ городовъ привозилось тамошними купцами отъ 100 до 200 возовъ холста разныхъ сортовъ — тонкаго трубковаго, средственнаго, простаго, крапчатого и крашеннаго и частью продавалось на ярмаркахъ, а большею частью покупалось у нихъ оптомъ и разво-



зналось въ Донскія станицы, Азовскую и Новороссійскую губ. и Малороссію.

Изъ Тулы великорусскіе купцы, живущіе въ Харьковѣ и Сумахъ, привозили всякій ремешной, желѣзный и мѣдный товаръ, а именно: шлемы, узды и возжи, гвозди гонтовые, колесочные и другихъ сортовъ, навѣсы къ дверямъ и окнамъ, дверцы печныя, вышки и заслонки (желѣзныя и чугуныя), пилы большія для распилки лѣсу, малыя садовыя и столярныя, топоры, буравы, заступы и сковороды, желѣзо (полосное, ободное, рѣзное, листовое, веретѣльное, связное, наковальники кузнечныя), сталь, свинецъ и олово не въ дѣлѣ, ружья, пистолеты, сабли гусарскія, котлы и горшки чугуныя, котлы мѣдные, винокурешные, колокола церковныя, вѣсы съ гирями чугуныя, мѣдъ листовая не въ дѣлѣ.

Изъ Павловска тамошніе купцы привозятъ всякіе замки, складные и столовые ножи съ вилками; болховскіе купцы — юфть, хомуты, подхомути и крышки, крестьянскія рукавицы; орловскіе — разную бичеву и ремешные товары; бѣлгородскіе — шерстяныя и нитяныя вязаные чулки и простое мыло (возахъ на 15). Все это частью продается мѣстными обывателями, а частью развозится тамошними купцами въ Ростовъ, Азовъ и Новорос. губ. и Малороссію.

Разныя купцы и мѣстныя Харьковскіе войсковые обыватели съ Волги, изъ Царицына и Саратова и съ Дону — изъ Черкасска и донскихъ станицъ привозятъ соленую и свѣжепросольную рыбу — осетрину, бѣлугу, севрюгу, сомну, сулу, балыки осетровые и бѣлужья, чабакъ, бѣлизну, сазанъ, тарань, семгу, лоскрь, сельди, стерлядь, бѣлорыбцу, вязигу, икру (зернистую, мѣшечную и свѣжепросольную); соленая и вяленая рыба въ количествѣ 200 и даже болѣе возовъ подвозилась къ Троицкой, Успенской и Покровской ярмаркамъ и отсюда расходилась въ Малороссію и въ болѣе отдаленныя мѣста; свѣжая же и свѣжепросольная — частью къ Бременской ярмаркѣ, а еще болѣе къ сырной педѣлѣ, а изъ Харькова расходилась по различнымъ мѣстечкамъ и селеніямъ Харьковской губ. и Малороссіи.

Изъ Ростова, Таганрога, Станиславова, Клинбурна привозили виноградныя вина — мускатель, сангурийское, шкпельское и алонское, которыя получались тамъ изъ Константинополя; изъ Молдавіи черезъ Кіевъ и Васильковскую таможену — венгерскія вина; изъ Риги черезъ Петербургъ — французскія, испанскія и португальскія; изъ Петербурга черезъ Москву — шампанское, бургонское вино и англійское пиво.

Таковы были товары, привозимые на Харьковскія и Сумскія ярмарки изъ разныхъ русскихъ и иностранныхъ городовъ; они были предвазвачены для всѣхъ классовъ мѣстнаго насе-

ленія; а это послѣднее къ свою очередь доставляло на эти ярмарки свои товары. Окрестные помещики приводили сюда на продажу лошадей; въ Харьковъ на Троицкую ярмарку лошадей пригоняли даже изъ донскихъ станицъ, а покупали ихъ мѣстныя жители, купцы и офицеры—ремонтёры; во время Троицкой и Успенской ярмарокъ шла торговля рогатымъ скотомъ и овцами, которые пригонялись окрестными жителями, а покупались великорусскими скотопромышленниками, отправлявшими ихъ въ Москву и Петербургъ.

Окрестные поселяне въ значительномъ числѣ собирались на ярмарки и привозили на продажу много предметовъ своего крестьянскаго хозяйства—разнаго рода хлѣбъ, птицу, мясо, сало, масло (коровье и овечье), шерсть (овечью), разную глиняную посуду, медъ-патоку, горячее вино, фрукты и овощи, конопляное масло и пр. сѣстные припасы, дешовую крестьянскую деревянную посуду, колеса, гонты для крышъ, перышчатая кожа, овчинныя шубы, лѣтнія и зимнія шапки на черкасскій манеръ, сукна домашней работы сермяжныя, мужскіе сапоги и женскіе черевки, сенты изъ бѣлаго и сѣраго сукна на донской манеръ, которыя отиравались даже въ Малороссію и донскія станицы; но особенно славялись Харьковскія ярмарки своими коврами, по малороссійски коцами, и цвѣтными пологами изъ коровьей и овечьей шерсти; они покупались пріѣзжими купцами и отвозились въ Малороссію, а оттуда въ Польшу; кромѣ того торговали еще шерстью овечьей, и овчиной которая отвозилась великорусскими купцами въ Москву на тамбовскія фабрики, и саломъ, которое доставлялось въ Петербургъ и Архангельскій портъ; выкуриваемое мѣстными владѣльцами вино (пенное, полугарное и сивуха) покупалось боченками и небольшими бочками на мѣстѣ для шинковъ и собственнаго употребленія жителей; крупныя же производители посылали его для продажи въ Черкасскъ, Донскія станицы, Ростовъ, Крымъ, Полтаву, Азовск. и Новороссійск. губ.; наконецъ изъ-за граничныхъ, польскихъ владѣній, привозили фурами на ярмарку березовый и смоляной дѣготъ и продавали его въ розницу и оптомъ; оптовые же покупатели развозили его отсюда по среднимъ и малымъ ярмаркамъ.

Переходимъ теперь къ описанію и характеристекѣ среднихъ ярмарокъ; всѣхъ ихъ было 10: 4 Ахтырскія, 4 Изюмскія и 2 Сумскія (Троицкая и Успенская). Въ Ахтырку привозились товары изъ Харькова, Сумъ, Малороссіи (Полтавы, Ромна, Нѣжина, Гадяча) и великорусскихъ городовъ—Курска, Бѣлгорода, Калуги; а въ Изюмъ изъ Харькова (торгующими тамъ купцами), и продавались мѣстнымъ обывателямъ и купцамъ; эти послѣдніе развозили ихъ по малымъ ярмаркамъ. Главнымъ товаромъ были: сукна, шолковыя матеріи, посуда, стекло и хрусталь; въ Сумы доставлялись тѣже товары, что и на большія ярмарки,

только въ незначительномъ количествѣ. Но кромѣ этихъ привозныхъ товаровъ на лѣтнія ярмарки пригонялось много рогатаго скота и овецъ, которые покупались не только мѣстными обывателями, но и скупщиками, отправлявшими ихъ отсюда на продажу въ Москву и Петербургъ. Наконецъ, на всѣ эти десять ярмарокъ съѣзжалась масса уѣздныхъ жителей и привозили на продажу хлѣбъ, птицу, мясо, сало, масло (коновье и овечье), шерсть (овечью), разную глиняную посуду, медъ, патоку, горячее вино, разные огородныя овощи и т. п.; однимъ словомъ, всѣ тѣ товары, которые вывозились уѣздными обывателями и на большія ярмарки (поэтому перечислять ихъ мы здѣсь не будемъ). Изъ этого описанія видно, что количество привозныхъ великорусскихъ, а въ особенности иностранныхъ товаровъ, на эти ярмарки не было велико и при томъ понадало туда обыкновенно изъ вторыхъ рукъ. Большое мѣсто здѣсь, очевидно, занимали предметы мѣстнаго производства и потребленія; такъ образомъ, самыя ярмарки имѣли преимущественно мѣстное значеніе, т. е. захватывали сравнительно небольшой районъ покупки и продажи товаровъ; продолжалась онѣ не подолгу—всего по недѣлѣ.

Обратимся теперь, наконецъ, къ малымъ ярмаркамъ. Всѣхъ ихъ въ 1780, было 203, при чемъ на долю Харьковской провинціи приходилось 71, (изъ нихъ 58 въ войсковыхъ и 13 во влад. селеніяхъ)—Сумской—46 (36 въ войск. и 10 во влад.), Ахтырской—38 (28 въ войск. и 10 во влад.), Изюмской—23 (всѣ 23 въ войск. сел.), г. Чугуева—1, Хотмышскаго и Бельовскаго уѣздовъ—24 (всѣ 24 во влад. с.); итого въ войсковыхъ сел.—146, а во влад.—57. На нѣкоторыя изъ этихъ ярмарокъ местными купцами, торговавшими въ Харьковѣ, Сумахъ, Ахтырѣ и Изюмѣ, привозилось и небольшое количество красныхъ товаровъ; товары эти продавались мѣстнымъ потребителямъ или же обывателямъ, ведущимъ мелочную торговлю; въ числѣ такихъ привозныхъ товаровъ фигурируютъ: кожанныя издѣлья, гарусъ, парча, шелковые товары, китайки, холстъ, сукна (даже шлепскія, нѣмецкія и бреславскія), каламейки, перецъ, ладонъ, рыба (красная и особенно простая), юкра, серебряная, мѣдная, желѣзная, оловянная и деревянная посуда и др. издѣлія, свинецъ, крымская и донская соль, бумага хлопчатая и льняная, упряжь, сѣнокосныя точила, рогажи, циновки, веревки, виноградное вино, разные сибирскіе и др. мѣха. На лѣтнія ярмарки пригоняется рогатый скотъ, лошади и овцы. Но главными предметами торговли являются здѣсь хлѣбъ, птица, мясо, сало, масло, шерсть, глиняная посуда и всѣ предметы мѣстной промышленности, какіе привозились и на большія ярмарки.



Продолжаются эти ярмарки обыкновенно 2, 3 дня; но были среди нихъ и такіе, которыя тянулись по недѣлѣ (таковы, напр., Юнаковскія, Межирицкія, Боромлянскія) и даже по 2 (одна Бѣлопольская). Нѣкоторыя изъ нихъ, по разнообразію и размѣрамъ торговой дѣятельности, подходятъ къ-среднимъ; товары на нихъ привозились не только изъ главныхъ слободско-украинскихъ городовъ, но кромѣ того и изъ великорусскихъ и малорусскихъ—Бѣлгорода и Бѣлгород. губ., Сѣвска, Хотмышка, Путивля, Обояни, Рыльска, Воронежа, Курска, Полтавы, Опошны, Ромна, Гадяча, Донскихъ станицъ, Крыма, Астрахани.

Изъ великороссійскихъ городовъ привозились товары изъ тѣхъ слободъ, которыя лежали на сѣверной границѣ Харьковской губ. (напр., Суджа), а изъ малороссійскихъ—изъ тѣхъ, которыя находились на западномъ пограничьи (напр., Котельва); наиболѣе замѣчательными изъ всѣхъ малыхъ ярмарокъ были повидимому Бѣлопольскія, Суджанскія, Котелевскія и Боромлянскія. Наоборотъ, къ числу самыхъ незначительныхъ нужно отнести тѣ, куда вовсе не привозили изъ большихъ городовъ красныхъ и др. товаровъ, а продавали только произведенія мѣстной промышленности; таковы, напр., были Тарановскія и Соколовскія.

И такъ, на большія ярмарки товары стекались съ сѣвера изъ центральной Россіи (Москвы, Суздаля, Тулы и т. д.) и балтійскихъ портовъ (Петербурга и Риги), юга (Ростова, Таганрога, Черкасса, Херсона, Крыма и др.), востока (поволжскихъ городовъ—Саратова и Царицына) и запада (Силезіи, Польши, Молдавіи, Данцига, Лейпцига, Кіева). Въ известной Екатерининской комиссіи для составленія проекта Новаго уложенія, происходили любопытные дебаты о сѣверномъ, западномъ и южномъ торговомъ пути, которые выясняютъ намъ до нѣкоторой степени ихъ относительное значеніе. Депутатъ коммерцъ, коллегіи Межевиновъ предложилъ, чтобы заграничные западные товары (изъ Данцига, Кенигсберга и Бреславля) доставлялись въ Россію исключительно черезъ Петербургскій портъ и не привозились ни на одну сухопутную пограничную таможену—Кіевскую или Васильковскую, такъ какъ въ этомъ случаѣ въ Польшѣ берутся за нихъ большія пошлины. Но противъ этого мнѣнія единодушно возстало все малороссійское и слободско-украинское купечество. Харьк. депутатъ И. Черкесъ, который самъ велъ обширную торговлю, говорилъ: „Торговый путь чрезъ одно только Балтійское море недостаточенъ для всей Россійской импер. Хотя Силезія и другія мѣста снабжаютъ Петербургскій портъ черезъ Данцигъ нѣкоторыми товарами, но Англія, Голландія, Амстердамъ и Любекъ въ состояніи производить болѣе обширную торговлю.

Главнымъ образомъ лучшіе товары привозятся изъ Царьграда, Македоніи и Апатоліи чрезъ Венецію, а особливо сухимъ путемъ изъ Силезіи чрезъ Кіевъ. Привозимыми въ этотъ городъ въ большомъ количествѣ товарами довольствуется вся Украина<sup>1)</sup>. Нѣжинскій депутатъ Костевичъ между прочимъ высказалъ, что „привозъ получаемыхъ изъ Бреслава, Гданска и Кенигсберга товаровъ гораздо способнѣе, выгоднѣе, полезнѣе и безопаснѣе; на малороссійскія же таможи вывозъ бываеъ изъ многихъ европейскихъ государствъ и азіатскихъ земель“; что же касается до таможенныхъ сборовъ въ Польшѣ, то они, по словамъ Костевича, были не велики, ибо взымались съ воза, а не съ цѣны товара<sup>2)</sup>. Депутаты малороссійскихъ раскольниковыхъ слободъ Иванъ Щановъ заявилъ, что предлагаемая Межевиновымъ мѣра принесетъ пользу только однимъ великорусскимъ купцамъ и нарушитъ интересы малороссійскихъ;<sup>3)</sup> ту-же мысль основательно доказывалъ и Кіевскій депутатъ Іосифъ Гудима<sup>4)</sup>.

Отсюда видно, какъ дорожили малороссійскіе купцы своей торговлей съ Западной Европой, которая владѣла главнымъ образомъ при посредствѣ Нѣжинскихъ трекъ; эта торговля, по ихъ признанію, отличалась весьма значительными размѣрами: товарами, привозимыми въ Кіевъ, снабжалась вся Украина; за этой торговлей было одно чрезвычайно важное преимущество (сравнительно съ сѣверной)—ея древность. Южно-русскихъ купцовъ не смущали трудности пути; Харьк. депутатъ И. Черкесъ въ комиссіи говорилъ: „купецъ предпочитаетъ отдаленность опасностямъ морскаго плаванія“. Таки мигли разсуждать люди, привыкшіе вести сухопутную торговлю съ отдаленными странами. И дѣйствительно, въ рукахъ тѣхъ же южно-русскихъ купцовъ была и южная торговля—съ Крымомъ и Азовско-Черноморскими городами. Это былъ также давній путь, шедшій чрезъ весь Новороссійскій край и Запорожье на таможи Кременчугъ и Переволочную. Харьковскій депутатъ И. Черкесъ предлагалъ для сокращенія его устроить таможию на одной изъ крѣпостей Украинской линіи. „Наши купцы, торгующіе въ Турецкихъ владѣніяхъ и въ Крыму, купивъ потребные товары, возвращаются въ Россію чрезъ Запорожскую Сѣчь. Этотъ путь весьма дальній и къ тому еще опасный, а особливо для тяжелаго товара: ибо нужно переправляться два раза чрезъ Днѣпръ, въ опасное время, когда онъ бываеъ покрытъ льдомъ, не весьма крѣпкимъ, по причинѣ ширины этой рѣки и умѣ-

<sup>1)</sup> Сбср. Н. Р. И. Общ., VII, 52—53.

<sup>2)</sup> Ibidem, 54.

<sup>3)</sup> Ibidem, 87.

<sup>4)</sup> Ibidem, 54—55.

реннаго климата, отъ чего происходитъ большое неудобство и не малая остановка. Итакъ, не признано ли будетъ нужнымъ опредѣлить путь для провоза товаровъ, начиная отъ Перекопа и другихъ Крымскихъ городовъ прямо на Козловскую и Алексѣевскую крѣпости, и въ одной изъ нихъ учредить таможенную. Этимъ способомъ устранены будутъ значительныя трудности и излишніе расходы купечеству<sup>1)</sup>. Но противъ этого проекта высказались и запорожскіе депутаты<sup>2)</sup>, и депутаты Екатериинской пров.<sup>3)</sup>, отчасти потому, что они нарушала ихъ интересъ, а отчасти и потому, что, вообще, южнорус. чумаки (рѣчь въ данномъ случаѣ шла о нихъ) неохотно измѣняли свои „извѣчные“ шляхи. Не будемъ здѣсь касаться вопроса о старинныхъ торговыхъ трактахъ, такъ какъ не можемъ теперь сказать объ этомъ больше того, что можно найти въ „Топограф. опис. Харьк. Нам.“, въ „Опискахъ насел. мѣстъ. Харьк. губ.“ и цитированномъ нами соч. Аксакова; замѣтимъ встать, что направление Муравскаго шляха, которое пытался опредѣлить покойный И. С. Аксаковъ, указано въ нашей книгѣ—„Очерки изъ ист. кол. и бытъ степ. ок. Моск. гос. Т. I-й. Ист. Кол.“; тамъ же описаны и другіе древніе шляхи—Ромоданъ и Сагайдачный, Изюмскій и Калміускій.

Указавъ, откуда привозились товары въ Харьк. и Сумск. ярмарки, мы должны еще напомнить, куда они отвозились отсюда; иностранные западные и великорус. товары отвозились далѣе на югъ въ Азовскую и Новорос. губ., въ Довскія станицы, Малороссію; южныя (базалейные товары)—въ великорус. города, восточные—въ Малороссію. Таковъ районъ торговыхъ отношеній въ большихъ слободско-украинскихъ ярмаркахъ. Всѣ области, входившія въ составъ его, въ одно и тоже время были и производителями, и потребителями, но одніе больше производили, другіе больше потребляли. Въ сожалѣнію, у насъ нѣтъ свѣдѣній о размѣрахъ торговыхъ оборотовъ этими товарами: приходится, такъ образ., поневолѣ довольствоваться гипотезой; мануфактурные и металлическіе великорусскіе товары едва ли тогда занимали первое мѣсто; заграничные мануфактур. товары, повидимому, въ это время еще удачно конкурировали съ московскими; но крайней мѣрѣ первыя отличались большимъ разнообразіемъ, чѣмъ вторыя; но на сторонѣ великорусскихъ товаровъ было одно чрезвычайно важное преимущество: это были по большей части дешевые товары, а потому они находили себѣ сбытъ среди всей массы слободско-украинскаго общества, между тѣмъ, какъ иностранныя сукна покупались, очевидно, только богатыми помѣ-

<sup>1)</sup> Сбор. И. Р. И. общ., VIII, 53.

<sup>2)</sup> Тамъ-же. 88—89.

<sup>3)</sup> Тамъ-же. 76.



щиками; изъ дешевыхъ заграничныхъ товаровъ можно только указать на косы. Так. образ., великорусская промышленность завоевывала себѣ все болѣе и болѣе мѣста на Харьковск. и Сумск. ярмаркахъ, а слѣд., и въ домашнемъ быту слобожанина, гдѣ главнымъ занятіемъ все-таки было земледѣліе, скотоводство и тѣ промыслы, которые не требовали большого техническаго совершенства. Впрочемъ, нужно сказать, что и слобожанинъ вывозилъ не мало своихъ товаровъ на ярмарки; цѣнность этихъ товаровъ въ ихъ совокупности была значительна; но это были по большей части, какъ мы видѣли, предметы мѣстнаго производства, которые совершенно удовлетворяли мѣстныхъ потребителей, въ особенности изъ низшихъ слоевъ общества; можно даже думать, что въ этомъ отношеніи съ мѣстными товарами не могли тогда конкурировать великорусскіе, г.д. образ. потому, что въ слободахъ и селахъ еще твердо держалась мода на всѣ эти свитки, плахты, коцы и т. п.; мало того,—они находили себѣ обширный сбытъ и за предѣлами Харьковскаго края, гдѣ только жило малороссійское племя—въ черниговск. и полтавск. лѣвобережьѣ и даже на Дону и Подольѣ; торговля виномъ также достигала значительныхъ размѣровъ. Таково было значеніе большихъ ярмарокъ. Онѣ, какъ мы видимъ, удовлетворяли потребности и высшаго и низшаго слоя слободско-укр. общества. Къ тому именно времени, о которомъ мы теперь говоримъ, относится начало крѣпостнаго права въ Слоб. украинѣ и развитіе дворянскаго землевладѣнія. Вновь нарождавшееся дворянство охотно покупало на ярмаркахъ различные привозные товары, чтобы создать себѣ удобную, а иногда и роскошную домашнюю обстановку. Теперь уже исчезла та патриархальная старосвѣтская жизнь, о которой свидѣлствуетъ, напр., опись имуществъ полк. Перекрестова <sup>1)</sup>. Постоянное населеніе г. Харькова и Сумъ также охотно обзаводились всѣми тѣми предметами, которые входили въ моду у знати; прадѣдовскій складъ жизни всецѣло царилъ только среди массы казенныхъ (б. войсковыхъ) обывателей; но и туда проникали многіе мануфактурные товары, благодаря ихъ дешевизнѣ. Дѣтельными скупщиками и продавцами на украинскихъ ярмаркахъ были, какъ мы видѣли, великорусскіе купцы, какъ пріѣзжіе, такъ и мѣстные (харьковск. и сумскіе). Въ Харьковѣ и Сумахъ издавна поселилось нѣкоторое количество великорусскихъ купцовъ, занимавшихся здѣсь торговлей. Еще въ 1732 г. въ Харьковѣ было ихъ 62 чел., а въ Сумахъ—14. Впрочемъ, въ XVII ст. рядомъ съ великорусскими купцами мы видимъ и греческихъ, отчасти даже крымскихъ и польскихъ; но первое мѣсто все-таки при-

<sup>1)</sup> См. любезную статью, основанную на этой описи, въ „Харьк. Сборн“ на 1887 г.—„Старинная одежда и принадлежности домашнего быта слобожанъ“.

надлежало великорус. купечеству. Ведя по-долгу торговлю на украинских ярмаркахъ, нѣкоторые изъ нихъ пріобрѣтали себѣ дома въ Харьковѣ или Сумахъ и записывались въ здѣшнее купечество. Они вмѣстѣ съ незначительнымъ количествомъ мѣстныхъ малороссійскихъ купцовъ образовали спеціальный классъ торговцевъ, котораго раньше не было въ Слободской украинѣ.

Нѣкоторые записывались въ Харьковѣ, не оставляя своей родины. Въ ихъ рукахъ были все тѣ товары, которые шли съ сѣвера или центральной Россіи; что же касается западнаго, восточнаго и южнаго путей, то здѣсь дѣйствующими лицами были уже не они, а греки, поляки и, наконецъ, сами малороссіане; эти послѣдніе занимались глав. образ. продажей продуктовъ собственнаго производства. Прекрасно опредѣляетъ характеръ Слободско-укр. малорусской торговли авторъ „Топ. оп. Харьк. Нам.“, говоря: „торговый промыселъ вообще во всѣхъ украинцахъ примѣчается; но торговля ихъ, хотя и *второй* руки, есть домовная, располагаемая больше къ пристойному пропитанію, а не къ обогащенію“ (стр. 91). Имѣя, конечно, нечего было и думать о конкуренціи съ великорусскимъ купечествомъ въ доставкѣ предметовъ обрабатывающей промышленности изъ центральной Россіи, не только потому, что они отличались меньшею подвижностью, а и потому, что имъ совершенно не были извѣстны ни производители, ни промышленные округа; между тѣмъ какъ великорус. купцы были или постоянными жителями центральной Россіи, или по крайней мѣрѣ не прерывали съ нею старыхъ связей. Но такъ какъ великорус. товары пріобрѣтали все большее и большее значеніе на украинских ярмаркахъ, то вмѣстѣ съ этимъ увеличивалось и число великорус. купцовъ и усиливалось ихъ значеніе; а это обстоятельство не могло не имѣть вліянія на бытъ важнейшихъ городовъ Харьк. губ. — Харькова и Сумъ. Указавши на важную роль большихъ ярмарокъ, мы не можемъ оставить безъ вниманія того отрицательнаго результата, который приписываетъ имъ авторъ „Топ. оп. Харьк. Нам.“. Правда, онъ говоритъ только о сумскихъ ярмаркахъ, но его заключенія въ сущности въ одинаковой степени относятся и къ харьковскимъ. „Отъ упомянутыхъ двухъ ярмарокъ (сумскихъ), говоритъ онъ, все окрестные города принуждены терять стѣсненіе и разстройку внутреннихъ своихъ торговыхъ промысловъ; онѣ упраздняютъ относительный между городами балансъ, поглощая въ два срока года большую часть текущей торговли, которая въ самое лучшее для мелочной по городамъ продажи торговое время, т. е. чрезъ Великой и Филипповъ почты могла бы продолжаться въ каждомъ городѣ по пропорціи, а въ самыхъ Сумахъ безъ ярмарки, равно какъ и въ другихъ горо-

дахъ городоваго торговаго останавливается (стр. 154—155). Едва-ли можно согласиться съ этими соображеніями. Если въ Сумской провинціи ни одинъ городъ (кроме Сумъ) не имѣлъ важнаго торговаго значенія, то это зависѣло отъ различныхъ обстоятельствъ и прежде всего объясняется поразительно слабымъ развитіемъ здѣсь настоящаго городского быта; селенные города—Лебединъ, Блазополье, Недригайловъ и Межиричъ ничѣмъ почти, какъ мы уже знаемъ, не отличались отъ слободъ и селеній—отъ какой нибудь Ольшаной или Пыль. Только одинъ г. Сумы, въ силу разныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, могъ выдвинутся и получить центральное торговое значеніе; другіе города стариннаго Сумскаго полка и не претендовали на это; они довольствовались тою незначительною ролью, которую играли въ промышленно-торговой жизни своихъ округовъ—въ нихъ едва-ли и могла развиться постоянная торговля привозными товарами. Что-же касается Сумъ, то ярмарки, какъ намъ кажется, не только не помедили развитію ихъ торговаго значенія, но наоборотъ усилили его; такъ было по крайней мѣрѣ въ Харьковѣ. Объ этой постоянной городской Харьковской торговлѣ сообщаетъ намъ свидѣнія самъ авторъ „Топ. оп.“; по его словамъ, „внутренняя въ Харьковѣ торговля пространна и кроме ярмарокъ: товарами галантерейными, шелковыми, шерстяными, бумажными, полотняными, фарфоровыми, мѣдными, желѣзными и пр. Харьковский гостинный дворъ, кроме здѣшней, допольствуетъ и смежныя губерніи; также торгъ иностранцами нашивками, торгъ икрою и соленой разнаго рода рыбою далеко изъ Харькова простирается“ (стр. 118). Да оно и понятно: прежде чѣмъ перейти къ осѣдлому быту, торговля должна была пройти фазу кочеваго: ежегодныя пріѣзды иногородныхъ купцовъ въ Харьковъ, пребываніе ихъ здѣсь по нѣскольку мѣсяцевъ въ году, въ концѣ концовъ привели ихъ къ постоянному промышлительству. Поселившись навсегда въ Харьковѣ, пріѣзжій купецъ велъ уже здѣсь торговлю круглый годъ. Что постоянная Харьковская торговля находилась въ рукахъ великорус. купечества, объ этомъ свидѣлствуетъ рукописное описаніе г. Харькова, доставленное въ Екатерининскую комиссію для составленія проекта Новаго Уложенія. Большой торговли, говорится тамъ, городскіе жители не имѣютъ, а челоѣкъ десять изъ нихъ торгуетъ иностраннымъ товаромъ (сукномъ и матеріями), греки — бакалейными, а мѣщане—водкою, швомъ, медомъ, рыбою, солью и пр. мелочью; что-же касается лавокъ, которыхъ въ Харьковѣ немало, то тамъ по большей части ведутъ торговлю великорусскіе купцы, а именно—матеріями, байкою, чаемъ, сахаромъ, рыбою, солью и всякою мелочью <sup>1)</sup>. Намъ нецѣль рядомъ съ постоянной

<sup>1)</sup> Въ 1773 г. въ Харьковѣ 6. 109 иностран. и 223 чел. великорус. куп-



торговлей и ярмарками существовала еще ежедневные торжки или базары (по понедѣльникамъ и пятницамъ). на которые съѣзжались уѣздные обыватели и привозили разные сельскохозяйств. припасы; все эти три вида торговли существовали вмѣстѣ и повидимому не мѣшали одна другой: каждый изъ нихъ имѣлъ своихъ покупателей, свои товары и т. д. Такъ, нужно полагать, было и въ Сумахъ, гдѣ въ 1773 г. жило 29 иностранцевъ и 36 великорус. купцовъ съ женами и дѣтьми; въ 1787 г. было 40 торговыхъ лавокъ и 2 ежедневныхъ торжка. Сумскія оптовые ярмарки, какъ извѣстно, впоследствии времени пали, но это потому, что значеніе ихъ перешло къ Харьковскимъ; торговые центры имѣли тенденцію передвигаться все далѣе и далѣе къ югу: сначала украинское положеніе на рубежѣ сѣверной и южной Россіи занималъ Курскъ, потомъ Сумы, наконецъ, Харьковъ.

Теперь переходимъ къ вопросу о значеніи среднихъ и малыхъ ярмарокъ. На среднихъ ярмаркахъ тѣ двѣ стихіи, которыя мы наблюдали на большихъ, находились повидимому въ равновѣсіи: привозные товары не преобладали надъ мѣстными, наоборотъ, послѣдніе занимали здѣсь весьма видное мѣсто; такимъ образомъ, ярмарки эти имѣли преимущественно мѣстное значеніе, хотя распространяли въ извѣстномъ районѣ и великорусскіе, и даже заграничные товары. Что касается малыхъ ярмарокъ, то онѣ во многихъ случаяхъ имѣли исключительно мѣстное значеніе; на нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ мы видѣли, вовсе не было привозныхъ великорус. товаровъ; торговали исключительно мѣстными произведеніями; на другихъ, хотя они были, но въ незначительномъ количествѣ и тонизи, такъ сказать, въ общей массѣ мѣстныхъ продуктовъ.

Несомнѣнно, что и тѣ и другія приносили пользу мѣстному населенію, способствуя обмѣну и сбыту предметовъ сельскаго хозяйства и мѣстной промышленности. Наносить вредъ большимъ торговымъ центрамъ онѣ не могли, потому что тѣ имѣли своихъ особенныхъ покупателей, свои товары, своихъ купцовъ. Чрезвычайно любопытно, что наибольшее число ярмарокъ приходится на долю Харьковской и Сумской провинцій, гдѣ были важнѣйшіе ярмарочные центры; такъ, въ Харьк. провинціи въ 1780, г. была 71 ярмарка, въ Сумской—46, тогда какъ въ Ахтырской—38, а въ Изюмской только 23. Очевидно, большія ярмарки не мѣшали малымъ, и наоборотъ. Нѣкоторая конкуренція могла быть между средними и малыми ярмарками; а еще большая—между малыми, если тѣ были въ слишкомъ близкомъ сосѣдствѣ другъ съ другомъ; но противъ этого по-

ловъ (съ женами и дѣтьми). См. ркн. Вѣд. о прив. и зам. Слоб. Укр. губ., составленную для академика Гюльденштедта, Харьк. Ист. Архивъ. Дѣла Слоб. Укр. Губ. Канц., № 419

стоянно принималась въѣры: при открытіи новой ярмарки прежде всего рѣшался вопросъ, не будетъ ли она мѣшать раньше существовавшимъ; при томъ, если въ новомъ пунктѣ не было благопріятныхъ естественныхъ условій для устройства ярмарки, то она и не прививалась, не взирая ни на что публикаціи.

Въ виду всего этого мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ автора „Топ. он. Харьк. Нам.“ о вредѣ, который будто бы приносило значительное число малыхъ ярмарокъ. Въ прежнее время, говоритъ онъ, было заведено во многихъ извѣстныхъ и владѣльческихъ селеніяхъ по 6 и даже болѣе ярмарокъ, кромѣ еженедѣльныхъ торговъ; это стѣснило естественную торговлю, свойственную городамъ; многочисленныя ярмарки исторгаютъ изъ городовъ ихъ душу, ибо городъ безъ торговли есть неодушевленный истуканъ; торговля перешла въ руки тѣхъ, которымъ судьба вручила воды, лѣса, степи и предписала заниматься земледѣліемъ и скотоводствомъ; жители городовъ напротивъ должны были обратиться къ хлѣбопашеству и скотоводству; ярмарки мѣшаютъ постоянной торговлѣ даже губернскаго города (Харькова), не говоря уже объ уѣздныхъ; городскіе мѣщане, оставивъ свои жилища, круглый годъ разтѣвжаются по ярмаркамъ или даже переселяются въ торговныя слободы (стр. 103—105).

Если мы припомнимъ то, что было сказано нами раньше объ отсутствіи въ Слоб. украинѣ такихъ городовъ и купеческаго сословія, какіе были въ Великой Россіи, то едва-ли мы согласимся съ нашимъ авторомъ. Города здѣшніе не получили важнаго торговаго значенія не потому что было много ярмарокъ, а потому, что и первоначально то они основывались съ исключительно военными цѣлями и представляли изъ себя ничто иное, какъ только бѣдныя острожки для защиты отъ татаръ, населенныя все тѣмъ же казацкимъ военнымъ, а не торговымъ сословіемъ; обиліе ярмарокъ въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ могло ухудшить торговое значеніе того или иного города (такъ было, напр., съ Хотмышскомъ); но, употребляя фигуральное выраженіе нашего автора, ярмарки не могли отнять у городовъ то, чего у нихъ и не было, т. е. души, ибо это были города безъ торговли (какъ ее понимаетъ авторъ) или, по его выраженію, — „неодушевленные истуканы“. Ярмарки не вредили также и тѣмъ еженедѣльнымъ торгамъ, которые существовали въ каждомъ селеніи: одніе служили какъ бы дополненіемъ другихъ; на торгахъ или базарахъ торговля отличалась еще болѣе примитивнымъ характеромъ; вотъ какъ изображаетъ ее академикъ Зуевъ: „Это было въ воскресенье 22 дек. поутру, что мы изъ русскаго селенія въѣхали вдругъ въ первое прямо малороссійское. Кого ни надобно, все было на базарѣ. Улицы были уставлены привезенными на телегахъ съѣстными привасами, овощами и крымскою

солью; у домовъ и по лавочкамъ находились боченки и большія сунды съ горѣлкою и медомъ; все походило, такъ сказать, на ярмарку, но ярмарочнаго ничего не было; одно вино и соль покупають тутъ на наличныя деньги, прочее все на промѣтъ...<sup>1)</sup> Спрашивается, какой ущербъ могли нанести подобныя базары настоящей городской торговлѣ? Конечно, никакого.

Мы копчили и съ прискорбіемъ должны сознаться, что статья наша не включаетъ въ себѣ никакихъ данныхъ по вопросу о размѣрахъ торговли на Слободско-украинскихъ ярмаркахъ. Статистическихъ свѣдѣній тогда не собирали и потому мы не можемъ сказать, сколько какого товара привозилось на ярмарки и какая часть его здѣсь продавалась. Въ этомъ отношеніи имѣется только два, три указанія, которыя мы и привели въ свое время. Холстъ и крашенина изъ Суздаля привозилась на 100—200 подводъ; если положить на каждую подводу по 40 пуд. (это максимум), то получимъ всего отъ 4000 до 8000 пуд.; бакалейныхъ товаровъ доставлялось обыкновенно 40 подводъ, т. е. по такому же расчету 1600 пудовъ; соленой и свѣжепросольной рыбы и икры—200 подводъ, т. е. 8000 пуд. Отсюда видно, что размѣры торговыхъ оборотовъ сравнительно съ нынѣшнимъ временемъ не были велики. Въ нашемъ распоряженіи имѣются еще данныя о цѣнахъ на многія ярмарочныя товары, но мы уже не будемъ затрагивать этого вопроса, такъ какъ статья наша и безъ того оказалась слишкомъ длинной, а приведемъ только два, три факта; рыба была очень дешева: пудъ свѣжей осетрины стоилъ отъ 3 р. до 3 р. 20 коп., соленой—отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 50 к.; свѣжей стерляди—отъ 2 р. до 2 р. 40 к.; свѣжей икры—отъ 6 р. до 6 р. 50 к., зернистой соленой—отъ 2 р. до 2 р. 10 к.; за то мануфактурные товары были уже гораздо дороже: сукна иностранныя продавались отъ 70 коп. до 5 р. 50 к. за аршинъ, бархаты—отъ 2 р. 50 к. до 5 р.; чай—отъ 1 р. до 2 р. за фунтъ, кофе—отъ 9 до 11 р. за пудъ, сахаръ—отъ 10 р. 50 к. до 11 р. за пудъ и т. д.

Таковы были Слободско-украинскія ярмарки въ концѣ XVIII ст. Въ XIX ст. (особенно со времени изданія охранительнаго тарифа 1822 г.) онѣ совершенно измѣнили свой характеръ: торговля иностранными товарами на нихъ упала и московская мануфактура заняла господствующее положеніе.

*Д. И. Багалъ.*

<sup>1)</sup> Путеш. Зап. В. Зуева. Изд. 1787 г. стр. 184.



## ПЕРВЫЙ ГОДЪ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ.

Мысль учрежденія въ Харьковѣ Общественной библіотеки не нова, и попытка ея осуществленія была сдѣлана еще въ тридцатыхъ годахъ. Починъ принадлежалъ Правительству въ лицѣ министра внутр. дѣлъ Закревскаго, который въ данномъ случаѣ явился лишь исполнителемъ проекта извѣстнаго государственнаго дѣятеля своего времени адмирала Мордвинова (президента Вольнаго экономического общества). Къ этому проекту, носившему характеръ общегосударственной мѣры, министерство отнеслось не только безъ всякаго предубѣжденія, но и съ полнымъ сочувствіемъ. По словамъ министра, \*) „учрежденіе подобныхъ библіотекъ возродитъ духъ общности, откроетъ большой сбытъ для хорошихъ сочиненій и будетъ эпохою народныхъ улучшеній во всѣхъ родахъ“. Внимательный къ „полезному предположенію верховнаго правительства“ губернаторъ Коховскій озабочился „немедленно составить комитетъ изъ предводителя дворянства, директора гимназій и прочихъ любителей просвѣщенія“. Въ числѣ этихъ послѣднихъ оказались и такія лица, какъ Гр. Фед. Квитка (Грыцько Основыненко) и Пам. Из. Срезневскій (впослѣдствіи извѣстный академикъ). Въ первомъ сообщеніи, — въ которомъ принялъ участіе весь высшій мѣстный служебный персоналъ, ректоръ и нѣкоторые профессора университета, а также городской голова и почетнѣйшіе купцы, — было рѣшено составить библіотеку изъ добровольныхъ приношеній и временно помѣстить ее въ комнатахъ дворянскаго собранія, а заведеніе поручить одному изъ профессоровъ и городскому голове. Открыта была подписка, но пожертвованія вносились не снѣшно, такъ что достаточныя средства (7000 р. асс. деньгами и до 400 книгъ \*\*) собраны были лишь къ 1833 г. и

\*) Его предложеніе Харьковскому Губернатору 6 июля 1830 г. № 777. См. „Украинскую Старину“ Г. М. Данилевскаго, стр. 237 и сл.

\*\*) Наибольше крупныя пожертвованія поступили: отъ Горохова (внѣ Зміева) 1120 р., Гр. Щереметева 1000 р., Демидова 500 р., Вессловскаго 200 р. Значительное число книгъ, картъ и рукописей подарено библіотекѣ основателемъ Харьк. университета Вас. Пав. Карачинимъ.

18 іюля этого года послѣдовало разрѣшеніе министра, а 6 декабря состоялось самое открытіе „Харьковской публичной библіотеки“ губернаторомъ, вѣдѣнію котораго она на первыхъ порахъ была подчинена \*).

Плохо посѣщалась публичкой эта библіотека даже на первыхъ порахъ, а скоро и совсѣмъ о ней забыли, такъ что уже въ 1836 г. Комитетъ попечителей рѣшилъ сдать библіотеку учрежденной въ то время справочной городской конторѣ. Но и тутъ въ запертые шкафы съ книгами никто не заглядывалъ, такъ что новый содержатель справочной конторы въ 1841 году, желая освободиться отъ ненужнаго для него хлама, свезъ обратно книги и шкафы во дворъ дворянскаго собранія и свалилъ все это въ кучу. Потомъ подмоченный дождемъ книги были свесены въ сарай и только въ 1859 г. для нихъ была назначена особая комната.

А между тѣмъ по свидѣтельству Г. П. Данилевскаго (1866 г.), библіотека эта, въ 3.196 томовъ, состоитъ изъ весьма хорошихъ книгъ и журналовъ, изъ коихъ нѣкоторыя составляютъ библіографическую рѣдкость. Отчего же „Харьковская публичная библіотека“ осталась безъ публики въ продолженіи 30 или 40 лѣтъ ея существованія? Можно ли сваливать всю вину на общество, не чувствующее еще потребности въ подобномъ учрежденіи? Можетъ быть въ 30-хъ годахъ это было и такъ: люди богатые и цивилизованные имѣли свои порядочныя библіотеки, которыя нрѣдко можно было встрѣчать въ домахъ состоятельныхъ помѣщиковъ; университетскій кружокъ и близкіе къ нему люди имѣли возможность располагать болѣе цѣннымъ книгохранилищемъ, а можетъ быть и болѣе общедоступнымъ, чѣмъ „публичная библіотека“, устроенная по предписанію начальства, чисто формальнымъ, чисто казеннымъ порядкомъ. Есть немало учреждений, номинально открытыхъ для публики и никогда ею не посѣщаемыхъ. Недостаточно еще назвать учрежденіе публичнымъ, чтобы оно стало таковымъ на самомъ дѣлѣ. А мыслима ли публичная библіотека, безъ постоянного помѣщенія, входъ въ которое дѣйствительно (а не на бумагѣ) открытъ въ теченіе большей части дня; безъ достаточнаго контингента лицъ, готовыхъ удовлетворять во всякое время спросъ публики, а съ однимъ лишь библіотекаремъ, обремененнымъ другою службою и имѣющимъ возможность посвящать библіотекѣ свой досугъ, котораго хватаетъ лишь на составленіе каталога... въ продолженіи пяти лѣтъ. Да у кого же хватитъ мужества еще безпокоить этого бѣдняка требо-

\*) Уже съ слѣдующаго года всѣ публ. библіотеки подчинены были контролю Министра Нар. Просв.

ваніемъ о выдачѣ книги. Къ тому же и ходъ въ бібліотеку никому неизвѣстенъ: выѣски иѣтъ и, вѣроятно, не было, публикаціи тоже не практиковались, и о самомъ существованіи „публичной городской бібліотеки“ коренные харьковцы узнаютъ случайно, черезъ 30 лѣтъ, въ „Украинской Старинѣ“.

А между тѣмъ потребность несомнѣнно существовала и, по крайней мѣрѣ, въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ годовъ стала кое-какъ удовлетворяться путемъ частной предпріимчивости. Сперва была открыта бібліотека преимущественно изъ французскихъ книгъ, при модномъ магазинѣ Томассена, въ верхнемъ этажѣ дома на углу Московской ул. и Слесарнаго переулка. Купившій эту бібліотеку Сакмейеръ значительно пополнилъ ее русскими и иностранными сочиненіями и нанялъ особое помѣщеніе также на Московской улицѣ, въ домѣ Старой гимназіи—половину того, которое теперь занимаетъ кондитерской Дирберга. Библиотека эта существовала нѣсколько лѣтъ, существовала безъ средствъ и въ тяжелое для литературы время. Пополнялась она больше случайно, хозяйственнымъ образомъ \*). Позже открылись бібліотеки: Шейдта на Нѣмецкой улицѣ, г-жи Карпъ—на Дворянской и Балина—на Екатеринославской. Кромѣ того въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ существовало нѣсколько кружковыхъ бібліотекъ, которыми пользовались только члены кружковъ (преимущественно студенты), вносящіе за покупку книгъ и выпускъ журналовъ около 5 руб. въ годъ \*\*).

Съ этого времени никто уже не сомнѣвался въ возможности и выгодности содержанія въ Харьковѣ бібліотеки, какъ коммерческаго предпріятія. Неразъ заходила рѣчь и объ учрежденіи Общественной бібліотеки на кооперативныхъ началахъ. Но къ осуществленію этого повидимому давнишняго желанія Харьковцевъ приступлено лишь въ 1883 году, благодаря инициативѣ Алексѣя Афанасьевича Гурскаго. Въ небольшомъ кружкѣ лицъ, сочувствовавшихъ этому дѣлу, онъ предложилъ воспользоваться на первый разъ готовымъ уже уставомъ, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее его усовершенствованіе шло само собой по указанію опыта. Это практичное предло-

\*) Бывшій гимназистомъ, я абонировался у Сакмейера и обыкновенно расплачивался дуэтами изъ нашей семейной бібліотеки. Вышла, за одну книгу запросили три мѣсяца абонементу (назается по 75 к. въ мѣсяць); Сакмейеръ даетъ одинъ мѣсяць и рѣдко случалось, что дойдетъ до полутора, если ужъ очень ему книги приглянутся.

\*\*) Нѣкоторыя изъ этихъ кружковыхъ бібліотекъ носили спеціальный характеръ и благотворно вліяли на направленіе дальнѣйшихъ научныхъ работъ членовъ кружка. Къ сожалѣнію, ноѣ эти бібліотеки такъ и протли безъ стѣдъ. Члены кружка разбродились, книги остались на храненіи дща, мало заинтересованнаго, и постепенно разстрачивались.



женіе было принято и 16 Іюня 1884 г. послѣдовало утвержденіе устава Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Кромѣ того А. А. Гурскій позаботился и о распространѣніи въ мѣстномъ обществѣ мысли о необходимости для Харькова такого учрежденія, какъ Общественная библіотека. Напечатанная имъ въ этомъ смыслѣ замѣтка (Харьк. Вѣд. 1884 г. № 9) вызвала объяснительную статью редакціи, ознакомившую публику съ сущностью устава, другихъ Общественныхъ библіотекъ, уже дѣйствовавшихъ въ это время въ нѣсколькихъ городахъ Россіи. Вслѣдъ за тѣмъ появилась въ той же газетѣ статья проф. А. И. Кирпичникова съ указаніемъ на постановку дѣла Общественныхъ библіотекъ въ Западной Европѣ и въ частности на порядки, существующіе въ Берлинской *Volksbibliothek*.

На собраніи у Начальника губерніи, барона А. А. Искун-ля фонъ Гильденбанта, 11 Сентября 1885 г. В. И. Касперовъ, сдѣлавъ докладъ о Харьковской общественной библіотекѣ, настаивалъ на томъ, что въ такомъ учрежденіи давно чувствуется потребность, вызываемая вкоренившимися въ характеръ харьковскихъ жителей культурными привычками, въ особенности привычкой къ чтенію, отчасти обусловленной сосредоточеніемъ въ Харьковѣ многихъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. При этомъ г. Касперовъ рассказывалъ объ устройствѣ библіотекъ въ Англіи, гдѣ дѣло стоитъ на твердой почвѣ. Докладъ г. Касперова былъ напечатанъ въ Харьковскихъ Вѣдомостяхъ (1885 г. № 237) и кромѣ того разошелся по рукамъ въ отдѣльныхъ оттискахъ. Въ Харьковскихъ же Вѣдомостяхъ (1885 г. № 247) по вопросу объ Общественной библіотекѣ помѣстилъ статью проф. Н. Ф. Сумцовъ, предложившій нѣсколько замѣчаній объ организаціи библіотеки и читальни, о приобрѣтеніи для нея книгъ и ихъ распредѣленіи.

Все названныя статьи способствовали пробужденію въ обществѣ живаго интереса къ идеѣ учрежденія въ Харьковѣ Общественной библіотеки и вызвали первые пожертвованія книгами со стороны доктора В. А. Франковского, профессора Гр. М. Цѣхановскаго, и нѣкоторыхъ другихъ лицъ.

Сильный толчекъ дальнѣйшему развитію общественной библіотеки дало общее собраніе ея членовъ, происходившее 26 сентября 1885 г. въ залѣ городской думы подъ предѣтельствомъ проф. Н. Н. Бекетова. Въ этомъ собраніи избрано правленіе библіотеки, составившееся первоначально изъ слѣдующихъ лицъ: Н. Н. Бекетовъ, А. А. Гурскій, В. И. Касперовъ, М. Ф. Леваковский, Ф. А. Павловскій, Д. Н. Полуехтовъ, Н. Ф. Сумцовъ, І. С. Сыцяко, И. О. Фесенко и Г. Б. Филоновъ. Кромѣ того, согласно уставу, въ правленіе вступили непремѣнные члены: И. П. Щелковъ (ректоръ универси-

тета); директоръ Технологическаго института В. Л. Кириичевъ; директоръ Ветеринарнаго института Арк. Александр. Раевскій; ректоръ Духовн. семинаріи о. І. Кривцовъ, директоры гимназій: П. В. Тихоновичъ, Н. Ф. Одарченко, К. Я. Билицкій и директоръ Реальнаго училища В. В. Шиховъ. Въ председатели правленія избранъ Барисъ Григорьевъ Филоновъ, въ секретари Вас. Ев. Касперовъ, а послѣ его отказа обязанность эту распредѣлили между собой Н. Ф. Сумцовъ и А. П. Грузинцевъ. Изъ числа избранныхъ лицъ выбыли за отъѣздомъ изъ Харькова Н. Н. Бекетовъ, А. А. Гурскій, М. Ф. Делаконскій; отказался В. И. Касперовъ и Н. О. Фесенко, и умеръ І. С. Сыцяко. На мѣсто выбывшихъ приглашены кандидаты къ нимъ: А. М. Андреевъ, А. П. Грузинцевъ, П. С. Ефименко, С. Н. Сумцовъ и А. А. Федоровскій. Въ ревизионную комиссію избраны (въ июль 1886 г.) М. А. Дингубскій, В. И. Касперовъ и Н. П. Савицкій, въ кандидаты А. Н. Гусевъ.

Зимой и весной 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. правленіе имѣло нѣсколько засѣданій, на которыхъ обсуждалось общіе вопросы о характерѣ новаго учрежденія и объ изысканіи средствъ къ скорѣйшему его открытію. Живое участіе въ этихъ засѣданіяхъ гг. непремѣнныхъ членовъ: ректора Духовной семинаріи, директоровъ Технологическаго и Ветеринарнаго институтъ, директоровъ мѣстныхъ гимназій и Реальнаго училища указывало на заботливое и доброжелательное отношеніе къ учреждаемой библіотекѣ мѣстнаго образованнаго общества. На первыхъ же порахъ приходилось рѣшить трудный вопросъ: открывать-ли Общественную библіотеку при самыхъ ограниченныхъ денежныхъ средствахъ и ничтожномъ количествѣ книгъ, или ожидать приближенія того и другаго? Выказывались противоположныя мнѣнія, но наконецъ получило силу то общее положеніе, что только живое и дѣятельное учрежденіе можетъ найти сочувствіе и поддержку общества. Если библіотека будетъ существовать только въ надеждѣ, въ возможности, то масса не будетъ о ней ничего знать, и интересъ къ ней даже въ сочувствующей части интеллигентнаго общества захлохнетъ, отодвинется на второй планъ животрепещущими вопросами и нуждами дня. Насущная потребность мѣстнаго общества въ дешевой, всѣмъ доступной библіотекѣ и безплатной читальнѣ служила своего рода ручательствомъ, что какъ-бы ни была смѣлая попытка открыть библіотеку при скудныхъ средствахъ, попытка эта будетъ имѣть успѣхъ, если удастся выдержать первые три, четыре мѣсяца. Правленіе надѣялось на поддержку, матеріальную и нравственную, мѣстнаго образованнаго общества, и расчетъ его въ значительной степени оправдался.

Въ июль 1886 г. было созвано общее собраніе, а 26 сентября послѣдовало открытіе библіотеки послѣ молебствія, со-

вершеннаго въ ся помѣщеніи протоіереемъ о. Александромъ Бѣдоровскимъ, въ присутствіи гг. городского головы, нѣкоторыхъ гласныхъ думы и членовъ правленія. Въ этому дню былъ изданъ временный каталогъ, слабый и бѣдный во всѣхъ отношеніяхъ. Только отдѣлъ изящной словесности можно было назвать сноснымъ по сравненіи съ крайне бѣдными научными отдѣлами. Указывая на слабыя стороны нашего дѣла, каталогъ не могъ его уронить \*). Общество отнеслось сочувственно къ новому учрежденію, и пожертвованія книгами стали поступать ежедневно. Въ первые два мѣсяца получено отъ разныхъ лицъ и учреждений около 2000 книгъ и брошюръ.—число весьма значительное, если принять во вниманіе, что при открытіи библіотеки было всего около 1700 книгъ.

Озабочивался увеличеніемъ книжныхъ средствъ библіотеки. Правленіе обратилось (въ октябрѣ 1886 г.) къ ученымъ обществамъ, земскимъ учрежденіямъ, въ редакціи столичныхъ и провинціальныхъ газетъ и къ лицамъ, пріобрѣтшимъ извѣстность въ наукѣ или литературѣ, съ просьбой о безплатной высылкѣ ихъ изданій въ Харьковскую общественную библіотеку. Было разослано около 400 писемъ, которыя не остались безъ отвѣта; въ одномъ номерѣ прошлаго года поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений 1488 книги и брошюры; всего же въ отчетномъ году поступило въ даръ библіотекѣ 5552 книги и брошюры. О полученіи книгъ Правленіе письменно увѣдомляло гг. жертвователей съ выраженіемъ имъ признательности и кромѣ того ежемесячно печатало краткіе отчеты съ обозначеніемъ именъ жертвователей и количества присланныхъ каждымъ книгъ. Наиболѣе крупными являются пожертвованія: *А. В. Гончаровой* (168 книгъ юридическаго и экономическаго содержанія), *А. И. Хорьковой* (466 книгъ по беллетристичѣ), проф. *Г. М. Цыгановскаго* (нѣсколько сотъ книгъ, преимущественно журналовъ) проф. *В. К. Акрена* (217 кн. по медицинѣ), проф. *Е. Г. Даникевича* (138 кн. по медицинѣ), *И. О. Фесенко* (400 книгъ и брошюръ по городскому и земскому дѣлу), *Н. О. Б.*—195 книгъ, *А. И. Линтварева*—180, *Е. В. Пассека*—160, проф. *А. Ф. Браунъ*—134, *Е. Ф. Рогожина*—127, проф. *Д. И. Багалъя*—88 (по исторіи), гг. *Тихомандрицкихъ*—82, *В. С. Тутяева*—80, г. *Мезенцова*—83, *Н. Ф. Сумцова*—70 и *П. С. Ефименка*—55 книги (по исторіи).

\*) Хорошо сознавая недостатки временнаго каталога, Правленіе съ первыхъ же мѣсяцевъ стало работать въ постепенномъ составленіи и изданіи болѣе систематическаго каталога, который отпечатанъ (въ 600 экземплярахъ) въ 1900, а приложеніе къ нему, заключающее земскій и городской отдѣлы,—въ 1901. Въ отчетномъ году продано 150 экз. этого каталога по 40 к. Дополненіе предположено печатать, по мѣрѣ накопленія книгъ, отдѣльными брошюрами въ печатный листъ.



Бібліотека получала въ даръ цѣнныя изданія разныхъ ученыхъ обществъ. Такъ, академія наукъ выслала нѣсколько своихъ изданій, географическое общество—90 книгъ, геологическое—47 и обѣщало продолжать высылку. Почти все земства выслали свои изданія. Полученныя книги внесены въ систематическій каталогъ бібліотеки и часть ихъ давно уже обращается въ публичнѣ; значительная же часть пожертвованныхъ книгъ (около половины) помѣчена Правленіемъ какъ неподлежащая выдачѣ на домъ по дороговизнѣ, или рѣдкости.

Пріобрѣтеніе книгъ покупкой производилось частью съ цѣлью объединенія пожертвованнаго книжнаго матерьяла, частью для его дополненія и расширенія. Покупались преимущественно книги беллетристическаго содержанія, такъ какъ изъ пожертвованныхъ книгъ весьма немногое относилось собственно къ беллетристикѣ. На 26 сентября 1887 г. по матерьяльной книгѣ бібліотеки числилось книгъ и брошюръ 9994; изъ этого числа при открытіи бібліотеки было 1700 книгъ; пожертвовано въ теченіи года, какъ уже упомянуто, 5552 и пріобрѣтено покупкою около 3000 книгъ. Журналы, выписанные въ отчетномъ году, въ этотъ счетъ не входятъ. Въ систематическомъ каталогѣ подъ №№ стоятъ пять съ половиною тысячъ книгъ. Периодическія изданія, дублеты, книги по городскому и земскому дѣлу остались неизмѣренными.

Согласно § 3 устава, *денежныя средства* бібліотеки состояются изъ: а) единовременныхъ пожертвованій, б) платы за чтеніе на дому и в) сбора съ публичныхъ чтеній, концертовъ, спектаклей и пр., даваемыхъ въ пользу бібліотеки.

Въ періодъ 1885—1887 г. поступило единовременныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ (б. ч. въ видѣ трехрублевыхъ членскихъ взносовъ, при несуществовавшей еще бібліотекѣ) 1420 р. 17 коп.; кроме того въ отчетномъ году поступило нѣсколько крупныхъ пожертвованій: отъ Б. Г. Филонова 569 р. 13 к., отъ Х. Д. Алчевской спеціальное пожертвованіе на книги для народнаго чтенія 150 руб., отъ Общества взаимнаго кредита прикомитковъ—100 руб. и отъ членовъ Перваго Общества взаимнаго кредита—61 руб., а всего 2303 р. 60 к. Къ этой суммѣ слѣдуетъ присоединить 1000 руб. ежегодной субсидіи отъ города, вносимые въ смѣту начиная съ 1 января 1887 г.

Приходъ за чтеніе книгъ на дому возрастаетъ съ увеличеніемъ числа подписчиковъ, въ зависимости отъ улучшенія и развитія самой бібліотеки. Въ первый мѣсяцъ ея существованія было только 220 всѣхъ подписчиковъ, годовыхъ и мѣсячныхъ; во второй—299, а затѣмъ постепенно увеличиваясь, число подписчиковъ къ 26 сентября 1887 г. достигло 650 человекъ. Отъ годовыхъ подписчиковъ и лицъ, внесшихъ

по 3 рубля, получено 820 руб. 50 к.; отъ мѣсячныхъ—1265 руб. 66 копѣекъ.

Сборъ съ публичной лекціи, прочитанной Ал. Ник. Деревницкимъ, доставилъ библіотекѣ 73 р. 50 к. и кромѣ того Ал. Ник. любезно предложилъ въ распоряженіе Правленія 300 отпечатанныхъ экземпляровъ своей лекціи, передаваемые на комиссію для продажи въ книжные магазины „Новаго Времени“ и Д. Н. Полухтова.

Чистой выручки съ музыкально-танцевальнаго вечера въ октябрѣ 1887 г. получено въ пользу библіотеки 222 руб. 90 коп.

Отъ продажи каталога (временнаго и систематическаго) по 26 сентября н. г. поступило 82 р. 90 к.

Обезпеченій за взятія на домъ книги поступило въ отчетномъ году 2772 р. 50 к. Пополняя библіотеку книгами, при составленіи и изданіи систематическаго каталога, Правленіешло необходимымъ издержать треть залоговой суммы, съ тѣмъ однако-же, чтобы по изданіи каталога, она была пополнена изъ первыхъ денежныхъ поступленій, что въ настоящее время уже и сдѣлано.

Разсматривая въ концѣ отчетнаго года статьи дохода, Правленіе не могло не признать изъ нихъ прочными только абонементную плату и ежегодное пособіе отъ города 1000 р. Пожертвованія же и сборы съ публичныхъ чтеній и т. п., имѣя совершенно случайный характеръ, не могутъ служить основаніемъ для расчетовъ общественнаго учрежденія, претендующаго на прочность своего существованія. Оставляя неизмѣннымъ установленное правило о равноправности всѣхъ подписчиковъ на возможно своевременное полученіе книгъ, журналовъ и газетъ, Правленіе, въ засѣданіи 26 августа 1887 г., положило, въ видахъ усиленія средствъ библіотеки, повысить плату съ мѣсячныхъ абонементовъ на 5 коп. и съ годовыхъ на 10 коп. за одну книгу; для берущихъ же нѣсколько книгъ плата повышена на 20 к. и до 1 рубля. Однѣнковый залогъ въ 2 р., независимо отъ числа взятыхъ книгъ, также признанъ неудовлетворительнымъ и оставленъ только для берущихъ 1 и 2 книги, а за 3-ю, 4-ю и т. д. добавлено по 1 р. за каждую. Такое увеличеніе платы является мѣрой временной, необходимой для упроченія общественной библіотеки и, находящейся въ зависимости отъ нея, безплатной читальни. Съ накопленіемъ же достаточнаго количества книжнаго матеріала, съ увеличеніемъ числа подписчиковъ, или при возможномъ случаѣ крупныхъ денежныхъ пожертвованій, Правленіе признаетъ возможнымъ и весьма желательнымъ пониженіе платы за выдаваемые на домъ книги и журналы.

Изыскивая средства для расширенія дѣла и освѣдомившись, что въ 40 хъ годахъ въ нашемъ городѣ была собрана и отдана

на храненіе въ Приказъ общественнаго призрѣнія небольшая сумма въ пользу Публичной библіотеки, Правленіе сочло необходимымъ навести справки въ Харьковской конторѣ государственнаго банка, причемъ оказалось: собранные въ 1842 г. 139 р. 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., на улучшеніе Харьковской публичной библіотеки, переданы канцеляріей губернатора на храненіе въ приказъ 31 дек. 1842 г. при отношеніи за № 17527. Билетъ приказа за № 12 отосланъ въ канцелярію губернатора 25 января 1843 г. при отношеніи за № 262, а канцелярія уведомила о полученіи билета 9 февр. 1843 г. за № 1795. За уираздненіемъ Приказа означенныя деньги перешли въ Харьковскую контору гос. банка, гдѣ и хранятся до настоящаго времени. Съ выросшими процентами составила сумма въ 359 руб. 75 коп. и о выдачѣ ея въ распоряженіе Общественной библіотекѣ.—преслѣдующей тѣ же цѣли, какъ и публичная библіотека 40-хъ годовъ.—Правленіе обращалось съ просьбой къ начальнику губерніи еще 17 января 1886 г. Канцелярія г. губернатора 25 января 1887 г. за № 479 запросила архиваріуса Губернскаго Правленія о перепискѣ по этому дѣлу. Изъ отвѣта архиваріуса (3 февраля 1887 № 30) видно, что 139 р. 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., пожертвованные днорянствомъ Харьковской губерніи на улучшеніе Харьковской публичной библіотеки, отосланы въ Приказъ обществ. призрѣнія для приращенія процентами 31 декабря 1842 г. за № 17527, но ни переписки, ни билета въ архивѣ Губернскаго Правленія не оказалось. По мнѣнію архиваріуса, билетъ долженъ находиться въ денежномъ сундукѣ канцеляріи г. губернатора; но по наведеннымъ въ канцеляріи справкамъ, билета не оказалось, и объ утерянномъ билетѣ будетъ сдѣлана канцеляріей публикація; а. по полученіи дубликата изъ конторы Госуд. Банка, будетъ разрѣшенъ вопросъ о выдачѣ его Правленію Общественной библіотеки.

Свѣтлое, просторное и теплое помѣщеніе составляетъ необходимое условіе для правильной постановки и дальнѣйшаго развитія Общественной библіотеки и читальни. Въ этомъ отношеніи наша библіотека испытывала въ первое полугодіе большія неудобства: уступленное ей по 25 р. въ мѣсяцъ помѣщеніе во флигелѣ городского двора оказалось сырымъ, недостаточно свѣтлымъ и лишеннымъ вентиляціи. Слабую сторону этого помѣщенія составлялъ и ходъ чрезъ дворъ—тѣсный и грязный. Но о наймѣ лучшаго помѣщенія нечего было и думать при тѣхъ скромныхъ средствахъ, какими обладала библіотека. Ихъ едва хватало на текущіе расходы по покупкѣ наиболѣе необходимыхъ книгъ и по выпискѣ періодическихъ изданій. Въ видахъ упроченія и развитія дѣла Правленіе сочло необходимымъ обратиться съ ходатайствомъ въ Харьковскую городскую думу о назначеніи библіотекѣ ежегоднаго пособія



въ 2400 р. и о предоставленіи ей бесплатнаго помѣщенія въ домѣ Городскаго Банка, гдѣ ранѣе размѣщенъ былъ музей Техническаго общества. Ходатайство оправдывалось тѣмъ соображеніемъ, что библіотека имѣетъ въ виду удовлетворить настоящую потребность городскихъ жителей, соувѣстіе которыхъ въ новому учрежденію сказалось въ пожертвованіяхъ книгами и массѣ ежедневныхъ посѣтителей бесплатной читальни. \*) Притомъ, по § 19 устава, въ случаѣ ликвидаціи, все имущество библіотеки передается городскому общ. управленію. При разсмотрѣніи ходатайства въ думѣ высказано было, что преждевременно доводить размѣръ субсидіи до той цифры, о какой ходатайствуетъ Правленіе; что библіотека должна сама работать и заботиться о своемъ развитіи; съ расширеніемъ же дѣла Общественной библіотеки, будетъ увеличиваться и размѣръ участія въ немъ города; что пособіе должно быть назначено въ неизмѣняемомъ размѣрѣ на три года, чѣмъ будетъ достаточно обеспечено положеніе библіотеки, а съ другой стороны, въ такой періодъ времени можетъ опредѣлиться характеръ учрежденія и выясниться, какъ оно будетъ исполнять свою задачу. Руководясь этими соображеніями, дума, въ засѣданіи въ мартѣ 1887 г. постановила: отвести библіотекѣ бесплатное помѣщеніе въ домѣ Городскаго Банка и выдавать ей ежегодное пособіе по 1000 р. въ теченіи трехъ лѣтъ.

Принесла признательность городской думѣ за оказанную поддержку, Правленіе посѣщило привести въ порядокъ новое помѣщеніе. Несомнѣнное его преимущество заключается въ сравнительной чистотѣ и удобствахъ—входъ прямо съ площади, а, главное, въ обиліи свѣта. Но по величинѣ это помѣщеніе немногимъ болѣе прежняго: читальный залъ и теперь уже не отвѣчаетъ потребности, а года черезъ два, три, при накопленіи книгъ, окажется недостаточнымъ и библіотечное отдѣленіе, не смотря даже на то, что въ сентябрѣ Правленіе Городскаго Банка, по просьбѣ Б. Г. Филонова, любезно согласилось уступить библіотекѣ еще небольшую смежную комнату, остававшуюся свободною.

Съ цѣлью выгадать побольше мѣста для многочисленныхъ посѣтителей читальни, Правленіе библіотеки нашлось вынужденнымъ сдвинуть столы и добавило двѣ дюжины стульевъ. Такимъ образомъ, читальный залъ, вмѣсто прежнихъ 75, сталъ съ удобствомъ вмѣщать одновременно 112 человекъ.

Общее число посѣтителей бесплатной читальни въ отчетномъ году дошло до 70.000, среднимъ числомъ около 6.000 чел. въ мѣсяцъ. Въ дѣйствительности число это по мѣсяцамъ распредѣлялось очень неравномерно: болѣе всего бывало чи-

\*) Число ихъ уже въ первый мѣсяцъ доходило до 400 чел. въ день.

читателей въ осенніе, а менѣе всего—въ лѣтніе мѣсяцы. Такъ, въ октябрѣ 1886 г. было 6793 чел., въ ноябрѣ—около 9.000, въ сентябрѣ 1887 г.—9219 чел., въ апрѣлѣ—2999, въ іюнѣ—2975, въ іулѣ—2625 чел. Такимъ образомъ наибольшій падежъ па сентябрь, наименьшій—па июль. По времени дня болѣе всего читателей бываеъ въ дообѣденные часы, отъ 11 до 2. О томъ, какія книги требуются по преимуществу, имѣются подробныя записи, изъ которыхъ видно, что наряду съ газетами часто спрашиваются журналы и разныя научныя сочиненія. По наблюденіямъ членовъ Правленія и служащихъ, книги научнаго содержанія требуются чаще всего студентами мѣстныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Распредѣленіе посѣтителей читальни по сословіямъ, или профессіямъ въ записяхъ библіотеки не вѣзля найти. Вообще статистическія записи не были ведены съ тою обстоятельностью и подробностью, какія желательны въ Общественной библіотекѣ, такъ какъ Правленіе не находило возможнымъ затруднять этимъ служащихъ, при многосложности ихъ прямыхъ обязанностей.

Персоналъ служащихъ составилъ при самомъ возникновеніи библіотеки изъ слѣдующихъ лицъ, предложившихъ на первое время свой трудъ бесплатно: А. М. Верховской, М. Ф. Лазаревой, С. Н. Искулиной, А. М. Распиновой и М. П. Томашевской. Кромѣ того Правленіе нашло поддержку въ дѣлѣ устройства и развитія библіотеки въ лицѣ членовъ библіотеки А. Ф. Яковлевой и В. В. Иванова. А. Ф. безвозмездно приняла на себя трудную и сложную работу по веденію кассовой книги. Съ самаго открытія библіотеки и до настоящаго времени она исполняетъ эту работу вполне тщательно, принимая притомъ дѣятельное участіе въ выдачѣ книгъ и во всѣхъ мѣропріятіяхъ Правленія по веденію библіотечнаго хозяйства. В. В., по просьбѣ Правленія, устроилъ музыкально-танцевальный вечеръ, давшій въ пользу библіотеки чистаго сбора 222 руб., кромѣ того, В. В. составилъ каталогъ земскаго сдѣла и любезно принялъ на себя порученіе по покупкѣ книгъ для библіотеки у столичныхъ букинистовъ.

Составъ работающихъ въ библіотекѣ оставался почти неизмѣннымъ въ теченіе всего отчетнаго года и только одна изъ служащихъ вышла въ апрѣлѣ. Трудъ ея распредѣлили между остальными. Въ помощь служащимъ нанятъ былъ съ сентября 1886 г. мальчикъ, а съ сентября 1887 г. къ нему добавленъ другой. Прислуга состояла изъ двухъ сторожей въ раздѣвальной, они же несли и обязанности разсыльныхъ.

Будучи глубоко признательно служащимъ за ихъ безкорыстный и далеко не легкій трудъ и въ тоже время зная, что большинство ихъ не имѣеъ средствъ, Правленіе воспользова-

лось первою возможностью назначить имъ вознагражденіе. Къ сожалѣнію, въ первые три мѣсяца средства библиотеки совершенно не позволяли сдѣлать этого, и до 1 января 1887 г. служащіе не получали никакого жалованья; да и послѣ этого оказалось возможнымъ назначить вознагражденіе по 20 р. въ мѣсяцъ только той изъ нихъ, которая приходитъ въ библиотеку ежедневно съ 8 или 9 час. утра, присутствуетъ при уборкѣ комнатъ и затѣмъ остается въ библиотекѣ цѣлый день, посвящая дообѣденное время записыванью новыхъ книгъ, а послѣ обѣденное—выдачѣ книгъ въ абонементномъ отдѣленіи и пріему подписки. Остальные служащіе получали съ января по августъ лишь по пяти рублей въ мѣсяцъ и только съ 1 сентября по 10 рублей, причемъ каждая изъ нихъ работаетъ въ библиотекѣ ежедневно 4—5 часовъ.

Правленіе не получало никакихъ жалобъ на служащихъ: съ ихъ стороны обнаруживалось предупредительное и вѣжливое отношеніе къ публикѣ; а со стороны посѣтителей читальни—соблюденіе полнѣйшей тишины и всѣхъ установленныхъ правилъ.

Общее собраніе членовъ библиотеки, въ которомъ разсматривали отчетъ за первый годъ существованія, состоялось 29 ноября 1887 г., въ залѣ городской думы, подъ предѣтельствомъ Е. С. Гордѣенка. Собраніе отнеслось съ полной признательностью къ труду всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ веденіи библиотечнаго дѣла. Изъ преній выяснилось, что постоянная работа въ Правленіи распредѣлялась только между пятью лицами. Наибольшій же трудъ взяли на себя Предсѣдатель—Б. Гр. Филоновъ и члены Правленія Н. Ф. Сумцовъ и А. П. Грузиновъ, который, по выраженію одного изъ присутствовавшихъ, пришелъ послѣ всѣхъ (онъ вступилъ въ члены Правленія изъ числа кандидатовъ) и сдѣлалъ больше всѣхъ.

Согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, собраніе утвердило отчетъ и всѣ тѣ распоряженія Правленія, въ которыхъ, по указанію опыта, оно нашло себя вынужденнымъ отступить отъ первоначальныхъ предположеній. Такъ, напр., въ общемъ собраніи 4 іюня 1886 г. установленъ былъ только годовой абонементъ, а на дѣлѣ оказалось, что гораздо большій спросъ существуетъ на абонементъ мѣсячный.

Вотъ цифры прихода и расхода за время существованія библиотеки по 26 сентября 1887 года:

### П Р И Х О Д Ъ.

1) *Пожертвованій* до открытія библиотеки поступило . . . . . 1478 р. 89 к.

(Въ томъ числѣ спец. пожертвованіе Х. Д. Алчевской 150 р. на книги для народнаго чтенія).



# Первый годъ Харьк. Общественной библіотеки. 185.

Съ 21 сент. 1886 г.: отъ Б. Г. Филонова.	569	р.	13	к.
Общества вз. кред. приказниковъ . . . . .	100	"	—	"
Отъ членовъ 1-го общ. вз. кредита (по подпискѣ) . . . . .	61	"	—	"
Проф. А. Н. Деревницкаго, сборъ съ его публ. лекцій и отъ продажи его брошюры. . . . .	76	"	90	"
Разныхъ лицъ. . . . .	102	"	28	"
Итого . . . . .	2383	"	20	"
2) Членскіе взносы. . . . .	820	р.	—	"
3) Обезпеченіе по абонементамъ . . . . .	2580	"	50	"
4) Плата за мѣсячные абонементы . . . . .	1337	"	21	"
5) Продажа каталоговъ . . . . .	86	"	90	"
6) Сборъ съ музык.-танц. вечера . . . . .	222	"	90	"
7) Пособіе отъ города . . . . .	1000	"	—	"
ВСЕГО . . . . .	8730	"	71	"

РАСХОДЪ.	До открытія библіотеки.		Съ 25 сент. 1886 по 25 сент. 1887 г.			
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	ИТОГО.	
1) Покупки книгъ . . . . .	310	—	914	03	1224	03
2) Журналы и газеты . . . . .	562	03	1277	72	1839	81
3) Пересылка денегъ издателямъ . . . . .	13	10	29	38	42	48
4) Переплетъ книгъ и журналовъ . . . . .	—	—	1086	64	1086	64
5) Обзаведеніе (мебель, лампы, вѣѣшки, штемпель, посуда) . . . . .	337	86	183	17	520	53
6) Плата за квартиру и поѣздка ея . . . . .	70	—	25	—	95	—
7) Перевозка на другую квартиру и приспособленія . . . . .	—	—	61	89	61	89
8) Перевозка книгъ отъ жертвователей. . . . .	2	12	9	96	12	08
9) Отопленіе . . . . .	15	50	93	29	108	79
10) Освѣщеніе . . . . .	1	20	19	10	20	30
11) Почтовые расходы . . . . .	—	45	29	65	30	10
12) Печатапіе книгъ и бланковъ, канцелярскіе материалы . . . . .	6	35	64	49	70	84
13) Публикаціи . . . . .	11	89	—	55	12	44
14) Печатапіе каталоговъ и абонемен. книжекъ . . . . .	—	—	102	—	102	—
15) Мелочные расходы (по созыву общ. собр., мебели, чай и сахаръ для служащихъ, уголь, щетки, помоченца, починки замковъ и т. п.) . . . . .	29	73	96	92	126	65
16) Страхованіе библіотеки . . . . .	—	—	27	86	27	86
17) Житованіе служащимъ . . . . .	20	—	930	—	950	—
18) Возвратъ обезпеченій абонементамъ . . . . .	—	—	1668	—	1668	—
Итого . . . . .	1379	79	6619	65	7999	44
Остатокъ на 25 сент. 1887 г. въ кассѣ библіотеки и на томъ счету въ Гов. банкѣ . . . . .	—	—	—	—	731	27
В С Е Г О . . . . .	—	—	—	—	8730	71

Въ заключеніе приводимъ утвержденную общимъ собраніемъ смѣту на текущій годъ:

### П Р И Х О Д Ъ.

1) *Пожертвованія*—1,700 руб. (Такая крупная цифра внесена Правленіемъ на томъ основаніи, что еще до общаго собранія поступило болѣе 1,600 р., главнымъ образомъ отъ предсѣдателя правленія Б. Г. Филонова).

2) *Членскіе взносы*—600 р. (Правленіе не рассчитываетъ на большее число, такъ какъ съ развитіемъ дѣла возрастаетъ преимущественно число мѣсячныхъ абонентовъ, а не годовыхъ).

3) *Мѣсячный абонементъ*—3,000 р. (Въ виду того, что въ настоящее время около 700 мѣсячныхъ подписчиковъ, Правленіе считаетъ возможнымъ допустить, что въ теченіе года ихъ будетъ не менѣе 600 и что каждый изъ нихъ будетъ платить среднимъ числомъ 50 к. въ мѣсяцъ (за 2 книги) въ продолженіи 10 мѣсяцевъ (выключая канкулы).

4) *Продажа каталоговъ*—100 р. (Расчетъ оправдывается тѣмъ, что за послѣдніе три мѣсяца предшеств. года ихъ продано на 53 руб.).

5) *Вечера, концерты, публичн. лекціи*—300 р. (половина этой суммы уже поступила до общаго собранія).

6) *Пособіе отъ города*—1,000 руб. Всего 6,700 руб.

### Р А С Х О Д Ъ.

1) *Журналы и газеты*—1500 р. (Предположено выписать періодическихъ изданій 130 экз., причемъ число экземпляровъ наиболѣе требуемыхъ журналовъ и большихъ ежедневныхъ газетъ значительно увеличено, съ такимъ расчетомъ, чтобы болѣе 600 подписчиковъ могли быть удовлетворены новыми журналами въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ, независимо отъ мѣръ требованій, какія предъявляютъ на журналы въ читальномъ залѣ).

2) *Книги* . . . . . 1000 р.

3) *Переплетъ книгъ* . . . . . 500 р.

4) *Уплата долга* . . . . . 2080 р. (въ томъ числѣ 480 р. возврата въ капиталъ обезпеченій и 1600 р. въ уплату книжнымъ магазинамъ).

5) *Жалованье служащимъ* . . . 1020 р. (1 лицу 240 р., тремъ по 120 р., двумъ швейцарамъ 180 р. + 144 р., двумъ мальчикамъ по 48 р.).

6) *Отопленіе и освѣщеніе* . . . 150 р.

7) *Мебель и ремонтъ* . . . . . 100 р.

8) Страхование имущества . . . . .	75 р.
9) Печат. катал., бланк. и пр. . . . .	100 р.
10) Почтовые расходы . . . . .	50 р. (пересылка де- негъ издателямъ, корреспонденціи).
11) Мелочн. и непред. расх. . . . .	125 р.
Всего . . . . .	6700 р.

Выдается своєю умѣренностью въ этой смѣтѣ цифра вознагражденія служащихъ: 1020 р. въ годъ должны быть распределены между восемью лицами. На это обращено было вниманіе г. Касперовымъ въ послѣднемъ общемъ собраніи, которое напало нужнымъ выдать 4 вынѣ служащимъ въ библіотекѣ и одной выбывшей, въ награду за прошлый годъ, одновременно, 100 рублей и высказано желаніе, чтобы Правленіе изыскало средства къ увеличенію жалованья, чтобы оно сколько-нибудь соотвѣтствовало массѣ времени и труда, затрачиваемаго служащими.

Еще до открытія библіотеки возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи при ней отдѣла книгъ для народнаго чтенія, на что и поступило спеціальное пожертвованіе въ 150 руб. По этому вопросу шли оживленныя пренія и въ послѣднемъ общемъ собраніи, обращено было вниманіе на то печальное обстоятельство, что библіотека, получающая пособіе отъ города, до сихъ поръ, удовлетворяетъ потребность сравнительно ничтожнаго меньшинства городскихъ жителей, а нужно сдѣлать библіотеку доступной и простому народу. Нужно какимъ-нибудь образомъ довести до его свѣдѣнія о существованіи библіотеки, нужно заинтересовать его, привлечь его къ участию въ этомъ общественномъ учрежденіи. И въ такомъ случаѣ, несомнѣнно, найдутся средства для прочнаго обезпеченія и развитія дѣла. Предлагалось немедленно осуществить эту мысль хотя бы въ такой формѣ. Выдавать денешныя книжки для чтенія на дому, по праздникамъ отъ 2 до 4 часовъ, безплатно, но съ залогомъ въ 20 коп. Другіе указывали на необходимость читать для народа, который въ большинствѣ случаевъ живетъ въ такихъ условіяхъ, что дома ему негдѣ читать, не говоря уже о томъ, что у трудящагося люда въ будничные дни едва ли найдется и время для чтенія. Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе на невозможность немедленнаго разрѣшенія столь сложнаго вопроса. Нельзя затруднять неокрѣпшее еще учрежденіе новой задачею, къ разрѣшенію которой оно еще не подготовлено. Двери общественной библіотеки и теперь ни для кого не закрыты. Это учрежденіе безспорно городское, всесословное. Но по своему составу и устройству она, главнымъ образомъ, предназначена для интеллигенціи, которою преимущественно и поддерживается.



Если библіотека не посѣщается тѣмъ классомъ, которому у насъ присволяется названіе народа, то, значитъ, онъ не находитъ здѣсь того, что ему нужно. Нисколько не отрицая пользы чтенія для народа, нельзя не признать, что для той степени грамотности, на какой онъ находится, нужны особыя читальни, съ особымъ выборомъ книгъ. Должно и можно учредить цѣлый рядъ библіотекъ и читалень въ разныхъ частяхъ города. Такія читальни и библіотеки могли бы существовать, напр., при начальныхъ городскихъ школахъ. Но въ настоящее время мы должны ограничиться порученіемъ Правленію: составить предположеніе объ организаціи такихъ отдѣльных библіотекъ.

Предложеніе это принято.

*Ф. А. Павловскій.*

## НАРОДНЫЯ КОЛЫБЕЛЬНЫЯ ПѢСНИ.

Эта отрасль народной поэзіи совершенно игнорируется у насъ, между тѣмъ она имѣетъ несомнѣнный интересъ и значеніе въ томъ отношеніи, что соприкасается съ самой интимной стороной крестьянской жизни, а это ужъ важно потому, что крестьянинъ, особенно малороссы, только лишь въ кругу своей семьи и близкихъ людей, въ своей интимной жизни, является такимъ и тѣмъ, что онъ представляетъ собою въ действительности; здѣсь онъ является самымъ собою—крестьяниномъ. Если кто желаетъ изучить и понять крестьянскую душу и жизнь вообще, тотъ долженъ наблюдать ее въ интимныхъ отношеніяхъ и проявленіяхъ ея; кто незнакомъ съ этой стороной народной жизни—тотъ не знаетъ и крестьянина. Колыбельная поэзія, если можно такъ выразиться, потому именно представляетъ интересъ, что характеризуетъ отношеніе народа къ такому важному явленію (въ жизни вообще), какъ дитя.

Культурные люди, наблюдая обращеніе крестьянъ съ дѣтьми, зачастую выводятъ заключеніе, что они не любятъ дѣтей и что всякій крестьянинъ болѣе дорожитъ своею лошадью, чѣмъ ребенкомъ, что при пропажѣ ея онъ больше убивается, чѣмъ при смерти послѣдняго. Бполнѣ справедливая оцѣнка известнаго явленія возможна лишь тогда, когда наблюдающій его человѣкъ поставитъ себя въ тѣ же условія, въ какихъ оно само находится. Многое въ народѣ, что поражаетъ насъ, было-бы намъ болѣе понятнымъ и не такимъ ужаснымъ, если-бы мы ближе и глубже знали народъ, а не по одиѣмъ только книжкамъ. Если-бы кто нибудь изъ удивляющихся культурныхъ людей хотя на короткое время попробовалъ, что называется, влѣзть въ мужицкую шкуру, то легко убѣдился-бы, что надо еще удивляться, какъ мало грубъ крестьянинъ при той невозможной обстановкѣ жизни и хозяйства, въ которую онъ поставленъ неумолимой силою существующихъ экономическихъ отношеній: невежество, „темнота“, изъ году въ годъ,—изодня въ день недоѣданье и недосыпанье, а ко всему этому если прибавить каторжный трудъ (въ полномъ смыслѣ слова—это не преувеличеніе—кто наблюдалъ тотъ знаетъ это),—трудъ

черезъ силу, истощающій до-вѣзья организмъ и потому до-водящій первную систему до высшей степени напряженія и не дающій зачастую нравственнаго удовлетворенія—вотъ необходимый атрибутъ крестьянской жизни, вотъ тѣ условія, въ которыхъ приходится жить и дѣйствовать крестьянину, благодаря чему онъ столь необыкновенно вероженъ, и каждое повидимому пустяшное явленіе вызываетъ совсѣмъ несоотвѣтствующіе по своей—слабѣ рефлексы; тяжелыя экономическія условія, къ несчастію ухудшающіеся съ каждымъ годомъ, (ва что ужъ обратила вниманіе статистика, а съ ней земство и правительство), отзываются крайне неблагопріятно и на народную психологию и даютъ въ результатѣ подъ часъ самыя уродливыя ея проявленія.

Эта разстроенность мужицкой души, если можно такъ выразиться, идущая рядомъ или, вѣрнѣе, вызываемая разстройствомъ народнаго хозяйства, конечно отзывается на всемъ, съ чѣмъ только приходится соприкасаться крестьянину,—не могла она само собою не отразиться и на семейныхъ отношеніяхъ крестьянина, куда внесена ею или точнѣе неприглядными условіями, масса раздраженія, зачастую невольнаго и принимающаго подъ часъ грубыя формы, даже и по отношенію къ дѣтямъ; но выводитъ отсюда нелюбовь крестьянина къ нимъ—по меньшей мѣрѣ легкомысленно;—подъ часъ, правда, можно наблюдать (повидимому) равнодушное отношеніе крестьянина къ смерти ребенка—но это не значитъ, что онъ нестрадаетъ—ему просто некогда страдать и убиваться, затри же могутъ голодать остальные дѣти, если онъ сейчасъ не оставитъ все и не возьмется за работу. Притомъ народная жизнь какъ-то такъ неумолимо складывается, что приходится волей-неволей мириться со всякимъ горемъ и научиться ограничиваться лишь простымъ констатированіемъ его:—умеръ ребенокъ, значитъ такъ нужно, „на то Божья воля—рукъ не подложимъ!“ „Клиному надо думать про живое“—вотъ обыкновенная философія крестьянъ при всякомъ несчастіи; философія, выработанная вѣковой привычкой переносить и мириться по-наволѣ со всякими невзгодами, научивши его лишь констатировать свое несчастіе. При пропажѣ лошади у крестьянина иногда можно услышать „коли ребенокъ умретъ, черезъ девять мѣсяцевъ другой будетъ, а вотъ лошадь-то кони вѣки соберешься снова купить.“—Эта, повидимому, циничная и даже ужасная фраза—только повидимому такова, если мы серьезно задумаемся въ все и въ жизнь мужицкую. Если и говорятъ такъ крестьяне, то это вовсе не значитъ, что онъ не любитъ дѣтей. Отъ лошади зависить, на ней построена вся жизнь и благосостояніе цѣлой семьи, а при гибели ея должна усиленно работать и надрываться зачатую непосильнымъ трудомъ вся семья и при



темъ иногда *продолжительное время*, и почти нѣсколько лѣтъ, чтобы снова собраться на хозяйство и обзавестись скотиной.—безъ которой „какъ безъ рукъ“—говорятъ крестьяне,—въ данномъ случаѣ примѣнимы слова, которыя можно часто услышать въ крестьянской жизни—„не я говорю—а горе мое“ и конечно не будь этого всеподавляющаго „горя“, крестьянинъ, само собою разумѣется, не сказалъ бы этого. Да, наконецъ, уже въ силу условій самихъ народной жизни крестьянскій ребенокъ долженъ быть (да оно такъ и есть) болѣе любимымъ и цѣненнымъ, какъ человѣкъ, въ своей семьѣ, чѣмъ ребенокъ въ культурной средѣ: съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ возраста крестьянскаго ребенка увеличивается прогрессивно и польза, приносимая имъ семьѣ; между тѣмъ въ культурной семьѣ, (я не говорю, конечно, объ исключеніяхъ), періодъ подрастанія дѣтей—является періодомъ всечуждыхъ оховъ и аховъ папечекъ и мамечекъ; дѣти и здѣсь за-частую являются лишнимъ бременемъ, обузой, вносящей лишь раздоръ и разладъ въ семейную жизнь, доводя родителей подчасъ до высшей степени раздраженія, недонодѣст-ва собой.

Что народъ любить и цѣнить дѣтей—это ужъ доказывается тѣмъ, что онъ создалъ и посвятилъ имъ цѣлую особую поэзію, не говоря ужъ о томъ, напрѣмръ, какъ любовно всегда народъ относится къ „сироткамъ“, воспѣваемымъ во многихъ пѣсняхъ.

Мнѣ случайно удалось записать колыбельныя пѣсни, поющіяся въ одной деревушкѣ Харьковской губ. Сумскаго уѣзда. Само собою разумѣется, что я далекъ отъ той мысли, чтобы это были всѣ пѣсни этого рода, обращающіяся въ народѣ. — ихъ несомнѣнно есть еще много, — но хочу поделиться съ читателями и тѣмъ немногимъ, что имѣю; чѣмъ богать, тѣмъ и радъ: быть можетъ кто нибудь дополнитъ имъ свои записи, а то (кто нибудь) и пожелаетъ по-дѣлиться со мной тѣмъ, что у него есть (черезъ редакцію),—во всякомъ же случаѣ не безинтересно будетъ всякому просматрѣть тѣ пѣсенки, подъ звуки которыхъ засыпаютъ и вырастаютъ милліоны нашего простаго люда.

Колыбельная народная пѣсня довольно удачно приспособлена къ дѣтскому возрасту и пониманію; сюжетомъ ея служатъ конечно предметы, могущіе заинтересовать ребенка и потому напр., „кнцѣ“, неразлучный другъ дѣтей, играетъ важную роль во многихъ пѣсняхъ,—на пей онъ построенъ,—причемъ, конечно, въ каждой пѣсенкѣ варьируются дѣйствія, мысли и слова „кнцѣ“.

„Кнцѣ“, „котыкѣ“, „гузі“ (голуби), „динакѣ“ и прочіе герои пѣсни служатъ такъ сказать заглавьемъ для нихъ и подъ ихъ

прикрытіємъ подъ-часъ трактуются и критикуются разные предметы окружающей жизни, — зачастую герои эти должны сослужить какую нибудь службу малюткѣ, надъ которымъ поется пѣсня, или охранять его спокойствіе и т. д.

Ботъ пѣсни, гдѣ дѣйствующимъ лицомъ является „кнцѣ“ — „котыкѣ“.

## 1.

Ой кнцю, кнцю  
Неходи по водицю,  
Упадешъ у крышню.  
Пишла кнця поводу  
Тай упала у воду.  
Кричить кнця, репетуе,  
Нихто кнцю ператуе.  
Пишовъ котокъ рятувать  
Та за ушко вытягать.  
Тай піймавъ кнцю за ухо  
Тай вытягъ на сухо. —  
Оттутъ кнця обсушивсь,  
Оттутъ кнця обтрусьсь,  
Тай будь весела,  
Тай поидемъ до села,  
Де горилка дешева.  
Выоремъ нивку.  
Посіємъ материнку.  
Неуродила материнка,  
Та вродивъ допущекъ, —  
Та пошіємъ козушекъ,  
Та зъ кнци зпиемъ,  
Та (Платончика) вкриємъ,  
Щобъ тепленько було спать.

## 2.

Ой ну люли, люли,  
Ой ну, коту, котусю,  
Займи нашу телусю,  
Та поженн на пашу,  
На пашьську толоку,  
Тамъ травщи побока,  
Тамъ травшия и вода,  
Тамъ дивчина молода  
Сидыть біля виконця:  
Що введе нитку,  
То поше сытку.

Що введе шитора,  
То поше рукава.

## 3.

Ой ну китъ-воркитъ  
На виконце скикъ —  
А зъ виконця на тынокъ,  
А зъ тыпочка у садокъ,  
Та нарвемо лгидокъ.  
Та пацечемъ палыныць  
Та нагодумъ молодыць.  
Ой, вы, молодыци  
Йийкте палыныци.  
А понови дочки  
Йийкте лгидочки.

## 4.

Ой люли, люли,  
Ой баю, баю,  
Ой, ну, коту — коту нашъ  
Чи ты вмієшь „отче нашъ“,  
А я вмію лучше васъ,  
Бо я въ поца почувать  
„Отче нашу“ переймавъ.

## 5.

Ой люли, люли,  
Ой, ну, кнцю моруга,  
Ходы до насъ и друга,  
До нашої хаты  
Колыхаты дятаты;  
А у насъ хата тепленька,  
Дятата маленька  
И спаточка раденька.

## 6.

Ой люли, люли,  
Ой котыку сирый,  
Та змие ты сини

А ты, кншкѣ, вымый дожки—  
Погуляешь трошки.

7.

Ой люди, люди,  
Котыковѣ дули  
А (Платончику) калачи  
Щобъ спавъ и въ день и въ ночи  
У ночи на печи, а въ ранци  
на лавци,  
А въ день у колысци.

8.

Ой люди, котына.

Засны мала дитына,  
Ой, ты спи, росты.  
У Бога счастья просы  
А Богъ тоби счастья дастъ  
И здоровья дастъ  
И добрую годину  
Для мала дитыны  
У ручки и нижки  
И въ головку тришки.  
Пожелы ему, Боже, сонъ,  
Щобъ головка не болила,  
А сердечко не щемило,  
Щобъ дитя спало,  
Спало не плакало,  
Росло не болело  
И спаты хотило.

Только что приведенная пѣсня какъ то особенно хороша и она рѣзко выдѣляется по своему содержанию, — въ ней столько любви, ласки, вѣрной прелести и вмѣстѣ съ тѣмъ жизненной правды. что лучшее что-нибудь въ этомъ родѣ пѣсень трудно себѣ и представить, — она вполнѣ соответствуетъ пл. вѣрнѣе, вытекаетъ изъ склада народной жизни; эта простенькая, незатѣйливая пѣсенка, безъ преувеличенія можно сказать, представляетъ собою цѣлую философію крестьянской жизни. Пожеланья, высказанныя въ этой пѣснѣ, какъ вѣдьма болѣе подходятъ къ той суровой жизни, которая ждетъ крестьянскаго малютку впереди.

Въ самомъ дѣлѣ, чего желаетъ крестьянка — мать, когда убаюкиваетъ своего ребенка подъ звуки этой пѣсни? Прежде всего разумѣется, она желаетъ ему „счастья“ вообще, которое такъ заманчиво для всѣхъ смертныхъ. Затѣмъ, она больше всего желаетъ ему „здоровья“ и „добрую годину“ и притомъ, что особенно и характерно — „у ручки и нижки и въ головку тришки“. Физическое здоровье — это такое благо, которое конечно всякому дорого, но въ крестьянской средѣ оно имѣетъ особенное значеніе: въ то время, какъ вѣтеллигентный человѣкъ и при плохомъ здоровьи можетъ зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба и во всякихъ случаяхъ перебиваться, хоть кое какъ, — крестьянинъ, лишающійся здоровья, лишается всего — безъ физическаго здоровья — онъ нуль въ хозяйствѣ, а следовательно, и въ жизни деревенской, построенной исключительно на физическомъ трудѣ; разъ онъ заболѣлъ серьезно, а нанять не зачѣмъ, кого-нибудь, вмѣсто себя или нѣтъ никого больше въ семьѣ — хозяйство разоряется, — „безъ хозяина товаръ плаче“, говоритъ народъ — одускается по немногу и самъ крестьянинъ,



и семья доходить до нищеты, до голода,—исправляется хозяинъ, и все постепенно снова приходитъ въ прежній видъ. Физическое здоровье—это главное условіе, основа, безъ которой немислима крестьянская жизнь, покопяная лишь на мозоляхъ „ручекъ“ и „ножекъ“ ея представителей,—изъ этихъ послѣднихъ вся суть, и потому имъ въ нѣснѣ отводится первое мѣсто и больше значенія, чѣмъ „головці“, для которой нужно только „тришки“,—такъ какъ будучи занятъ изъ дня въ день, отъ утра до ночи тяжелой физической работой—крестьянинъ не имѣетъ ни времени, ни возможности заниматься умственнымъ трудомъ,—который требуетъ и спокойствія, и возможности лишь при нѣкоторой матеріальной обеспеченности, доставляющей досугъ, вообще при условіяхъ, которыхъ нѣтъ у крестьянина, да онъ и думать о нихъ пока не можетъ, при тѣперешней экономической неурядицѣ, которая царитъ въ народномъ хозяйствѣ, да еще и при настоящемъ состояніи дѣла народнаго образованія.—Наконецъ, мать желаетъ ребенку, чтобы у него „головка не болела“, а „сердечко не щемило“. Она само собою знаетъ, какъ много въ жизни достается сердцу и сколько есть обстоятельствъ, заставляющихъ его „щемить“. Зная по опыту всю неприглядность жизни, которая ждетъ ея малютку, она такъ нѣжно желаетъ, чтобы хотя теперь, въ невинно-беззаботномъ дѣтскомъ возрастѣ, сердце его было спокойно и „не щемило“—успѣетъ, молъ, еще пострадать въ волюнку.

„Щобъ росло не болело“ желаетъ мать въ заключеніе,—желаніе это конечно естественное и понятное для всякой матери; дѣтскій возрастъ вообще очень опасенъ, такъ какъ слабый, неокрѣпшій организмъ въ то время плохо выдерживаетъ борьбу съ неблагоприятными условіями жизни, но въ крестьянской жизни возрастъ этотъ еще болѣе опасенъ, чѣмъ, гдѣ бы то ни было; плохое питанье (какъ напр. соска изъ чернаго хлѣба), отсутствіе надлежащей одежды, плохая, а подчасъ просто отвратительная, гигіеническая обстановка,—отсутствіе надлежащаго присмотра, особенно дѣтомъ въ рабочую пору, когда родители волей—неволей должны оставлять дѣтей кому либо чужому, а то и просто на произволъ судьбы, невѣжество родителей,—все это ставитъ крестьянскаго ребенка сразу въ незавидныя условія и создаетъ для него на каждомъ шагѣ массу опасностей,—результатомъ чего и является страшная смертность среди крестьянскихъ дѣтей въ возрастѣ отъ 1 года до 5 лѣтъ, въ чемъ нетрудно убедиться, взявъ вѣдомость объ умершихъ въ любомъ деревенскомъ приходѣ; если, не смотря на всѣ невзгоды, дитя выдержитъ и переживетъ благополучно нѣкотрый періодъ,—то можно быть увѣреннымъ, что онъ окрѣветъ еще болѣе и будетъ долго жить, если не случится съ нимъ чего-

либо экстра-ординарнаго. При томъ же, при болѣзни въ деревнѣ, всякій чувствуетъ себя вполнѣ безпомощнымъ и беззащитнымъ при настоящемъ состояніи организаціи памией народной медицины; положеніе крестьянскаго населенія во время эпидемическихъ болѣзней еще болѣе тяжелое и подчасъ просто отчаянное, что всякому извѣстно, кто наблюдалъ въ деревнѣ, положимъ, хотя бы эпидемію дифтерита, убивающаго ежегодно многія тысячи дѣтей.

Перейдемъ къ остальнымъ пѣснямъ.

Вотъ послѣдняя пѣсенка съ „котыкомъ“, въ которой ему приходится уже и пострадать немного отъ одной пехорошей и недоброй дѣвочки.

9.

Ой люди, люди,  
Одна була хустына,  
Тай ту украла дивчина,

На куклы подрала,  
Буколъ наробыла,  
Дивчать подразныла,  
Букамъ въ пичи попала,  
И котыку головку набрала.

Затѣмъ, голубъ всегда былъ символомъ любви. Народъ съ какою то особенной пѣжностью всегда окружаетъ его, воспѣваетъ въ пѣсняхъ, и прибавленіе къ чему нибудь имени „голубъ или голубка“ свидѣлствуетъ о высшей степени расположенія и любви къ человѣку.

Колыбельныя пѣсни, въ которыя вложено народомъ столько любви и заботы, конечно, не могли не вспомнить и о голубѣ, и вотъ на сцену являютъ „гули“.

10.

Ой люди, люди,  
Прилетѣли гули  
Тай слѣзы на люди,  
А вы гули не гудите;

Та по хати не ходите  
(Платончика) не збудите,—  
У насъ хата маленька  
И дытына маленька,  
Вона спаточки раденька.

А вотъ мать хочетъ убаюкать дитя разсказомъ о дроздѣ въ красныхъ сапогахъ.

11.

Ой дитивъ шпалы  
Черезъ макъ  
Тай спѣвъ на воротахъ,  
Въ червоныхъ чоботахъ;  
Треба аъ его чоботы зняты

Та (Платонові) дати,  
Щобъ нишомъ винъ гуляты,  
Калшну ламаты,  
На дорожку складаты,  
А зъ дорожки на возокъ,  
А зъ возочка на торжокъ.

Въ слѣдующей пѣснѣ описывается обычный въ деревнѣ случай, съ примѣсью юмора, такъ свойственнаго малороссамъ

12.

Ой люди, люди,  
Вориточки риш-ришъ,  
А (Платончикъ) спить.

Вориточки шпалы,  
Телятъ полякалы,  
Телята ревнули  
Собаки брехнули;

А люди потулы  
Та попу сказали,  
А пипъ упавъ зъ полу,  
Выбывъ соби ногу,  
А пошеда зъ грубы

Та выбыла груди,  
А даякъ зъ печи  
Выбывъ соби плечи,  
А дачиха съ хижки,  
Погубыла книжки.

Обыкновенная дѣтская пѣсенка.

13.

Ой люли, люли,  
Ой баю, баю,  
Ой доли, долички,  
Шошови впречки,  
Малевани бильця

Сребни колокильця.  
Ходимъ до Кирильця,  
Що Кирилко поробляе,  
Черевыки починяе,  
Та писемца пише  
(Платончика) колыше.  
Ой доли, люли.

А вотъ, наконецъ, двѣ пѣсенки, въ которыхъ отражаются историческія традиціи и воспоминанія малороссовъ о казакахъ, татарахъ и проч.; такимъ образомъ, еще лежа въ люлькѣ, ребенокъ слышитъ въ устахъ матери отголоски исторіи своего края.

14.

Ой люли, люли,  
Бижыть коныкъ,  
Трава дряжжыть,  
Пидъ коныкомъ  
Бозакъ лежыть,  
И поцоканный и порубанный;  
Вези мене коню,  
По пидъ слободою,  
Калыновымъ мостомъ  
До дивчины просто.  
А въ дивчины Гапки  
Смоляныя лавки.  
Якъ сивъ—прикипивъ.

И нечерять неохотивъ;  
Одъ сонечка погоривъ,  
Одъ витречка почорнивъ.

15.

Ой люли, люли,  
Ой на горѣ лобода,  
Тамъ ходыла удова,  
Хороша й молода  
А за нею тотары,  
Гидки, брідки, погани.  
Хочуть вдову зарубать,  
Соби мале дитя взать.  
Добигае до двора.  
Батько каже не моя—  
Дыха година моя!

Вотъ все, чѣмъ я располагаю въ данное время и чѣмъ хотѣлъ подѣлиться съ читателемъ;—все это, конечно, очень незатѣйливо, хотя и очень мило подчасъ, да не взыщеть читатель, — чѣмъ богатъ, тѣмъ и радъ<sup>4</sup> \*).

Н. Л—й.

<sup>4</sup>) Авторъ этой статьи не специалистъ, а любитель народной поэзіи. Печатаю ее, редакція отдаетъ тѣмъ дань уваженій той нескрѣпной любви автора къ народу, которая проследывается въ каждомъ словѣ. Авторъ представляетъ собою поучительный примѣръ человека, окончившаго университетъ, и не только не порывающаго связей съ народомъ, но не бѣгнущаго лѣтомъ, мужни-нымъ земледѣльческимъ трудомъ зарабатывать средства для прохожденія второй университетскаго курса. Ред.



## О климатѣ города Харькова.

Метеорологическія данныя, послужившія для составленія этого краткаго очерка, получены на метеорологической обсерваторіи Харьковскаго университета, которая была устроена во второй половинѣ 1869 года на сѣверо-восточной возвышенной окраинѣ города, въ мѣстности, приподнятой на 28 саж. надъ уровнемъ Харьковскихъ рѣчекъ, и на 70 саж. надъ уровнемъ моря. Наблюденія производились ежедневно по 3 раза: въ 7 час. утра, 1 ч. дня и 9 ч. вечера. Мѣсяцы и числа считались по новому стилю. Періодъ времени въ 18 лѣтъ (1870—1887) достаточенъ для приблизительной характеристики Харьковскаго климата.

### А. Вѣтры въ Харьковѣ.

Во все время года погода обуславливается вѣтрами, которые у насъ весьма переменчивы, какъ это видно изъ слѣдующихъ итоговъ относительно наблюденныхъ направленій вѣтровъ и безвѣтрій (тихо).

Таблица I. Частость вѣтровъ въ Харьковѣ.

	С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.	Тихо.
1870	102	78	152	109	73	58	102	122	299
1871	90	107	126	95	63	53	119	112	328
1872	109	78	168	130	67	59	67	96	324
1873	109	104	74	97	41	68	105	136	361
1874	96	71	110	117	58	52	106	104	380
1875	114	123	139	75	50	56	89	114	335
1876	105	67	171	115	60	48	82	90	360
1877	66	81	174	129	58	56	64	86	381
1878	62	54	147	140	76	60	104	124	328
1879	78	64	217	81	50	52	114	84	355
1880	117	52	130	85	55	78	101	106	374

1881	91	68	175	131	37	46	89	96	362
1882	129	77	174	113	53	46	102	109	292
1883	65	66	172	137	74	53	95	84	349
1884	105	56	207	77	56	49	114	99	355
1885	28	24	173	79	65	51	147	90	438
1886	42	44	214	60	78	41	116	87	411
1887	53	30	150	86	59	50	146	119	409
Среднѣя.	86,7	69,1	159,1	102,5	59,6	54,2	103,4	103,2	356,7

Жирнымъ шрифтомъ въ этой таблицѣ обозначены наиболѣе частыя направленія вѣтровъ съ разныхъ сторонъ горизонта, а курсивомъ — наименѣе частыя. Такъ, напр., 1879 годъ отличался наибольшею частотою восточныхъ, а 1885-й — западныхъ вѣтровъ; напротивъ того, наименьшее число восточныхъ вѣтровъ было наблюдено въ 1873 году, а наименьшее число западныхъ — въ 1877.

Послѣдняя строка въ таблицѣ I представляетъ среднюю за 18 лѣтъ частоту вѣтровъ въ Харьковѣ, при чемъ оказывается, что чаще всего бываютъ у насъ восточные вѣтры (159,1), потомъ слѣдуютъ западные (103,4), сѣверо-западные (103,2) и юго-восточные (102,5); наименьшія числа приходится на долю южныхъ (59,6) и юго-западныхъ вѣтровъ (54,2), при чемъ среднее число послѣднихъ почти втрое меньше средняго числа восточныхъ; число западныхъ составляетъ только  $\frac{2}{3}$  числа восточныхъ, а сумма западныхъ и сѣверо-западныхъ составляетъ 76% суммы восточныхъ вѣтровъ.

Частымъ повтореніемъ тихой погоды отличался 1885 годъ, а 1882-й, напротивъ, представилъ наименьшее число штелей (292). Малымъ спокойствіемъ у насъ отличалась атмосфера также и въ 1870 году (299 случаевъ безвѣтрія).

Если сравнить годовые итоги каждаго отдѣльнаго года со средними величинами за 18 лѣтъ, то читатель увидитъ, что ни одинъ годъ не приближался къ среднимъ условіямъ провѣтриванія. Эта переѣмчивость вѣтровъ обнаруживается не только изъ года въ годъ, но также и по мѣсяцамъ, о чемъ свидѣтельствуютъ числа таблицы II, полученные въ среднемъ выводѣ изъ наблюденій въ теченіи упомянутыхъ 18 лѣтъ.

Табл. II. Среднія мѣсячныя частоты вѣтровъ въ Харьковѣ.

	С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.	Тихо.
Январь . .	6,4	4,5	16,6	8,1	4,5	5,1	9,7	10,3	28,0
Февраль . .	6,4	6,4	18,1	9,1	4,0	4,0	7,0	7,7	21,1
Мартъ . .	5,6	4,8	18,0	11,0	5,9	4,1	11,7	7,2	24,8

Апрѣль . . .	7,0	7,3	16,9	8,4	5,6	6,1	5,6	5,0	28,0
Май . . . .	9,0	5,8	12,2	8,9	5,1	5,8	8,6	10,2	27,6
Іюнь . . . .	9,7	7,7	10,2	5,0	5,6	3,3	8,2	11,6	28,9
Іюль . . . .	10,7	8,3	8,6	5,3	5,6	2,9	9,2	10,9	33,4
Августъ . . .	8,7	7,0	9,9	6,0	3,1	2,9	8,8	9,8	26,7
Сентябрь . .	6,3	5,0	13,3	6,2	4,2	3,6	7,4	8,7	35,3
Октябрь . . .	6,7	6,0	13,5	10,3	5,6	4,7	7,2	7,2	31,8
Ноябрь . . .	4,1	2,7	11,5	10,7	6,4	5,0	7,8	7,1	34,9
Декабрь . . .	6,1	5,6	11,1	13,8	6,2	6,8	12,3	7,6	26,3
Зима . . . .	18,9	14,4	45,8	31,0	14,7	15,9	29,0	25,6	75,4
Весна . . . .	21,6	17,9	47,1	28,3	16,6	16,0	25,9	22,4	80,4
Лѣто . . . .	29,1	23,0	28,7	16,3	12,3	9,1	26,2	32,3	99,0
Осень . . . .	17,1	13,7	38,3	27,2	16,2	13,5	22,4	23,0	102,0
Годъ . . . .	86,7	69,0	159,9	102,8	59,8	54,3	103,5	103,3	356,8

Приведенная таблица показываетъ, что преобладающіе у насъ восточные вѣтры чаще всего повторяются въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и въ январѣ; напротивъ того, въ іюлѣ и августѣ, въ среднемъ расчетѣ, частота ихъ бываетъ вдвое меньше,—лѣтомъ преобладаютъ сѣверо-западные и, отчасти, сѣверные вѣтры.

Безвѣтріе чаще всего повторяется лѣтомъ и осенью, рѣже— зимою и во время весны; наименьшее число безвѣтрій приходится на февраль (ventose—вѣтровоенный—по названію, придуманному во Франціи, въ концѣ прошедшаго столѣтія).

Относительно времени года наша таблица II даетъ возможность сдѣлать слѣдующіе общіе выводы:

**Зима** въ Харьковѣ отличается преобладаніемъ восточныхъ вѣтровъ, при довольно частыхъ юго-восточныхъ и западныхъ вѣтрахъ и значительно маломъ числѣ случаевъ тихой погоды.

**Весна** отличается такимъ же преобладаніемъ восточныхъ вѣтровъ и нѣсколько большимъ противъ зимы числомъ случаевъ тихой погоды.

**Лѣто** отличается частостію сѣверо-западныхъ и сѣверныхъ вѣтровъ, при значительномъ уменьшеніи восточныхъ (а также и юго-западныхъ); но число случаевъ тихой погоды увеличивается на 24 противъ зимы и на 15 противъ весны.

**Осень**, съ числомъ безвѣтрій нѣсколько большимъ противъ лѣта, представляетъ болѣе равномерное распредѣленіе вѣтровъ съ разныхъ сторонъ горизонта, причемъ, однако, начинается обнаруживаться то преобладаніе восточныхъ вѣтровъ, которымъ такъ рѣзко отличаются зима и весна.

**Примѣчаніе.** Малая разность годовыхъ итоговъ таблицы II, сравнительно съ таковыми въ таблицѣ I, получились



потому, что раздѣленіе помѣсячныхъ суммъ на 18 (лѣтъ) только въ рѣдкихъ случаяхъ совершалось *безъ остатка*, а дроби (цифры послѣ запятой) приходилось то увеличивать, то уменьшать.

### Б. Давленіе воздуха.

Установленіе вѣтра съ той или другой стороны горизонта находится всегда въ зависимости отъ распредѣленія, на окрестныхъ пространствахъ земли, давленія воздуха, опредѣляемаго высотой ртутнаго столба въ барометрѣ. Теченіе воздуха устанавливается всегда отъ страны съ высокимъ давленіемъ къ странѣ съ низкимъ давленіемъ. При южныхъ вѣтрахъ ртутный столбъ въ барометрѣ понижается, при сѣверныхъ — повышается; а такъ какъ нашей мѣстности свойственна большая переменчивость вѣтровъ, то при этомъ происходятъ частыя измѣненія въ высотѣ стоянія ртути въ барометрѣ, какъ это видно изъ слѣдующихъ средних мѣсячныхъ величинъ въ рассматриваемый періодъ 18 лѣтъ (1870—1887).

Таблица III. Среднія стоянія барометра въ Харьковѣ, приведенныя къ температурѣ 0° и выраженные въ миллиметрахъ.

	Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май.	Июн.	Июл.	Авг.	Сен.	Окт.	Нояб.	Дек.	Годъ.
1870	748,8	752,1	747,1	748,8	748,5	744,4	745,3	743,0	748,2	748,2	751,2	746,4	747,7
1871	752,0	748,9	753,7	746,0	743,6	745,5	745,9	748,2	744,7	752,9	751,1	749,9	748,6
1872	754,7	758,2	750,5	746,1	747,6	744,1	743,1	746,6	745,8	754,3	752,7	749,9	749,5
1873	749,2	752,0	752,3	746,5	746,2	746,3	744,1	748,5	748,5	751,1	748,4	747,2	748,4
1874	752,5	750,9	749,9	746,2	743,7	749,8	746,4	745,7	751,6	754,3	749,2	747,5	748,9
1875	748,6	753,6	750,3	747,7	749,6	749,8	745,3	747,9	748,2	753,4	748,8	746,9	749,1
1876	750,3	750,4	746,5	750,8	748,5	746,3	745,8	748,1	747,1	752,4	752,0	746,9	749,3
1877	755,6	744,0	741,0	743,6	745,4	747,9	745,5	748,6	746,0	752,4	752,8	757,3	748,0
1878	748,2	746,5	743,3	745,3	746,4	746,5	740,7	745,8	748,6	752,9	750,3	745,8	746,9
1879	753,3	744,7	746,0	744,4	746,1	745,7	743,4	744,6	752,4	749,2	748,6	748,9	747,3
1880	749,9	752,5	745,9	748,4	746,1	744,8	743,8	742,5	748,7	745,6	752,0	745,9	747,2
1881	746,5	752,0	745,2	747,0	747,6	744,0	743,7	744,4	750,1	750,8	751,6	755,8	748,2
1882	752,7	747,9	748,2	747,7	747,2	744,5	745,3	744,3	751,5	754,2	745,4	750,5	748,3
1883	751,9	757,6	744,6	748,1	745,3	745,6	745,2	747,3	750,8	751,5	754,6	747,2	749,1
1884	745,9	750,4	752,6	746,6	747,4	744,0	745,3	746,3	752,2	752,4	753,9	750,0	748,9
1885	756,8	755,3	748,4	747,2	747,0	746,7	747,3	745,8	747,3	750,0	752,2	748,8	749,5
1886	751,7	761,1	752,1	753,6	748,3	743,3	743,5	745,5	748,4	751,7	750,4	749,3	749,9
1887	753,8	755,6	745,9	748,1	748,6	745,4	746,3	746,3	747,9	748,5	749,7	745,3	748,4
Средн	751,6	751,9	748,1	747,5	746,9	745,7	744,8	746,1	748,8	751,4	750,8	748,8	748,5

Последняя строка чиселъ показываетъ, что въ среднемъ расчетѣ наиболѣе высокое стояніе барометра бываетъ у насъ въ январѣ и февралѣ, послѣ чего оно уменьшается къ лѣту, достигая *минимума* въ іюлѣ; затѣмъ къ осени повышается,

достигал въ октябрѣ почти такой-же высоты какъ и въ первые два мѣсяца года, а въ декабрѣ вновь понижается; это низкое состояніе барометра въ декабрѣ обусловлено, кромѣ юго-восточныхъ вѣтровъ, еще юго-западными, которые въ этомъ мѣсяцѣ представляютъ наибольшую частоту (см. табл. II).

Выбравъ изъ таблицы III. для каждаго отдѣльнаго мѣсяца, наибольшія и наименьшія величины, и опредѣливъ разности между ними, получимъ слѣдующіе ряды:

	maximum	minimum	разность.
въ январѣ . . .	756,8	745,9	10,9
„ февралѣ . . .	761,1	744,0	17,1
„ мартѣ . . .	753,7	743,3	10,4
„ апрѣлѣ . . .	753,6	743,6	10,0
„ маѣ . . .	749,6	743,6	6,0
„ іюнѣ . . .	748,8	743,3	5,5
„ іюлѣ . . .	747,3	740,7	6,6
„ августѣ . . .	748,6	742,5	6,1
„ сентябрѣ . . .	752,4	744,7	7,7
„ октябрѣ . . .	754,3	745,6	8,7
„ ноябрѣ . . .	754,6	745,4	9,2
„ декабрѣ . . .	757,3	745,3	12,0

Эти разности ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что зимніе мѣсяцы представляютъ довольно значительныя измѣненія въ состояніи барометра, особенно большія въ февралѣ, между тѣмъ какъ во время лѣта эти измѣненія вдвое меньше. Въ отдѣльных случаяхъ были наблюдаемы слѣдующія наиболѣе высокія и наиболѣе низкія состоянія барометра:

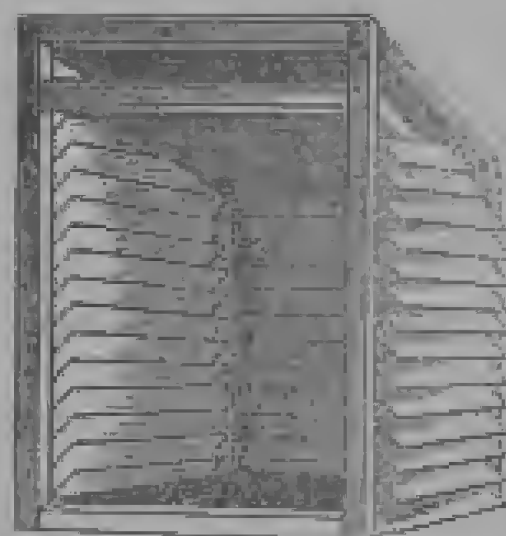
	Наибольш.	Наименьш.	Разность.
въ январѣ . . .	775,4 въ 1885	719,5 въ 1881	55,9
„ февралѣ . . .	774,1 „ 1886	722,0 „ 1877	52,1
„ мартѣ . . .	768,1 „ 1874	721,7 „ 1879	46,4
„ апрѣлѣ . . .	760,5 „ 1886	729,4 „ 1877	31,1
„ маѣ . . .	756,4 „ 1881	735,0 „ 1871	21,4
„ іюнѣ . . .	755,8 „ 1874	731,5 „ 1873	24,3
„ іюлѣ . . .	753,7 „ 1885	733,2 „ 1883	20,5
„ августѣ . . .	757,1 „ 1884	734,0 „ 1880	23,1
„ сентябрѣ . . .	761,4 „ 1883	730,4 „ 1872	31,0
„ октябрѣ . . .	766,7 „ 1883	727,4 „ 1884	39,3
„ ноябрѣ . . .	767,3 „ 1884	725,3 „ 1879	42,0
„ декабрѣ . . .	767,3 „ 1877	718,3 „ 1880	49,0

Приведенныя здѣсь величины разностей показываютъ, что колебанія барометра въ зимніе мѣсяцы бывають слишкомъ вдвое больше, нежели въ лѣтніе мѣсяцы, при чемъ лѣтомъ барометръ никогда не достигалъ такихъ крайнихъ состояній высоко или низко, какъ зимою. Осенью колебанія барометра

увеличиваются къ зимѣ, а весною уменьшаются къ лѣту. Все это находится въ прямой зависимости отъ температуръ въ югу и сѣверу отъ Харькова, которая лѣтомъ очень мало разнится между собою, между тѣмъ какъ зимою разность температуръ на сѣверѣ и югѣ Россіи достигаетъ очень большой величины. Поэтому лѣтомъ, при смѣнѣ южныхъ вѣтровъ сѣверными, или наоборотъ, не бываетъ такихъ рѣзкихъ измѣненій въ давленіи воздуха и въ температурѣ его, какъ зимою, когда устанавливающіеся сѣверные и восточные вѣтры приносятъ большіе холода, а южные—оттепель.

Вообще давленіе воздуха, вѣтры и температуры находятся въ тѣсной связи между собою и обуславливаютъ другъ друга. Поэтому въ намѣнчивомъ климатѣ, всѣ эти три элемента представляютъ соотвѣствующія колебанія.

### В. Температура воздуха въ тѣни, по столбическому термометру (Цельзія).



Въ слѣдующей таблицѣ IV приведены среднія мѣсячныя и годовыя температуры на сѣверо-восточной окраинѣ города Харькова, полученныя изъ наблюдений надъ термометромъ, который былъ установленъ за окномъ въ кѣлѣткѣ, изображаемой на приложенномъ рисункѣ. У кѣлѣтки окно снабжено форточкою открывающеюся внутрь комнаты; такая-же форточка имѣется и въ зимней рамѣ.

Табл. IV. Среднія мѣсячныя и годовыя температуры.

	Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май.	Іюн.	Іюл.	Авг.	Сен.	Окт.	Нояб.	Дек.	Год.
1870	—3,5	—0,2	—0,4	6,2	14,0	17,4	20,5	18,7	12,6	6,8	5,5	—6,0	6,8
1871	—10,0	—12,2	—2,1	7,1	12,2	19,5	22,0	21,4	11,8	4,9	3,0	—4,2	6,0
1872	—4,9	—12,2	—0,5	10,9	21,0	18,6	18,4	21,7	14,6	7,8	3,3	—3,6	7,9
1873	—2,0	—7,4	—0,9	6,4	14,1	19,9	20,6	19,5	13,3	8,5	0,2	—1,7	7,6
1874	—4,3	—7,9	—3,9	7,5	11,8	18,9	20,2	21,0	14,7	8,4	1,2	1,9	7,3
1875	—5,3	—8,2	—7,8	2,3	15,3	21,7	22,3	19,8	11,6	7,1	0,8	—12,7	5,0
1876	—11,3	—6,2	1,9	12,0	12,5	21,3	21,7	19,7	15,8	5,6	—2,8	—9,9	6,7
1877	—7,8	—8,1	—0,1	7,9	13,9	18,3	20,8	19,3	11,9	5,5	2,0	—6,0	6,5
1878	—0,7	—6,2	0,4	8,9	14,1	21,2	18,0	18,9	16,5	10,7	5,9	0,2	8,2
1879	—7,7	—0,4	—2,1	9,7	16,0	19,8	20,9	17,6	14,0	8,6	0,5	—8,0	7,4
1880	—12,3	—11,7	—5,9	6,6	14,9	19,1	21,8	19,6	14,4	6,7	1,2	—3,1	6,0
1881	—10,1	—6,0	—1,2	6,4	15,1	17,1	20,3	18,7	12,4	5,8	—1,4	—6,7	5,9
1882	—2,3	—4,6	2,6	6,5	17,4	18,5	23,7	20,0	14,8	4,4	2,7	—7,3	8,0
1883	—12,7	—9,4	—4,1	5,8	17,1	19,3	22,7	19,1	16,7	8,6	2,0	—3,6	6,8
1884	—5,9	—3,7	—4,9	3,8	13,9	19,7	21,5	16,4	11,2	8,5	0,1	1,0	6,7
1885	—8,1	—3,1	0,5	9,2	16,2	21,6	25,3	17,6	13,9	9,9	—1,0	—2,5	8,3
1886	—3,7	—9,0	—2,7	8,5	16,3	20,6	20,7	20,1	13,5	5,9	3,4	3,6	8,1
1887	—4,5	—6,6	—1,3	6,4	17,8	16,3	20,0	19,8	17,0	7,1	2,6	0,5	7,9
Средн.	—7,0	—7,3	—1,8	7,3	15,2	19,4	21,2	19,4	13,9	7,2	1,6	—3,8	7,1



*Примѣчаніе.* Эти среднія температуры были вычислены до сотыхъ долей градуса, но здѣсь, въ виду сбереженія мѣста, помѣщены только десятые доли градуса. Градусы холода обозначены чертою (минусъ). Наибольшіе градусы тепла и холода обозначены жирнымъ шрифтомъ, а наименьшіе — курсивомъ.

Числа таблицы IV свидѣтельствуютъ, что не только ежегодный ходъ температуры, но также и количество теплоты въ годъ въ годъ подтвержены у насъ значительнымъ колебаніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, обращая вниманіе на приведенныя числа, замѣчаемъ, что напр. февраль, обыкновенно принимаемый за конецъ метеорологической зимы, въ теченіи 18 отчетныхъ лѣтъ 10 разъ имѣлъ среднюю температуру ниже январской; вслѣдствіе этого мартъ также отличается въ большинствѣ случаевъ температурою ниже точки замерзанія и потому долженъ быть присоединенъ къ зимнимъ мѣсяцамъ, такъ что въ дѣйствительности наша зима продолжается 4 мѣсяца, начинаясь съ декабря (по новому стилю). По той-же самой причинѣ наша весна выходитъ короче и состоитъ только изъ двухъ мѣсяцевъ: апрѣля и мая, изъ которыхъ послѣдній либо мало разнится отъ перваго, какъ въ 1876 году, либо бываетъ теплѣе іюня и іюля, какъ это случилось въ 1872 году. Самый теплый мѣсяцъ іюль два раза былъ холоднѣе іюня, а августъ — три раза теплѣе іюля; наконецъ, первый зимній мѣсяцъ, декабрь, три раза былъ теплѣе ноября: въ 1874, 1884 и 1886 гг.

Что касается до среднихъ годовыхъ температуръ, то представляемый ими разности между  $8^{\circ}.3$  и  $5^{\circ}.6$ , въ теченіи 18 отчетныхъ лѣтъ, весьма замѣчательны и характерны въ нашемъ переменчивомъ климатѣ. Если числа градусоѡ, какъ  $8^{\circ}.3$ , такъ и  $5^{\circ}.6$ , умножимъ сперва на 365 (число дней въ году), потомъ на 24 (число часовъ въ суткахъ) и еще на 60 (число минутъ въ одномъ часѣ), то для 1875 и 1885 гг. получимъ слѣдующія годовыя суммы градусоѡ тепла по минутамъ: 4,362,480 и 2,943,360 — при равномерномъ распредѣленіи теплоты въ теченіи всего года. Для средней температуры года за всѣ 18 отчетныхъ лѣтъ подобнымъ же образомъ получимъ 3,731,760 градусоѡ годового количества теплоты. Сравнительно съ этимъ, 1885-й годъ представилъ 630,720 градусоѡ болѣе (около 17%), а 1875-й годъ 778,400 градусоѡ менѣе (21%). Подобныя количества, то въ избыткѣ, то въ недостаткѣ, не могутъ не имѣть вліянія въ экономіи природы.

Въ экономіи природы особенно важно то количество теплоты, которое получается данною мѣстностію въ періодъ растительности, отъ развитія листьевъ до опаденія ихъ, слѣдо-

вательно, круглымъ числомъ въ теченіи полугодя, отъ 1 мая до конца октября. Если соответственно этому взять среднюю за 18 лѣтъ температуру съ 1 мая по 31 октября, т. е.  $16^{\circ}$ , и помножить ее на число минутъ, составляющихъ это полугодіе, т. е. на 264,960, то для количества теплоты, дѣйствующаго въ это полугодіе, получимъ 4.239,360 поминутныхъ градусовъ. Поступая подобнымъ образомъ для каждаго года отдѣльно, получимъ слѣдующія поминутныя количества теплоты въ періодъ растительности, нѣсколько округленныя.

1870	3.957,000	1876	4.266,000	1882	4.363,000
1871	3.979,000	1877	3.961,000	1883	4.570,000
1872	4.509,000	1878	4.389,000	1884	4.027,000
1873	4.235,000	1879	4.279,000	1885	4.615,000
1874	4.195,000	1880	4.261,000	1886	4.288,000
1875	4.319,000	1881	3.948,000	1887	4.328,000

Слѣдовательно въ полугодіе отъ 1 мая до 31 октября наибольшее количество теплоты мы получили въ 1885 году, а наименьшее—въ 1881, при чемъ разность между этими крайними количествами была въ 667,000 поминутныхъ градусовъ, т. е. среднимъ числомъ на  $2\frac{1}{2}$  градуса въ каждую минуту. Приведенныя выше числа показываютъ, что смежныя годы либо мало различаются между собою, либо рѣзко отличаются другъ отъ друга.

Температуры, наблюдаемыя въ срочные часы въ теченіи каждаго мѣсяца, представляютъ весьма большія колебанія, для характеристики которыхъ могутъ служить слѣдующія три таблицы.

Таблица V. Наибольшія температуры мѣсяцовъ.

	Янв.	Фев.	Март.	Апр.	Май.	Июн.	Июл.	Авг.	Сен.	Окт.	Нояб.	Дек.
1870	1,6	3,6	6,7	20,1	26,5	31,6	34,0	31,0	26,2	16,8	13,4	4,3
1871	3,2	2,7	6,2	22,3	19,5	29,4	32,7	33,6	26,4	16,9	13,2	6,5
1872	7,1	3,1	9,0	25,8	34,4	29,6	30,8	33,6	28,7	20,5	14,8	11,0
1873	7,0	4,6	9,0	18,0	27,9	30,5	34,2	29,6	23,8	21,3	9,7	3,1
1874	3,6	1,0	5,9	20,3	26,6	30,9	32,9	33,8	26,6	25,5	12,7	10,2
1875	6,2	0,6	2,7	15,0	27,0	32,7	32,5	29,8	23,8	19,7	11,6	1,2
1876	2,8	2,9	13,7	25,6	26,1	33,3	30,6	34,6	30,2	22,0	5,4	3,7
1877	3,6	1,3	9,9	18,7	27,5	29,5	30,0	33,2	25,0	15,5	9,9	2,2
1878	3,5	2,3	11,5	18,5	29,4	30,5	31,5	29,8	26,2	18,9	16,6	9,7
1879	4,4	11,0	9,4	26,1	29,0	30,4	31,0	31,1	26,2	18,5	9,4	6,0
1880	—2,9	1,6	4,0	22,1	26,7	32,1	37,5	34,5	26,2	21,7	13,1	4,1
1881	1,6	1,0	8,7	16,1	26,7	29,6	33,0	30,0	27,5	18,0	4,7	1,6
1882	2,1	4,1	12,0	22,2	28,6	31,5	36,4	35,5	28,6	17,5	11,6	4,4
1883	—1,0	—0,6	6,3	16,2	29,7	29,6	34,0	31,5	29,8	17,2	12,2	9,9
1884	3,9	3,1	2,4	12,5	26,9	27,7	35,3	29,9	21,7	18,5	8,8	6,8
1885	2,7	5,0	9,2	23,4	30,2	37,0	36,4	27,2	25,2	18,7	9,2	3,8
1886	6,0	—2,4	10,8	20,4	30,2	32,4	33,6	30,3	27,2	18,2	12,2	8,5
1887	4,0	2,4	7,7	17,4	32,3	26,7	31,6	30,9	32,0	16,9	11,4	5,6

Среднія величины изъ этихъ наибольшихъ температуръ—  
такія:

въ январѣ . . .	3,3	въ июлѣ . . .	33,2
„ февралѣ . . .	2,7	„ августѣ . . .	31,7
„ мартѣ . . .	8,1	„ сентябрѣ . . .	26,7
„ апрѣлѣ . . .	20,0	„ октябрѣ . . .	19,0
„ маѣ . . .	28,1	„ ноябрѣ . . .	11,1
„ июнѣ . . .	30,8	„ декабрѣ . . .	5,8

Слѣдовательно и эти числа свидѣтельствуютъ, что въ періодъ 1870—1887 гг. февраль былъ самымъ холоднымъ мѣсяцемъ, мартъ холоднѣе ноября; августъ былъ 5 разъ жарче июля, и проч. А что касается до мая въ 1872 году, то особенная теплота его, превышавшая июльскую (см. табл. IV), выступаетъ довольно рѣзко и въ табл. V.

Таблица VI. Наименьшія температуры мѣсяцевъ.

	Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май.	Июн.	Июл.	Авг.	Сен.	Окт.	Ноя.	Дек.
1870	—18,2	—23,1	—10,4	—4,5	7,0	7,2	13,7	10,0	3,3	—2,5	—0,9	—25,7
1871	—22,0	—27,1	—12,9	—2,2	1,7	9,2	14,7	7,1	3,2	—3,1	—9,0	—16,7
1872	—18,3	—28,4	—12,8	—0,6	3,5	11,3	9,9	7,1	3,2	—5,1	—8,1	—22,5
1873	—14,1	—23,2	—11,0	—2,7	5,0	11,3	12,5	9,7	2,1	—2,5	—13,5	—15,0
1874	—18,5	—22,4	—24,6	—4,1	0,0	8,2	12,7	8,8	1,6	—7,3	—9,1	—8,9
1875	—22,5	—19,3	—26,7	—5,5	5,9	12,9	13,7	10,0	0,6	—4,4	—16,0	—32,5
1876	—24,3	—24,9	—10,8	—3,9	0,2	10,0	14,3	8,5	4,6	—6,8	—13,1	—22,0
1877	—22,5	—22,1	—10,2	—0,6	5,5	8,7	11,2	10,9	0,6	—2,7	—8,5	—17,8
1878	—25,3	—17,1	—14,9	—1,3	0,9	11,3	11,4	11,0	8,0	1,9	—0,9	—14,8
1879	—20,3	—18,1	—12,9	—3,0	3,2	10,4	14,5	10,3	0,4	—1,0	—8,5	—26,0
1880	—28,4	—30,9	—19,6	—13,8	2,5	10,1	12,0	5,9	7,7	—2,9	—9,8	—17,7
1881	—24,6	—19,3	—15,0	—3,0	5,3	6,2	13,4	13,0	—2,1	—6,2	—11,7	—20,6
1882	—11,3	—15,7	—5,9	—4,1	6,2	8,7	13,8	12,0	—1,6	—7,9	—7,1	—21,0
1883	—27,9	—21,0	—23,5	—1,2	7,9	11,1	14,0	10,9	2,5	—4,8	—8,1	—15,0
1884	—21,3	—19,6	—17,5	—4,4	2,3	12,8	11,8	6,7	—1,4	—0,4	—11,8	—9,9
1885	—10,4	—14,2	—3,4	—1,4	0,8	10,4	15,2	11,2	6,4	0,0	—14,0	—25,0
1886	—23,2	—17,0	—17,8	—0,8	3,0	11,8	12,1	9,3	2,4	—0,7	—6,0	—3,2
1887	—20,7	—20,3	—11,6	—1,4	7,0	9,1	12,0	10,6	7,3	—3,2	—7,0	—11,4
Сред.	—21,2	—21,4	—15,2	—3,6	3,8	10,0	12,9	9,6	2,7	—3,3	—9,1	—18,1

Изъ этой таблицы опять видимъ, что въ періодъ 1870—1887 гг. февраль 7 разъ былъ холоднѣе января, а мартъ—4 раза холоднѣе февраля, и въ томъ числѣ, въ 1874 и 1875 гг. мартъ предстаналъ холода большіе противъ тѣхъ, какіе были въ январѣ и февралѣ. Такимъ образомъ, зимній характеръ марта обрисовывается вполне: онъ рѣшительно холоднѣе ноября, называемаго глубокою осенью, а потому не можетъ быть причисляемъ къ весеннимъ мѣсяцамъ. Морозы въ апрѣлѣ составляютъ довольно обыкновенное явленіе, но они не чужды



и маю: помѣщенные въ послѣдней таблицѣ, въ колонкѣ мая, температуры около точки замерзанія были замѣнены въ 7 час. утра, т. е. *черезъ 2¼—3 часа послѣ восхода солнца*, когда температура въ теченіи сутокъ бываетъ наименьшею; въ эти 2¼—3 часа послѣ восхода солнца температура повышается на нѣсколько градусовъ и удаляется отъ тѣхъ пониженій ея (майскихъ морозовъ), которыя не составляютъ у насъ рѣдкаго явленія. Опусканіе температуры ниже 10° въ лѣтніе мѣсяцы—также составляетъ довольно частое явленіе. Осенніе морозы начинаются въ сентябрѣ; въ октябрѣ они увеличиваются, но тѣмъ не менѣе ноябрь, послѣдній осенній мѣсяць, иногда бываетъ теплѣе октября, какъ это случилось въ 1870 и 1872 годахъ. Что касается зимнихъ мѣсяцевъ (декабрь—мартъ), то въ зиму 1875—1876 г. наиболѣе холоднымъ мѣсяцемъ былъ декабрь (также и зимою 1881—1882); а въ четыре зимы 1870—1871, 1872—1873, 1873—1874 и 1879—1880 самымъ холоднымъ мѣсяцемъ былъ февраль.

По даннымъ таблицъ V и VI можно составить слѣдующую таблицу разностей между наибольшими и наименьшими температурами мѣсяцевъ, отсчитанными въ часы наблюденій. Эти разности, или амплитуды, показываютъ наглядно, какому колебанію подвержена у насъ температура воздуха.

Табл. VII. Мѣсячныя и годовыя амплитуды тепла.

	Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май.	Іюн.	Іюл.	Авг.	Сеп.	Окт.	Нояб.	Дек.	Годъ.
1870	19,8	26,7	17,1	24,0	19,5	24,4	20,3	21,0	22,9	19,3	14,3	20,0	59,7
1871	25,2	29,8	19,1	24,5	17,8	20,2	18,0	26,4	23,2	20,0	23,1	23,2	60,6
1872	25,4	31,5	21,8	26,4	30,9	18,3	21,6	26,5	26,5	25,0	22,9	33,5	62,0
1873	21,1	27,8	20,0	20,7	22,9	19,2	21,7	19,9	21,7	23,8	23,2	18,1	57,5
1874	22,1	24,3	30,5	24,4	26,6	22,7	20,2	25,0	25,0	32,8	21,8	19,1	58,4
1875	28,7	19,0	29,4	20,5	21,1	19,8	18,8	19,8	23,2	23,7	27,6	29,7	65,2
1876	27,1	27,8	30,5	20,5	25,9	23,3	16,3	26,1	25,0	28,8	18,5	25,7	59,5
1877	26,1	23,4	20,1	19,3	22,0	20,8	18,8	22,3	24,4	18,2	18,4	20,0	55,7
1878	28,8	19,4	26,4	10,8	23,5	19,2	20,1	18,8	25,1	17,0	17,5	24,5	56,8
1879	24,7	29,1	22,8	34,7	25,8	20,0	17,1	20,8	25,8	19,5	17,9	32,0	57,6
1880	25,2	32,5	23,6	35,9	24,2	22,0	25,5	28,6	18,5	24,6	22,9	21,8	68,4
1881	26,2	20,3	23,7	19,1	21,4	23,4	19,6	17,0	20,7	24,2	16,4	22,2	57,6
1882	13,4	19,8	17,9	26,5	22,3	22,8	22,6	23,5	30,2	25,4	18,7	20,0	68,0
1883	26,9	21,6	29,8	17,4	21,8	18,5	19,4	20,6	27,3	22,0	20,3	24,0	61,9
1884	25,2	22,7	19,9	16,9	24,0	14,9	23,5	23,2	23,1	18,9	20,0	16,7	56,6
1885	22,1	19,2	18,6	24,8	29,4	26,6	21,2	16,0	18,8	18,7	23,2	28,8	62,0
1886	29,2	15,2	28,0	21,2	27,2	20,6	21,5	21,0	24,8	18,9	18,2	11,7	56,8
1887	25,3	24,7	19,3	18,8	26,3	17,6	19,0	26,8	24,7	20,1	18,4	20,0	52,7
Сред.	24,5	24,1	23,3	23,6	24,3	20,8	20,3	22,1	24,0	22,3	20,2	23,9	59,3

Приведенныя въ послѣдней строкѣ таблицы амплитуды показываютъ, что *вообще* наименьшія колебанія температуры

представляютъ ноябрь и июль, а май, по измѣнчивости температуры, становится между январемъ и февралемъ, которые имѣютъ наибольшія амплитуды; сентябрь измѣнчивѣе декабря и проч.

Послѣднія строки таблицъ V и VI могутъ имѣть практическое значеніе въ томъ отношеніи, что онѣ представляютъ *по-мѣсячно возможные* температуры воздуха въ 1 ч. дня и 7 ч. утра; напр., въ май, въ 1 ч. дня, возможна температура 34,4, а въ 7 ч. утра 0°, чему соответствуетъ амплитуда въ 34°,4, но не въ одинъ и тотъ же день, а только въ теченіи мѣсяца. Но и въ теченіи *сутокъ* у насъ нерѣдко происходятъ очень большія измѣненія температуры, какъ это показываютъ слѣдующіе примѣры, взятые по три на мѣсяць, въ которыхъ числа въ скобкахъ ( ) обозначаютъ числа мѣсяца по новому стилю:

Въ Декабрѣ:

1875	1875	1879
—24°,3 (16)	0°,0 (27)	—20°,0 (30)
—1,8 (17)	—18,5 (28)	—0°,5 (31)
—15,9 (18)	—32,5 (29)	

Въ Январѣ:

1876	1881	1884
—7°,7 (11)	—14°,6 (20)	—12°,8 (10)
—22,5 (12)	—0,2 (21)	—21,3 (11)
	—17,9 (22)	—5,9 (12)

Въ Февралѣ:

1871	1873	1876
—19°,0 (20)	—23°,2 (18)	—24°,9 (16)
+0,6 (21)	—3,2 (19)	—11,9 (17)
—22,7 (22)		—3,1 (18)
		—20,9 (19)

Для характеристики рѣзкихъ перемѣнъ температуры въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, возьмемъ данныя по наблюденіямъ въ 1 ч. дня, и также по 3 случая на мѣсяць.

## Въ Іюнѣ:

1870	1876	1877
31°,6 (12)	32°,9 (20)	29°,5 (14)
15,1 (13)	25,0 (21)	12,1 (15)
	15,5 (22)	

## Въ Іюлѣ:

1872	1873	1877
30°,8 (17)	34°,2 (15)	29°,4 (10)
17,0 (18)	20,1 (16)	16,9 (11)

## Въ Августѣ:

1871	1874	1877
31°,4 (27)	24°,6 (24)	33°,2 (24)
14,4 (28)	13,5 (25)	20,6 (25)

Эти рѣзкія перемѣны температуры происходятъ всегда при возмущенномъ состояніи атмосферы, когда въ короткое число часовъ сильный вѣтеръ измѣняетъ свое направленіе въ діаметрально противоположное: ЮВ на СЗ, или ЮЗ на СВ. Такіе скачки происходятъ во всё время года при буряхъ, называемыхъ *циклонами*: передъ появленіемъ ихъ и въ началѣ барометръ обыкновенно быстро и сильно понижается, а температура увеличивается; при этомъ въ большинствѣ случаевъ выпадаетъ значительное количество дождя, или снѣга, смотря по времени года. Въ концѣ циклона барометръ быстро поднимается, термометръ же падаетъ и на нѣкоторое время устанавливается ясная погода. Эти циклоны весьма часты зимою и гораздо рѣже лѣтомъ.

## Г. Количество атмосферныхъ осадковъ въ Харьковѣ.

Большее или меньшее количество выпадающаго дождя и снѣга, и распределеніе этихъ осадковъ атмосферной воды по временамъ года, играютъ очень важную роль въ экономіи природы. Помощію весьма простаго прибора, известнаго подъ названіемъ *дождемѣра*, въ каждомъ случаѣ выпаденія атмосферной воды опредѣляется толщина слоя, который получился бы если бы вода не просачивалась въ почву и не стекала по склону. Въ случаѣ выпаденія снѣга, опредѣляется толщина слоя воды, полученной послѣ таянія снѣга, который собранъ дождемѣромъ. Толщина слоя воды измѣряется миллиметрами, которыхъ 25,4 приходится на 1 дюймъ. Слѣдующая таблица представляетъ по-мѣсячные итоги для осадковъ атмосферной воды въ Харьковѣ въ періодъ 1870—1887 года.



Табл. VIII. Помѣсячныя количества дожди и снѣга.

	Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май.	Июн.	Июл.	Авг.	Сен.	Окт.	Нояб.	Дек.	Годъ.
1870	16,3	18,0	49,0	4,6	18,3	36,6	79,0	40,1	12,9	84,1	33,8	60,2	453,2
1871	9,9	25,4	28,7	27,9	40,5	102,9	52,6	25,4	139,9	78,2	12,2	52,3	615,9
1872	23,9	10,7	27,0	16,4	20,0	80,0	112,3	55,6	52,6	16,0	31,7	26,7	477,9
1873	16,5	21,0	38,1	28,4	63,2	23,0	158,5	14,0	45,7	33,0	39,0	21,9	508,2
1874	11,4	23,8	23,3	30,3	89,3	25,2	46,1	25,4	5,3	18,6	100,8	83,5	484,8
1875	44,3	26,3	31,2	57,2	22,7	17,2	71,6	70,9	67,5	38,1	88,2	19,0	594,2
1876	20,6	34,9	22,5	2,9	52,5	29,6	147,8	35,3	78,9	30,8	40,3	44,6	543,7
1877	14,7	22,9	91,1	60,1	94,4	94,3	76,8	35,9	72,2	57,0	45,0	26,4	696,8
1878	44,4	17,7	51,5	5,2	53,1	47,9	76,4	48,1	53,4	7,3	34,7	108,1	543,3
1879	64,4	58,0	22,6	76,3	88,6	51,8	56,4	137,5	38,7	64,0	108,6	62,2	819,3
1880	37,1	42,0	29,3	12,3	11,9	45,1	95,1	98,3	54,2	99,8	21,8	54,9	602,3
1881	72,2	15,3	131,0	36,0	29,1	98,7	228,0	91,5	5,8	30,7	32,0	19,0	782,2
1882	14,0	28,5	31,5	19,1	13,6	134,5	87,5	122,2	11,7	8,1	37,8	11,4	609,8
1883	26,0	6,7	73,2	47,1	62,3	48,4	28,7	38,8	8,3	63,5	6,1	54,3	468,4
1884	32,8	24,3	32,6	44,6	19,5	123,8	75,3	80,9	16,1	15,0	22,4	35,8	523,1
1885	0,0	29,8	16,7	17,2	3,7	15,4	19,9	105,9	39,0	23,1	27,8	33,9	324,3
1886	30,0	2,9	37,1	5,8	51,2	56,8	42,0	36,8	44,4	47,4	40,8	59,5	454,7
1887	11,8	19,1	40,7	11,0	34,6	39,4	26,1	36,3	75,5	68,0	49,7	110,1	503,9
Сред.	23,0	23,2	43,5	29,0	43,8	69,0	82,2	61,0	45,2	43,5	45,8	51,4	555,3

Подобно тому, какъ и въ предыдущемъ, наибольшія для каждаго мѣсяца количества осадковъ обозначены жирнымъ прифтомъ, а наименьшія—курсивомъ. Разсматривая таблицу VIII, читатель увидитъ, до какой степени отдѣльные годы разнятся между собою какъ количествомъ, такъ и распредѣленіемъ по мѣсяцамъ выпадающихъ количествъ влаги. Если, какъ сказано въ предыдущемъ, мѣсяцъ мартъ мы отнесемъ къ зимѣ, то въ среднемъ расчетѣ за 18-лѣтній періодъ, на разныя времена года у насъ приходится слѣдующія количества атмосферной воды:

зимой . . . .	146,1 мм.
весною . . . .	71,8 "
лѣтомъ . . . .	202,2 "
осенью . . . .	134,5 "

Но для успѣховъ сельскаго хозяйства важны не лѣтніе дожди, а весенніе, которые-то у насъ и не отличаются своимъ обиліемъ; таблица VIII свидѣтельствуетъ, что изъ 18 лѣтъ въ 4 года апрѣль давалъ у насъ значительно меньше 10 мм. воды въ теченіи мѣсяца, а май даже 8 разъ давалъ менѣе 30 мм. воды въ теченіи мѣсяца. Поэтому въ нашихъ мѣстностяхъ весьма основательныя сѣванія по поводу весеннихъ засухъ и несвоевременныхъ дождей при уборкѣ сѣна и хлѣбовъ.

Среднее годовое количество осадковъ атмосферной воды въ Харьковѣ вышеприведенныя наблюденія опредѣляютъ въ 555,3 мм. или 21,87 дюйма; но въ ряду 18 лѣтъ 1879 годъ

представили 819,3, а 1885-й только 324,3 мм., т. е. въ  $2\frac{1}{2}$  раза меньше.

Что касается нашихъ зимъ, именно на сколько онѣ бываютъ снѣжны или мало-снѣжны, то слѣдующіе итоги за декабрь, январь и февраль могутъ служить достаточною характеристикой:

И. М. И. З.	1870—1871	95,5 мм.	И. М. И. З.	1879—1880	131,3 мм.
	1871—1872	91,9 "		1880—1881	142,4 "
	1872—1873	64,2 "		1881—1882	53,5 "
	1873—1874	57,1 "		1882—1883	74,1 "
	1874—1875	154,1 "		1883—1884	111,4 "
	1875—1876	113,5 "		1884—1885	65,6 "
	1876—1877	82,2 "		1885—1886	66,8 "
	1877—1878	88,5 "		1886—1887	90,4 "
	1878—1879	230,5 "		1887—1888	222,9 "

Слѣдовательно, по количеству осадковъ, послѣдняя зима (1887—1888) походитъ на зиму 1878—1879 г., но благодаря бывшимъ сильнымъ вьюгамъ, городъ нашъ заваленъ такими массами снѣга, какихъ не запомнятъ старожилы; въ зиму же 1878—1879 г., какъ въ январѣ, такъ и въ февралѣ было нѣсколько дождей, при чемъ февраль былъ особенно теплымъ, такъ что воды отъ талвшаго снѣга прошли въ рѣкахъ постепенно, не причинивъ особенно большого разлива. Но тотъ снѣгъ, которой выпалъ въ зиму 1887—1888 г., еще не подвергался таянію и потому угрожаетъ большимъ наводненіемъ, когда подъ вліяніемъ тепла превратится въ воду.

Ю. Морозовъ.

20 фев. 1888.  
3 мар.

## ПРИЛОЖЕНІЕ

къ статьѣ «Культурный уголокъ Харьковской губерніи».

Въ фундаментальной библіотекѣ Харьковского университета находится два сочиненія А. А. Палицына: „Посланіе къ Привѣтѣ“ и „Игорь, героическая пѣснь“ (стихотворный переводъ Слова о Полку Игоревѣ). Оба эти произведенія напечатаны въ Харьковѣ въ 1807 г. въ университетской типографіи.

„Посланіе къ Привѣтѣ, или воспоминаніе о нѣкоторыхъ русскихъ писателяхъ моего времени“ представляетъ небольшую книжку, въ 70 стран., въ 16 д. л. Все это произведеніе изложено стихами, довольно плазымы и бойкими, по сравненію съ другими стихотворными произведеніями того времени, и въ особенности при преклонныхъ лѣтахъ автора. Палицынъ задается въ „Посланіи къ Привѣтѣ“ похвальной цѣлью прославить русскій языкъ и писателей 18 вѣка: Онъ заранѣе, на 15 страницѣ, уведомляетъ читателя, что „порядка нѣтъ въ его стихахъ ни въ именахъ (писателей)“ и что онъ руководствуется, не правилами, а своимъ чувствомъ.

„Какъ сердце мнѣ о комъ напомнитъ, такъ пишу.“ Опредѣляя цѣль своего труда, Палицынъ съ одушевленіемъ говоритъ:

Я больше бы не пожелалъ,  
Когда бы мое воспоминанье,  
Гдѣ нѣтъ ни критикъ, ни похвалъ,  
А только чувствій изліанье  
Внушило ихъ (?) младымъ сердцамъ.  
Узнать свой болѣе языкъ  
Изъ чтеній славянскихъ книгъ,  
Отвергло странное мечтанье,  
Что нѣтъ у русскихъ образцовъ,  
Что нѣтъ въ нихъ авторскихъ даровъ,  
Что грубо ихъ умъ и вкусъ въ писаньи.... (стр. 57—58)

и доказало бы русскому обществу.

Сколь съ просвѣщенію способенъ нашъ народъ,

Сколь въ немъ къ словесности велико дарованье. (стр. 54).



Живое чувство патриотизма, выражающееся въ преданности русскому языку и русской литературѣ, пробивается на каждой страницѣ „Посланія“. Такъ, на стр. 11:

Несторъ, съ Никономъ, и Игоревъ пѣшь  
Для насъ забавѣ Гапры и Альпри.

На стр. 29 Палицынъ говоритъ, что „друзья отечества“,—Румянцевъ, Панинъ, Орловъ, Чернышевъ, Потемкинъ, Решинъ, Суворовъ, Воронцовъ уважали родной языкъ и „съ отечествомъ преклнсь его возвыситъ“.

Въ „Посланіи“ разбросаны краткіе и почти всегда похвальные отзывы о Ломоносовѣ, Сумароковѣ, Херасковѣ, Державинѣ, Теофанѣ Прокоповичѣ, Кантемирѣ, Третьяковскомъ, Поповскомъ (профессорѣ и переводчикѣ Попа), Санковскомъ (переводилъ Виргилія), Костровѣ (переводилъ Гомера и Оссіана), Барковѣ (переводилъ Горация и Федра), фонъ-Визинѣ, Богдановичѣ, Книжнинѣ, Крашенинниковѣ, Волчковѣ („много книгъ полезныхъ перенелъ“), Кузминѣ, Лукинѣ, Эминѣ („безъ вкуса, но богатъ былъ мыслями“), Кутузовѣ („оживилъ слогъ“), Олсуфьевѣ („вкусомъ былъ наполненъ тонкимъ, изящнымъ для прозы и стиховъ“), Тепловѣ („ученость, умъ и вкусъ сливались въ письмѣ“), Поповыхъ (переводили Тасса), Свистуновѣ (разборчивъ въ стихахъ и прозѣ), Аблесимовѣ, Козлцкомъ (знаніемъ въ словесности блестѣлъ), Храповицкомъ, Ададуровѣ (слогъ ясенъ, чистъ и плавленъ), Нартовѣ (переводилъ Шлишя), Глѣбовѣ (переводилъ Плутарха), Румовскомъ, Озерецковскомъ, Чертковѣ, Пастуховѣ, Чулковѣ, Леонтьевѣ, Хемницерѣ, Дмитревскомъ, Елагинѣ, Захаровѣ, Болтинѣ, Хвостовѣ, Рубанѣ, Домашневѣ, Дашковой, Еябичиновѣ, Майковѣ, Каннистѣ, Львовѣ, Беревкинѣ, Воронцовѣ, Ржевскомъ, Потемкинѣ, Пупкинѣ (Вас. Льв.), Козловскомъ, Каринѣ, Барсовѣ, Екатеринѣ II, Шишковѣ, Степичѣ, Гортаковѣ, Салтыковѣ, Новиковѣ, Пеледгнскомъ, Глинкѣ (С. Н.), Карабаповѣ, Востоковѣ, Пвинѣ, Бобровѣ, Мерзляковѣ и Дмитриевѣ (Ив. Ив.). Въ концѣ „Посланія“ упоминаются имена нѣсколькихъ женщинъ писательницъ и, наконецъ, нѣсколько именъ ученыхъ духовнаго званія. Изъ членовъ Поповской академіи въ этомъ бѣгломъ стихотворномъ обзорѣ русскихъ писателей упоминается только Станевичъ, и то безъ фамиліи, а съ однимъ именемъ Евстафія (стр. 35).

Съ наибольшей любовью Палицынъ отзывается о Ломоносовѣ, Сумароковѣ, Каннистѣ, Дмитриевѣ, Шишковѣ, Мерзляковѣ, Потемкинѣ, Львовѣ, Тепловѣ и Ададуровѣ. Нѣкоторыя его замѣчанія отличаются вѣрностью и мѣткостью. Такъ, онъ отмѣтилъ въ Гредьяковскомъ учености и трудолюбіе, назвавъ его „примѣръ учености и терпѣнья образецъ“, въ Новиковѣ—паклонность къ собиранію древностей и издавію книгъ,

въ Мерзляковѣ—способность къ переводу съ иностранныхъ языковъ на русскій. Въ нѣкоторыхъ отзывахъ звучитъ критика и порицаніе, но весьма слабо выраженные, въ родѣ случайныхъ обмолвокъ; таковы отзывы о Хвостовѣ, Глѣбовѣ, Петровѣ, Рубанѣ, Козловскомъ и Востоковѣ.

Упоминая о современныхъ живыхъ писателяхъ, —Горчаковѣ, Станевичѣ, Хвостовѣ, Глинкѣ и др., Палицынъ дѣлаетъ оговорку, что его „сѣдые стихи“ не могутъ имъ понравиться, и онъ только воздаетъ имъ благодарность за тѣ сладкіе часы, какіе онъ чувствовалъ, читая ихъ творенія.

Для насъ наибольшій интересъ представляютъ автобіографическія черты, разбросанныя въ „Посланиі“. Такъ прежде всего, кто такая Привѣта? Съ увѣренностью можно утверждать, что подъ этимъ поэтическимъ именемъ скрывается известное уже намъ „чадцо“, дочь Палицына, именно въ это время углубившаяся въ чтеніе русскихъ поэтовъ и выступившая съ собственными стихотвореніями. Посланіе начинается словами:

Ты любишь свой языкъ, Привѣта, очень иѣжно,  
Читаешь все на немъ прилежно,  
Я вижу, какъ съ тобой читаемъ вмѣстѣ мы,  
Что русскіе тебѣ пріятнѣе умы...

Въ другомъ мѣстѣ находимъ, что Привѣта почти дословно изучила сочиненіе Шишкова о слогахъ и съ восторгомъ хвалитъ его за „смѣлость благородную“ (стр. 33).

Изъ „Посланиа“ мы узнаемъ, что А. А. Палицынъ своей родиной считалъ Москву:

Прелестна мнѣ Москва съ окрестностями ея,  
Тѣмъ болѣ, что люблю языкъ свой страстно я,  
Въ ней пѣкогда мои любезныя предки жили  
И съ пользой своему отечеству служили. (стр. 25).

Къ женщинамъ авторъ относится съ уваженіемъ:  
Прелестный полъ! мой владѣешь ты душою!  
Хотя ужъ пламень чувствъ отъ старости угасъ,  
Чувствительность души не умираетъ въ насъ.. (стр. 51).

Онъ высказываетъ желанье, чтобы на стражѣ роднаго языка стали женщины:

Коснитесь пѣжными руками русскихъ книгъ;  
Прелестныя уста пусть русскимъ разговоромъ  
Восхитятъ общества; и нашъ языкъ тотчасъ  
Получитъ блескъ отъ вашихъ устъ и глазъ (стр. 40).

„Посланіе къ Привѣтѣ“ оканчивается прочувствованными строками о мирной пустынѣ, подъ которой несомнѣнно подразумѣвается Цоцковка:

Пустыня мирная моихъ къ спокойствію днѣй  
 Убѣжище при старости моей!  
 Не промѣняю вѣсь я, храмина убоги,  
 На пышныя сады, огромныя чертоги....  
 Они съ природою меня бы разлучили.  
 Тамъ птицы бы ко мнѣ на окна не летали,  
 Иль бѣлки дикія на нихъ бы не играли....  
 Младшыя рощицы съ цвѣтущею травою.  
 Подчищенные всѣ моей рукою;  
 Древа отборныя, гдѣ то-жъ рукою моею  
 Я имена моихъ вырѣзывалъ друзей.  
 Иныя посвящая великихъ въ честь людей.  
 Не могши лучшаго пмѣ сдѣлать припошея,  
 И гдѣ я читывалъ ихъ письма и творенья....

Въ одномъ мѣстѣ „Посланія“ Палицына говорить подробно о той порчѣ его перевода Элоизы, которую позволилъ себѣ издатель Сопиковъ, на что, какъ намъ извѣстно, уже жаловался Палицынъ въ письмѣ къ Ярославскому. Оказывается, что издатель

Бумаги пожалѣвъ нѣскольکو листовъ,  
 Отбросилъ Разговоръ Жанъ-Жакъ о романахъ.  
 Онъ посвященіе мое въ ней утаилъ;  
 Друзей моихъ стихи на переводъ мой скрылъ...  
 Не бывши грамотенъ гораздо и по-русски  
 Не только по-французски,  
 Къ тому жъ и совсѣмъ не съ острой головою,  
 Онъ вздумалъ переводъ однокрѣзъ править мой,  
 Языка чистаго гнушаясь простой,  
 Размазалъ онъ мой слогъ несносной пестротой (стр. 26).

Въ „Вѣстникѣ Европы“ 1807 г. (ч. 35, № 19, стр. 211) помѣщено нѣсколько замѣчаній издателя „Вѣстника“ на „Посланіе къ Приѣзжѣ“ Палицына.

*„Игорь, героическая пѣснь, съ древней славенской пѣс-  
 ни писанной въ XII в. переложила стихами Александръ  
 Палицынъ“.*

Въ началѣ книги находится посвященіе перевода слободско-украинскому губернатору Ив. Ив. Бахтину: „Старъ, боленъ, небогатъ, и не имѣвъ ничего изъ даровъ счастья, кромѣ остатковъ малаго таланта иль вѣче страсти моеѣ къ словесности, осмѣливаюсь я препроводить при семъ къ Вашему Превосходительству нѣкоторое слабое въ ней мое произведеніе, посвящая отъ напечатанія онаго прибыль въ пользу Земскаго поиска.“ Письмо къ Бахтину помѣчено числомъ 22 февраля 1807 г. За этимъ письмомъ слѣдуетъ стихотворное письмо Хвостова къ переводчику „Слова“, въ которомъ Хвостовъ



Поклонъ усердно отправляеть,  
Знакомства близкаго желаетъ  
И съ лавромъ поздравляетъ....

Далѣе слѣдуетъ также стихотворный отвѣтъ переводчика Хвостову, начинающійся такимъ образомъ:

Царскій именитый житель,  
Достойный тамошнихъ вѣщовъ,  
Творецъ безъ зависти, разборчивый цѣнитель  
Другъ вѣрный музъ, Хвостовъ!  
Твой голосъ сладостный проникъ въ мою обитель  
Подъ сельскій вѣтхій мой и скорбный нѣтъ кровъ...

Въ выносѣхъ подъ строкой приведено объясненіе послѣд-  
няго стиха, важное въ біографическомъ отношеніи: „Восемь  
мѣсяцевъ какъ сочинитель лишился жены и въ ней тридца-  
тилѣтняго друга.“ Отвѣтъ помѣченъ числомъ 11 іюля  
1807 г. Слѣдовательно, Авдотья Александровна вышла замужъ  
за Палицына въ 1771 г., а скончалась въ ноябрѣ 1806 года.

Переводъ „Слова“ снабженъ обзоромъ его содержанія и  
примѣчаніями, взятymi изъ перваго изданія этого памятника  
въ 1800 г. Палицынскому стихотворному переводу Слова о  
Полку Игоревѣ предшествовалъ также стихотворный переводъ  
Сврякова въ 1803 г., неизвѣстный Палицыну, и прозаичес-  
кое переложеніе „Слова“, сдѣланное Шишковымъ въ 1805 г.  
Послѣднее переложеніе подало Палицыну мысль переложить  
„Слово“ стихами. Начало палицынскаго перевода одобрено  
Шишковымъ. То обстоятельство, что Палицынъ обратилъ  
вниманіе на Слово о Полку Игоревѣ, вскорѣ послѣ того,  
какъ оно было издано, указываетъ уже на его чуткость къ  
истиннымъ красотамъ поэзіи. Художественные образы па-  
мятника переведены довольно близко къ подлиннику. Вообще,  
Палицынъ вполне добросовѣстно отнесся къ принятой задачѣ  
и, очевидно, все свое вниманіе и силы направлялъ къ удач-  
ному ея исполненію. Сдѣланный имъ переводъ „Слова“, при тог-  
дашнемъ состояніи русской науки и литературы, при внутрен-  
немъ строѣ тогдашняго литературнаго языка, еще не осво-  
бодившагося отъ державинской высокопарности, былъ вы-  
дающимся литературнымъ явленіемъ по простотѣ и ясности.

Н. В. Сумцовъ.

## Левъ Семеновичъ Ценковскій

(Род. 1 снт. 1822 г. въ Варшавѣ, † 25 сент. 1887 въ Лейпцигѣ.)

Не мнѣ и не здѣсь оцѣнить по достоинству ту огромную утрату, какую въ лицѣ проф. Ценковскаго понесъ Харьковскій университетъ, а вмѣстѣ съ нимъ и весь ученый міръ. Но могъ ли я, участвуя въ изданіи, отмѣчающемъ на своихъ страницахъ выдающіеся событія мѣстной жизни за минувшій годъ, пройти молчаніемъ смерть человека, составлявшаго славу и гордость нашего университета; человека, котораго такъ высоко цѣнили повсюду, далеко за предѣлами его родины; за работами котораго съ напряженнымъ интересомъ слѣдили первоклассныя ученые всѣхъ странъ.

Харькову принадлежалъ послѣдній (и довольно продолжительный) періодъ его научной преподавательской и общественной дѣятельности. Харьковцу удалось, по выраженію проф. Степанова \*), пригласить Льва Семеновича къ жизни осяздой; цѣлымъ 16 лѣтъ онъ посвятилъ нашему университету, тогда какъ до этого времени нигдѣ онъ не останавливался на такой долгой срокъ и велъ поистинѣ кочевой образъ жизни, начавшійся путешествіемъ, по порученію Академіи Наукъ, въ центральную Африку, для изученія флоры сѣверо-восточнаго Судана (при экспедиціи ниж. полковника Ег. Петр. Ковалевскаго, снаряженной Мин. Ин. Дѣлъ, съ цѣлью устройства на берегахъ Вѣлаго Нила, золотыхъ промысловъ). Путешествіе продолжалось два года (съ ноября 1847) и отчетъ о немъ Л. С. напечаталъ въ Извѣстіяхъ Географическаго Общества за 1850-й г. Тогда же Л. С. получилъ кафедру естественныхъ наукъ въ Ярославскомъ, Демидовскомъ лицѣѣ, а въ 1855 г. переходитъ на кафедру ботаники въ Петербургскомъ университетѣ, гдѣ въ слѣдующемъ году защищаетъ свою докторскую диссертацию и продолжаетъ чтеніе лекцій до 1859 года, когда онъ уѣхалъ за границу. Въ 1865 г. мы уже застаемъ его на кафедрѣ ботаники въ Одессѣ, а въ 1871 г. — въ Харьковѣ.

Не покидая и здѣсь теоретической разработки научныхъ вопросовъ, находя для этого материалы какъ на мѣстѣ, такъ

\*) Въ его юбилейной рѣчи.

и въ своихъ путешествіяхъ (напр. его поѣздка къ Бѣлому морю). Л. С. отзывался и на практическіе запросы мѣстной общественной жизни. По зову земства, онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ разъясненіи способовъ борьбы съ жукомъ, причинившимъ истинное бѣдствіе всему югу Россіи. Послѣдняя его научная поѣздка на западъ Европы вызвана другимъ бѣдствіемъ—сибирской язвой. Ознакомившись въ Парижѣ съ пастеровскими прививками, Л. С. предпринимаетъ рядъ самостоятельныхъ работъ и достигаетъ блестящихъ результатовъ въ примѣненіи открытій французскаго ученаго къ нуждамъ нашего сельскаго хозяйства.

Харьковцамъ хорошо памятно то выдающееся ученое торжество, какое состоялось въ стѣнахъ нашего университета 16 февраля 1886 года. Общество испытателей природы праздновало тридцати-пяти-лѣтній юбилей ученой дѣятельности Л. С. Ценковскаго и университетскій торжественный залъ съ трудомъ могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ желавшихъ присутствовать на этомъ праздникѣ науки. Точнѣе было бы называть юбилей 40-лѣтнимъ, такъ какъ магистерскую диссертацию свою („Нѣсколько фактовъ изъ исторіи развитія хвойныхъ“) Л. С. защищалъ уже въ 1846 г. А сколько помъ сдѣлано въ эти 40 лѣтъ для науки, сколько произведено исследованийъ и открытій первостепеннаго значенія, о томъ каждый могъ составить приблизительное понятіе уже по тому „краткому и блѣдному“ (выражался словами автора) очерку ученыхъ трудовъ Ценковскаго, какой приведенъ въ рѣчи профессора Рейнгардта \*). Одна изъ первыхъ работъ Л. С., его докторская диссертация (о низшихъ водоросляхъ и инфузоріяхъ. 1856) была удостоена Демидовской преміи. За работы, напечатанныя съ 1873 по 1878 г., Академія Наукъ присудила Льву Семеновичу премію Бэра и въ отчетѣ комиссіи по присужденію наградъ Бэра между прочимъ говорится: „Размыслами, произведенными за послѣдніи шесть лѣтъ, проф. Ценковскій еще болѣе упрочилъ за собою славу превосходнаго изслѣдователя, обогативъ науку цѣлымъ рядомъ замѣчательныхъ открытій, касающихся жизни простѣйшихъ организмовъ. Во время своего славнаго и долготѣннаго служенія наукѣ, проф. Ценковскій не переставалъ разслѣдовать этотъ предметъ со всѣхъ сторонъ, вслѣдствіе чего и отдѣльныя работы его, проникнутыя одною руководящею мыслью, находятся, по мнѣнію комиссіи, въ тѣсной неразрывной связи между собою и являются какъ бы отдѣльными главами одного большаго труда“. Эти слова академической комиссіи, замѣчаетъ проф.

\*) Эта рѣчь напечатана въ № 1772 „Южн. Края“ 1886 г. въчетѣ съ рѣчами проф. Степанова, Н. П. Срединскаго и самаго юбиляра.



Рейнгардтъ, по справедливости могутъ быть распространены и на всѣ остальные труды Ценковского, такъ какъ всѣ они имѣютъ между собою тѣсную связь. Каждый трудъ Льва Сем. въ отдельности знакомитъ насъ съ исторіей развитія одного или нѣсколькихъ организмовъ, всегда даетъ много новыхъ фактическихъ данныхъ, имѣющихъ высокое научное значеніе. Всѣ же труды Л. С. въ совокупности имѣютъ выдающееся теоретическое значеніе, такъ какъ послужили для уясненія и установки филогенетическаго сродства почти между всеми группами низшихъ организмовъ.

А вотъ съ какими словами обращаются къ Льву Семеновичу его ученики:

Дорогой учитель и другъ! Я пріѣхалъ изъ Петербурга, чтобы провести съ Вами сегодняшний торжественный и знаменательный для Васъ день. 35 лѣтъ Вы потрудились на научномъ поприщѣ, проявивъ себя и первокласснымъ ученымъ и талантливымъ педагогомъ. Дорогое для насъ имя Ваше высоко цѣнится всеми не только у насъ, на Руси, но и во всей Европѣ, скажу болѣе—во всемъ мірѣ; всюду, куда проникаетъ ботаническое знаніе, а въ особенности, когда заходитъ рѣчь о тѣхъ мелкихъ, микроскопическихъ индивидуумахъ, которые находятся на рубежѣ двухъ органическихъ царствъ. Цѣлымъ рядомъ Вашихъ замѣчательныхъ изслѣдованій интересуются не только ботаники, но и зоологи, а за результатами Вашихъ послѣднихъ работъ зорко слѣдитъ и сельскій хозяинъ.... Наши слабыя хвалебныя рѣчи не въ состояніи конечно увеличить Вашей славы и не для того явился я сюда, чтобы Васъ восхвалять, а чтобы сердечно привѣтствовать Васъ отъ имени Петербургскаго Общества естествоиспытателей, которое чуть не съ самаго основанія своего считаетъ Васъ своимъ почетнымъ членомъ, и отъ себя лично, какъ отъ одного изъ Вашихъ старѣйшихъ учениковъ. 31 годъ прошелъ съ того дня, какъ Вы приступили къ преподаванію въ стѣнахъ Петербургскаго университета, а я такъ живо, какъ будто бы это было вчера, помню Вашу первую лекцію, на которой мы, студенты, услышали съ кафедры впервые что такое „клеточка“ и ознакомились съ устройствомъ микроскопа. Эта лекція увлекла и воодушевила всѣхъ Вашихъ слушателей, а для меня она была тѣмъ толчкомъ, отъ котораго мои юныя научныя стремленія получили свое направленіе. Если я сдѣлался ботаникомъ и если впоследствии мнѣ удалось кое-что сдѣлать въ наукѣ, то тому обязанъ я исключительно Вамъ, дорогой Левъ Семеновичъ.... Спасибо же Вамъ отъ имени всѣхъ русскихъ ботаниковъ и въ особенности отъ имени старѣйшихъ учениковъ Вашихъ Петербургскаго университета, гдѣ собственно и на-

чалась Ваша достоянная профессорская дѣятельность. Душевная, глубокая, искренняя признательность, уваженіе и любовь къ Вамъ никогда не заглухнутъ въ сердцахъ благодарныхъ и преданныхъ Вамъ учениковъ. Слава неопытному учителю, Слава дорогому другу, Слава знаменитому нашему ученому.

Съ подобною же рѣчью обратился къ Л. С. и другой его ученикъ по Одесскому университету \*); онъ упомянулъ, между прочимъ объ особомъ дарѣ Ценковского привлечь работниковъ въ свою лабораторію. „Ваша аудиторія была полна слушателей, а въ просторной, свѣтлой лабораторіи сидѣло одновременно за микроскопами 35 студентовъ, проводя здѣсь все свободное время съ 7 утра и до заката солнца. Каждому Вы давали тему и живой матеріалъ, съжестѣленно осматривая ходъ работъ и направляя Вашихъ слушателей на путь точнаго изслѣдованія.... Будучи президентомъ Новороссійскаго Общества естествоиспытателей, Вы пригласили въ свою лабораторію и членовъ Общества, преимущественно мѣстныхъ врачей.... И люди практической жизни, связанные различными заботами и обязанностями, ежедневно по нѣсколько часовъ просиживали въ Вашей лабораторіи, давая впереди со студентами Вамъ отчетъ о своихъ работахъ. Среди собственныхъ усиленныхъ занятій, Вы съ особою готовностью посвящали каждому въ послѣднія Ваши открытія въ области микроорганизмовъ. При отъѣздѣ изъ Одессы десятки учениковъ провожали Васъ за 70 верстъ и я знаю, что многіе изъ нихъ останавливаются въ Харьковѣ лишь съ цѣлью увидѣть своего дорогого Льва Семеновича. Для Вашихъ Одесскихъ учениковъ лучший разговоръ при встрѣчѣ—это воспоминаніе о Васѣ“.

Тѣже горячія чувства вызывали къ себѣ проф. Ценковскій и у своихъ Харьковскихъ слушателей. Довольно вспомнить о безвременно-погибшемъ талантливымъ ученикѣ его А. В. Высоцкомъ, \*\*); уже успѣвшемъ заявить себя учеными работами. Почитаніе Ценковского у него доходило до какого то культа; въ числѣ мотивовъ его меланхолическаго и самоубійства не послѣднюю роль играла неотвязная мысль о томъ, что Ценковского не достаточно цѣнить, что къ нему относятся несправедливо.

Выдающимся моментомъ торжества была замѣчательная рѣчь самаго юбиляра, заключающая въ себѣ автобіографическія черты, полныя глубокаго интереса. Привожу эту высоко-поучительную рѣчь цѣликомъ.

„Юбилейный праздникъ похожъ на судъ, въ которомъ обращаютъ вниманіе на однѣ лишь хорошія стороны подсуди-

\*) П. К. Среднякинъ.

\*\*) 19 + Апр. 1887.

мало; вслѣдствіе этого получается очень снисходительный приговоръ. Я ожидалъ большаго снисхожденія, но все же не рассчитывалъ на такое обиліе и теплоту привѣтствій, пожалованныхъ мнѣ отовсюду. Я получилъ неизмѣримо больше, чѣмъ заслужилъ; мнѣ кажется, что я надѣваю чужую, весьма обширную мантию, изъ которой можно выкроить по моему росту цѣлую пхъ сотню;—я счелъ-бы себя счастливымъ, если-бы хотя одна изъ нихъ неоспоримо принадлежала мнѣ. На все, что было здѣсь сказано и прочитано, я могу только отвѣтить глубокою сердечною признательностью и искреннимъ желаніемъ служить наукѣ и обществу, пока станетъ силъ.

Занимаясь такъ долго исторіей развитія организмовъ, я позволяю себѣ въ сегодняшний, столь важный для меня день, сказать нѣсколько словъ о моей собственной исторіи умственного развитія; я даже обязанъ сдѣлать это, чтобы указать на источникъ, изъ котораго я почерпнулъ любовь къ наукѣ и направленіе моихъ научныхъ изслѣдованій.

Въ исторіи развитія важное значеніе имѣютъ самыя раннія стадіи, поэтому я останавливаюсь хотя на одной изъ нихъ. Окончивъ гимназію въ Варшавѣ, я попалъ въ число стипендіатовъ, посылаемыхъ тогда ежегодно правительствомъ въ столичные русскіе университеты; половина отправлялась въ Петербургъ, половина въ Москву. Сортировка происходила, по крайней мѣрѣ въ той группѣ, въ которой я находился, такимъ образомъ, что тѣ, которые бѣгло читали по русски, назначались въ Петербургъ университетъ; дурно читающіе—въ Москву. Благодаря этому обстоятельству, я очутился въ Петербургскомъ университетѣ и, желая изучить чистую математику, я записался на отдѣленіе математическихъ наукъ. Вскорѣ послѣ открытія лекцій, я опять, случайно слѣдуя за толпой слушателей, попалъ на лекціи зоологін; читалъ ее знаменитый проф. С. С. Куторга—дѣло касалось исторіи развитія животныхъ. Въ блестящемъ изложеніи даровитый профессоръ познакомилъ слушателей съ строеніемъ куриного яйца, обратилъ вниманіе на пятнышко, находящееся на желткѣ, на такъ назыв. насѣдъ и указалъ, что въ немъ развивается зародышъ, а желтокъ служить ему лишь только пищей. Затѣмъ изложилъ вкратцѣ, какъ постепенно изъ однообразнаго матеріала развивается новое существо. Я, какъ сегодня, помню эту замѣчательную лекцію. И я тогда впервые узналъ, что животное строится по известному плану, что однообразное вещество насѣда распадается на нѣсколько пластовъ, въ которыхъ развиваются цѣлыя системы органовъ, что кровь появляется раньше кровеносныхъ сосудовъ, что сердце уже очень рано замѣтно въ видѣ бьющейся, пульсирующей точки, что человекъ, какъ бы онъ великъ въ послѣдствіи не былъ, раз-



вивается подобнымъ же образомъ. Послѣ этой знаменательной для меня лекціи, я вообразилъ, что можно достигнуть всѣхъ тайнъ природы и тотчасъ побѣжалъ въ правленіе универ. и просилъ перевести меня на естествен. отдѣленіе; съ этой поры я служилъ вѣрой и правдой естественнымъ наукамъ почти полов. столѣтія.

Изъ лекціи С. С. Куторги я узналъ еще, что ученый, который положилъ основы эмбриологіи, К. Э. Бэръ, живетъ въ Петербургѣ, состоитъ членомъ Академіи Наукъ. Нѣсколько лѣтъ спустя, я имѣлъ счастье видѣть этого знаменитаго ученаго. Это былъ худой, высокій старикъ съ лицомъ, состоящимъ изъ однихъ морщинъ, среди которыхъ изъ-за очковъ видѣлись прекрасные голубые глаза. Бэръ говорилъ какимъ то неестественнымъ замогильнымъ голосомъ, — напоминавшимъ голосъ магометанскихъ священниковъ, когда они съ высоты минарета ссылаютъ правотѣршихъ на молитву. Академикъ Бэръ узналъ, что я съ любовью занимаюсь ботаникой, и этого было достаточно, чтобы ввести меня въ тѣсный кругъ первоклассныхъ ученыхъ, сгруппировавшихся около него.

Кружокъ этотъ состоялъ изъ знаменитыхъ академиковъ Брандта, Гельмерсена, Денца, Икобіа, Гесса, Струве.

Своей иссохшей фигурой, крайней разсѣянностью и непрактичностью, Бэръ представлялъ воплощеніе настоящаго жреца науки—когда онъ говорилъ, то казалось, что онъ передаетъ что-то священное, что нужно хранить и лелѣять. Атмосфера въ кружкѣ была густая, восторженная.—Всѣ говорили о путешествіяхъ, улучшенныхъ приборахъ.—Кружокъ переживалъ въ это время волненіе, вызванное ученіемъ Швана о клѣткѣ—почтенные старцы бредили микроскопомъ, наслаждались удачными препаратами, что имъ не всегда удавалось.

Что тогдашній академическій кружокъ дѣйствовалъ въ молодыхъ ученыхъ разжигющимъ образомъ—это само собою разумѣется. Въ этомъ кружкѣ въ первый разъ я увидѣлъ алтарь, воздвигнутый чистой наукой: много тепла и свѣта исходило отъ него, многіе молодые ученые молились у него, забавлялись любовью къ наукѣ на всю жизнь.

Бывая часто въ кружкѣ тогдашнихъ петербургскихъ академиковъ, преимущественно натуралистовъ, меня поражало то обстоятельство, что вопреки господствующему тогда матеріалистическому направленію, жрецы академическаго алтаря были чистокровные идеалисты, они даже враждебно относились къ матеріалистамъ. И тогда, какъ теперь и въ литературѣ, и въ обществѣ было распространено мнѣніе о вредномъ вліяніи естественныхъ наукъ на нравственность, о томъ, что названныя науки лишаютъ насъ идеаловъ, отнимаютъ вѣру въ сверхъестественное. Такія мнѣнія были совершенно неприменимы

къ петербургскимъ жрецамъ. Впослѣдствіи я имѣлъ возможность познакомиться со многими первоклассными заграничными натуралистами и припелъ къ заключенію, что приведенное выше мнѣніе есть чистѣйшій предразсудокъ. Цѣлый рядъ знаменитыхъ людей, напримѣръ А. Вранн, Joh. Muller, Liebig, Claude Bernard, Faraday и много другихъ служатъ лучшимъ доказательствомъ, что естественныя науки не мѣшаютъ развитію возвышенныхъ, идеальныхъ характеровъ и не навязываютъ имъ грубо-матеріалистическихъ взглядовъ. Другого результата и нельзя было ожидать. Каждая наука занимается идеалами, всѣ науки ищутъ истины. Не помню уже, кто изъ философовъ представилъ усилія ученыхъ по различнымъ спеціальностямъ въ видѣ слѣдующей наглядной картины. Представьте себѣ высокую гору, на которую съ различныхъ сторонъ поднимаются путешественники, въ данномъ случаѣ ученые различныхъ спеціальностей. Когда, наконецъ, послѣ многочисленныхъ препятствій, они достигнутъ вершины, то передъ ихъ глазами раскрывается одинъ и тотъ-же горизонтъ. Всѣ науки приводятъ въ концѣ концовъ къ одному. Всѣ ученые на этой вершинѣ знанія видятъ одно и тоже—они видятъ, что горизонтъ ихъ хотя обширный, но все же ограниченный. Тысячелѣтній опытъ научаетъ ихъ, что съ успѣхами наукъ горизонтъ раздвигается, но что на предѣлахъ знанія, на мѣстѣ прежняго, возникаетъ новый рубежъ, черезъ который никакая наука перешагнуть не въ состояніи. Пытливый умъ человека стремится рѣшить, что находится за предѣлами познаваемого. Одни наполняютъ эту область сверхъ-естественными силами, другіе представляютъ ее себѣ въ видѣ черной пропасти, въ которую они не желаютъ заглядывать во избежаніе помѣшательства;—первыхъ можно назвать мистиками, другихъ матеріалистами; это будетъ не совсемъ точное раздѣленіе, но приблизительно вѣрно; примкнуть къ той или другой группѣ не зависитъ отъ характера изучаемыхъ наукъ—можно быть мистикомъ, занимаясь самыми положительными знаніями, и матеріалистомъ, изучая самыя отвлеченныя умозрѣнія. Естественныя науки, какъ и всякія другія, даютъ и матеріалистовъ, и идеалистовъ, смотря по врожденнымъ наклонностямъ занимающагося ими лица.—Говоря о томъ, кто возбуждалъ во мнѣ любовь къ естествознанію, я долженъ еще упомянуть одно важное обстоятельство: въ академическомъ кружкѣ я побывалъ въ атмосферѣ высшего знанія, видѣлъ жизнь, посвященную одной наукѣ, но спеціальными знаніями я заняться не могъ, такъ какъ въ то время ни въ академіи, ни въ русскихъ университетахъ не было спеціалиста по простѣйшимъ организмамъ, которыми я желалъ заняться. Приходилось добывать знанія тяжкимъ и изматывающимъ путемъ само-

учки; не каждый можетъ пройти этотъ путь. Самоучка долженъ на каждомъ шагѣ преодолевать препятствія, брать съ бою то, что въ хорошей школѣ дается даромъ;—эта постоянная борьба въ добываніи знанія вырабатываетъ настойчивость, столь необходимую при учебныхъ занятіяхъ. Известно, что успѣхъ зависитъ не только отъ дарованій, но и отъ характера—отъ способности сосредоточить силы на одномъ вопросѣ въ продолженіе долгаго времени и въ случаѣ неудачи постоянно возвращаться къ нему. Этимъ я не хочу отвергать великаго значенія хорошо организованной школы, но думаю, что слишкомъ большое облегченіе ученія развиваетъ самаритянство, косность, уменьшаетъ оригинальность—ослабляетъ полетъ. Само собою разумѣется, что и здѣсь нужна известная мѣра, соблюдая которую можно соединить благотвѣнія хорошей школы съ методомъ самообученія.

Такимъ образомъ, я получилъ первую искру въ Петербургскомъ университетѣ, а въ академіи былъ настроенъ на высокій тонъ, который не оставалъ меня всю жизнь, и какъ оказалось сегодня, вызвать созвучье во многихъ.

Считаю святымъ долгомъ для себя, въ день празднованія 35-лѣтняго моего служенія наукѣ, почтить память покойнаго академика Бэра, выразить ему искреннюю сиюминутную признательность не только отъ меня, но и отъ моихъ духовныхъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ.

Въ сегодняшнемъ моемъ праздникѣ есть еще одна сторона, которую нельзя не отмѣтить. Она состоитъ въ томъ, что общество начинаетъ интересоваться не только общественными дѣятелями, литераторами и артистами, но и учеными специалистами. Это тѣмъ дороже, что мы до сихъ поръ не были избалованы вниманіемъ публики. Особенно науки, не дающія прямого примѣненія, не пользовались его расположеніемъ. Этимъ объяснялось, почему русскіе молодые ученые, перѣдко удивлявшіе за границей своими дарованіями и прилежаніемъ, возвратившись домой, чахли и гибли; это случалось потому, что они чувствовали себя лишними, никому ненужными.

Сегодня мы видимъ, что даже слабые труды оцѣниваются; подобные моему празднику убѣждаютъ, что устанавливается живая связь между обществомъ и ученымъ. Ни молодыхъ ученыхъ, начинающихъ карьеру, это убѣжденіе будетъ действовать одушевляющимъ образомъ, они будутъ знать, что слѣдуетъ за ихъ дѣятельностью, рассчитываютъ на ихъ труды и будутъ гордиться ихъ успѣхомъ, а мы, сходящіе со сцены, будемъ утѣшаться сознаніемъ, что жизнь наша прошла не совсѣмъ безплодно.—Я еще разъ сердечно благодарю всѣ учрежденія и всѣхъ лицъ, выразившихъ столь лестное для меня сочувствіе и вниманіе."



Чрезвычайно мѣтко указанъ здѣсь характерный фактъ быстраго увяданія нашихъ юныхъ ученыхъ по возвращеніи изъ-за границы, гдѣ они на первыхъ порахъ удивляли своею талантливостью и трудолюбіемъ. Невольно вспоминается отзывъ одного изъ знаменитѣйшихъ европейскихъ преподавателей при встрѣчѣ съ русскимъ туристомъ: „Изъ многочисленныхъ учениковъ моихъ никого мнѣ такъ не жаль какъ... (онъ назвалъ фамиліи двухъ русскихъ).—„Почему же?.. оба они занимаютъ катедры въ университетахъ и, насколько мнѣ извѣстно, съ достоинствомъ.—„Да, но они слишкомъ рано умерли для науки. Того-ли я могъ ожидать, глядя на ихъ первые работы“.

Въ этомъ отношеніи Л. С. Цековскій представлялъ блистательное исключеніе. Достигши почти 65-лѣтняго возраста, онъ съ прежнимъ увлеченіемъ слѣдилъ за успѣхами науки, не переставая вмѣстѣ съ тѣмъ вызывать общій интересъ къ собственнымъ изслѣдованіямъ. Изъ массы адресовъ, телеграммъ и писемъ, прочитанныхъ на его юбилейномъ торжествѣ, выдѣляются своею теплотою, сердечностью привѣтствій заграничныхъ ученыхъ. Съ нѣкоторыми изъ нихъ юбиляръ никогда даже не встрѣчался, но сразу видно, что живутъ люди, давно уже не прерывающіе съ нимъ духовнаго общенія, что эта общность научныхъ интересовъ давно уже сдѣлала ихъ самыми близкими друзьями. Вотъ напр. что говоритъ знаменитый К. Фогтъ въ письмѣ къ одному изъ своихъ знакомыхъ.

*Женева. 2 февраля 1886.*

Многоуважаемый товарищъ! Весьма благодаренъ Вамъ за извѣстіе, заключающееся въ Вашемъ письмѣ, полученномъ мною сегодня вечеромъ. Буду праздновать въ душѣ юбилей столь высокозаслуженнаго профессора Цековского. Его работы—образцы во всѣхъ отношеніяхъ. Много, если будущимъ изслѣдователямъ придется кое-что прибавить, во ничего изъ пользы будетъ выбросить или перемѣнить. Заканчиваю поздравленіемъ ему долгой жизни на пользу науки и радуюсь, что уваженіе, съ какимъ относятся къ нему ближайшіе товарищи, раздѣляется всѣмъ міромъ. Съ величайшимъ почтеніемъ К. Фогтъ.

А вотъ письмо къ юбиляру другаго извѣстнаго ученаго:

*Мюнстеръ въ Вестфаліи 1, 1886 г.*

Многоуважаемый профессоръ! Случайно я узналъ, что Вы на-дняхъ празднуете рѣдкій праздникъ Вашей 35-лѣтней академической дѣятельности. Спѣшу послать Вамъ свое искреннее и сердечное поздравленіе. Виродолженіи пятнадцати лѣтъ

моихъ научныхъ работъ, преимущественно по микологіи, я нашелъ очень небольшое число людей мнѣ симпатичныхъ, къ которымъ я отнесся съ душевнымъ уваженіемъ. Въ первый между ними и не только по времени. Живю помню съ какою радостью, съ какимъ восторгомъ, я, при началѣ работъ моихъ, читалъ Ваши изслѣдованія о мокротныхъ грибахъ и какое я тогда почувствовалъ горячее желаніе достигнуть когда либо такихъ же результатовъ. Съ того времени въ моей лабораторіи въ ходу такое выраженіе: „Это настолько же вѣрно, какъ будто бы самъ Ценковский то наблюдалъ“.

Къ сожалѣнію мы другъ съ другомъ никогда не встрѣтились и въ настоящее время насъ раздѣляетъ еще большее разстояніе, чѣмъ когда либо. Изображенія моего у меня нѣтъ, такъ какъ, вслѣдствіе внезапной потери одного глаза, я не хотѣлъ болѣе сниматься. Поэтому я принаю Вамъ свою карточку прежняго времени. Хотя она и не хороша, но на ней я по крайней мѣрѣ изображенъ съ двумя глазами. Къ тому-же эта карточка послѣдняя, какую я имѣю.

Послѣ продолжительныхъ страданій, вслѣдствіе потери глаза, здоровье мое теперь лучше и я снова работаю съ двумя ассистентами при богатыхъ средствахъ. Особенно усердно занимаюсь продолженіемъ изданія моего сочиненія. Единственная цѣль всѣхъ моихъ желаній—окончить, до конца жизни, шесть томовъ этого сочиненія и т. д.

Остаюсь съ искреннимъ желаніемъ когда либо съ Вами повидаться и приветствовать Васъ. Искренній Вашъ другъ и обожатель А. Брефельдъ.

Привожу еще одно изъ этихъ интересныхъ писемъ:

*Бреслау. 4 февраля 1886.*

Многоуважаемый товарищъ! Много, много лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, когда я былъ удостоенъ, вслѣдствіе личныхъ нашихъ дружескихъ отношеній, получить отъ Васъ поощреніе и наставленіе. Хотя Вы озабочивались, чтобы Ваше имя, благодаря Вашимъ многоцѣннымъ трудамъ, всегда оставалось у насъ въ свѣжей памяти, я съ удовольствіемъ пользуюсь случаемъ Вашего юбилея, чтобы напомнить о себѣ. Позволяю себѣ приложить мою карточку, чтобы возстановить себя въ Вашей памяти и весьма обрадовался бы получить и отъ Васъ такой же взаимный подарокъ, пока не исполнится искреннее мое желаніе лично побесѣдовать съ Вами о многихъ вопросахъ, касающихся области общаго нашего изслѣдованія. Поздравленіе свое, вмѣстѣ съ товарищами моими по наукѣ, ботаниками и зоологами, я изложилъ въ адресѣ Силезскаго общества. Имѣю честь остаться преданный Вамъ Фердинандъ Конъ.

Тѣми же чувствами уваженія, любви и благодарности исполнены письма Геккеля, Цана, Росса, Цапфа, Цфеффера, Квебса и другихъ европейскихъ ученыхъ.

Слушая многочисленныя пожеланія счастья, здоровья и продолженія на многіе годы „благословенной дѣятельности изслѣдователя“ никому изъ насъ и въ голову не приходило, что уже наступаетъ послѣдній годъ этой дѣятельности и что все это торжество было прощаніемъ ученаго міра съ нашимъ „высокоцѣннымъ“ профессоромъ. Удрученный неизлѣчимымъ недугомъ\*), потрясенный страшнымъ семейнымъ горемъ, — смертью взрослого сына, — Л. С. уѣзжаетъ, лѣтомъ 1887 г., за границу, чтобы болѣе не возвращаться.

И вотъ, на смѣну восторженныхъ приѣздовъ предшествовавшаго года Харьковскій университетъ отовсюду получаетъ выраженіе искренняго глубокаго соболѣзнованія, и не только отъ представителей науки, отъ ученыхъ обществъ, но и отъ земскихъ собраній юга Россіи, гдѣ успѣли уже оцѣнить ту огромную пользу, какую принесли и еще общають принести цѣлому краю научныя работы почившаго. Многочисленныя ученые общества, въ которыхъ Л. С. былъ почетнымъ членомъ, посвятили свои первыя осеннія засѣданія чествованію его памяти. Къ нимъ присоединились земскія собранія и городскія думы. Между екатеринославскими оценоводами идетъ подписка на стипендіи его имени въ Харьковскомъ университетѣ. Петербургское общество естествоиспытателей, по предложенію своего предсѣдателя А. Н. Бекетова, присоединяется къ мысли Харьковскаго университета о постановкѣ памятника на мѣстѣ кончины Л. С. Цепковскаго въ Лейпцигѣ. Съ этою цѣлью предположено открыть подписку въ Петербургскомъ университетѣ, Академіи наукъ, Военно-медицинской академіи и въ нѣсколькихъ ученыхъ обществахъ. Если позволятъ средства, то предположено перевезти останки покойнаго въ Россію. На памятникъ предполагается объявить конкурсъ при Петербургскомъ обществѣ архитекторовъ.

Съ особенною торжественностью чествовала память Л. С. Цепковскаго Одесса, откуда на могилу его посланы были вѣнки: 1) отъ профессоровъ (серебряный), 2) отъ студентовъ, 3) отъ бывшихъ слушателей и 4) отъ бактериологической станціи. Въ университетѣ проф. Ковалевскій посвятилъ особую лекцію оцѣнкѣ ученой дѣятельности усопшаго.

Посвященное печальному торжеству экстренное засѣданіе Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей состоялось 10 октября вечеромъ въ актовомъ залѣ университета и отличалось выдающимся многолудствомъ. Обширный залъ

\*) Такъ въ брѣшнѣ позости.



былъ переполненъ. Прямо противъ входа надъ кафедрой возвышался большой портретъ Ценковского \*), рама которого была обвита чернымъ крепомъ. Надъ портретомъ гирлянда живой зелени, вокругъ кафедры и колонны — группы тропическихъ растений. При открытіи засѣданія, президентомъ Общества В. В. Зазенскимъ, въ собраніи воцарилась глубокая тишина и всѣ присутствовавшіе встали въ знакъ почтенія къ усопшему. Въ рѣчахъ профессоръ Зазенскаго и Рипави оцѣнивались ученыя заслуги покойнаго „патріарха ботанической школы въ Россіи“, причемъ президентъ напомнилъ, что при учрежденіи Новороссійскаго Общества естествоиспытателей первымъ его президентомъ былъ Л. С. Ценковскій. О его заслугахъ въ области сельскаго хозяйства говорилъ землевладѣлецъ Скадовскій и наконецъ рѣчь ученика Л. С. г. Карвацкаго (учитель гимназій) посвящена была характеристикѣ Ценковского, какъ профессора.

Въ слѣдующемъ засѣданіи Общества рѣшено напечатать всѣ эти рѣчи въ ближайшемъ томѣ Записокъ Общества съ присоединеніемъ къ нему тому портрета Льва Семеновича. Принято въ принципѣ предложеніе членовъ общества г.г. Зазенскаго и Милетницкаго объ укрѣпленіи памяти Ценковского учрежденіемъ преміи его имени за сочиненіе по ботаникѣ. Предположено собрать до 3,000 р. основнаго капитала. Президентъ Общества сносился съ Харьковскимъ университетомъ объ открытіи и здѣсь подписки съ тою же цѣлью. Такимъ образомъ, явится возможность выдавать каждое два года премію въ 600 р. поочередно въ Одесскомъ и Харьковскомъ университетахъ.

Покойный Л. С. Ценковскій былъ членомъ-корреспондентомъ Академіи Наукъ и Нѣмецкаго Ботаническаго Общества; почетнымъ членомъ *Miscoscorical Royal society*, Харьковского, Кіевского, Новороссійскаго, Казанскаго и Петербургскаго обществъ естествоиспытателей, Московскихъ обществъ испытателей природы и любителей естествознанія, Вольпаго экономического общества, Харьковского медицинскаго общества, Харьковского и Полтавскаго обществъ сельскаго хозяйства, Петербургскаго общества садоводства; почетнымъ членомъ университетовъ: Петербургскаго, Новороссійскаго, Кіевского, Казанскаго и Московскаго; Военно-медицинской академіи и Харьковскаго ветеринарнаго института \*\*), Въ нашемъ Статистическомъ комитетѣ Л. С. былъ дѣйствительнымъ членомъ и я принялъ на себя порученіе Комитета, какъ

\*) Этотъ портретъ, названный мысланнымъ епископомъ художникомъ Скадовскимъ, рѣшено приобрести изъ собственности Общества.

\*\*) См. его некрологъ, напечатанный Н. К. Срезинскимъ въ № 256 „Хар. Вѣд.“ 1887.

нелзя болѣе совпавшее съ моимъ задушевнымъ желаніемъ, сказать здѣсь послѣднее прощаніе почившему сотоварищу. Съ нимъ меня связывали многіе годы личнаго знакомства и каждая встрѣча, каждая бесѣда съ этимъ высоко-симпатичнымъ человекомъ была для меня источникомъ истиннаго удовольствія. Вотъ почему я съ особеннымъ сочувствіемъ прочелъ краткую рѣчь, посвященную главнымъ образомъ личнымъ качествамъ покойнаго; рѣчь, которою проф. Шимковъ открылъ 21 октября засѣданіе Физико-химической секціи \*). Заключительными словами этой рѣчи я позволю себѣ окончить мой очеркъ:

... со всѣхъ сторонъ раздастся сѣтованіе о тяжелой утратѣ, понесенной наукою въ лицѣ усопшаго. Мы, Харьковцы, болѣе другихъ имѣли основаніе скорбѣть о кончинѣ Л. С., такъ какъ мы знали его не по однимъ ученымъ трудамъ, а имѣли кромѣ того счастье въ теченіи болѣе чѣмъ десяти лѣтъ пользоваться его преподаваніемъ въ здѣшнемъ университетѣ и общеніемъ съ этимъ высоко-образованнымъ и обаятельнымъ человекомъ. На нашихъ глазахъ онъ угасалъ, съѣдаемый роковымъ недугомъ,—и все-же послѣднія свои силы посвящалъ работамъ надъ микроскопомъ и заботамъ объ устройствѣ въѣренной ему бактериологической станціи. Вѣчно занятый научною работою, умъ его поддерживалъ въ немъ высокій строй мыслей, чуждый мелочей и дряблѣ практической жизни, и это настроеніе отражалось на окружающихъ. Къ тому же Л. С. былъ добрый и отзывчивый учитель и товарищъ. Такимъ образомъ, потерявъ Л. С., мы лишились не только выдающагося ученаго и искуснаго преподавателя, но и потеряли добраго учителя и товарища и одного изъ тѣхъ членовъ общества, человечность и высокое развитіе котораго всегда способствовала поддержанію въ обществѣ лучшихъ чувствъ и хорошаго строя мыслей<sup>а</sup>.

*В. Павловскій.*

## ЗАМѢТКА О ДРЕВНОСТЯХЪ

Харьковской губерніи Богодуховскаго уѣзда слободы Лихачевки.

На Украинѣ всего вдоволь....

(Украинск. извѣст.).

Обиліе доисторическихъ древностей въ Харьковской губерніи столь велико, что ихъ можно находить, не трудясь надъ раскопкой кургановъ, чаще, чѣмъ гдѣ нибудь въ сосѣднихъ губерніяхъ. Еще въ извѣстномъ „Описаніи Харьковской Епархіи“ пр. Филарета, собрано было достаточно фактовъ, подтверждающихъ только что сказанное о случайныхъ находкахъ, но навѣрное можно прибавить, что о большей части такихъ находокъ свѣдѣнія не попали въ упомянутое сочиненіе, когда еще и теперь эти свѣдѣнія съ большимъ трудомъ доходятъ куда слѣдуетъ, а находки теперь случаются безъсомнѣнія въ десять разъ чаще, чѣмъ тогда, когда непаханные пустоши въ Харьковской губерніи были невиннымъ шире, да и кромѣ плуга, усердно подготовляющаго почву для того, чтобы дожди и вѣтры могли скорѣе обнажать скрытое въ землѣ. прибавилось много разныхъ обстоятельствъ требующихъ рыть землю, если еще не прибавилось и число кладовскателей, жаждущихъ золота—словомъ сказать, пора пришла явиться на свѣтъ Божій погребенному много вѣковъ назадъ, чтобы повѣдать свѣту и наукѣ нѣсколько новыхъ намековъ о томъ, что и какъ было въ тѣ незапамятные времена.

Полудикимъ народамъ доисторическихъ временъ, какъ оказывается, особенно нравилось поселяться на пространствахъ, занимаемомъ нынѣ Харьковской губерніей, чему остались фактическія доказательства множествѣ кургановъ—могильниковъ и городищъ: жаль только, что еще и въ наше время, Харьковскую губернію рѣдко осчастливливаютъ своимъ посѣщеніемъ господа ученые археологи, а жатва для нихъ могла-бы быть здѣсь не скудная.

Съ тѣхъ поръ, какъ насыпаны курганы и городища, много вѣковъ пронеслось надъ мѣстомъ нынѣшней Харьковской губерніи, безслѣдно для исторіи Россіи, оттого и древности



Харьковской губерніи рѣдко удостоиваются являться на этотъ свѣтъ по милости научныхъ раскопокъ; однако для любителя заглянуть сознательно въ туманную даль незапамятныхъ вѣковъ первобытнаго человечества и добыть оттуда звѣрка—въ высшей степени интересно, даже помимо особеннаго историческаго значенія мѣста въ древности.

Оставляя въ сторонѣ мелкія свѣдѣнія о древностяхъ Харьковской губерніи, собранныя мною случайно изъ разныхъ уѣздовъ, я останавливаюсь только на одномъ мѣстѣ въ Бородуховскомъ уѣздѣ; это мѣсто въ отношеніи древностей мнѣ болѣе знакомо и, благодаря собранному количеству древностей, болѣе интересно—именно это слобода Лихачевка, лежащая на самомъ берегу рѣки Мерла между двумя полукруглыми скатовъ песчаныхъ холмистыхъ возвышенностей съ юга и съ-вера; эти песчаные возвышенности въ свою очередь замкнуты съ востока и запада рѣками Ворсклой и Мерлой, спускаясь съ восточной стороны къ правому берегу Мерлы, пріютившей на этомъ же берегу и с. Лихачевку. По разсказамъ старожиловъ, лѣтъ пятьдесятъ назадъ, почти все эти песчаные возвышенности, или, какъ ихъ здѣсь называютъ, песчаные бугры, были покрыты довольно крупнымъ и густымъ лѣсомъ, чему служатъ доказательствомъ большіе пни и рѣдкія тополевыя деревья съ чахламъ березовымъ кустарникомъ; но истребленіе древесной растительности идетъ здѣсь такъ успѣшно, что недалеко то будущее, когда холмистая мѣстность, съ отдѣльными маяками—тополями, будетъ представляться порядочной песчаной пустошью судя по тому, что въ продолженіи пятнадцати лѣтъ, прошедшихъ отъ перваго моего знакомства съ этой мѣстностью, она значительно измѣнилась, опустѣла и пригладилась; рѣже на ней стали безчисленные и разнокалиберные курганчики—памятники вѣкогда росшихъ на нихъ деревъ; лишаясь своего покрова—кустарниковъ и кой какой мелкой растительности, эти курганчики расползаются и образуютъ массы летучаго песка, который завладѣваетъ все большимъ и большимъ пространствомъ, медленно передвигаясь волнами во время вѣтровъ съ мѣста на мѣсто, обнажая при этомъ лисины черной какъ-бы обгорѣлой земли; такіа лисины по мѣстному называются „стернами“.

Дорога, проходящая изъ Полтавы въ Харьковъ чрезъ Лихачевку, поднявшись на песчаную возвышенность, къ востоку, сейчасъ-же проходитъ по небольшой песчаной котловинѣ, съ каждымъ годомъ обнажающейся все больше и больше изъ подъ песка, выставляя черныя лисины все шире и шире; вся эта котловина, десятинъ въ восемь или десять, будучи прорѣжена вѣтромъ, представляется густо истрѣбленной, какъ-бы посыпанной разными древними черепками, камешками, костями

животныхъ и человека, и различными вещами изъ бронзы, желѣза, стекла, камня и глины; особеннымъ обиліемъ этого добра отличаются четыре круглыя возвышенности на юго-восточной сторонѣ котловины къ рѣкѣ Мерлѣ; здѣсь черепковъ можно набрать цѣлыя возы.

Еще давно слышалъ я рассказы Лихачевцевъ, что на горѣ былъ какой-то городъ и что тамъ жили когда-то люди, но ихъ „татаринѣ“ да „шведѣ“ побилъ, оттого тамъ столько и „площкѣвъ“ (стрѣлъ) валяется. Девяностолѣтніе старики добавляютъ, что еще будучи мальчиками пастухами они съ товарищами набирали „площкѣвъ“ по цѣлой „кешені“ (карману) и потомъ надѣвая на палочки разстрѣливали на рыбу и лягушекъ и т. д. Надо сказать, что подобнаго рода собраніе и разстрѣливаніе практиковалось до того времени, пока я случайно не наткнулся на нѣкоторые предметы на самомъ мѣстѣ собранія и не закупилъ мальчиковъ, чтобы они приносили мнѣ все, что не соберутъ тамъ; сначала дѣло шло туго, благодаря особенности характера малоросса: если онъ не находитъ смысла въ какой нибудь вещи для себя, и не понимаетъ объясненія, то такая вещь считается имъ „никчемною“, и убѣждайте какъ хотите что она, эта вещь хотя и не всѣмъ годится, а все же годится, онъ не скоро повѣритъ; тоже самое было и съ моими закупленными агентами, пока они не убѣдились и не привыкли, что дѣйствительно „никчемныя“ вещицы куда-то идутъ, тогда каждое воскресенье и праздникъ стали отправляться цѣлая компанія мальчишекъ за добычей, которая сначала была весьма изрядной. Много разъ я и самъ ходилъ собирать эти жалкіе остатки былой жизни, собирать буквально изъ подъ ногъ людей и животныхъ на битой дорогѣ, и въ результатѣ у меня, за семь лѣтъ собранія, въ лѣтніе мѣсяцы, получалось множество мелкихъ бронзовыхъ, желѣзныхъ и другихъ предметовъ и около двухъ тысячъ стрѣлъ. Здѣсь умѣстно замѣтить, что такого числа стрѣлъ не наберется во всѣхъ музеяхъ Москвы, да кажется едва-ли гдѣ либо въ Россіи найдено было на одномъ мѣстѣ такое число стрѣлъ.

Нестану перечислять всего найденнаго подробно, что было-бы черезъ-чуръ скучно, останавлиюсь лишь на нѣкоторыхъ предметахъ, болѣе выдающихся чѣмъ либо въ моей находкѣ.

Одни изъ этихъ предметовъ замѣчательны какъ мѣстныя особенности, другіе же потому, что составляютъ археологическій интересъ вообще; послѣднее я отмѣчаю не только по собственному соображенію, но основываясь также и на словесномъ опредѣленіи нѣкоторыхъ ученыхъ археологовъ.

Большая часть такихъ предметовъ трудно поддается общепонятному описанію безъ помощи рисунковъ и потому мно-

го утрачиваетъ интереса для незнакомаго ранѣе съ предметами подобнаго рода.

Въ этой маленькой замѣткѣ я намѣренъ сперва описать предметы, найденные мною случайно близъ Дихачевки на поверхности земли и потомъ уже древности, найденныя въ разрытыхъ мною курганахъ, имѣющихъ нераздѣльную связь съ предметами, найденными на поверхности.

Многіе изъ этихъ предметовъ значительно измѣнились, вліяніе времени и среды не могло не отразиться на нихъ разрушительно, но нѣкоторые таковы какъ-бы сейчасъ вышли изъ мастерской, даже не покрылись окисью (патиной).

Главнѣйшія между Дихачевскими древностями какъ по числу, такъ и по разнообразію формъ—стрѣлы бронзовыя, желѣзныя и каменные. Всѣ бронзовыя стрѣлы литыя и такъ искусно, что стоило только бока отлитой стрѣлы потерѣть немного о камень—и стрѣла готова. Сплавъ бронзы весьма разнообразенъ, начиная отъ самородной мѣди (съ желѣзомъ), мѣди съ желѣзомъ и оловомъ, мѣди съ оловомъ и цинкомъ и прочими минеральными примѣсями, можетъ, даже случайными; нѣкоторые роды сплавовъ такъ превосходно составлены, что не смотря на многолѣтнее пребываніе стрѣлъ въ землѣ онѣ блестятъ какъ новелькія и сохранили въ цѣлости свои острые углы безъ измѣненія. Одинъ изъ сплавовъ въ свѣжемъ изломѣ бѣлѣе какъ серебро, другіе красноваты или желтоваты въ различной степени; кромѣ того нѣкоторые сплавы такъ тверды, что не всякій подмазокъ беретъ ихъ, они хрупки какъ закаленная сталь; мастерская или же время сообщило такое качество—неизвѣстно.

Каменные стрѣлы сдѣланы изъ кремня (бѣлаго и чернаго), роговика и кварцита; всѣ каменные стрѣлы неполированные, но выдѣлка ихъ отличается замѣчательной чистотой и тонкостью; для такой работы требовалось немало терпѣнія и умѣнья, иначе не выбить такихъ тонкихъ и длинныхъ кончиковъ.

Желѣзныя стрѣлы откованы не менѣе артистически, какъ сработаны бронзовыя и каменные; трудность выковки трехугольных стрѣлъ не можетъ считаться и теперь еще за легкую и простую работу.

Величина бронзовыхъ стрѣлъ колеблется между  $\frac{1}{4}$  и  $1\frac{3}{4}$  дюйма; вѣсъ между 10 гранами и 128. Величина желѣзныхъ  $\frac{1}{4}$  дюйма и  $1\frac{3}{4}$ ; вѣсъ между 15 и 128 гранами. Величина каменныхъ между  $\frac{1}{4}$  и  $1\frac{1}{2}$  дюйм., вѣсъ между 4 и 17 гранами.

Самое большее число стрѣлъ бронзовыхъ; желѣзныхъ 15 и каменныхъ 13.

Что касается самыхъ формъ, или наружнаго вида бронзовыхъ стрѣлъ, то между ними встрѣчаются не только всѣ об-



разцы описанныхъ и изображенныхъ стрѣлъ въ извѣстномъ „Описаніи украинскихъ стрѣлъ Максимовича“ <sup>\*)</sup>, но много и такихъ, которыя тамъ не существуютъ и не подходятъ подъ его классификацію. Многія бронзовыя стрѣлы снабжены особыми значками, парѣванными еще первыми владѣльцами стрѣлъ, можетъ быть для обозначенія собственности.

Желѣзныя стрѣлы не представляютъ никакихъ важныхъ особенностей между желѣзными стрѣлами, находимыми по югъ Россіи; но между кремневыми есть одна стрѣла, такъ-называемаго американскаго типа;—по замѣчанію извѣстнаго археолога Д. Н. Анучина—это единственный экземпляръ названнаго типа въ Россіи.

Для болѣе удобнаго объясненія особенностей Лихачевскихъ стрѣлъ, я здѣсь приведу нѣсколько общихъ названій по родамъ стрѣлъ; болѣе подробная, хотя и не вполне удачная классификація сдѣлана извѣстнымъ ученымъ М. Максимовичемъ въ его описаніи украинскихъ стрѣлъ <sup>\*\*)</sup>.

Между Лихачевскими стрѣлами есть стрѣлы круглыя, четырехбокія, трехбокія и двубокія; трехбокія и двубокія дѣлятся еще на крюкастыя и безъ крючка. Круглыя стрѣлы представляютъ маленькій цилиндрикъ съ заостреннымъ носкомъ; четырехбокія и трехбокія имѣютъ видъ конуса или листка; эти два рода стрѣлъ имѣютъ иногда на бокахъ желобки; крылатыя имѣютъ вмѣсто простыхъ угловъ пластинки или крылышки, идущія отъ носа къ низу; крылатыми не бываютъ четырехбокія; крюкастыя стрѣлы имѣютъ у одного изъ угловъ или крылышекъ на трубкѣ крючекъ, загнутый книзу; кромѣ того есть стрѣлы, у которыхъ всѣ углы или крылышки оканчиваются острыми хвостиками или рожками. Желѣзныя стрѣлы, за исключеніемъ одной четырехбокой, всѣ крылатыя, между которыми одѣ снабжены трубкой для насаживанія на прутикъ, другія же шпенькомъ, вставлявшимся въ прутикъ. Камениныя стрѣлы, за исключеніемъ одной ромбoidalной, всѣ плоскія обыкновенной трехугольной стрѣловидной формы или же стрѣловидно-подкововидной; къ послѣдней формѣ принадлежитъ и стрѣла американскаго типа; отличается же она отъ прочихъ тѣмъ, что у нея на острыхъ боковыхъ краяхъ сдѣланы маленькія выемки для привязыванія стрѣлы къ прутіку.

Бронзовыя и желѣзныя стрѣлы прикрѣплялись къ прутіку или посредствомъ обыкновенной трубочки или же шпенька; кремневыя прикрѣплялись въ расщель прутіка посредствомъ сыромятнаго ремешка или же конскаго волоса.

Послѣ стрѣлъ замѣчательны еще слѣдующіе предметы:

<sup>\*)</sup> См. собраніе сочиненій, т. II, таб. 1 и 2.

<sup>\*\*)</sup> Собраніе сочиненій Максимовича, т. II.

1) Бронзовая стрѣловидная гарпуна, имѣющая въ стержнѣ кольцообразное отверстіе для привязыванія поплавка; длина этого предмета  $4\frac{3}{4}$  дюйма.

2) Бронзовая плоская пика вродѣ обоюдоостраго ножа со стержнемъ для вставки въ древко. Длина (въ надломанномъ видѣ)  $4\frac{1}{2}$  дюйма.

3) Копецъ бронзоваго меча, длиной въ  $3\frac{1}{2}$  дюйма и шириной 2 дюйм.

4) Кельтъ или топорокъ съ двумя ушками и съ рельефнымъ узоромъ вродѣ зубцовъ. Длина кельта 3 дюйма.

5) Множество желѣзныхъ ножиковъ, между которыми преобладающая форма—съ вогнутымъ лезвиемъ. Длина ножиковъ отъ 3-хъ до 6-ти дюйм.

6) Двѣ нижнія половины каменныхъ молотковъ; одинъ молотокъ былъ шлифованный.

7) Много обточенныхъ камней (пращей) разной величины: отъ одного до трехъ дюймовъ (изъ кварцита, діорита, слюдяного сланца и песчаника).

8) Нѣсколько походныхъ точилокъ вродѣ сигарообразныхъ брусковъ съ дырочками на одномъ концѣ для пошенія на ремешкѣ у пояса; бруски сдѣланы изъ разнородныхъ сланцевъ. Такого вида бруски находятъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи и между прочимъ такой брусокъ найденъ былъ въ Перешетовской могилѣ \*) (Кіевск. губ.). Длина Лихачевскихъ брусковъ 3 и 4 дюйма.

9) Замѣчательныѣ многихъ предметовъ—бронзовые и желѣзные иглы, по устройству ушка. Такъ чтобы сдѣлать его—болѣе толстый конецъ иглы отковывался тонкимъ шпенькомъ, а нѣсколько ниже часть иглы расширялась въ пластинку. откованная часть иглы загибалась въ ушко, а краями пластинки огибался кончикъ этого ушка, чѣмъ устранялась возможность зацѣпляться при шитьѣ.

10) Нѣсколько бронзовыхъ и желѣзныхъ шилъ, нѣкоторыя шила съ ушками, и очень напоминаютъ своимъ видомъ нынѣшніе малорусскія „протычки“ (трубочисты); такіа ушастыя шила вѣроятно предназначались для походнаго употребленія.

11) Четыре рыболовныя крючка (удочки) и между ними одинъ бронзовый; для русскихъ древностей бронзовая удочка—рѣдкость значительная. Длина этого крючка  $\frac{1}{2}$  дюйма; остальные три желѣзные, между которыми одинъ отличается самымъ первобытнымъ видомъ; такого вида крючки находятъ въ Швейцарскихъ озерныхъ свайныхъ постройкахъ.

12) Бронзовое колесо почти въ дюймъ, имѣющее сквозное отверстіе для оси и четыре спицы, выступающія релье-

\*) Древности, издав. Кіевск. археографич. комит. Таб. рис.

фомъ на обѣ стороны, но безъ сквозныхъ просвѣтовъ. Такого рода колеса часто встрѣчаются между древностями во всей Россіи, какъ характерный предметъ бронзоваго періода.

13) Болѣе ста штукъ глиняныхъ шариковъ, два свинцевыхъ, одинъ бронзовый и одинъ желѣзный. Шарикъ эти разной величины отъ маленькаго лѣсного орѣха до трехъ дюйм.; по преимуществу шарикъ имѣютъ видъ двухъ круглыхъ пирамидокъ, сложенныхъ основаніями вмѣстѣ; всѣ шарикъ со сквозными дырочками, а нѣкоторые изъ нихъ украшены линиями, кружками и точками. У ученыхъ эти шарикъ зовутся, весьма неосновательно, веретенами, у Лихаченцевъ — „каминными корінцами“ — тоже неосновательно, — и потому дѣти часто собираютъ эти шарикъ и закапываютъ въ землю въ ожиданіи, что когда нибудь вырастетъ мельничный жерновъ. Это весьма сходно съ тѣмъ, какъ Тамтяне, увидавъ въ первый разъ желѣзные гвозди, сочли ихъ за молодые отирьски крѣпкаго дерева и тоже сдѣлали въ землю.

По всей вѣроятности шарикъ эти представляли изъ себя пуговицы, прикрѣпленные къ одеждѣ посредствомъ протянутого въ дырочку ремешка съ узелкомъ; память о такихъ пуговицахъ въ Малороссіи осталась въ такъ-называемыхъ „грудяхъ“, дѣлаемыхъ изъ сыромятнаго ремешка.

14) Кромѣ того много разныхъ пуговокъ и пуговицъ бронзовыхъ. Маленькія пуговицы съ украшенною поверхностью, то вродѣ восьмилепестнаго цвѣтка, то сложной ягоды, или же какъ бы обведенны по краю скрученной проволокой; величина такихъ пуговокъ не болѣе  $\frac{3}{4}$  дюйма. Пуговицы величиной въ два дюйма безъ украшеній; лепешкообразныя глиняныя пуговицы, съ двумя и тремя дырочками; есть украшенныя и простыя; украшенія глиняныхъ пуговицъ состоятъ изъ кружка съ точкой и безъ точекъ. Большія бронзовыя пуговицы служили, по всѣй вѣроятности, украшеніемъ конской сбруи, къ которой есть и нѣсколько другихъ предметовъ желѣзныхъ и бронзовыхъ, объясненіе которыхъ безъ рисунковъ весьма затруднительно, за исключеніемъ бронзоваго звена отъ удила.

15) Изъ такихъ труднообъяснимыхъ предметовъ интереснѣе и красивѣе многихъ, одинъ предметъ, сдѣланный изъ бронзовыхъ проволокъ на желѣзномъ стержнѣ. Вокругъ краевъ всего предмета положены въ два ряда двойныя крученныя проволоки, рядомъ съ кручеными лежатъ три гладкія проволоки, нѣсколько отступя, къ серединѣ, перепонками отдѣляется другой подобный рядъ проволокъ, только съ двумя гладкими; этотъ рядъ соединенъ перепонками со стержнемъ, обмотаннымъ проволокой; на стержнѣ привалены двѣ двухконечныя спирали, а сбоку предмета ушко. Этотъ предметъ могъ служить и напершлемъ къ знаменамъ.



16) Къ уздечному же прибору или украшенію можно отнести грубое подражаніе конской головкѣ изъ бронзы; весь предметъ величиной въ два дюйма. Поперекъ груди сдѣлано сквозное круглое отверстіе, а низъ груди заостренъ. Эта фигурка сильно напоминаетъ повсемѣстные въ Малороссіи коньки подъ полками и лавками.

17) Между украшениями собственно человека; кромѣ разныхъ колечекъ, бляшекъ, заповокъ и проч., найденъ одинъ весьма интересный въ настоящемъ случаѣ предметъ—такъ называемая римская фибула, сдѣланная изъ бронзы и желѣза; по опредѣленію археолога Г. Д. Филимопова, эта фибула чрезвычайно важна тѣмъ, что указываетъ на знакомство съ римскою культурой въ этой мѣстности; помимо такого значенія Лихачевская фибула и сама по себѣ рѣдкость. Зимой 1887 года я, благодаря незабвенной для меня любезности г. Филимопова и подъ его руководствомъ,—просмотрѣлъ цѣлую массу фибулъ въ Московскихъ музеяхъ древностей и такой не нашелъ ни одной.

18) Нельзя не упомянуть, какъ объ украшеніи, о бронзовыхъ и желѣзныхъ шпилькахъ, по виду напоминающихъ длинные проволочные гвозди съ круглыми и гвоздеобразными головками (обломки подобнаго рода шпилекъ найдены въ Перетовкѣ \*). Длинна шпилекъ отъ 2½ дюймовъ до шести.

19) Какъ ни замѣчательны фибула и шпилька, какъ украшенія, но въ тогдашнее время бусы играли первенствующую роль и не только въ составѣ женскаго, но и мужскаго туалета. Лихачевскія бусы весьма разнообразны: между ними есть стеклянная и каменная, разныхъ величинъ, формъ и цвѣтовъ: желтая, зеленая, голубая, оранжевая, бурья, бѣлая, черная и безцвѣтная; прозрачныя и полупрозрачныя, одноцвѣтныя и узорчатыя. Цвѣта, входящіе въ составъ узорчатыхъ, почти тѣже, что и у одно-цвѣтныхъ (бѣлый, черный, синий, голубой, зеленый, желтый, оранжевый, красный и темнобурый.) Форма монистъ узорчатыхъ и одноцвѣтныхъ шаровидная, сплюснутая съ боковъ, съ бороздками, цилиндрикомъ, съ перехватомъ, овальная и кольцеобразная. Стеклянныхъ бусинъ найдено много, между тѣмъ, какъ каменныхъ всего только четыре: двѣ круглыя въ горошину величиной, авантюриновка, одна цилиндрикомъ молочнаго кварца, и круглая въ орѣхъ изъ бѣлаго хальцедона.

Замѣчательно, что бѣлая съ синими глазками бусы, такого точно вида какъ Лихачевскія, находимы были въ этрусскихъ гробницахъ и въ Египетскихъ пирамидахъ; между еги-

\* Древогости, издан. Кіевск. археограф. коммис. Таб. VII рис. 3.

петскими древностями встрѣчаются также стекляныя приѣски въ видѣ четырехугольнаго маленькаго конуса съ поперечной дырочкой въ вершинѣ. Близъ Лихачевки такихъ приѣсокъ найдено до двадцати штукъ синяго, зеленаго и буровато-желтаго цвѣта.

20). Древнія обитателища Лихачевки любили не только украшаться, но, какъ видно, были еще и педурными деревенскими хозяйками, что доказывается въ нѣкоторой степени глиняными катушками для нитокъ и обломками желѣзныхъ серповъ и т. д.

Въ началѣ я сказалъ, что древнихъ черепковъ глиняной посуды здѣсь, на мѣстѣ находки, можно выбрать цѣлые возы, но черепки такъ раздроблены, что при всемъ моемъ крайнемъ желаніи добыть что-либо цѣлое, удалось составить только одинъ кувшинъ вродѣ нынѣшняго малорусскаго „кухан“.

Все почти здѣшніе глиняные сосуды сдѣланы были отъ руки, безъ помощи гончарнаго станка и обожжены неравномѣрно. Цвѣтъ сосудовъ по преимуществу сѣро-бурый, сѣрый и черный; глина разнообразныхъ свойствъ: то очень тонкая, то крупнозернистая съ пескомъ и камешками; глазурированіе и раскраска, повидимому, не существовали здѣсь, по крайней мѣрѣ ни того ни другаго не найдено на черепкахъ мѣстной работы. Общій стиль сосудовъ и украшеній, можно сказать, варварскій, но очертаніе нѣкоторыхъ сосудовъ сдѣлано такими мягкими и пріятными линіями, что по нимъ можно судить о врожденной особенноти вкуса мастеровъ.

Какъ на особенность здѣшняго гончарнаго производства въ древности, слѣдуетъ еще указать, что рѣдкій изъ сосудовъ сдѣланъ былъ безъ дырочки въ верхнемъ краѣ, расположенныхъ то по одной, то по двѣ и по три чрезъ известный промежутокъ.

Сказанное о гончарныхъ издѣліяхъ относится только къ сосудамъ грубѣйшей мѣстной работы, но вмѣстѣ съ черепками такой работы, выпадаютъ черепки отъ сосудовъ и лучшей работы, а равно и другой глины болѣею частию краснаго и розовато-бурого цвѣта; такого рода сосуды имѣли и другія формы: судя по узкимъ горлышкамъ и массивнымъ нестойкимъ донышкамъ—это были греческія амфоры; другой видъ сосудовъ лучшаго производства имѣлъ форму чашъ или вазъ съ двумя ручками и отогнутымъ вверхъ носкомъ. Что касается прочихъ формъ здѣшнихъ сосудовъ, то они были также разнообразны, какъ и сосуды нынѣшняго обихода въ малорусскомъ простонародіи; въ особенномъ ходу была здѣсь форма сосудовъ, напоминающая собой чашки въ родѣ такъ называемыхъ въ малороссіи „рындъ“ и „рыночекъ“; разница между древними и

нынѣшними „ринками“ только та, что у нынѣшнихъ форма ручекъ измѣнилась, по своему оригинально, въ одну трубочку; тогда какъ у древнихъ она представляла обыкновенное ушко съ особымъ удлинениемъ на верху вродѣ грибка или дощатки. Такого вида сосуды найдены были въ Перепетовкѣ \*).

Между черепками сосудовъ попадаются еще глиняные плоскіе кружки до семи дюймовъ въ поперечникѣ, продыравленные насквозь иногда вродѣ пчелиныхъ сотовъ; по всей вѣроятности, это были крышки на урны и проч.

Отъ стеклянныхъ и терракотовыхъ сосудовъ остались только мельчайшіе кусочки.

Украшенія глиняныхъ сосудовъ были незатѣйливы: они состояли то изъ простыхъ вдавленій пальцемъ или по краю сосуда или же иногда по всей поверхности; другой родъ украшенія состоялъ изъ глинянаго валика, положеннаго то вокругъ краевъ, то маленькими кусочками по всей поверхности сосуда; валики эти передавливались большей частью пальцемъ. Третій родъ украшеній состоялъ изъ вдавленій тонкой шворкой и витой проволокой въ формѣ разнообразныхъ геометрическихъ фигуръ, и четвертый изъ нацарапанныхъ узоровъ: узоры эти состояли изъ точекъ, кружковъ и четырехугольниковъ съ точкой и сѣтчатыми линиями, изъ ромбовъ, зигзаговъ съ прибавками по сторонамъ и проч. и проч. Но самые замѣчательные изъ нацарапанныхъ узоровъ—разнообразные крестики то съ листовидными, то расширенными концами; послѣдній родъ крестиковъ чередовался съ крестиками, имѣющими крюкообразные концы и т. д.

Между вѣсѣмъ этимъ древнимъ хламомъ на мѣстѣ находки валяется немалое количество костей животныхъ и изрѣдка человѣка. Изъ костей животныхъ здѣсь встрѣчаются кости коня, быка, козы, овцы и всего болѣе свиньи. Определить породы этихъ животныхъ по недостатку цѣлыхъ частей остова весьма трудно, можно сказать только, что найденная конская голова была коротка и толста съ горбатымъ носомъ; быкъ, судя по рогамъ отъ двухъ экземпляровъ, принадлежалъ къ тонкорогой породѣ;—объ овцѣ и козѣ ничего нельзя сказать; но зато больше всего можно сказать о свиньѣ: она нѣсколько отличалась отъ нынѣшней мѣстной породы, это такъ называемая торфяная свинья (*Sus palustris*); кромѣ того здѣсь найдены клинушекъ изъ рога оленя. Изъ остатковъ низшихъ животныхъ найдена пуговица изъ верхняго щита рѣчной черепахи (*Emys europaea*), три рода раковинъ, *Cardium Zittoni*, *Buccinum dissimile*, *Amphicardium vulgare*, и такъ называемое ядро (выполненное и окаменѣвшая внутренность) маленькой раковины изъ рода *Orthis*.

\*) Древности, издан. Киевск. археогр. комис. Таб. V, рис. 1.



Замѣчательно, что всѣ трубчатые кости и черепа, не только валяющіеся на поверхности, но и добытые посредствомъ раскопки, оказались разбитыми, вѣроятно для вынутія мозга, до котораго какъ извѣстно древніе и дикіе народы были большіе охотники. По неизвѣстной судьбѣ этого избѣжали кости свиньи, что въ связи съ самымъ нахожденіемъ костей этого животнаго по мѣсту находки, представляетъ особенный интересъ и, если только не простая случайность, то и особенный смыслъ. По мѣсту находки на разныхъ разстояніяхъ разбросаны кучки щебня изъ гранита, кварцита, разнороднаго сланца и порядочнаго количества черепковъ; все это лежитъ на обожженной землѣ съ углями, какъ бы очагъ. По разрытіи такихъ кучекъ оказывается множество разныхъ костей и подъ нѣкоторыми кучками по два цѣлые остова свиньи; цѣлые же остовы ея найдены мною и въ массѣ другихъ костей при копаніи пробной канавы здѣсь же.

Часть черепа и обломки костей человѣка такъ малозначительны, что объ нихъ основательнаго нельзя ничего сказать; суда на глазъ, черепъ, часть котораго найдена, долженъ былъ быть длинголовый.

Не упоминая о прочихъ мелочахъ Лихачевской находки, въ заключеніе описанныхъ предметовъ надо сказать о найденной, съ прочими предметами, половинѣ римской патеновой монеты Септимія Севера (197—211 г.—по Р. X.)

Предметы подобные сейчасъ описаннымъ находимы были мною не только близъ самой Лихачевки, но и вокругъ нея верстъ на восемь, во многихъ мѣстахъ; нигдѣ только эти предметы не попадаются такъ густо, какъ подъ Лихачевкою.

Очевидно, что на всемъ этомъ пространствѣ сидѣлъ въ древности какой-то народъ, главнымъ средоточіемъ котораго была мѣстность возлѣ Лихачевки.

Но эта мѣстность не была защищена отъ непріятеля и выбрана для жительства народомъ лишь вълѣдствіе жизненныхъ выгодъ, находясь надъ самой рѣкою съ лѣсистыми берегами; на случай же приближенія непріятеля этимъ народомъ было построено въ четырехъ верстахъ на востокъ громадное городище, именуемое нынѣ Разрытой Могилой.

Кто, когда и почему далъ такое названіе этому городищу, едвали удастся когда нибудь эти вопросы разрѣшить. Въ 1857 г. городище это было описано въ „Описаніи Харьковской епархіи“ \*), окружность его тогда равнялась 170 саженимъ, ширина валовъ по косогору 11 саженимъ, глубина окружающаго городище рва 4 сажени и за рвомъ пала 3 сажени.

\*) Отдѣленіе III, стр. 265.

Съ тѣхъ поръ городище нѣсколько измѣнилось, вышина валовъ и глубина рва уменьшились; еще ясно замѣтны упоминаемыя въ „Описаніи“ подкопы внутри валовъ городища и небольшія ямы по сторонамъ выходовъ какъ-бы отъ выкопанныхъ столбовъ, на которыхъ были навѣшены ворота, сохранившіяся въ преданіи народа. На восточной сторонѣ отъ городища вправо и влево стоятъ двѣ насыпи меньшей величины, въ видѣ несомкнутыхъ колецъ, къ сожалѣнію, одна изъ этихъ насыпей наполовину раскопана мѣстными жителями, берушими землю для токовъ; да и само городище начинаетъ страдать отъ распахки.

Городище стоитъ на самомъ высокомъ въ окрестности мѣстѣ; въ полуторѣ верстѣ отъ городища на востокъ лежитъ слобода Рублевка; мимо городища проходитъ дорога изъ Рублевки на Котельву и пересѣкается дорогой, идущей изъ с. Дихачевки на Колонтаевъ и т. д.

Здѣсь по разнымъ направленіямъ вокругъ городища разсыпаны курганы то группами, то въ одиночку. Форма здѣшнихъ кургановъ по преимуществу представляетъ отрѣзокъ шара, но есть между ними и болѣе островерхіе и съ западною вершиною. Величина кургановъ разнообразится отъ 50 до 100 сажень въ окружности, и отъ двухъ съ половиною до шести аршинъ надъ материкомъ.

Нѣтъ сомнѣній, что все эти курганы не простыя сторожевыя вышки, но настоящіе могильники. Народы, проводившіе жизнь въ постоянныхъ передвиженіяхъ съ мѣста на мѣсто, и тѣ воздвигали могильныя насыпи по достоинству покойника. Какъ-же послѣ этого, у народа, имѣвшаго нарочито устроенное городище, на случай нашествія непріятеля, не могло быть могильныхъ насыпей? Въ Малороссіи отъ скифовъ до нашего времени едва-ли и переводились народы, не насыпавшіе и нечтившіе могильныя насыпи за первѣйшую святыню. Оттого у насъ на могилахъ сосредоточено столько разныхъ преданій и суевѣрныхъ рассказовъ; оттого наши украинскія пѣсни такъ рѣдко обходятся, чтобы не упомянуть хотя однимъ словомъ о могилѣ въ полѣ, служащей то въ награду воину, сложившему кости за родину, то въ память вѣрноплюблящагося сердце и т. д.; даже конь конькомъ роетъ могилу своему дорогому хозяину, сраженному вражьей рукою. Народъ нашъ съ покойнѣ въкопѣ сроднился съ могилой въ полѣ, какъ съ чѣмъ-то необходимымъ.

Если могилы даже въ глазахъ простаго народа еще не утратили совсѣмъ своего особеннаго интереса, то для археолога-любителя родной старины могилы эти имѣютъ во сто разъ большій интересъ и значеніе.

Въ 1887 году я намѣревался удовлетворить своему любопытству — произвести серьезную раскопку кургановъ близъ Лихачевки, но дѣла не позволили мнѣ сдѣлать это раньше до наступленія жатвы, которая въ указанномъ году возвысила цѣну на рабочихъ до полутора рубля въ день, почему я ограничился раскопкой только шести кургановъ.

Раскопка кургановъ начата была съ ближайшихъ къ городищу Разрытой Могилаѣ.

Въ курганѣ № 1 на глубинѣ трехъ съ половиною аршинъ найдена человѣческая кость ноги, а также на четверть, въ сѣбѣ изъ кусочковъ дерева, угля и глины, золотая бляшка (рис. 7, таб. II), вродѣ четырехлепестнаго цвѣтка; еще глубже на полъ аршина кусочекъ желѣза, косточка изъ пальца ноги, два зуба и золотая плоская бусина (рис. 1, таб. II), а на самомъ днѣ въ ямѣ, еще ниже поверхность материка на два аршина, золотая буса-цилиндрикъ (рис. 6, таб. II), стеклянная желтая буса, обломокъ бронзовой шилки (рис. 8, таб. II), такого-же вида какъ и найденныя возлѣ Лихачевки, и кусочки какого-то краснаго горючаго вещества.

Въ курганѣ № 2 на глубинѣ двухъ аршинъ оказалась крыша сруба изъ дубовыхъ досокъ, устроенная на столбахъ и состоявшая изъ шести славѣ досокъ, составлявшихъ толщину до одного аршина. Въ этомъ срубѣ на днѣ ямы, выкопанной ниже материка на полтора аршина, найденъ кусочекъ сѣры, кусочекъ краснаго вещества какъ и въ № 1, разбитая стеклянная бусина, и костякъ челювѣка, лежащій въ согнутомъ положеніи, головой на востокъ и лицомъ на сѣверъ. предъ лицомъ стояла широкая миска (рис. 3, таб. I) и высокій горшечекъ (рис. 1, таб. I) съ дырочками въ краяхъ; въ мискѣ и горшкѣ лежала какая-то желтобурая масса; подъ самой головой покойнаго найдено три кусочка желѣза.

Въ курганѣ № 3, на глубинѣ полутора аршинъ найдены обожженные доски, составлявшія крышу сруба, какъ и въ № 1; на внутренней поверхности были написаны мѣломъ какіе-то непонятныя знаки. Въ этомъ курганѣ не найдено ничего большаго, такъ какъ оказалось, что раньше когда брали землю для токовъ, то нашли кости покойника и потомъ зарыли гдѣ-то опять.

Въ курганѣ № 4, на глубинѣ полутора аршинъ, найдены битыя человѣческія кости съ обломкомъ дерева; здѣсь тоже брали землю для токовъ и вырыли цѣлый гробъ съ покойникомъ и поломавши все это опять зарыли обратно; рядомъ съ этими обломками лежалъ цѣлый гробъ и въ немъ человѣческій костякъ въ вырѣзленномъ положеніи головой на западъ, лицомъ вверхъ и съ подложенными подъ голову руками; на ногахъ остались голенища сапогъ и у каблуковъ толстиющія подковы; по всей вѣроятности, этотъ покойникъ сравнительно



новый. Ниже гроба на одинъ аршинъ подъ слоемъ угля и кусочковъ дерева найдены черепки сосуда превосходной работы и съ разрисованной поверхностью; ниже черепковъ на полъ-аршина лежали разбросанныя и побитыя человѣческія кости.

Въ курганѣ № 5 вся насыпь была перемѣшана съ углями, жжеными костями и черепками; на глубинѣ около трехъ аршинъ лежали разбросанныя битыя кости человѣка крупнаго роста.

Въ курганѣ № 6 на поверхности найдены черепки и зубы лошади; вся насыпь перемѣшана съ углями. На глубинѣ трехъ аршинъ отъ поверхности лежалъ въ берестяной лодочкѣ покойникъ совсѣмъ истыѣнный; на мѣстѣ головы покойника найдены двѣ золотыя сережки (рис. 2 и 3, таб. II), вѣсящія  $3\frac{1}{4}$  золотника, и у шеи штукъ тридцать бусинъ темновиннаго цвѣта (рис. 4 и 5, таб. II); у правой руки какой-то предметъ съ двумя бронзовыми пряжечками и двумя колечками, къ которымъ прицѣплены по три ушка (рис. 9—10 и 12—13, таб. II); въ головахъ покойника стоялъ сосудъ съ просомъ (рис. 2, таб. I); положеніе покойника было головою на сѣверо-востокъ. Ниже покойника на аршинъ въ деревянномъ срубѣ изъ бревенъ, найдены желѣзные удила съ приборомъ къ уздечкѣ (рис. 16 и 17, таб. II), желѣзное копье (рис. 15, таб. II), бронзовый крючекъ вродѣ рыболовнаго (рис. таб. II) и кусочекъ черепка съ начертаннымъ знакомъ вродѣ одного изъ написанныхъ мѣломъ въ курганѣ № 3.

Какъ ни замѣчательны раскопанные курганы по своему разнообразію содержимому въ нихъ, но по малочисленности раскопокъ и разнохарактерности найденныхъ при раскопкѣ предметовъ и способовъ погребенія, невозможно сдѣлать никакихъ выводовъ; только идомъ нѣкоторыхъ курганныхъ предметовъ подтверждается взаимная связь кургановъ съ предметами, найденными близъ Лихачевки, и принадлежность одному времени и одному народу.

Какому же времени, а равно и народу можно отнести Лихачевскія древности съ курганами?

Не придавая ученаго значенія своимъ предположеніямъ въ отвѣтъ на эти два вопроса, я, какъ простой любитель, основывая свои предположенія на сближеніи только съ извѣстными мнѣ данными. Не бѣда если всѣ мои сближенія окажутся недостаточно убѣдительными, въ особенности въ отвѣтъ на второй вопросъ, но хорошо если хоть что нибудь въ нихъ окажется близкимъ къ истинѣ.

Для отвѣта на вопросъ о времени, къ которому относятся Лихачевскія древности, имѣется одно положительное указаніе но прежде чѣмъ отвѣтить, которому вѣку принадлежать предметы, мнѣ хочется сказать о періодѣ культуры, какой застало населеніе здѣшнихъ мѣстъ.

Тогда какъ въ ближайшихъ сосѣднихъ мѣстностяхъ каменный періодъ терзается въ отдаленности вѣковъ и началъ выходить изъ употребленія бронзовый, а желѣзный уже получилъ право общаго примѣненія, здѣсь еще не вышелъ изъ обихода каменный и только началъ входить желѣзный, хотя большинство предметовъ все-таки были сдѣланы изъ бронзы; такъ что Лихачевскія древности относятся къ концу бронзового періода. Характерными признаками для этого періода могутъ служить орнаменты на предметахъ, состоящіе изъ кружковъ, спиралей и зигзаговъ, и формы предметовъ, какъ-то, бронзовое колесо (12), бронзовая головка конька (16), такой-же кельтъ (4), кончикъ меча (3) и нѣкоторые другіе предметы, а также употребленіе предметовъ изъ камня, стрѣлъ, скребковъ и молотковъ.

Что касается того, которому вѣку принадлежатъ Лихачевскія древности,—счастливая судьба, сохранившая древности, позаботилась сохранить вмѣстѣ съ ними и половину римской монеты Септимія Севера (119—211 по Р. Х.), по которой можно смѣло причислить древности ко II или III вѣку по Рождествѣ Христовомъ.

Не такъ легко отвѣтить на второй вопросъ, во-первыхъ, потому, что недостаточно собрано археологическаго матеріала, а во вторыхъ, что самое важное, по недостаточности положительныхъ историческихъ свидѣтельствъ, которыми можно было бы безъ натяжекъ воспользоваться при объясненіи доисторическихъ древностей вообще и Харьковской губерніи въ особенности.

По общепринятому обыкновенію легче всего труднообъяснимыя доисторическія древности отнести скифамъ,—благо, что по извѣстіямъ древнихъ историковъ въ Харьковской губерніи можно пристроить и скифовъ.—бѣда только, что здѣшніе скифы были пастухи, а стало быть и кочевники, тогда какъ Лихачевскія древности принадлежатъ народу земледѣльческому, осѣдлому: для чего-бы пастухамъ понадобились селенія и такой городокъ какъ Разрытая Могилка, требовавшій для своего устройства немало народа, единодушія, труда и времени.

Главная же бѣда состоитъ еще въ томъ, что Харьковская губернія принадлежала къ такимъ благодѣтельнымъ мѣстностямъ, по которымъ безпрепятственно могъ прогуливаться всякій проходивецъ и за нѣкоторыми изъ такихъ проходивцевъ наука признаетъ здѣсь право гражданства, находя въ нихъ еще кромѣ того иногда если не русскихъ, то хотя славянъ или въ названіяхъ ихъ славянскія имена; а одинъ ученый пристроилъ весьма ловко на мѣстѣ нынѣшней Ахтырки и Ахтырцевъ—

Агатирсовъ \*), къ тому же Агатирсовъ по иностранному произношенію тоже Рси (Agatirski), да еще и старшіе или большіе или что равно великоруссы и т. п.

Народъ, жившій въ третьемъ вѣкѣ по Р. Х. близъ Лихачевки, былъ порадочно знакомъ съ римлянами; доказательствомъ чего служатъ римская монета, римская фибула, и въ нѣкоторой степени мечъ, отъ котораго найденъ копецъ; именно такой ширины, каковы были такъ называемые иранскіе мечи, употреблявшіеся римлянами \*\*). Далѣе. Известно, что у римлянъ вервь или просто свинья пользовалась вовсе не такой дурной репутаціей какъ теперь у насъ; тамъ, кромѣ того, что изъ нея, по словамъ Плинія, приготовляли до пятидесяти блюдъ, но и рѣдкое жертвоприношеніе обходилось безъ того, чтобы не убивали нарочно выкормленныхъ свиней; только въ нѣкоторыхъ немногихъ случаяхъ не дозволялось приносить въ жертву свиней; рѣдкій предметъ повседневнаго обихода не былъ украшенъ если не цѣлой фигурой этого животнаго, то хотя его головой; даже такой важный предметъ какъ знамена имѣлъ своимъ наверху голову вервя, тогда какъ скифы не только не держали свиней, но и пренебрегали и тѣмъ народомъ, который имѣлъ ихъ. Древніе обитатели близъ Лихачевки имѣли свиней наравнѣ съ прочими домашними животными, такъ какъ кости свиней попадаются также часто, какъ и другихъ животныхъ, причемъ всегда въ цѣлости и въ полномъ составѣ скелета, а иногда и по два вмѣстѣ; очень можетъ быть что свиньи эти привезены были въ жертву подземнымъ богамъ.

Кто же могъ занести сюда какъ предметы, такъ можетъ быть и нѣкоторые обычаи римскаго происхожденія?

Замѣчено, что римскія монеты отъ перваго и второго вѣка чаще всего находимы были цѣлыми кладами тамъ, гдѣ, по нашей лѣтописи, первоначально расселились выпадшіе изъ приднѣвскихъ областей славяне. Въ Харьковской губерніи кладъ римскихъ монетъ перваго и второго вѣка по Р. Х. найденъ былъ не разъ;—я у меня самого имѣются римскія монеты изъ такихъ кладовъ. Если Харьковская губернія лежитъ внѣ пространства, указаннаго лѣтописью, гдѣ первоначально расселились славяне, то легко могло случиться, что уже чрезъ небольшой промежутокъ времени славяне-Суличы двинулись и далѣе на востокъ отъ Сулы и селились по Пелу и Ворсклѣ съ ихъ притоками на мѣстахъ, еще никѣмъ незанятыхъ.

Принимая во вниманіе, что условіа жизни въ древности были совсѣмъ не тѣ, что теперь, мысль не терялась въ без-

\*) Классики. Новые матеріалы для русск. истор. Вып. II и III.

\*\*) Штермеръ. Римъ до и во время Юлія Цезаря.



конечномъ разнообразіи оружіяющихъ предметовъ. напротивъ, тогда почти каждый предметъ былъ на счету, и рѣдкій не имѣлъ какого нибудь особеннаго значенія или вошелъ въ жизнь безъ особливо важной причины, пользы не вспомнить записанной въ нашей начальной летописи одной легенды, по которой славяне въ древности отличались своимъ обоюдо острымъ оружіемъ, „рекише мечемъ“, отъ другого народа обладавшаго оружіемъ „одною стороною, рекише саблями“. Такое обоюдо острое оружіе, „рекише мечъ“, славяне позаимствовали у римлянъ, въ бытность свою подъ ихъ владычествомъ, и занесли къ намъ вмѣстѣ съ прочими предметами и обрядами жертвоприношеній.

Какъ извѣстно, между многими формами славянскихъ жертвоприношеній, кромѣ сожженія жертвы, она иногда еще вѣшалась на деревьяхъ, опускалась въ воду, была сѣдаема жертвоприносителями, оставлялась на поверхности земли, и закапывалась въ землю. Последнюю форму славянскаго жертвоприношенія можно объяснить и находеніе близъ Дихачевки скелетовъ свиньи закопанныхъ въ землю; это тѣмъ вѣроятнѣе, что кости другихъ животныхъ находятся здѣсь только въ раздробленномъ и разрозненномъ видѣ.

Быть можетъ, что жертва, состоявшая изъ свиньи, а не другого животнаго по вѣрованію собственно этихъ славянъ, была самою пріятною и угодною подземнымъ богамъ, необходимымъ земледѣльческому народу, каковы были славяне съ незапамятныхъ вѣковъ.

Что славяне дѣйствительно могли отдавать предпочтеніе свиньѣ предъ прочими животными въ извѣстныхъ случаяхъ, въ этомъ нечего и сомнѣваться; достаточно вспомнить, что у нѣкоторыхъ славянъ, свинья возведена была на степень вѣстника воли судьбы. Такъ, когда славянскому народу угрожали великія опасности, геній Ретрскаго озера выныривалъ на берегъ, ревѣлъ ужаснымъ голосомъ и скрывался въ волнахъ \*, и т. д.

По извѣстію одного древняго славянскаго монаха, мы знаемъ, что славяне въ первоначальныя времена язычества не имѣли своей грамоты, какъ выражается этотъ монахъ: „неимѣху книгъ, но чертами и рѣзами чытаху“.

Въ курганѣ № 3 на доскахъ сруба были написаны какіе-то непонятные знаки мѣломъ; подобные же и нѣкоторые другіе знаки нарисованы на многихъ бронзовыхъ стрѣлахъ и на черепкѣ изъ кургана № 6. При взглядѣ на эти знаки невольно является мысль, что-бы могли они значить и удастся ли когда нибудь разгадать ихъ смыслъ.

\* Карамзинъ, Истор. Государ. Рос. Т. 1, стр. 22.

Желая пополнить свѣдѣнія о здѣшнихъ древностяхъ, я обратился съ распросами къ мѣстнымъ сторожамъ не разскажутъ-ли они чего такого, что сохранилось въ памяти отъ предковъ и передается изъ поколѣнія въ поколѣніе, но распросы мои не увѣщались желаннымъ успѣхомъ. Ранно и названія ближайшихъ населенныхъ мѣстъ и урочищъ не содержатъ въ себѣ ничего важнаго въ археологическомъ отношеніи. Само названіе села Лихачевки навѣрное ново, хотя Лихачевъ Бояракъ упоминается въ 1571 году въ „Росписи гдѣ велитъ государь головамъ на полѣ стоять для береженья своего государева дѣла \*).“ Этотъ Лихачевъ Бояракъ совпадаетъ нѣсколько и съ нынѣшней Лихачевкой.

Рѣка Мерла, на которой лежитъ село Лихачевка, упоминается уже въ 1185 г. въ битвѣ Святослава Ольговича съ Половцами. Надо сказать, что названіе Мерла—чисто славянское и на нынѣшнемъ мѣстномъ нарѣчій значитъ—мертва.

По замѣчанію Надеждина, большія урочища всегда называются первыми поселенцами. Очень можетъ быть, что названіе Мерлы, рѣка получила еще въ первый приходъ сюда славянъ во второмъ вѣкѣ по Р. Х., оттого, что вся она протекала по безводной, какъ бы мертвой, мѣстности до прихода славянъ, въ противоположность мѣстностямъ, занятымъ славянами ранѣе, гдѣ они застали уже какихъ нибудь обитателей. Поселившійся народъ въ первое время по берегу рѣки, гдѣ сосредоточивалось наиболѣе народа и находилъ вокругъ мертвую пустошь—Мерлу, далъ это названіе и рѣкѣ.

*И. А. Зарѣцкій.*

Полтава 1887 г.

\*) Бѣзменъ. О сторожевой службѣ на Полтвѣ, украинск. Моск. Государ.

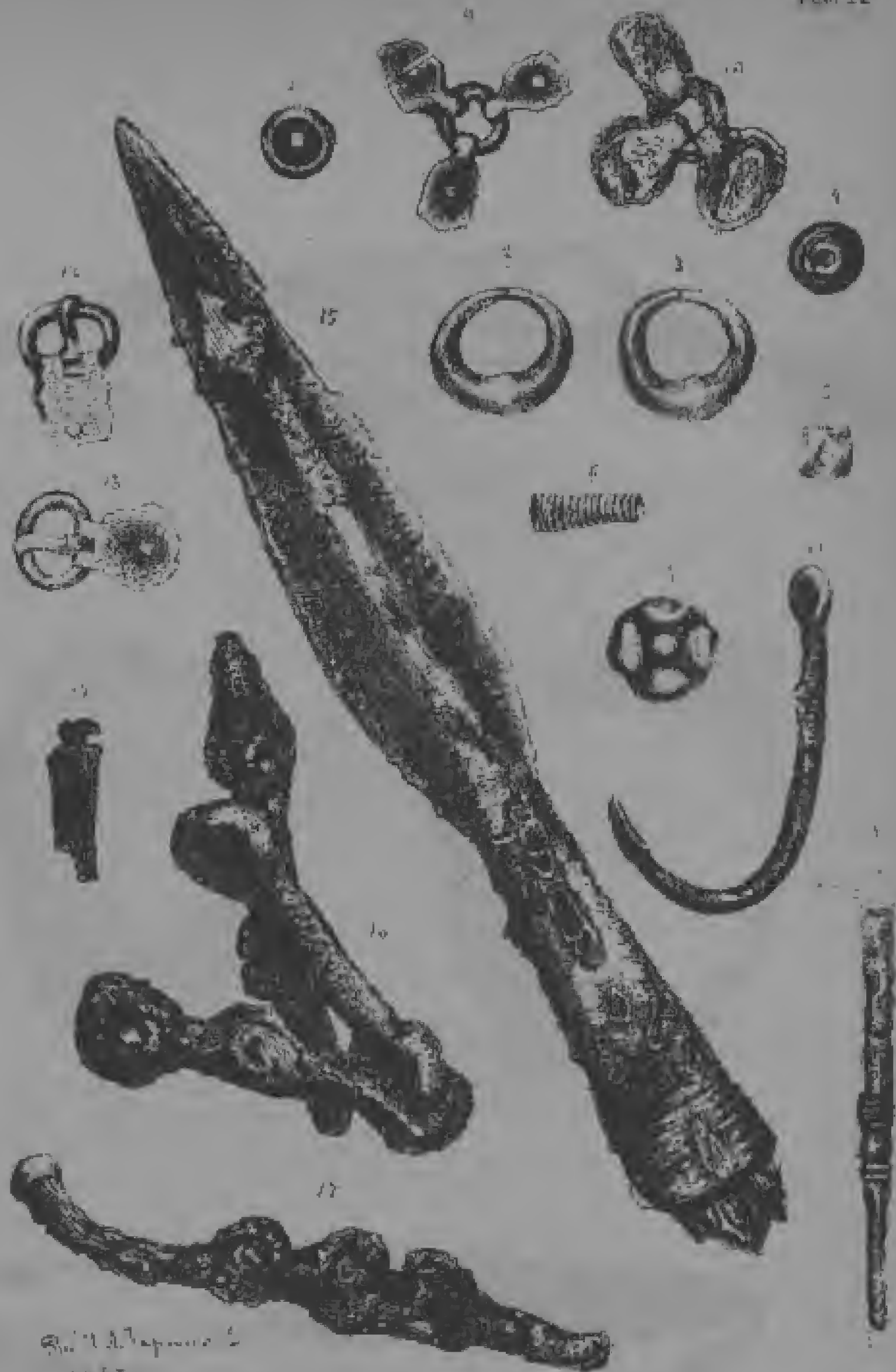






Экз. № 1. 1/2

Табл. I. Общий видъ городища Разрытой Могилы. Рис. 1, 2 и 3 глиняные со-  
суды изъ кургана; изъ 1/2 величины.



Э. А. Баранов  
1957

Таб. II. Рис. 1 и 6 золотые бусы, 2 и 3 золотые сережки, 7 золотая бляшка, 4 и 5 стеклян. бусы, 8 бронзовая шпилька; всё эти 8 предметов в настоящ. величину. Рис. 9 и 10 бронзовые колечки с ушками, 11 бронзовый ян. величину. Рис. 12 и 13 бронзовые пружинки, 14 бронзовая пластинка. Рис. 15 жемчужка, 16 железный узда, 17 железный предмет к уздам; всё лезвие концы, 16 железный узда, 17 железный предмет к уздам; всё эти предметы от 9 до 17 в 1/2 настоящей величины.





## Парфентій Поликарповичъ Поликарповъ.

### (НЕКРОЛОГЪ).

Умершій 29 ноября 1887 года П. П. Поликарповъ былъ однимъ изъ симпатичнѣйшихъ представителей того особаго типа людей, какіе встрѣчаются между старыми садовниками и пасѣчниками. Я зналъ его болѣе 35 лѣтъ и мнѣ всегда онъ казался однимъ и тѣмъ же. Помню, какъ я съ братомъ еще дѣтymi пришли къ Парфентію Поликарповичу въ Университетскій садъ, гдѣ онъ тогда былъ садовникомъ. Помню, какъ онъ привелъ насъ въ густую рощу, гдѣ между стройными стволами большихъ деревьевъ вылезало изъ земли множество мелкихъ отъ падающихъ сѣмянъ. Помню, съ какою охотою онъ позволялъ намъ выкопать десятка два этихъ прутиковъ и давать наставленія какъ ихъ нужно сажать и полчать. Теперь это самыя большіе деревья моего сада и нѣкоторые изъ нихъ сами успѣли преждевременно состарѣться, о чемъ свидѣлствуютъ ихъ сохнуція верхушки. Еще минувшимъ лѣтомъ въ ихъ густой тѣни мы сидѣли съ старикомъ садовникомъ и я съ удовольствіемъ слушалъ его рассказы, интересъ которыхъ иногда страдалъ отъ повтореній и старческой забывчивости.

Онъ вспоминалъ о той школѣ, гдѣ учился садоводству. Отъ него я впервые узналъ, что въ сосѣдней намъ Полтавѣ существовало училище садоводства, основанное въ 1820 году. На ежегодное содержаніе этого училища, находившагося въ вѣдѣніи Министерства Внутр. Дѣлъ, отпускалось 30,000 руб. асс. Завѣдывалъ училищемъ главный садовникъ Клингенбергъ, получившій мѣсто благодаря тому, что раньше былъ садовникомъ у помѣщика, большаго пріятеля тогдашняго генералъ-губернатора Черниговскаго и Полтавскаго Реннина. Клингенбергъ получалъ жалованья 2200 р. асс. и хорошо понималъ свое дѣло. Мѣстность для садоваго заведенія была выбрана очень удобная. Въ самомъ городѣ было скуплено казною болѣе 30 десятинъ изъ подъ помѣщичьихъ садовъ; на казенный же счетъ было вырыто здѣсь нѣсколько прудовъ. Цѣлое лѣто въ саду работало, кромѣ учениковъ, 26 грабарей и 13 конныхъ

подвѣдъ, сверхъ того по мѣрѣ надобности нанимались еще поденщики.

Въ училищѣ было 25 учениковъ, получавшихъ полное содержаніе отъ казны и почти столько-же крѣпостныхъ, за содержаніе которыхъ платили помѣщики.

Съ учрежденіемъ Министеретва Гос. Имуществъ въ его вѣдѣніе перешло и Полтавское училище садоводства. Первымъ управляющимъ Палатой Гос. Имуществъ въ Полтавѣ былъ назначенъ артиллерій полковникъ Арендаренко. Онъ не поладилъ съ Клингенбертомъ, который нашелъ себя вынужденнымъ подать въ отставку и снова поступилъ въ садовники къ одному изъ помѣщиковъ, а на мѣсто главнаго садовника Полтавскаго училища Министерствомъ Государств. Имуществъ былъ назначенъ Дилъкъ, считавшій уже себя неподвижнымъ предсѣдателю палаты, которому онъ при всѣхъ говорилъ: „Полковникъ, знай свою пушку, а въ садъ не мѣшайся“. Дилъкъ былъ иѣмецъ жадный. Ему очень хотѣлось заводить садъ на другомъ мѣстѣ и возводить новыя постройки, что очень выгодно. Вотъ онъ и сталъ доказывать, что избранная мѣстность для сада совсѣмъ неудобна. Дѣйствовалъ онъ назойливо, и успѣлъ таки похоронить Полтавское училище: но докладъ Императору Николаю садъ былъ уничтоженъ, а мѣсто раздѣлено между корпусомъ, дѣвичьемъ институтомъ и городомъ. Ученики отосланы доучиваться въ Екатеринославъ, гдѣ только что открыто было училище садоводства, имѣвшее короткій вѣкъ и уничтоженное тоже по ипѣ иѣмцевъ, „а Дилъкъ, прибавилъ старикъ, былъ послѣ экономомъ въ институтѣ, откуда былъ выгнанъ за свинство“. Во время упраздненія Полтавскаго училища Парфентій Полвкарновичъ находился при немъ уже на правахъ помощника садовника, отсюда онъ прямо переѣхалъ въ окрестности Харькова садовникомъ въ Карачевку, которая до конца жизни оставалась любимымъ мѣстомъ его прогулокъ; съ ея владѣльцемъ Андреемъ Михайловичемъ Щербининымъ, котораго П. П. зналъ еще мальчикомъ, онъ находился въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ.

Какъ-то, по рекомендаціи Щербининыхъ П. П. получилъ и должность садовника нашего Университетскаго сада, который при немъ находился далеко не въ томъ плачевномъ состояніи, въ какомъ мы его видимъ теперь. Все въ немъ было молодо и свѣжо, а большая аллея, представляющая теперь сильное калѣчество, поражала громадностью и красотой своихъ деревьевъ. Особенно грандіозный видъ она имѣла въ лунныя ночи. Дорожки содержались въ образцовомъ порядкѣ и, послѣ каждаго значительнаго поврежденія дождемъ, ихъ подправляли битымъ кирпичемъ, насыпали пескомъ и утрамбовывали тяжелымъ чугуннымъ каткомъ. Изъ старыхъ универси-

тетскихъ отчетовъ видно, что въ тѣ времена ботаническій садъ заботился и объ усовершенствованіи плодородства въ окрестностяхъ. Желюшнымъ раздавались бесплатно черенки лучшихъ плодовыхъ породъ для прививокъ, а въ сѣверной части сада за оврагомъ начато было разведеніе плодового сада, обрамленнаго живою изгородью изъ береста. На небольшомъ же клочкѣ низменности, оставшейся во владѣніи университета, по лѣвую сторону Клочковской улицы, разведена была школа тополей для посадокъ въ городѣ. Старый садовникъ даже въ послѣдніе дни свои равнодушно не могъ вспомнить о томъ, что университетъ когда-то (въ 1821 году) продалъ за бездѣнокъ (1500 руб. асс.) большую часть этой низменности (4 1/2 десятины). Объ этой продажѣ П. П., со словъ стараго профессора В. М. Черныяна, рассказывалъ слѣдующее: „Изъ числа иностранцевъ, которыхъ было не мало въ нашемъ университетѣ въ первые годы, былъ одинъ профессоръ ботаники, имѣвшій свой домъ вблизи Университетскаго сада. Ему очень приглянулась университетская лѣвада; вотъ онъ и вошелъ въ соглашеніе съ своимъ пріятелемъ купцомъ Таракановымъ: „мы, молъ, неловко самому покупать, а ты купи да послѣ мыѣ перепродай за свою цѣну; я же буду хлопотать передъ начальствомъ“. Послѣ такого уговора профессоръ вошелъ съ представленіемъ о полной непригодности для университета низменной и частью болотистой лѣвады, одна огорожа которая обойдется дороже стоимости самой земли. Представленію данъ былъ ходъ, продажа разрѣшена министерствомъ и совершена по всѣмъ правиламъ. Когда же къ новому собственнику явился профессоръ и напомнилъ обѣщаніе переуступить землю ему, то купецъ, какъ и слѣдовало ожидать, отвѣтилъ: „вѣтъ-съ, покорно благодаримъ; намъ и самимъ сгодится“. Позже генералъ-губернатору Кокоркину, (который былъ и попечителемъ округа) захотѣлось вернуть эту землю во владѣніе университета и онъ посылалъ Парфентія Поликарповича къ Тараканову торговаться, но тотъ заломилъ такую цѣну, что о соглашеніи нечего было и думать.

Во время Кокоркина и нѣсколько ранѣе, при кн. Долгорукомъ, Парфентію Поликарповичу пришлось немало, хоть и безплодно, поработать надъ посадкою деревь въ городѣ. Изъ этихъ посадокъ уцѣлѣлъ только первый Харьковскій скверъ, насаженный П. П. ровно 50 лѣтъ тому назадъ, по лѣвой сторонѣ Екатерининской ул. противъ фонтана, да еще два крошечныхъ скверика подлѣ университетской церкви. Довольно долго еще существовалъ небольшой скверъ подлѣ университетской горкой, обрамленный красивой желѣзной рѣшеткой со столбами изъ тесанаго камня. Но оставленный безъ всякаго ухода, скверъ этотъ пришелъ въ плачевное состояніе и на



его мѣстѣ построить такъ наз. Новосергіевскій рядъ, обезобразившій университетскую горку. Большія посадки были сдѣланы вокругъ Михайловской площади, на площади между Лопанскимъ мостомъ и домомъ Общ. приказниковъ (были Павлова) и на всемъ мѣстѣ, нынѣ занимаемомъ Московскимъ рядомъ. Этой послѣдней посадкѣ предшествовала такая оригинальная проба. Лѣтомъ, за нѣсколько дней до проѣзда Императора Николая, Кокоткинъ принимаетъ сюда университетскаго садовника и спрашиваетъ: можешь засадить здѣсь садъ и продержать его съжмишь, пока Государь проѣдетъ. „Могу, В. Пр., если средства будутъ“. Ну, такъ распоряжайся поскорѣй и требуй, что нужно. Немедленно явилась масса арестантовъ, вырыли глубокія ямы, а въ университетскомъ саду одновременно выкапывались большія деревья и съ землею перевозились на воловухъ подводахъ. Черезъ нѣсколько дней вниманіе проѣзжавшаго Государя было обращено на удачныя деревенныя насажденія на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ въ прежніе проѣзды Онъ видѣлъ только песчаный берегъ рѣки Лопани. Кокоткинъ благодарилъ садовника: „Государь, похвалилъ насъ и мы теперь, вмѣсто пробныхъ, насадимъ здѣсь настоящіе деревья“. Однакожъ, настоящіе посадки совсѣмъ не удались. Для нихъ не было уже тѣхъ средствъ, какія были предоставлены въ распоряженіе садовника ради экстреннаго случая. Грунтъ былъ невозможный: сверху сыпучій песокъ, а подъ нимъ толстые слои конскаго навоза, совершенно непрѣвпного. Сюда то пересаживались пирамидальныя тополи (къ нимъ Кокоткинъ имѣлъ исключительное пристрастіе), быстро выращенныя въ школѣ на сыромъ, болотистомъ мѣстѣ. Повѣрно, что въ новой обстановкѣ эти стройныя тополи скоро превратились въ сухіе вѣйки и изъ всѣхъ Кокоткинскихъ посадокъ не уцѣлѣло не одного дерева. Обладая обширною властью и массою добрыхъ желаній, Кокоткинъ не обладалъ соотвѣтствующими средствами и познаніями; а высокомѣріе, привычка къ слѣпому повиновенію мѣшали ему узнать ближе людей и толково воспользоваться тѣми средствами, какими онъ могъ располагать.

Свой выходъ изъ университетскихъ садовниковъ Царфентій Поликарповичъ объяснялъ такъ: „пріѣхалъ новый ректоръ, не по выбору а казенный и не здѣшній. У него жена была дама важная и любительница раннихъ цвѣтовъ. Посѣтила она бранжерею и стала рассказывать, что садовникъ никуда ни годится, ничего не понимаетъ: у него даже резеды цвѣтущей зимой цвѣтъ. А я думалъ, что это не дѣло университетскаго садовника“.

Безъ работы конечно П. П. не остался. Во многихъ мѣстахъ онъ перебывалъ, вездѣ оставляя по себѣ добрую память.

Любителямъ садоводства хорошо извѣстно имя Парфентія Поликарповича, этого патріарха между садоводами, болѣе 50 лѣтъ работавшаго въ нашемъ краѣ. Во всякомъ любителѣ онъ видѣлъ близкаго человѣка и всегда готовъ былъ помочь ему своею огромною опытностью, своими далеко незаурядными познаніями въ дѣлѣ, которое онъ любилъ искренно и безкорыстно. Растеніе его интересовало совершенно независимо отъ того, кому оно принадлежитъ и видъ больного дерева вызывалъ въ немъ искреннее состраданіе, искреннее желаніе оказать помощь. Подвизаться новымъ экземпляромъ съ человѣкомъ интересующимся онъ считалъ за большое удовольствіе и совсѣмъ не былъ похожъ на тѣхъ садоводовъ-промышленниковъ, которые, продавая вамъ дыню, всячески стараются выцѣпанить ея сѣмена, чтобы вы какъ нибудь не вывели у себя рѣдкаго сорта, не заплативши имъ особой пощлины. Срытая у себя въ саду нѣсколько особенно удавшихся вишенъ цѣпной породы, онъ дарилъ ихъ Вамъ отъ шираго сердца, приговаривая: «вы вишенъки скушайте, а только косточки пожалуйста... посадите у себя, или дайте хорошему человѣку: потому вишни отъ сѣмечекъ выходятъ очень хорошія и часто даютъ такіе точно плоды, какіе были у родителей. Это не то, что яблоки и груши. А впрочемъ, скажу вамъ, что и съ яблоками бывали иногда чрезвычайно удачные опыты» и тутъ же онъ расскажетъ вамъ объ удивительномъ новомъ сортѣ яблока, выведенномъ покойникомъ Карповымъ (отцомъ извѣстнаго В. С. владѣльца Карповскаго сада). Изъ множества сѣянцевъ только одно дало черезъ 15 лѣтъ плодъ громаднаго размѣра и отмыннаго вкуса. «У вѣнцевъ, прибавлялъ старикъ, это дерево распространили бы по всему свѣту: съ помощью прививки; а у насъ эта *Карповка*,—какъ мы назвали новый сортъ яблока,—такъ и погибла безъ слѣда. Сдѣлавъ я отъ нее нѣсколько прививокъ разнымъ лицамъ, желая сохранить чудный плодъ, да пришлось самому уѣхать изъ Харькова, а возвратившись черезъ много лѣтъ, я уже не могъ доискаться своей *Карповки*».

Въ началѣ 70-хъ годовъ, со введеніемъ новаго городского положенія, пераый нашъ городской голова Е. С. Гордѣенко пригласилъ Парфентія Поликарповича на должность городского садовника. Не смотря на свои старческіе годы, П. П. съ большимъ рвеніемъ отдался своей новой обязанности и съ ничтожными средствами успѣлъ развести въ городскомъ (Карповскомъ) саду большой питомникъ, ради котораго онъ неутомимо побирался у своихъ добрыхъ знакомыхъ то сѣменами, то черенками, то прививками, охотно расплачиваясь тою же монетою. Изъ этого питомника насажены всѣ городскіе скверы. Недостатокъ средствъ, масса городской пыли, при отсутствіи

поливки, и наконецъ возмутительное обращеніе публики—вотъ причины того неудовлетворительнаго состоянія, въ какомъ находятся эти скверы. Во всякомъ случаѣ ими доказана полная возможность успѣшныхъ и быстрыхъ посадокъ въ нашемъ городѣ и даже въ тѣхъ самыхъ мѣстностяхъ, о засаженіи которыхъ столь неудачно хлопоталъ Кокошкинъ (Михайловская площадь). Въ послѣдніе годы городской питомникъ сталъ приносить доходъ. Распродано было болѣе чѣмъ на 1000 рублей разныхъ деревьевъ, что послужило источникомъ огорченій для стараго садовника. Вмѣсто того, чтобы предварительно рассортировать деревья и сохранить лучшіе экземпляры для городскихъ посадокъ, поступили какъ разъ наоборотъ: желающіе вносили деньги по таксѣ, и являясь въ питомникъ съ запиской управы, распоряжались тамъ какъ козлеви, выбирая все лучшее за цѣну, иногда совершенно ничтожную; а послѣ, для городскихъ посадокъ, приходилось пользоваться разными кривульками да переросшими въ глуши тополями. Всего обиднѣе старику казалось то, что почти все проданныя деревья не остались въ Харьковѣ, для котораго онъ ихъ выращивалъ, а куда-то увезены. Впрочемъ, осталось еще не мало большихъ и роскошныхъ экземпляровъ хвойныхъ растеній, за которыя городскому питомнику присуждена медаль на всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ. Это была кажется единственная награда, какой дождался старый садовникъ за свою полувѣковую неутомимую дѣятельность. Ему было около 85 лѣтъ, а еще за мѣсяць до смерти, его можно было встрѣтить идущаго пѣшкомъ изъ одного конца города въ другой, для наблюденія за новыми посадками. Умеръ П. П. въ крайней бѣдности, имѣвши несчастье пережить дочерей и жену и оставившагося много лѣтъ совершеннымъ бобылемъ. Только неподдѣльная любовь къ природѣ и скрашивала эту жизнь, полную всевозможныхъ лишеній.

Ф. Павловскій.



## Григорій Григорьевичъ Лалчинскій.


† 25 Сентября 1887 г.

Помянемъ еще одного честнаго работника на скромномъ педагогическомъ поприщѣ, сошедшаго въ мѣнувшемъ году въ преждевременную могилу. Ему было только 36 лѣтъ. Сынъ бѣднаго священника Стародубскаго у. Черниговской губерніи, Г. Г. Лалчинскій, получивши первоначальное образованіе въ мѣстномъ духовномъ училищѣ и семинаріи, закончилъ его въ Московской духовной академіи, откуда вышелъ въ 1877 г. кандидатомъ Богословія и тогда же былъ назначенъ преподавателемъ Духовной семинаріи въ Архангельскѣ, а въ слѣдующемъ 1878 г. переведенъ смотрителемъ Духовнаго училища въ Харьковѣ, гдѣ онъ былъ вмѣстѣ и преподавателемъ русскаго языка въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ. Оба учебныя заведенія сохранили о немъ добрую память, но главнымъ образомъ его время и трудъ отданы были Духовному училищу. Каждому извѣстно, чѣмъ были эти училища еще въ сравнительно недавнее время. Покойный Гр. Гр. на себѣ испыталъ все прелести замкнутой школьной жизни въ тѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, среди которыхъ проходили юныя годы бѣдняковъ, а ихъ большинство въ средѣ нашего духовенства. Имъ то и отдалъ почти десять лѣтъ своей недолгой жизни Гр. Гр. Ихъ непримѣдную жизнь ему захотѣлось скрасить и онъ началъ съ помѣщенія. Тутъ его хлопоты умѣнялись рѣдкимъ успѣхомъ. По его настояніямъ свѣздъ духовенства рѣшилъ предпринять обширную перестройку и выдѣлилъ въ его распоряженіе весьма значительную сумму. И духовенство не ошиблось. Совершенно неопытный въ строительномъ дѣлѣ Гр. Гр. оказался образцовымъ хозяиномъ, у котораго могли бы поучиться многіе изъ нашихъ патентованныхъ строителей-практиковъ. Все свое время съ утра и до ночи, всю свою энергію онъ отдавалъ этому дѣлу. На первыхъ порахъ онъ не пропускалъ человека, у котораго можно было позаниматься добрымъ совѣтомъ. Каждый разъ, когда я проходилъ мимо, Гр. Гр., вѣчно присутствовавшій на постройкѣ непремѣнно, бывало за-тащитъ меня къ себѣ, чтобы посоветываться съ болѣе опыт-

шимъ въ постройкѣ человекомъ, по поводу какого нибудь повода для него обстоятельства. А подъ конецъ п мнѣ приходилось кое о чемъ совѣтываться съ Гр. Гр. Во время этихъ посѣщеній я не разъ любовался превосходнымъ выборомъ матеріала и внимательнымъ надзоромъ за работой, строгою бережливостью и расчетливою щедростью. Видно было, что тутъ денегъ не жалѣютъ, но платятъ ихъ не даромъ. Черезъ нѣскольکو лѣтъ старая бурса стала неузнаваема. Безобразное, наводившее тоску своимъ казарменнымъ видомъ, зданіе стало украшеніемъ всей улицы, однимъ изъ лучшихъ домовъ въ городѣ. Во дворѣ построенъ новый трехъ-этажный корпусъ и получилось помѣщеніе, которому можетъ позавидовать любое изъ нашихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ. Но заботы покойнаго не ограничивались помѣщеніемъ. Онѣ распространились на весь бытъ питомцевъ, ихъ пищу, одежду, образъ жизни. Во всемъ этомъ замѣтно было значительное улучшение. А что больше всего вызывало симпатію къ покойному педагогу, такъ это его простые, добрыя отношенія къ учащимся. И каждому даже случайному посѣтителю нашего духовнаго училища становилось яснымъ, что здѣсь, въ основѣ воспитанія будущихъ христіанскихъ пастырей, лежитъ уже не ветхій страхъ, а новая, живая, святая любовь.

*Ф. Павловскій.*

## БИБЛІОГРАФІЯ. 7

 В. С. Булгановъ (преподаватель Харьковской Дух. Семинаріи). Образцы Свято-отеческой и русской проповѣди. (Опытъ гомилетической хрестоматіи. X. 1887). Изд. книжн. магаз. Д. Н. Колтунова. Стр. I+10+XII. II, 5 р.

Согласно позднѣйшимъ указаніямъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ требуется, чтобы изученіе въ духовныхъ семинаріяхъ гомилетической теоріи непременно соединялось съ разборомъ и изученіемъ образцовыхъ проповѣдей и чтобы теоретическія правила гомилетики непременно подтверждались примѣрами изъ образцовыхъ проповѣдей и даже были выводимы изъ нихъ: для успѣшнаго же изученія и болѣе глубокаго впечатлѣнія въ памяти учащихся образцовыхъ проповѣдей, рекомендуется, кромѣ разбора ихъ въ классахъ на урокахъ, предлагать ученикамъ, въ видѣ домашнихъ упражненій, дѣлать сокращеніе ихъ, или изложеніе ихъ плана и главныхъ мыслей ихъ содержанія, съ указаніемъ мѣстъ, особенно замѣчательныхъ по глубинѣ, силѣ или высотѣ ихъ и по достоинствамъ изложенія<sup>\*)</sup>. Для выполненія этихъ требованій необходимо дать учащимся сборникъ наиболѣе замѣчательныхъ проповѣдей, избравъ изъ массы имѣющагося въ литературѣ матерьяла то, что наиболѣе подходитъ къ цѣлямъ изученія гомилетики. Съ этою цѣлью составитель и издалъ свой обстоятельный сборникъ, помѣстивъ въ немъ проповѣди тѣхъ проповѣдниковъ, которые поименованы въ руководственныхъ указаніяхъ Учебнаго Комитета, и присоединивъ краткія біографическія свѣдѣнія о проповѣдникахъ, примѣрные разборы ихъ проповѣдей, планы и темы для проповѣдей и подробный къ нимъ указатель. Составитель выражаетъ надежду что его трудъ, предназначенный главнымъ образомъ для духовныхъ семинарій,

<sup>\*)</sup> Въ этомъ отдѣлѣ мы преимущественно помѣщаемъ отзывы объ извѣстныхъ мѣстныхъ, или принадлежащихъ мѣстнымъ авторамъ, или же касавшихся вопросовъ мѣстной жизни. На первый разъ мы должны извиниться за неполноту этого отдѣла, отчасти происходящую отъ недостатковъ или недлиннаго доставленія нѣкоторыми авторами ихъ изданій. Было бы въ высшей степени желательно, чтобы на будущее время гг. авторы и издатели доставляли свои книги въ редакцію Харьковского Сборника вѣдѣ на выходы изъ издательства.



будетъ далеко не безполезенъ и для другихъ интересующихся проповѣдничествомъ, въ особенности для пастырей церкви, которые здѣсь найдутъ по нѣскольку проповѣдей изъ трудовъ 30 проповѣдниковъ. что дастъ возможность составить болѣе или менѣе ясное представленіе объ учительствѣ каждаго изъ нихъ. Такимъ образомъ, настоящее изданіе имѣетъ значеніе и какъ справочная книга.

Свящ. Т. Буткевичъ. Изысканіе о іудействѣ во время земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Х. 1888. Тип. Обр. Штаба. Стр. 240. Ц. 1 р. 25 к.

Въ обществѣ нашемъ, даже и самомъ благочестивомъ, очень мало распространены свѣдѣнія о томъ, что каждый считаетъ себя достаточно извѣстнымъ изъ уроковъ Закона Божія. На самомъ дѣлѣ о жизни древняго міра, какъ языческаго, такъ и іудейскаго, въ великую эпоху явленія Христа, большинство довольствуется самыми смутными понятіями. Этой то жизни и посвященъ трудъ о. Т. Буткевича, появившійся сперва на страницахъ Харьковскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ и теперь вышедшій отдѣльнымъ изданіемъ. Большая часть книги посвящена іудейству. Здѣсь между прочимъ читатель найдетъ свѣдѣнія объ управленіи страной, о синедріонѣ, первосвященникахъ и книжникахъ; о богослуженіи и устройствѣ храма іерусалимскаго; объ іудейскихъ народныхъ партіяхъ, о фарисеяхъ, саддукеяхъ и ессеехъ.

Свящ. Т. Буткевичъ. Спиритизмъ, его историческое развитіе, религіозно-философскія воззрѣнія и отношеніе къ Христіанству. Х. 1887. Тип. Обр. Штаба. Стр. 129. Ц. 50 к.

Послѣ введенія, въ которомъ между прочимъ перечисляются выдающіяся сочиненія, имѣющія своимъ предметомъ изслѣдованіе спиритическихъ явленій, авторъ переходитъ къ обзорѣ спиритизма первой четверти нашего вѣка, потомъ говоритъ о спиритизмѣ 50-хъ, 60-хъ годовъ и нашихъ дней. Наконецъ, особая (V) глава посвящена разсмотрѣнію и опроверженію „Философіи спиритизма“ Бонами.

Максъ-Мюллеръ. Религія, какъ предметъ сравнительнаго изученія. Переводъ и изданіе А. М. Гіляевича. Х. 1887. Тип. Ад. Дарго. Стр. 138. Ц. 75 к.

Имя Макса Мюллера, оказавшаго огромныя услуги сравнительному языковѣдѣнію и создавшаго науку сравнительнаго

изученія религій, пользуется столь заслуженною извѣстностью, что устраняется всякая надобность говорить о достоинствѣ вышеупомянутой книги. Еще менѣе подлежатъ сомнѣнію интересъ предмета, которому посвящены четыре лекціи знаменитаго Британскаго профессора, читанныя имъ въ Лондонскомъ Королевскомъ Институтѣ и теперь изданныя въ Харьковѣ изъ русскаго перевода, вполне удовлетворительномъ. „Кто знаетъ одну только религію, тотъ не знаетъ ни одной“, говоритъ авторъ, видоизмѣняя извѣстный парадоксъ Гете, относящійся къ языкознанію. „Можно насчитать тысячи такихъ людей, въра которыхъ способна двигать горы и которые, однако, если бы ихъ спросили, что такое религія, принуждены были бы молчать, или болтать скорѣе о внѣшнихъ ея формахъ, чѣмъ о внутреннемъ существѣ вѣры, объ истинномъ ея характерѣ“. „Христіанизмъ выигрываетъ въ величинѣ и достоинствѣ по мѣрѣ того, какъ мы лучше узнаемъ и справедливѣе одѣиваемъ сокровища истины, заключенныя въ религіяхъ, обыкновенно наиболѣе презираемыхъ; но, по справедливости, никто не долженъ прійти къ этому заключенію, не отдавъ должнаго другимъ религіямъ“.

Н. Стреховъ. Опытъ систематическаго изложенія начальныхъ основаній философіи. Вып. I. Философское ученіе о познаніи и достоверности познания, или начальное основаніе гносеологіи. М. 1888. 96 стр. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

Авторъ, преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи, задался цѣлью составить учебникъ примѣнительно къ существующей программѣ по предмету философіи для IV класса духовныхъ семинарій. Какъ видно изъ приведеннаго нами подробнаго заглавія, напечатанный выпускъ есть только начало труда, оценка котораго въ настоящее время была-бы преждевременна.

А. А. Потебня. Объясненіе малорусскихъ и среднѣхъ народныхъ нѣсень. Томы I и 2.

Имя профессора Харьковскаго университета Александра Афанасьевича Потебни приобрѣло почетную извѣстность въ Россіи и за-границей, въ славянскихъ преимущественно странахъ, какъ имя одного изъ самыхъ авторитетныхъ ученыхъ въ области филологическихъ наукъ. Болѣе 25 лѣтъ назадъ (въ 1860 г.) появились первые труды А. А. Потебни и съ тѣхъ поръ почти не проходило года, чтобы имъ не былъ изданъ, по крайней мѣрѣ, одинъ научный трудъ. Начавъ свою научную дѣятельность изслѣдованіями о строѣ русскаго языка, А. А. въ послѣдніе годы работалъ преимущественно въ области народной поэзіи. Уже давно покойный академикъ И. И. Срезневскій въ „Отчетѣ о присужденіи Ломоносовской преміи А. А. По-

тебнѣ" замѣтить, что „читая произведенія проф. Потебни нельзя не удивляться начитанности изслѣдователя и его умѣнію пользоваться знаніемъ языковъ и произведеній народной поэзіи и мифологіи многихъ народовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его широкой сообразительности въ пріисканіи соотношеній между представленіями и въ сравненіи годныхъ для него данныхъ, замѣченныхъ имъ въ самыхъ разнообразныхъ источникахъ“.

Этими достоинствами въ особенности отличается последнее обширное изслѣдованіе А. А. Потебни, названіе котораго выше выписано. Первый томъ этого капитальнаго труда (стр. 1—268) вышелъ въ 1883 году, а второй (стр. 1—809) въ прошломъ 1887 году. Въ первомъ томѣ говорится о веснянкахъ, во второмъ о колядкахъ и щедровкахъ. Прежде всего А. А. обращаетъ вниманіе на размѣры пѣсенъ, потому что размѣромъ съ наибольшей вѣроятностью можно опредѣлить внутреннее сходство и родство пѣсенъ, а затѣмъ слѣдуетъ весьма тщательный и подробный разборъ пѣсенныхъ мотивовъ. Въ колядкахъ и щедровкахъ опредѣлено 85 мотивовъ, другими словами, эти пѣсни раздѣлены на 85 разрядовъ, и каждый мотивъ или разрядъ рассмотрѣнъ въ томъ видѣ, какъ онъ встрѣчается у русскихъ, сербовъ, болгаръ и другихъ славянскихъ народовъ. При этомъ проф. Потебня даетъ объясненіе многимъ темнымъ словамъ, встрѣчающимся въ пѣсняхъ.

Содержаніе перваго тома: 1) Малорусскія пѣсенныя выраженія мысли „что къ чему идетъ“; 2) Делю-поделю; диди-ладо; 3) Веснянки размѣра  $4+3+3$  и  $5+3$  и др. сходныя пѣсни. Сѣліе преса. Ворота. Воротарь. Мосты. Вербовая дощечка. Горюдубъ. Дѣвица топеть. 4) Веснянки петривотныя и купальскія размѣра  $5+4$ .

Содержаніе втораго тома: Размѣръ колядокъ. Время колядованія. Цѣль. Колядники будятъ господара. „Зоря“ зоветъ. Три радости. Возы, сѣяние и оранье. Сѣлье золота. Господь со святыми обходитъ дворъ и поле. Обходъ съ косою. Солнце, мѣсяцъ и дождь. Чудесное дерево. Орелъ и рыба. Три сокола. Соколъ и конь. Туръ и олень. Змѣи снагоми. Юнакъ и вила. Семьсотъ молодцовъ. Дѣвица въ деревнѣ. Знатная (небесная) родня. Дѣвица въ пѣлу. Перевозъ черезъ рѣку. Золотая ряса (роса). Садъ-виноградъ. Троякій вацій. Дѣвица тонеть, моститъ мостъ, ведетъ танецъ, стубила перстенъ, билъ билила. Загадки. Золотые ворота. Рада мужей. Молодецъ въ челнѣ, играетъ и поетъ, выигрываетъ коня, хвалится конемъ, говоритъ съ нимъ, суды судитъ. Умная жена. Вдова. Девять сыновъ работниковъ. Мать принимаетъ сына. Начало свѣта. Рождество Христа. Обрѣтеніе Честнаго Креста. Три гроба. Воскресеніе. Мученіе Христа. Грѣшная душа.



Н. О. Сумцовъ. Туръ въ народной словесности. 1887. Стр. 1—26.

Въ древности въ Европѣ жили двѣ породы дикихъ быковъ: зубры и туры. Зубры до сихъ поръ сохранились въ небольшомъ числѣ въ Бѣловѣжской пущѣ, Гродненской губерніи, подъ заботливой охраной со стороны правительства. Туры въ настоящее время принадлежатъ къ совершенно вымершимъ животнымъ. Эти быки были крупныхъ размѣровъ, чернаго цвѣта, съ бѣлой или сѣрой полосой вдоль спиннаго хребта. Въ древней Руси князья любили охотиться на туровъ, слывшихъ, по причинѣ большой силы и стремительности, подъ общими прозваніемъ зрыхъ или буй-туровъ. Въ статьѣ Н. О. Сумцова о турѣ сначала приводятся историческія и зоологическія свѣдѣнія о турѣ и затѣмъ воспоминанія о немъ русскаго народа, сохранившіяся въ пѣсняхъ, поговоркахъ, пословицахъ и обрядахъ. Общій итогъ изслѣдованія выразился въ выводѣ, что туръ существовалъ въ Россіи, преимущественно южной, съ древнѣйшихъ временъ до шестнадцатаго вѣка включительно. Какъ животное очень крупное и сильное, на которое охотиться было опасно, и какъ животное, рогами и кожей котораго въ древности пользовались для разныхъ домашнихъ подѣлокъ и съ сукерными врачевными цѣлями, туръ производилъ сильное впечатлѣніе на мысль и воображеніе народа и вошелъ въ народные обряды, поговорки и пѣсни.

Н. О. Сумцовъ. Очерки исторіи жанро-русскихъ апокрифическихъ сказаній и пѣсенъ. 1888. Стр. 1—160.

Подъ названіемъ апокрифическихъ сказаній извѣстенъ обширный отдѣлъ литературныхъ памятниковъ, построенныхъ на каноническихъ сказаніяхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ и на житіяхъ святыхъ съ примѣсю къ библейскимъ сказаніямъ народныхъ преданій и вымысловъ. Въ апокрифическую литературу входятъ сказанія и пѣсни, дополняющія и поясняющія библейскіе мотивы съ точки зрѣнія народной психологіи и особенностей народнаго быта. Возникнувъ въ древнѣйшія времена, преимущественно въ первые вѣка христіанской эры, апокрифы распространялись по мѣрѣ распространенія христіанства, какъ любимое чтеніе грамотныхъ людей, причемъ въ разныхъ странахъ подвергались измѣненію примѣнительно къ нравственному характеру и образу жизни народа и переходили въ народную словесность и пѣснопѣи. Въ апокрифическихъ сказаніяхъ, среди заблужденій, анахронизмовъ и противорѣчій, встречается много замѣчательныхъ идей, много въ высшей степени трогательныхъ и поэтическихъ картинъ. И въ Великой и въ Малой Россіи много апокрифическихъ сказаній и пѣсенъ, сохранившихся частью въ старинныхъ рукописяхъ, частью въ народной памяти.

Великорусскія апокрифическія сказанія и пѣсни тщательно собраны и подвергнуты подробному научному изслѣдованію. Наиболѣе выдающимся памятникамъ этого рода посвящены спеціальныя изслѣдованія, магистерскія и докторскія диссертациі. Укажемъ, напримѣръ, на диссертацию г. Бирничикова объ Егоріи Храбромъ, диссертацию г. Мочульского о Стихѣ о Голубиной книгѣ. Малорусскія апокрифическія сказанія, столь же богатая и разнообразная, какъ и великорусскія, разбросаны въ разныхъ мало-доступныхъ этнографическихъ статьяхъ и совсѣмъ не подвергались научному изслѣдованію, если не считать случайныя объ нихъ замѣтки ученыхъ, писавшихъ о великорусскихъ апокрифахъ. Въ изслѣдованіи г. Сумцова южно-русскія апокрифическія сказанія и пѣсни впервые собраны и рассмотрѣны, такъ сказать, *in situ*, по ихъ собственной научной цѣнности. Въ началѣ изслѣдованія говорится о проповѣдованіи апокрифовъ въ южную Русь изъ Византии, Болгаріи и Польши черезъ странниковъ-богомольцевъ и литературныя памятники, о смѣшеніи въ апокрифахъ христіанскихъ и языческихъ мотивовъ и о хранителяхъ и распространителяхъ апокрифовъ въ южной Руси—казакахъ и преимущественно дьячкахъ и богомольцахъ. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ привнесенныхъ въ Малороссію апокрифовъ о сотвореніи міра и человека, объ Адамѣ и Евѣ, о великанахъ и потопѣ, о Самсонѣ, Давидѣ и Соломонѣ, о Пресвятой Дѣвѣ Маріи и Спасителѣ, объ апостолахъ и о нѣкоторыхъ святыхъ, о происхожденіи перваго храма и первой иконы, объ адѣ и раѣ, о страшномъ судѣ и кончинѣ міра. Въ послѣднихъ главахъ говорится о ложныхъ молитвахъ и о тѣхъ сказаніяхъ о животныхъ и растеніяхъ, которыя построены на апокрифахъ. Извѣстный уже въ печати матеріалъ дополненъ нѣсколькими новыми сказаніями и пѣснями, извлеченными авторомъ изъ неизданныхъ еще сборниковъ народныхъ сказаній и пѣсенъ, записанныхъ И. И. Манжурой и П. В. Ивановымъ. При рассмотрѣніи апокрифовъ приняты во вниманіе также сочиненія галицко-русскихъ ученыхъ, проф. Огоновскаго, Калитовскаго, Калужняцкаго и Франка. Авторъ слѣдуетъ сравнительно-критическому методу изслѣдованія: сохранившіеся въ народной памяти апокрифическіе рассказы сравниваетъ съ тѣми, которые сохранились въ старинныхъ рукописяхъ, причемъ на первомъ планѣ всегда полагаются наиболѣе сохранившіеся книжныя сказанія, а затѣмъ уже слѣдуютъ ихъ народные варианты.

Г. Э. Гинце. Краткій популярный курсъ всеобщей исторіи. Т. Древняя исторія. X. 1887. Тип. Капана и Виршана. Стр. 59. ил. 16. Ц. 25 к.

Подобныя конспекты въ былыя времена составлялись самими учениками, что служило для нихъ полезнымъ писмен-

меннымъ управленіемъ, но при обремененіи учащихся массою другихъ письменныхъ работъ, они скажутъ спасибо составителю, который, впрочемъ, предназначаетъ свой трудъ преимущественно для женскихъ учебныхъ заведеній (средній курсъ?), причемъ онъ строго придерживается содержанія принятаго учебника, вставляя изъ него иногда даже цѣлыя фразы.

А. Дереницкій, Михаилъ Назаровичъ Петровъ. Біографическій очеркъ. Х. 1887. Изд. ил. изд. Д. П. Полуехтова. Стр. 36. Ц. ?

Эта живо написанная „страница изъ исторіи Харьковскаго университета“ составляетъ отрадное явленіе даже и независимо отъ той бѣдности, какою можетъ похвалиться нашъ университетъ въ этомъ отношеніи. Если бы молодые ученые почаще брались за перо, чтобы воздать должное своимъ предшественникамъ, а старые—своимъ сошедшимъ въ могилу современникамъ, то въ нашемъ распоряженіи уже давно было бы большинство „страницъ“ того обширнаго и тщательно оживаемаго тома, который долженъ заключать въ себѣ полную картину прошлой жизни роднаго университета и оцѣнку выдающихся его дѣятелей.

Коснувшись времени студенчества профессора Петрова (умершаго въ Харьковѣ въ январѣ минувшаго года), г. Дереницкій пользуется этимъ случаемъ, чтобы, на основаніи разбросанныхъ въ печати статей, дать характеристику лучшихъ профессоровъ историко-филологическаго факультета 40-хъ годовъ—Дунина, Валицкаго, Рославскаго-Петровскаго, Зерина, Срезневскаго, подъ руководствомъ которыхъ шли первые научныя занятія покойнаго Мих. Наз. При этомъ авторъ даетъ, со словъ де-Пуле, нѣсколько снисходительный отзывъ о Метлинскомъ, о которомъ лучшіе студенты его времени вспоминаютъ съ благодарностью.

Рассказывая о послѣдующей жизни „одного изъ даровитѣйшихъ представителей исторической науки въ Россіи“, авторъ входитъ въ оцѣнку его ученыхъ работъ, его преподавательской дѣятельности, и заканчиваетъ „попыткой очертить нравственный обликъ покойнаго“, упоминая что онъ сумѣлъ поставить себя такъ, что все его глубоко уважали за его спокойное достоинство, честность и независимость его образа мыслей, деликатность въ обращеніи и удивительный тактъ.

На сколько намъ приходилось слышать, тактичность эта въ совѣтскихъ отношеніяхъ покойнаго заходила даже слишкомъ далеко, такъ что иногда трудно было даже составить понятіе о тѣхъ мнѣніяхъ, какихъ онъ держался.

Издана брошюра очень хорошо, если не ставить въ счетъ нѣсколькихъ опечатокъ.



А. Деревницкій. Писемность на первых шагахъ ея развитія. Х. 1887. Тип. Капзана и Вирмаковъ. Стр. 20. Ц. 20 коп.

Многіе изъ читателей знакомы съ этой публичной лекціей, прочитанной въ залѣ городской думы 22 февраля минувшаго года, въ пользу Общественной бібліотеки. Тѣ-же, кто не былъ на лекціи, съ интересомъ прочтутъ ее въ настоящемъ изданіи, которое принято лекторомъ на свой счетъ, а доходъ отъ продажи предоставленъ въ пользу той-же бібліотеки. Отчасти и содержаніе лекціи посвящено состоянію бібліотекъ общественныхъ и частныхъ въ древнемъ мірѣ.

А. С. Лебедевъ. Историческія розысканія въ южно-русскихъ архивахъ. 2 выпуска. Москва. 1886 г.

Его-же. О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духовныхъ консисторій. Москва. 1887 г.

Первые два выпуска заключаютъ въ себѣ статьи: Харьковскій Коллегіумъ, какъ просвѣтительный центръ Слободской Украины до учрежденія въ Харьковѣ университета.—Липновская Троицкая пустынь,—эпизодъ изъ исторіи борьбы духовной власти въ Россіи,—Матеріалы къ исторіи селско-хозяйственной и заводской промышленности на югѣ Россіи и нѣсколько небольшихъ документовъ. Перечень этихъ названій показываетъ, что почтенный авторъ неутомимо работаетъ надъ мѣстной культурной исторіей. Его архивныя розысканія имѣютъ ту пріятную особенность, что при многочисленности фактовъ, собранныхъ имъ, вездѣ проглядываетъ ясная цѣль, руководящая мысль, которая связываетъ все факты въ цѣльную и яркую картину. Читатель чувствуетъ себя не подавленнымъ тяжелой массой архивныхъ документовъ, а, напротивъ, его любознательность съ каждымъ новымъ фактомъ все живѣе завоевывается. Благодаря этому, можно думать, что солидныя работы проф. А. С. Лебедева, изложенныя къ тому же яснымъ и живымъ языкомъ, станутъ достояніемъ не однихъ только специалистовъ, а привлекутъ и болѣе широкую публику, которой очень полезно знакомиться съ мѣстной культурной исторіей подъ руководствомъ такого серьезнаго историка, какъ проф. Лебедевъ.

Главный интересъ представляетъ превосходная статья о Харьковскомъ Коллегіумѣ, которая рассказываетъ о первыхъ шагахъ высшаго образованія въ нашемъ краѣ. Князь М. М. Голицынъ, управлявшій Слободской Украиной и резидировавшій въ Харьковѣ, желая возвысить значеніе этого города, убѣдилъ преосвященнаго Елифанія перенести въ 1726 г. Бѣлогородскую архіерейскую школу въ Харьковъ, какъ центральный городъ Украины, съ тѣмъ, что-бы, оставаясь и здѣсь подъ уни-

равленіємъ архіерейскимъ, она въ то-же время была уже совершенно всесловнымъ училищемъ, гдѣ наравнѣ съ дѣтьми духовенства учились бы дѣти и всѣхъ другихъ сословій. Вся Украйна съ живѣйшимъ сочувствіемъ отнеслась къ мысли учредить въ Харьковѣ такое училище, которое по его всесловному характеру и получило здѣсь названіе Коллегіума. Краснорѣчивѣйшимъ выраженіемъ этого сочувствія служили обильныя съ разныхъ сторонъ Украйны шедшія жертвованія въ пользу новозаводимаго училища. Волѣдъ за княземъ, подарившимъ Коллегіуму вотчину, многіе другіе—разныхъ сословій лица—охотно жертвовали для той-же цѣли земли, дома, разныя хозяйственныя угодья, деньги. Коллегіуму были предоставлены доходы отъ Капитуловской иконы Богоматери; кромѣ того онъ пользовался такъ называемымъ хлѣбнымъ сборомъ отъ монастырей и церквей. Обиліе средствъ въ связи съ высокою степенью образованія большей части Бѣлгородскихъ архіереевъ, главныхъ руководителей заведенія, не могло не отражаться благоприятнымъ образомъ на положеніи учебнаго дѣла въ Коллегіумѣ, которое было обставлено здѣсь много лучше сравнительно съ другими школами архіерейскими. Изъ Коллегіума отправлялись за-границу, въ Германію, молодые люди для приготовленія къ учительскому званію. При преосвященномъ Петрѣ Смильчѣ кругъ коллегіумскаго преподаванія расширенъ введеніемъ въ него математики и геометріи, а также языковъ французскаго и нѣмецкаго. При Екатеринѣ въ Коллегіумѣ были открыты классы для дворянскихъ дѣтей по новымъ языкамъ, математикѣ, инженерству, артиллеріи и геодезіи. Черезъ учрежденіе этихъ прибавочныхъ классовъ въ учебную жизнь Коллегіума вносилась уже обильная струя реальныхъ знаній. Параллельно съ этимъ идетъ и постановка на первый планъ преподаванія русскаго языка, тогда какъ въ другихъ школахъ того времени царилъ латинскій языкъ. Въ Харьковскомъ Коллегіумѣ уже въ 1769 г. классъ русскаго языка и грамматики назначается прежде класса грамматики латинской. Выбѣстѣ съ тѣмъ учреждена особая кафедра русскаго языка, поэзіи и прозы. Диспуты богословскіе должны были отправляться на латинскомъ и русскомъ языкахъ попеременно, а философскіе—исключительно на русскомъ языкѣ. Такимъ образомъ въ составѣ учебнаго курса Коллегіума реальный элементъ, постепенно возрасталъ, видимо уравнивались съ бою элементъ формальный классическій, преобладавшій въ другихъ школахъ того времени—архіерейскихъ. Число учениковъ въ Коллегіумѣ вообще было значительно и составъ учащихся разнообразенъ. Уже въ 1727 г., слѣдовательно при самомъ началѣ Коллегіума, въ немъ было 420 человѣкъ; въ послѣдующія времена число ихъ возросло до 700, 800 и вы-

ше. Главный контингентъ давали дѣти духовенства, но и свѣтскихъ было не мало, притомъ не только дворянскихъ дѣтей, но и дѣтей купцовъ, мѣщанъ, казаковъ, крестьянъ. Дѣти духовенства воспитывались главнымъ образомъ, рассчитывая на священство. Остальные находили мѣста на разныхъ поприщахъ государственной и общественной службы. Кроме того коллегіумисты переходили въ другія учебныя заведенія. Медицинскія школы, народныя училища, практическая школа земледѣлія и хозяйства, университеты постоянно получали отъ Коллегіума значительный контингентъ. Воспитанники Коллегіума, вступавшіе въ своемъ же краю на разные поприща общественнаго служенія, естественно являлись уже, говоря вообще, посетителями духовнаго свѣта въ краю. Но просвѣтительная дѣятельность воспитанниковъ начиналась обыкновенно еще до выхода ихъ изъ Коллегіума. Со всей Украйны и даже, можно сказать, со всего юга Россіи лица разныхъ общественныхъ положеній: дворяне, купцы, мѣщане, духовенство обращались въ Коллегіумъ съ просьбами объ отпускѣ въ ихъ дома изъ воспитанниковъ Коллегіума учителей, и воспитанниковъ высшихъ классовъ, философскаго и богословскаго, дѣйствительно въ значительномъ числѣ всегда жила на этихъ, такъ называемыхъ, кондиціяхъ не только въ вакантное, но и въ учебное время.

Съ учрежденіемъ Харьковскаго Университета открывался новый высшій просвѣтительный центръ для слободской Украйны и всего юга Россіи; вмѣстѣ съ этимъ естественно понижалось и даже существенно видоизмѣнялось просвѣтительное значеніе Коллегіума. Постепенно онъ принималъ все болѣе спеціально духовный характеръ и въ 1840 г. уничтожено было и самое имя Коллегіума, и ему предписано было именоваться семинаріей.

Коллегіумъ сослужилъ краю великую службу. Его заслуга не въ томъ только, что онъ служилъ для всѣхъ на Украйнѣ, до учрежденія Университета, главнымъ источникомъ образования, но и въ томъ, что имъ же въ значительной степени обуславливалось возникновеніе въ Харьковѣ и этого высшего просвѣтительнаго центра. То необычайное усердіе, съ какимъ въ началѣ настоящаго столѣтія все населеніе Слободской Украйны—во всѣхъ слояхъ—отнеслось къ мысли объ учрежденіи въ Харьковѣ Университета, несомнѣнно, указывало на продолжительное и глубокое дѣйствованіе въ краю просвѣтительныхъ вліяній. Коллегіумъ приготовилъ почву для Университета, и его исторія съ полнымъ правомъ можетъ считаться вступленіемъ или первою страницей въ исторію Университета. Такъ заканчиваетъ свою блестящую статью почтенный проф. А. С. Лебедевъ, и мы можемъ только добавить,



что каждый образованный харьковецъ будетъ глубоко признателенъ Амфіану Степановичу за его высоко полезное вниманіе къ исторіи мѣстнаго просвѣщенія.

В. К. Надлеръ. Мнѣніе о элементѣ въ исторіи. X. 1887. Изд. кн. маг. Д. Н. Полуехтова. Стр. 26. Ц. 50 коп.

Содержаніе этой публичной лекціи, посвященной тѣмъ вольнымъ и невольнымъ искаженіямъ истины, какія издревле вкрались въ изложеніе историческихъ событій, знакомо харьковскимъ читателямъ. Въ концѣ своей брошюры авторъ настаиваетъ на необходимости изгнанія всего ложнаго, мнѣническаго между прочимъ и изъ учебниковъ, такъ какъ очищенная отъ мнѣній и вымысловъ исторія „будетъ имѣть несравненно большее образовательное нравственное значеніе, нежели та странная смѣсь истины и лжи, которую мы находимъ въ нашихъ наиболѣе распространенныхъ учебникахъ.“ Но къ сожалѣнію самъ авторъ сознается (стр. 25), что „мнѣотворящая дѣятельность человѣческаго духа, истекающая изъ свойственной человѣческой натурѣ склонности преувеличивать вещи и смотрѣть на нихъ сквозь призму своего воображенія.—эта дѣятельность продолжается и въ наше время, на нашихъ глазахъ“. И въ наши дни сплошь и рядомъ возникаютъ историческіе взгляды, которые, по справедливости, можно назвать мнѣческими.

М. Н. Петровъ. Лекціи по Всеобщей Исторіи. Т. I. 1888. Стр. 333. Ц. 2 р. \*).

Предпринятое книжнымъ магазиномъ Д. Н. Полуехтова изданіе лекцій покойнаго профессора Харьковскаго университета М. Н. Петрова выразилось уже въ появленіи перваго тома, обнимающаго исторію древняго міра. Высокія внутреннія достоинства лекцій М. Н. Петрова состоятъ въ необыкновенной ясности изложенія, въ мѣткости опредѣленія значенія лицъ и событій, въ искусной группировкѣ историческихъ фактовъ и въ чувствѣ мѣры при обрисовкѣ лицъ. Въ лекціяхъ М. Н. Петрова нѣтъ лишннихъ фразъ, лишннихъ словъ, отступленій въ сторону отъ предмета изложенія. Все въ нихъ умѣстно и кстати. Каждое историческое событіе, всякое историческое лицо оцѣнено сообразно съ дѣйствительнымъ историческимъ значеніемъ, важное—въ двадцати-тридцати строкахъ, маловажное—въ двухъ-трехъ. Много лѣтъ М. Н. Петровъ работалъ надъ своими лекціями, обдумывалъ ихъ, подбиралъ подходящіе характеристики и выраженія и потому его лекціи носятъ печать глу-

\* Эта замѣтка принадлежитъ проф. Н. Ф. Сумцову. Ред.

бодой и спокойной мысли. Можно быть увѣреннымъ, что лекціи М. Н. Петрова получаютъ современемъ широкое распространеніе въ нашемъ образованномъ обществѣ. Всякій интеллигентный человѣкъ, интересующійся прошлымъ европейскихъ народовъ и постепеннымъ развитіемъ европейской цивилизаціи, прочтаетъ ихъ съ пользою и удовольствіемъ. Для учениковъ высшихъ классовъ гимназій, для студентовъ историко-филологическаго факультета и для преподавателей исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ лекціи М. Н. Петрова представляются драгоценнымъ пособіемъ,—въ однихъ случаяхъ для самообразованія и подготовки къ университетскому курсу, въ другихъ—для преподавательской дѣятельности, стремящейся не только къ тому, чтобы снабдить учащихся историческими знаніями, но и воспитать въ нихъ любовь къ наукѣ и уваженіе къ ея дѣтелямъ.

Общую редакцію всего курса и обработку исторіи среднихъ вѣковъ принялъ на себя профессоръ В. К. Надлеръ. Приватъ-доцентъ Деревницкій снабдилъ первый томъ многочисленными библіографическими указаніями на научную разработку древней исторіи, по разнымъ ея отдѣламъ. Приватъ-доцентъ В. П. Бузескулъ, извѣстный знатокъ исторической библіографіи, заявившій себя отличными работами по этой части въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, взялъ на себя трудъ приложить библіографическія указанія къ лекціямъ М. Н. Петрова по новой исторіи. Лекціи М. Н. Петрова составлены въ половинѣ 70-хъ годовъ и не обнаруживаютъ слѣдовъ позднѣйшихъ поправокъ, а потому библіографическія дополненія къ нимъ представляются вполне уместными и даже необходимыми, при серіозности и солидности этого изданія.

Вышедшій первый томъ уже вызвалъ въ печати похвальные отзывы проф. Карѣева и проф. Модестова.

Съ внѣшней стороны изданіе вполне удовлетворительно, бумага хорошая, печать четкая и красивая.

---

Евф. Гвоздиковъ. Изъ семейныхъ воспоминаній (1797—1881) X. 1886. Оттиски изъ ж.-г. „Благоустройство“. 25 стр.

Это воспоминанія благодарнаго сына, посвященные памяти его отца Григорія Карповича Гвоздикова, владѣльца и насадителя всѣмъ Харьковцамъ когда то извѣстнаго Гвоздиковского сада на улицѣ того-же имени \*) (Лысыя гора). Нашъ край бѣденъ всякими воспоминаніями и появленію такихъ въ печати можно только радоваться. Къ сожалѣнію брошюра,

\*) Теперь, увы, онъ уже раздѣленъ на множество клочковъ, которые распроданы подлѣ двора.

о которой мы говоримъ, весьма мало увеличиваетъ наше богатство, не представляя того историческаго и бытоваго интереса, на какой читатель вправе рассчитывать отъ воспоминаній хотя и краткихъ, но обнимающихъ длинный періодъ съ 1797 по 1881 годъ, какъ значится въ заглавіи. Несмотря наъ нихъ и того, какими путями, при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, вырабатываются у насъ иногда такіе дѣйствительно хорошие люди, какимъ былъ, по словамъ автора, покойный Григорій Карповичъ. Обученный дьячкомъ с. Одрьями за „четыре копы гришми, двѣ четверти борошна, та пудъ сала“, мальчикъ съ десяти лѣтъ уже погружается въ канцелярскую тину Уголовной палаты, 13 лѣтъ производится въ чинъ коллежскаго регистратора, а еще черезъ 20 лѣтъ, его, уже титулярнаго совѣтника, выгоняютъ изъ полицейской службы за то, что въ немъ бьется человѣческое сердце, онъ не мирится съ жестокими правами своего времени (1832 г.) и, вопреки распоряженію начальства, не допускаетъ совершиться истязанію нищей 13 лѣтней сироты, которой безъ всякаго суда, полиціймейстеръ приказалъ дать 50 ударовъ розгами за прошеніе милостыни.

Ивановъ. В. В. Тошлящики. Коряшники. Гребенщики г. Харьковъ. Три брошюры. Х. 1887. Стр. 16+25+55.

Подъ такими заглавіями помѣщались въ 1887 году въ „Южномъ Краѣ“ статьи названнаго автора и подъ тѣми же заглавіями имѣются у насъ подъ руками брошюры. Въ нихъ собрано многое или почти все, чѣмъ наполняется жизнь тошлящика, коряшника и гребенщика: условія быта и производства, обученіе, пасмная плата, цѣнность матеріаловъ, орудій и готовыхъ кустарнатовъ, словомъ цѣлая картина богатства и бѣдности означенныхъ кустарей и ихъ трудовой производительности. Будущій изслѣдователь кустарной промышленности въ Харьковѣ несомѣнно отыщетъ много цѣннаго въ работахъ В. В. Иванова и принесетъ ему благодарность за извлеченіе изъ мрака неизвестности этихъ разнообразныхъ свѣдѣній.

Наибольше значительный изъ упомянутыхъ промысловъ, выдѣлка гребней, переживаетъ, по словамъ автора, тяжелый кризисъ. Эксплуатируемые торговцами, кустари выдѣлываютъ теперь больше, а получаютъ меньше, чѣмъ прежде. То самое количество товара, которое въ 1882 г. было продано за 14,000 р., теперь оплачивается 8,000 р. Барыши торговцевъ не уменьшились, а промыселъ лишился 6,000 р. т. е. 43%. Понятно, что при такихъ условіяхъ страдаетъ и качество производства.



А. А. Колесовъ. Оцѣнка имѣній. Краткое руководство. Х. 1888. Тил. Губ. Пр. Стр. 56. Ц. 50 к. съ перес.

Составитель брошюры, директоръ Харьковскаго Земледѣльческаго училища, задался цѣлью пополнить пробѣлы въ сельскохозяйственной литературѣ, чувствуемый всякимъ современнымъ хозяиномъ при оцѣнкѣ имѣній, весьма часто переходящихъ изъ рукъ въ руки. Случая, когда нужна возможно безошибочная оцѣнка имѣнія, перечислены авторомъ въ I главѣ руководства и затѣмъ указаны способы наилучшаго веденія оцѣнки, при чемъ подробно перечислены статьи, подлежащія внесению въ опись, должнствующую служить основаніемъ оцѣнки; далѣе идетъ разсмотрѣніе этихъ способовъ, которые выражены авторомъ въ слѣдующихъ четырехъ рубрикахъ: способъ оцѣнки имуществъ по существующимъ продажнымъ цѣнамъ, по арендной платѣ, по чистому доходу и по стоимости затратъ. Каждый изъ этихъ способовъ подробно разсматривается авторомъ и намѣчаются случаи, увеличивающіе или уменьшающіе настоящую цѣнность имуществъ. Противъ однихъ случаевъ авторъ предостерегаетъ оцѣнщиковъ, другіе рекомендуетъ и всякій, внимательно познакомившійся съ руководствомъ г. Колесова, не сдѣлаетъ крупной ошибки при оцѣнкѣ даже очень сложныхъ имуществъ. Съ этой именно стороны мы и рекомендуемъ краткое руководство А. А. Колесова и выражаемъ надежду что его „Оцѣнка имѣній“ принесетъ несомнѣнную пользу каждому сельскому хозяину, управляющему имѣніемъ, арендатору и другимъ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ. Съ виѣшней стороны книга не оставляетъ желать ничего лучшаго.

А. В. Ильяшевичъ. Зміевской уѣздъ. (бѣлый очеркъ) Х. 1887. Тил. Канжани и Вирюкова. Стр. 123. Ц. 1 р.

Въ своемъ „бѣломъ очеркѣ“ предсѣдатель Зміевскаго Общ. сельскихъ хозяевъ касается всего, чѣмъ богата и бѣдна жизнь крестьянъ и помещиковъ въ уѣздѣ. Есть здѣсь свѣдѣнія и географическія, и метеорологическія, и чисто земледѣльческія; есть кое что объ отхожихъ промыслахъ, о состояніи народныхъ школъ и объ общественныхъ запискахъ; есть историческія справки и многое другое. Помимо всего представлена картина земледѣлія, или лучше урожайности почвы въ уѣздѣ. Объ этомъ составлено нѣсколько статистическихъ таблицъ, изъ которыхъ можно увидѣть урожайность за пять лѣтъ по волостямъ. Представлено также нѣсколько выписей изъ копторскихъ книгъ экономій частныхъ владѣльцевъ. Авторъ, повидимому, стремился представить ясную картину сельскохозяйственной жизни Зміевскаго уѣзда, хотя это ему не вполне удалось, правда не по его винѣ. Такъ авторъ обращался

къ частнымъ владѣльцамъ отъ имени Зміевского общества сельскихъ хозяевъ съ просьбою доставить свѣдѣнія о состояніи ихъ хозяйствъ, для составленія настоящаго очерка, но хозяева прислали ограниченное число отвѣтовъ и то неполныхъ, какъ сообщается на стр. 56. Во всякомъ случаѣ и цифровыя данныя, касающіяся крестьянскихъ хозяйствъ за пять лѣтъ по волостямъ и немногія данныя хозяйствъ частныхъ владѣльцевъ рисуютъ неутѣшительную картину жизни уѣзда. Крестьяне получаютъ недоборы хлѣба съ своихъ надѣловъ, потому что надѣлы эти недостаточны и этотъ „недостатокъ земли не позволяетъ имъ иногда имѣть даже правильное трехполье“ (стр. 15). Что касается до частныхъ владѣльцевъ-помѣщиковъ, то они хотя и имѣютъ земли по-уногу, а слѣдовательно могли бы достигнуть возможнаго благополучія и сколько нибудь сгладить неутѣшительную общую картину уѣзда, но поднять культуру земли они не стремились и „Зміевской уѣздъ не можетъ похвалиться особенно интенсивными хозяйствами“ (стр. 15). Только въ хозяйствахъ съ сѣмянными участками, у помѣщиковъ, ведущихъ торговлю посѣвными сѣменами, обращается вниманіе на высокую культуру земли. Такъ Д. С. Лесевичій, въ своемъ хуторѣ „Пятигорекъ“, ведетъ десятипольный сѣвооборотъ на 500 десят. съ глубокимъ паханіемъ до 6 верш. и съ уваживаніемъ по 150 возовъ на десятину. Ему слѣдуютъ и немногіе другіе помѣщики, перечень которыхъ не блещетъ обширностью, а остальные, повидимому, не далеко ушли отъ крестьянъ, которыхъ посѣвъ почти исключительно ручной; задѣлка боронами съ деревянными зубьями, а всапка малороссійскими плугами и сохами. Прежде только русскія селекція пахали сохами и лошадьми, во всѣхъ же малороссійскихъ деревняхъ всапка производилась водовыми плугами; въ послѣдніе годы, когда благосостояніе населенія подорвано цѣлымъ рядомъ неурожаевъ и скотскихъ падежей, соха стала употребляться и хохлами. Нельзя не видѣть въ этомъ довольно серьезнаго регресса, такъ какъ земля почти никогда не уваживается и постоянное переворачиваніе тонкаго верхняго пласта, скоро истощающагося, даетъ все меньшіе и меньшіе урожан (стр. 16). Во всякомъ случаѣ книга даетъ много, хотя и бѣглыхъ, но хорошихъ свѣдѣній и жаль, что примѣру Л. В. Илалевича не слѣдуютъ многіе, знающіе свой районъ и могущіе подѣлиться съ публикой своими свѣдѣніями.

Н. Н. Сабо. Справочная книга для отбывающихъ воинскую повинность. Х. 1887. Тип. Сочени. Стр. 152. Ц. 50 к.

Воспользовавшись своею десяти-лѣтнею опытностью, приобрѣтенною на должности секретаря Харьковского уѣзднаго

по воинской повинности присутствія, составитель издалъ дешевый и удобный для справокъ сборникъ, въ которомъ давно нуждались молодые люди, подлежащіе призыву къ отбыванію этой общедоступной повинности. Въ книгу вошли статьи устава, правила, формы прошеній, программы, сенатскія рѣшенія и другія правительственныя распоряженія, изданныя по октябрь 1887 года.

Что читать народу? Критическій указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія. Составленъ учительницами Харьковской частной женской Воскресной школы: Х. Д. Алчешской, Е. Д. Гордѣевой, А. П. Грищенко, З. Н. Данкевичъ, М. П. Дашкевичъ, Л. Е. Ефимовичъ, А. Д. Коваловой, М. А. Иваницкой, А. М. Калмыковой, П. П. Кенге, О. О. Рудневой и Е. П. Цытковой. Томъ первый. Второе исправленное изданіе. СПб. 1888 г. Ц. 2 р. (52 печатныхъ листа).

Въ настоящемъ году появилось второе изданіе этой книги, вышедшей первымъ изданіемъ въ 1884 году. Заключая въ себѣ разборъ болѣе 1000 книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія, она дѣлится на 7 отдѣловъ: I. Духовно-нравственный, II. Литературный, III. Естествознаніе, IV. Исторія, V. Біографія, VI. Географія и путешествія, VII. Земское дѣло и народное хозяйство. По каждой изъ разсматриваемыхъ книгъ приводятся: краткое изложеніе содержанія, критическая оцѣнка, вопросы, по которымъ лицо, дающее книгу для прочтенія, можетъ проверить, на сколько она понята прочитавшимъ ее; указываются рецензій, существующія въ печати, на разсматриваемыя книги; независимо отъ того или другого мнѣнія, высказываемаго составительницами о какой-либо книгѣ, въ указателѣ приведены отзывы о ней читателей изъ народа; отзывы эти уясняютъ отношеніе народа къ предназначенной для него литературѣ; такіе отзывы имѣются однако не при всѣхъ книгахъ; наиболѣе богатъ ими литературный отдѣлъ. Въ концѣ указателя находится распредѣленіе всѣхъ разобранныхъ книгъ по возрастамъ, а также каталогъ народно-школьной бібліотеки, который раснадается на нѣсколько примѣрныхъ бібліотекъ.

Цѣль книги, какъ то показываетъ и самое ея заглавіе, заключается въ указаніи тѣхъ произведеній, которые могутъ стать достояніемъ народной бібліотеки и, вообще, возможно шире и полнѣе отвѣтить на вопросъ: что читать народу?

Въ предисловіи указывается, какимъ образомъ возникъ этотъ трудъ, и вотъ что говорится по этому поводу: „Если правильно устроенная ежедневная народная школа имѣетъ мало времени какъ для нравственнаго вліянія, такъ и для сообщенія знаній, то Воскресная школа располагаетъ имъ еще въ меньшемъ количествѣ. Вотъ почему, всматриваясь въ дѣло и желая пополнить тѣ пробѣлы, которые чувствовались въ ус-



довіхъ его существованія, мы считали своимъ долгомъ обратить особенное вниманіе на школьную бібліотеку. То, что не досказано было въ школѣ, пополняла книга; то, что давала книга, переспрашивалось въ воскресеніе въ школѣ учительницами, объяснялось и дополнялось. При этомъ велись *школьные дневники*, въ которые нѣмъ учительницъ записывали свои наблюденія, писали рецензіи на книги, поступающія въ школьную бібліотеку, но все это велось отрывочно, пока не созрѣла, наконецъ, мысль привести все въ систему и подѣлиться съ другими учителями и учительницами нашимъ довольно продолжительнымъ опытомъ.

Въ печати, со времени выхода въ свѣтъ книги „Что читать народу?“ появилось о ней много критическихъ замѣтокъ, большая часть которыхъ отнеслась къ ней очень сочувственно. Въ особенности большое значеніе было придано печатью отзывамъ учащихся. Вотъ что говорится о нихъ напр. въ „Вѣстникъ Европы“ (1884 г., Іюль): „Независимо отъ рецензій, мы находимъ здѣсь отзывы о книгахъ, идущіе отъ самихъ учащихся, т. е. матеріалъ, въ высшей степени важный для оцѣнки народной и дѣтской литературы. Скажемъ болѣе: отзывы учащихся (между послѣдними есть и крестьяне, и горожане, и дѣти, и подростки, и взрослые люди, такъ какъ записывались мнѣнія учениковъ и ученицъ и въ Воскресной городской, и въ обыкновенной сельской начальной школѣ) дѣлаютъ разбрасываемую нами книгу весьма серьезнымъ вкладомъ въ народную психологію, позволяя заглянуть съ мало извѣстной точки зрѣнія въ народную душу“.

Въ „Недѣлкѣ“ (1884 г., № 29) о тѣхъ же отзывахъ сказано: „Особенной оригинальностью и интересомъ отличаются отзывы о книгахъ, данные ихъ читателями—учениками и ученицами школъ. По ихъ отзывамъ о томъ, что ихъ всего болѣе заинтересовало, что имъ понравилось и что показалось непонятнымъ или скучнымъ, —можетъ провѣрять себя и учитель въ выборѣ книгъ, и писатель въ составленіи книги для народа; здѣсь и тотъ и другой получаютъ возможность практически, непосредственно познакомиться съ тѣми требованіями, которымъ должна удовлетворить книжка для того, чтобы по праву занять мѣсто въ народной читальнѣ“.

Въ той-же статьѣ „Недѣлкѣ“ говорится далѣе: „Практической цѣли устройства народной читальни этотъ трудъ вполне удовлетворяетъ помѣщеніями въ концѣ каждаго отдѣла оглавленіями, гдѣ книги распределяются по возрастамъ и степени подготовкѣ читателей, и примѣрными каталогами, которые даютъ возможность устроить читальню на сравнительно очень небольшія деньги“.

Въ настоящемъ 1888 году, составительница предполагаетъ издать второй томъ „Что читать народу?“, въ который войдутъ всѣ книги, изданныя для народа со времени появленія въ свѣтъ перваго тома.

Л. Е. Владиміровъ. Ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. Особенная часть, книга первая. Х. 1886. Изд. книж. магаз. Д. П. Полухотова. Стр. 136. Ц. 1 р.

Первая (общая) часть названнаго сочиненія Харьковскаго профессора уголовного права вышла еще въ 1882—83 гг. въ двухъ книгахъ, изъ коихъ въ первой излагается ученіе объ уголовной достовѣрности, а во второй—общія условія представленія доказательствъ.—Вышедшая въ концѣ 1886 г. первая книга второй (особенной) части распадается на два отдѣла. Въ первомъ—авторъ даетъ опредѣленіе *личнаго судебскаго осмотра* и подробно анализируетъ (на 11 страницахъ) это опредѣленіе. Вторымъ отдѣломъ посвященъ заключенію *экспертовъ* (стр. 12—23). Далѣе слѣдуютъ приложенія къ нѣкоторымъ §§ второго отдѣла. Съ особеннымъ вниманіемъ авторъ останавливается на § 1, къ которому прилагаетъ обширную выписку изъ своей монографіи, вышедшей 18 лѣтъ тому назадъ и въ настоящее время не имѣющей въ продажѣ „О значеніи врачей экспертовъ въ уголовномъ судопроизводствѣ“. Авторъ настаиваетъ на томъ, что *научный экспертъ* не есть свидѣтель, а спеціальнѣйшій судья, приговоръ котораго является рѣшеніемъ спеціальнаго вопроса въ дѣлѣ. Этотъ взглядъ по мнѣнію автора уже усвоенъ разумной практикой. Но такая роль не можетъ быть присвоена экспертамъ, основывающимъ свои заключенія не на науки, а на опытности въ какомъ либо ремеслѣ, занятіи, или промыслѣ (напр. бухгалтеры, приглашаемые для объясненія порядка счетоводства въ торговомъ заведеніи). Такіе эксперты, по мнѣнію автора, являются не судьями, а лишь справочными свидѣтелями, объясненія которыхъ могутъ быть вполнѣ усвоены и одѣнены судьями, тогда какъ не представляется никакой возможности въ теченіе судебного засѣданія посвящать судей и экспертовъ въ тѣ научныя основы, какія даютъ напр. врачу право высказать то или другое мнѣніе. Въ дѣйствительности однакожь такой разницы въ роляхъ экспертовъ перваго и втораго порядка не практикуется, да не всегда и возможно провести желаемую профессоромъ грань.

К. А. Андреевъ. Основной курсъ Аналитической геометріи. Часть I. Геометрія на плоскости. X. 1887 г. Изд. книжн. зав. Д. Н. Полуехтова. Стр. 280+III. Ц. 2.

Нельзя не приветствовать появленія такой прекрасной книги, какъ „Основной курсъ Аналитической геометріи“ проф. К. А. Андреева; желающіе изучать предметъ найдутъ въ этой книгѣ весьма обстоятельное изложеніе основаній аналитической геометріи. Автору вполнѣ удалось достигнуть поставленной себя цѣли дать, для слушателей высшихъ учебныхъ заведеній, руководство, изъ котораго они могли-бы и пріобрѣсти фактическія свѣдѣнія по этой наукѣ и познакомиться съ силой и значеніемъ ея методовъ. Изученіе книги требуетъ только предварительныхъ знаній по элементарной математикѣ въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній.

Рассматриваемая книга есть первая часть курса аналитической геометріи и весьма желательно скорѣйшее появленіе ея второй части — геометріи въ пространствѣ.

Изложеніе вездѣ ясное, полное и точное; жаль только, что почтенный авторъ не приложилъ къ своему „Курсу“ собранія задачъ и примѣровъ, которые необходимы для полнаго усвоенія предмета; впрочемъ авторъ обѣщаетъ впоследствии издать такой сборникъ отдѣльной книгой и появленія этого сборника будутъ ожидать съ вѣтерпѣніемъ всѣ интересующіеся дѣломъ.

Вѣншая сторона изданія, по нашему мнѣнію, безупречна.

А. Н. Пальшау. Начала Начертательной Геометріи, съ приложеніемъ черческіа примѣровъ. (Курсъ реальныхъ училищъ). Второе исправл. изд. кн. зав. Д. Н. Полуехтова. X 1886. Стр. 202. Ц. 1 р. 35 к.

Этотъ учебникъ обладаетъ всеми достоинствами, которыя отличаютъ руководства, написанныя г. Пальшау, отъ множества другихъ по тѣмъ же предметамъ, именно ясностью и точностью изложенія, умѣлымъ выборомъ и распределеніемъ учебного матеріала. Въ типографскомъ отношеніи изданіе безупречно.

М. Тихомирицкій. Краткій курсъ высшей алгебры. X. 1887 г. Изд. книжн. зав. Д. Н. Полуехтова. Стр. 206+VI, не считая 4 стр. сличеній. Ц. 2 р. 50 к.

Значеніе и характеръ этого полезнаго курса могутъ быть усмотрѣны изъ его содержанія. Во *введеніи* авторъ объясняетъ предварительныя понятія о постоянныхъ и переменныхъ величинахъ, о функціяхъ, объ уравненіяхъ и ихъ корняхъ и опредѣляетъ предметъ высшей алгебры. Въ *первой* главѣ читатель найдетъ элементарное изложеніе основныхъ свойствъ



комплексныхъ величинъ, во *второй*—теорію двухчленныхъ уравненій, въ *третьей*—рѣшеніе уравненій 3 и 4 степени, въ *четвертой*—свойства полиномовъ. Глава *пятая* посвящена опредѣленію сопряженныхъ, а *шестая*—равныхъ корней; *седьмая*—вещественныхъ корней и ихъ предѣловъ. Въ *восьмой* и *девятой* изложены способы Штурма и Фурье для отдѣленія корней, а въ *десятой*—ихъ вычисленіе по способу Ньютона, исправленному Фурье. Главы *одиннадцатая* и *двенадцатая* содержатъ теоріи симметрическихъ функцій и опредѣлителей, и, наконецъ, *тринадцатая* и послѣдняя посвящена системамъ совокупныхъ уравненій. Всѣ главныя статьи сопровождаются примѣрами для упражненій.

Изъ приведеннаго содержанія видно, что учащійся найдетъ въ этомъ курсѣ все необходимое при первоначальномъ изученіи высшей алгебры.

---

Д. Ирыжановскій. Самоучитель гальванопластики. Руководство для желающихъ практически изучить гальванопластику, безъ помощи учителя. Съ 13 рис. въ текствѣ. Х. 1887. Стр. 59+III. Ц.?

Авторъ занялся мыслью пополнить пробѣлъ въ нашей литературѣ составленіемъ самоучителя по гальванопластикѣ. Свою задачу онъ выполнилъ умѣло и всѣ статьи по бронированію, никкезированію, серебренію и золоченію написаны понятнымъ языкомъ; этому предшествоуютъ статьи, разъясняющія общія положенія объ электричествѣ, гальваническомъ токѣ и его химическомъ дѣйствіи; объ элементахъ, употребляемыхъ въ гальванопластикѣ, о приготовленіи моделей и формъ и проч. Въ концѣ книги отдѣльной главой помѣщены примѣненія гальванопластики. Книга принесетъ несомнѣнную услугу всякому желающему практически заняться гальванопластикой; а занятіе это справедливо рекомендуется составителемъ, какъ одно изъ интересныхъ и поучительныхъ научныхъ развлеченій, не требующее притомъ значительныхъ расходовъ. Оно не лишено впрочемъ и нѣкоторой опасности, почему составитель заканчиваетъ указаніемъ на необходимыя мѣры предосторожности при обращеніи съ ядовитыми веществами. Съ внѣшней стороны книжка имѣетъ тѣже достоинства, какими отличаются всѣ изданія Д. Н. Погуктова. Советуемъ только издателю не дѣлать тайны изъ цѣны и всегда обозначать ее на оберткѣ этой самой книги. А то вѣдь за такою справкой приходится обыкновенно обращаться къ какому нибудь другому его изданію.

А. Ф. Брандтъ. Краткій курсъ сравнительной анатоміи позвоночныхъ живот-  
ныхъ. Изд. редакціи ж. „Ветеринарный Вестникъ“, X. 1887. Стр.  
176. Ц. 1 р. 50 к.

Книга предназначается главнымъ образомъ для студен-  
товъ медицины и ветеринаріи; имъ и читанъ былъ этотъ курсъ,  
объемъ котораго опредѣляется двумя семестральными лекці-  
ями. Для лицъ, изучающихъ медицину, сравнительная анато-  
мія должна служить, по мнѣнію автора, прежде всего чисто-  
научнымъ, толковымъ дополненіемъ къ анатоміи, по необхо-  
димости преподаваемой, такъ сказать, профессионально. Осо-  
бенность требований и неизбежная краткость курса вынудили  
автора принести въ жертву обзоръ нѣкоторыхъ второстепен-  
ныхъ органовъ, дабы дать мѣсто толковому и обстоятельному  
изложенію органовъ основныхъ. Книга хорошо издана и со-  
провождается 109 рисунками, изъ числа которыхъ 29 помѣ-  
щены въ текстѣ, а остальные на шести таблицахъ.

А. Ф. Брандтъ. Жизнь и смерть. Популярный естественно-историческій очеркъ.  
X. 1886. Изд. Д. Н. Полухтова. Стр. 80. Ц. 50 к.

Это переработка публичной лекціи, прочитанной профес-  
соромъ въ актовомъ залѣ Харьковскаго университета въ апрѣ-  
лѣ 1885 г. Посвящена она главнымъ образомъ вопросу о зна-  
ченіи жизни и смерти по отношенію къ совокупности орга-  
нической природы и только отчасти затрагиваетъ вопросъ  
этотъ по отношенію къ человѣческому индивидууму. Основною  
мыслью этюда является сближеніе между собой жизни и смер-  
ти. Жизнь, смерть, воскресеніе и безсмертіе при ближайшемъ  
исслѣдованіи, не кажутся уже факторами, взаимно противодѣй-  
ствующими и несомѣстными одновременно въ одной и той-  
же природѣ, а, напротивъ, на ихъ взаимодѣйствіи и зиждется  
гармонія оживленной природы.

А. Я. Давыдовскій. Очеркъ органико-гигиеническихъ силъ организмовъ. X  
1886. Тип. Зильберберга. Стр. 41.

Въ каждомъ живомъ организмѣ наблюдается два основ-  
ныхъ химическихъ явленія: постоянное удаленіе изъ организ-  
ма старыхъ частицъ и замѣна ихъ новыми. Отсюда два про-  
тивоположныя по своимъ результатамъ химическія теченія:  
*разрушительное*, ведущее къ распаденію сложнаго вещества  
организма на простѣйшія химическія формы, и *созидательное*,  
благодаря которому простые вещества, проходя чрезъ орга-  
низмъ, задерживаются въ немъ, усложняются въ составѣ и въ  
концѣ концовъ становятся тѣмъ *пластическимъ матеріаломъ*,

изъ котораго строятся и воспомяются самыя разнообразныя части организма.

Очерку силъ, содѣйствующихъ этому непрерывному процессу разрушенія и созиданія и посвящена вышеназванная брошюра, составляющая воспроизведеніе двухъ интересныхъ лекцій, читанныхъ профессоромъ предъ студентами медиками, при вступленіи его на кафедру физиологической химіи въ Харьковскомъ университетѣ. Очеркъ отличается обычною въ такихъ случаяхъ изысканной формой изложенія, чему вполне соответствуетъ и изящная внѣшность изданія.

Нусбаумъ. Принципы происхожденія различныхъ половъ у человека и животныхъ. Переводъ и изданіе А. М. Гилевича. Х. 1887. Тип. Дарра. Стр. 30. Ц. 25 к.

По справедливому замѣчанію автора, вопросъ о томъ, какія причины обуславливаютъ происхожденіе того или другаго пола, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые возбуждаютъ живой интересъ, какъ среди людей науки, такъ и всего мыслящаго общества. Вопросъ этотъ интересовалъ ученыхъ съ древнѣйшихъ временъ и имѣетъ огромное значеніе въ практической жизни. Цѣль автора познакомить публику съ современнымъ положеніемъ вопроса, изложить критически все, что позитивная наука добыла въ этомъ отношеніи; дать понятіе о тѣхъ разнородныхъ способахъ, съ помощью которыхъ натуралисты приступаютъ къ изслѣдованію такого рода запутанныхъ вопросовъ. Авторъ разсматриваетъ тѣ 4 фактора, которые по преимуществу имѣлись въ виду всеми изслѣдователями, занимающимися изученіемъ причинъ, обуславливающихъ полъ: 1) вліяніе возраста родителей на полъ потомства; 2) вліяніе питанія; 3) вліяніе зрѣлости яйца на полъ потомства и 4) вліяніе конституціонной силы родителей. Брошюра написана understandably; переведена и издана хорошо. Встрѣчается, впрочемъ, одна явная погрѣшность, которую не имѣя подъ руками подлинника, мы не знаемъ кому приписать—автору или переводчику. Въ *подтвержденіе* закона Гофакеръ-Садлера, что *въ потомствѣ преобладаетъ полъ старшаго родителя*, на стр. 11 приводится таблица, составленная Геллертомъ. Между тѣмъ таблица эта, въ томъ видѣ, какъ она изложена, подтверждаетъ совершенно обратное положеніе.

Бог. Святловскій. Матеріалы по вопросу о санитарномъ положеніи русскаго крестьянства. Медико-топографическое описаніе Волчанскаго уѣзда, съ диаграммами и таблицами. Х. 1887. Тип. Губ. Пр. Стр. 313+VIII.

Волчанскому уѣзду повезло на солидные и разносторонніе изслѣдованія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ вышло описа-



ніе уѣзда въ сельско-хозяйственномъ и статистическомъ отношеніяхъ. Это описаніе, составленное Глингенемъ, было по достоинству оцѣнено спеціалистами и составителю присуждена золотая медаль на Харьковской сельско-хозяйственной выставкѣ. Вышедшій въ прошломъ году трудъ доктора Святловскаго представляетъ медико-топографическое описаніе уѣзда. Пользуясь указаннымъ выше и многими другими сочиненіями, касающимися предмета его изслѣдованій, г. Святловскій восполняетъ ихъ массою разностороннихъ наблюденій, какія онъ имѣлъ возможность произвести, занимая, впродолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, должность земскаго врача въ Волчанскомъ уѣздѣ. Представленный медицинскому факультету Харьковского университета, какъ докторская диссертация, трудъ этотъ успѣлъ уже обратить на себя вниманіе и общей литературы, какъ выдающійся изъ массы этого рода работъ, затрагивающій самые жизненные интересы страши. Къ тому-же представляя несомнѣнный вкладъ въ науку, книга, по своему прекрасному, простому и ясному изложенію, вполне доступна обыкновенному читателю и съ большимъ интересомъ прочтется какъ врачомъ и земскимъ гласнымъ, такъ и всякимъ мало-мальски образованнымъ человекомъ.

Безотрадную картину рисуетъ докторъ, вполне отвѣчающую той грустной народной пѣснѣ, которая взята имъ какъ эпиграфъ, „Населеніе страдаетъ отъ бѣдности умственной и матеріальной, страдаетъ отъ своихъ привычекъ и обычаевъ, являющихся результатомъ этой бѣдности, страдаетъ отъ болѣзней, которыхъ невозможно предотвратить, благодаря опять таки той-же бѣдности, и конечнымъ результатомъ всѣхъ этихъ страданій является усиленная смертность, въ особенности дѣтская“. „Земская медицина въ настоящее время въ состояніи лишь накладывать пластырь на раны, наносимыя всѣми этими силами, и если этотъ трудъ не приводитъ къ тѣмъ результатамъ, которыхъ многіе ожидали,—къ уменьшенію смертности и продленію жизни,—то это совершенно понятно. Земская медицина борется до сихъ поръ не съ самимъ зломъ, но съ его послѣдствіями“. Въ концѣ концовъ авторъ выступаетъ одновременно горячимъ защитникомъ земской медицины и конечно не много найдетъ врачей, которые съ большимъ правомъ могли бы взять на себя такую защиту. „Какъ-бы велико и неустрашимо ни было зло, какъ-бы дорого не стоило населенію содержаніе земской медицины, никто не вправе упрекать ее въ тунеядствѣ. Земская медицина приучила населеніе лѣчить свои раны, думать о нихъ; земская медицина, изучая эти раны, изучаетъ и причины ихъ происхожденія; земскій врачъ не только оттираетъ слезы страдальца, но и изучаетъ причину его

страданій; кто же обвинитъ его въ томъ, что средства уничтожить эту причину не въ его рукахъ."

Массу доказательствъ правъ автора на такую самозащиту читатель найдетъ въ его книгѣ, которой желаемъ самаго широкаго распространенія и питаемъ увѣренность, что чтеніе ея побудитъ многихъ юныхъ врачей позаботиться о пріобрѣтеніи такихъ же правъ.

Я. С. Кремянскій. Заразы и чахотка, или успѣхи микробной патологіи въ борьбѣ съ болѣзнями и новый научно-объективный и общедоступный способъ распознаванія, предупрежденія и излѣченія бугорчатой легочной чахотки по типу чистоты, въ 4 частяхъ съ объясненіемъ аппаратовъ и средствъ борьбы съ чахоткой. X. 1887. Изд. кн. маг. Д. И. Полуехтова. Стр. 271+XII л. 3 р.

Его-же. О приготовленіи и употребленіи чрезвычайно мѣльчайшаго порошка, съ указаніемъ главныхъ средствъ противомикробной борьбы съ болѣзнями людей и домашнихъ животныхъ, въ городахъ и въ сельскомъ хозяйствѣ. X. 1887. Изд. кн. маг. Д. И. Полуехтова въ 10,000 экз. Стр. 32. Ил. 20 к., и немалое получаетъ народъ отъ автора въ пріемные часы.

Послѣ того, какъ Кохъ открылъ, что чахотка зависитъ отъ особаго вида микробовъ, для размноженія которыхъ легочная ткань представляетъ самыя благопріятныя условія и масса которыхъ извергается въ мокротахъ чахоточныхъ больныхъ,—для основательной борьбы съ этою ужасною болѣзью недоставало одного: найти такое средство, которое, не будучи вреднымъ для организма, убивало бы спеціальныхъ чахоточныхъ микробовъ въ тѣмъ предотвращало бы дальнѣйшее развитіе болѣзни. Бывшій профессоръ Харьковскаго Университета, докторъ Я. С. Кремянскій, познаетъ, что онъ нашелъ это средство и не только противъ бугорчатой чахотки, а и противъ разныхъ другихъ болѣзней, зависящихъ отъ проникновенія въ организмъ разныхъ микробовъ. Свое противомикробное лѣченіе онъ излагаетъ въ двухъ сочиненіяхъ, подробныя заглавія коихъ мы привели выше. Впрочемъ второе изъ нихъ есть краткое извлеченіе изъ перваго, предназначенное для самаго широкаго распространенія не только между врачами, но и въ публикѣ. Предлагаемый способъ лѣченія заключается: 1) во вдыханіи, посредствомъ особаго пульверизатора (приготовленнаго, согласно подробному описанію, какое здѣсь же даетъ Я. С.), смѣшанныхъ съ водой жидкостей „летучихъ, раздражающихъ, успокаивающихъ, озонирующихъ воздухъ съ примѣсью воды и убивающихъ бугорчатыхъ бациллъ". Такими жидкостями докторъ признаетъ: ефкалптовое масло, анилинное масло съ борной кислотой или безъ нея, анисовое масло и т. п. Вдыханія должны производиться медленно и глубоко и повторяться 200—500 разъ въ день съ выдыханіемъ

воздуха паружу черезъ носъ. Упомянутыя дыхательныя средства должны разнообразиться. 2) Употребленіе въ пищу мяснаго порошка, въ видѣ примѣси къ какому либо кислому питью— чаю съ лимономъ, квасу и вообще рекомендуется кислая діета, какъ противумикробное средство. Въ книгѣ, какъ и въ брошюрѣ, подробно указанъ способъ домашняго приготовленія сухаго мяснаго порошка, высушиваемаго при температурѣ не выше 35° въ обыкновенной русской печи. 3) Употребленіе противъ лихорадки ацетанилина, иначе называемаго антифебриномъ, который почти въ 10 разъ дешевле хинина, несравненно пріятнѣе на вкусъ, полезнѣе для пищеваренія и дѣйствительнѣе для уничтоженія лихорадки и многихъ микробовъ; по всему этому авторъ рекомендуетъ предлагаемое противулихорадочное средство въ земской практикѣ и ветеринаріи, гдѣ особенно нужно помнить объ экономіи. Авторъ, очевидно горячо убѣжденный человѣкъ, увѣренъ въ высокихъ преимуществахъ рекомендуемой имъ *технологико-архитектурной* борьбы съ болѣзнями и горько сѣтуетъ на равнодушіе и даже враждебность къ его новымъ методамъ большинства собратовъ врачей и въ особенности на поступокъ Московскаго Медицинскаго Общества, которое сперва назначило контрольную комиссію для проверки предлагаемыхъ методовъ, въ присутствіи самаго доктора Кремянскаго, а затѣмъ эта контрольная комиссія преждевременно сложила свои обязанности и въ № 10 газеты „Врачъ“ напечатала отказъ отъ обѣщанной проверки, не смотря на то, что первые псевданы ея опыты произведены были до пріѣзда доктора Кремянскаго и даже до полученія послѣднихъ пяти листовъ его сочиненія.

В. Анрепъ и Д. Кушнirenно. Къ вопросу о судьбѣ морфія въ организмѣ. X. 1887. Тип. Уильберберга. Стр. 23+2.

Названная брошюра составляетъ оттискъ изъ II выпуска Сборника работъ, произведенныхъ въ лабораторіи недавно оставившаго нашъ университетъ профессора Анрепа. Въ его лабораторіи произведена обстоятельная проверка весьма важнаго для судебной медицины вопроса: гдѣ всего вѣроятнѣе можно найти слѣды морфія у отравленныхъ этимъ ядомъ? Еще первые изслѣдователи, Кауцманъ и Левенштейнъ довольно прочно установили, что онъ преимущественно переходитъ въ мочу и что морфій обнаруживается въ трупѣхъ съ такой же точностью и постоянствомъ, какъ и металлическіе ады. Но было много несомнѣнно обстоятельныхъ изслѣдованій (которыя всѣ подробно описаны въ брошюрѣ), доказывавшихъ противное. Такъ у Мансберга изъ 10 случаевъ лишь въ одномъ обнаруженъ переходъ морфія въ мочу. Это мнѣніе съ особенною рѣшительностью подтверж-



дѣлось въ послѣднее время Донатомъ, цѣлый рядъ изслѣдованій котораго привелъ къ заключенію, что часто (напр. при подкожныхъ вприскиваніяхъ даже въ большихъ дозахъ) морфій совсѣмъ въ мочу не переходитъ, а потому по псевхожденію его въ мочѣ нельзя дѣлать заключенія, что морфій не было въ организмѣ. Рядъ изслѣдованій проф. Анрена и провизора Кушниренка подтверждаетъ, что все-таки морфій съ наибольшимъ количествомъ переходитъ въ мочу, въ которой легко можетъ быть открытъ и также легко онъ отщипывается въ печени и другихъ паренхиматозныхъ органахъ. Интересно, что въ мозгу, на который морфій оказываетъ наиболѣе сильное дѣйствіе, по химическому изслѣдованію, почти вовсе его не оказывается, быть можетъ потому, что здѣсь онъ разлагается съ большей быстротой, чѣмъ въ другихъ органахъ. Наибольшее же его количество можетъ быть найдено въ печени и содержимомъ желудка и кишечника.

Къ брошюрѣ приложена еще замѣтка г. Кушниренка по поводу способа Шанделена извлеченія алколондовъ.

Г. Ф. Квитка. Малороссійскія повѣсти, редакціями Гринькомъ Осеняшонкомъ. Изд. Харьковскаго уѣздн. земства, подъ редакціей Ал. Аф. Потебни. Х. 1887. Тип. Канлана и Бирюкова. 2 тома, in 8. Стр. IV + 255 + 233. Ц. 2 р.

Наконецъ то къ осени прошлаго года появилось въ продажѣ это такъ давно желанное изданіе и въ короткое время успѣло уже на половину разойтись, несмотря на то, что всѣмъ не дѣлаетъ обычной скидки книгопродавцамъ, а ограничивается уступкой всего 10%. Зато не многіе изъ нашихъ писателей дождались такого превосходнаго во всѣхъ отношеніяхъ изданія, въ какомъ вышли малороссійскія повѣсти Квитки. Онѣ тщательно просмотрѣны и слѣжены со всѣми прежними изданіями такимъ знатокомъ, какъ проф. Потебня, который высоко цѣнитъ языкъ повѣстей Квитки, простой, безискусственный, чуждый всякой фальши, всякой дѣланности, какою блещетъ большинство такъ называемыхъ народныхъ книгъ, написанныхъ какъ на малорусскомъ, такъ и на великорусскомъ языкахъ. Квитка не пугался въ такомъ дѣланьи языка. Онъ принадлежалъ къ тому поколѣнію, когда на Украинѣ языкъ народа не былъ чуждъ панамамъ, когда во многихъ помѣщичьихъ семьяхъ малорусскій языкъ былъ языкомъ домашнего быта, и Квитка владѣлъ этимъ языкомъ лучше, чѣмъ общерусскимъ литературнымъ. Проф. Потебня позаботился о томъ, чтобы сохранить этотъ языкъ такимъ, каковымъ онъ вышелъ изъ подъ пера писателя и какимъ въ то время говорило все населеніе Слободской Украины. Онъ освободилъ его отъ

тїхъ якобы удучшенїй, какїя вкрались въ позднѣйшія изданія, и снабдилъ текстъ двойными ударенїями, а въ выноскахъ сдѣлалъ ссылки на разные изданія повѣстей Квитки съ обозначенїемъ времени ихъ появленія и приводя нѣкоторые варианты. Такимъ образомъ, въ этомъ повстинѣ академическомъ изданїи повѣсти Квитки прїобрѣтають значеніе хрестоматїи, по которой можно учиться языку. Проф. Потебня самъ держалъ и корректуру изданія, которое въ этомъ отношенїи можетъ конкурировать съ изданїями стереотипными. Можно съ увѣренностью сказать, что при своей дешевой цѣнѣ (2 р. за 37 печатныхъ листовъ большого формата) это изданіе скоро станетъ такою же библіографическою рѣдкостью, какою давно уже сдѣлались прежнія изданія повѣстей Грицька Ошовьненка.

Одновременно съ названными двумя томами, повѣсти вышли и отдѣльными брошюрами: въ каждой заключается отъ одной до трехъ повѣстей. Цѣна назначена самая дешевая, напр. „Маруся“ стоитъ всего 20 коп., занимая почти 6 печатныхъ листовъ (88 стр. большого формата). И по цѣнѣ и по содержанию это прекрасныя книжки для народнаго чтенія.

Въ предисловіи къ изданію рассказана краткая исторія его. Мысль о немъ возникла во время празднованія въ Харьковѣ юбилея Г. Ф. Квитки 18 Ноября 1878 г. Тогда же учрежденъ былъ комитетъ, который взялъ на себя первоначальныя заботы по устройству въ с. Основѣ (на родинѣ Г. Ф. Квитки) школы его имени, первымъ фондомъ которой послужилъ капиталъ (около 2000 р.), собранный изъ добровольныхъ пожертвованій Ф. А. Павловскимъ, когда онъ былъ еще членомъ управы и заведывалъ народными школами въ Харьковскомъ уѣздѣ. Фондомъ же изданія сочиненій Квитки послужили вовсе не земскія ассигновки, — что поставила въ виду земству одна изъ незнающихъ петербургскихъ газетъ, — а спеціальныя пожертвованія, собранныя тѣмъ же комитетомъ, главнымъ и подъ конецъ единственнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ которомъ былъ его секретарь Ф. А. Павловскій \*). Имъ же начато и печатанье сочиненій въ типографїи Окружнаго Штаба, откуда вышла только первая повѣсть „Салдацькій патреть“, сгорѣвшая во время пожара книжнаго магазина Бирюковыхъ, куда она сдана была на комиссію. Потомъ хозяйственное заведываніе изданїемъ передано было Уѣздной земской управѣ, которая начала печатаніе съизнова въ типогр. Каплана и Бирюкова. Изъ приложеннаго списка пожертвова-

\*) Кроме него въ составъ комитета входили покойный протоіерей с. Основы о. Александръ Подольскій, проф. агрономіи А. Е. Зайцевичъ и предводитель дворянства, какъ председатель.

ній видно, что всего собрано комитетомъ и передано Земской управѣ 2,812 р. 20 к., въ томъ числѣ съ публичной лекціи проф. Потебни (въ день юбилея) 300 р., отъ выставки картинъ, устроенной Н. Н. Сабо. 290 р., отъ вечера въ дворян. собр. 50 р. 15 к., по подп. листу Ф. А. Павловскаго 1386 р. и начисленныхъ  $\frac{1}{10}$  535 р. 75 к.; по подписнымъ листамъ: прот. Подольскаго 60 р. 65 к., И. М. Бутовскаго 85 р., З. М. Новицкаго 37 р. 30 к., д-ра В. С. Александрова 31 р. 40 к., А. Р. Шидловскаго 21 р. и В. П. Рославлева 25 р. \*).

Остается пожелать, чтобы Земская управа, при содѣйствіи проф. А. А. Потебни и другихъ лицъ, которыя помогали ей начать изданіе, довела его до конца въ возможно скорѣйшемъ времени, т. е. издала-бы драматическія произведенія Квитки (ставшія уже рѣдкостью) и лучшія изъ его сочиненій на русскомъ языкѣ, которыя представляютъ по своему содержанию, почерпнутому изъ мѣстной жизни, огромный бытовой интересъ. Въ это собраніе должна войти и очень распространенная повѣсть „Папъ Халаяскій“, изданіемъ которой (всегда плохимъ) до сихъ поръ занимается неизвѣстно на какомъ основаніи одинъ изъ петербургскихъ книгопродавцевъ, тогда какъ право на все изданія Г. Ф. Квитки подарено его внуками (Андреемъ и Валеріаномъ Валеріановичами) земству, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ изданія поступалъ въ пользу Основинской школы. На Земской управѣ слѣдовательно лежатъ правственная обязанность осуществить это право, не дожидаясь того времени (1893 г.), когда, за истеченіемъ 50 лѣтъ со дня смерти писателя, оно станетъ общимъ достояніемъ.

---

Ю. А. Давыдовъ-Гуаропуло: „Читая смѣяться до слезъ“. Собраніе сочиненій въ 2 томахъ. Изданіе Ф. И. Константинова. Х. 1888. Стр. 286-334. Ц. 90 к. + 90 к.

Жестоко ошибется тотъ, кто повѣривъ заглавію, возьмется за эти книжки въ надеждѣ отъ души посмѣяться. Попытки автора въ остроуміи скорѣе способны вызвать скорбное чувство и очень трудно указать что нибудь интересное въ этихъ двухъ томахъ „веселыхъ рассказовъ, сценъ, водевилей, сатиръ и стихотвореній“. Шабоныя жидовскіе рассказы вѣроятно только своего издателя смѣшать до слезъ и едвали ихъ можно рекомендовать въ качествѣ полезнаго руководства балаганнымъ рассказчикамъ. Даже изъ такого дѣйствительно смѣхотворнаго анекдота, какъ избраніе именитаго Харьковскаго кушча на болгарскій престолъ, у автора не вышло ничего пикантнаго.

---

\*) Въ предисловіи подробно перечислены все жертвователи.



Этотъ самый анекдотъ годъ тому назадъ онъ издалъ подъ заглавіемъ „Гайныя депутаты у купца Полупупова“. Должно быть изданіе имѣло успѣхъ, если потребовалось второе, что свидѣтельствуешь о невзыскательности нашей публики; а можетъ быть тутъ вышло просто недоразумѣніе, вышло довольно людей, которые соблазненные заглавіемъ, не задумались бросить 35 коп. за брошюру и, конечно, пожалѣли, когда познакомились съ ея содержимымъ.

Если авторъ непременно хочетъ заниматься рифмондестствомъ, то ему выгодно пародировать чужіе стихи, вкладывая въ готовые формы Харьковское содержимое. Тогда хоть что нибудь да выходитъ, какъ напр. его поэма „блуждающій чортъ“ (т. 1, стр. 62); но когда онъ принимается стряпать свое, то даже слоговъ не досчитывается и выходитъ такое удивительное рифмованье:

„Хранимый силою чудесной

Въ тиши малороссіи прелестной“ (т. 2, стр. 2).

Можно пожалѣть о хорошей бумагѣ, которой такъ много понапрасну потратилъ издатель, повидимому больше всего заботившійся, чтобы книжки были по объему: шрифтъ крупный, поля большіе, къ каждому разсказу, каждому стихотворенію, особый заглавный листъ, строка и буквъ очень мало, содержанія и того меньше. Можно бы смѣло все это умѣститъ на четверо меньшемъ числѣ листовъ, уменьшивъ и цѣну четверо. А еслибъ еще многое совсѣмъ помпнуть, тогда пожалуй бы и кое какой покупатель нашелся; теперь-же наврядъ.

Н. Г. Тарановскій. Сочиненія. X. 1887. Тип. Губ. Ир. Изд. автора. Стр. 411.  
Ц. 1 р. 50 к.

Въ объемистомъ томѣ собраны печатшіеся разновременно въ фельетонахъ мѣстной газеты два разсказа „Дандинъ съ дѣтской машинкой“ и „Странная Исторія“. Повѣсть „Петръ Петровичъ Чижовъ“ и романъ „Борисъ Танинъ“. Все это написано живо, яркими красками срисованы картины чудной, роскошной природы нашихъ пригородныхъ хуторовъ съ ихъ монотонною, полною своеобразной прелести жизнью, съ вѣчной заботой владѣльцевъ хуторныхъ обставить свои уголки такъ, чтобъ хорошо было, отдохнуть и подышать свѣжимъ,

чистымъ, полнымъ цвѣточнаго аромата, воздухомъ. Было это въ 60-хъ годахъ, когда люди еще не совсѣмъ разучились пользоваться тѣмъ немногимъ, что давалось въ удѣлъ каждому, когда еще только разгоралась искра потомъ вполне развитыя хищническіе инстинкты, уничтожившіе и вѣковѣчные лѣса съ ихъ чарующей зеленью и самые хутора, частью превратившіеся въ промышленныя села, населеніе которыхъ утратило и память о прежнихъ красотахъ природы. Все это отошло въ область преданія и намъ, обитателямъ когда то цвѣтущей мѣстности, остается восторгаться описаніемъ ее прелести въ романахъ, а въ дѣйствительности созерцать безобразныя постройки заводовъ, фабрикъ, мостовъ, торчащихъ среди оголенной пахоты, перерѣзываемой полосами жалкаго, заѣденнаго скотомъ сруба, ожидающаго своей порчевки.

На ряду съ описаніями природы въ произведеніяхъ г. Тарановскаго изображается и жизнь тогдашнихъ хуторянъ. Несомнѣнное знаніе этой жизни и значительная доза художественности сказываются и тутъ. Остановимся нѣсколько на наиболѣе крупномъ изъ этихъ произведеній—на романѣ. Дѣтство и юность Бориса Танина проходятъ на хуторѣ, въ малороссіи, вблизи большого города. Тутъ-же въ сосѣдствѣ съ хуторомъ Таниныхъ, между многими другими расположенъ и хуторъ Райскихъ. Неподдѣльная любительница природы, Надя Райская, подруга ежедневныхъ дѣтскихъ экскурсій Бориса, мало по малу проникается къ нему чувствами нѣжной дружбы, незамѣтно переходящей, ко времени студенчества Танина, въ настоящую, хорошую, взаимную любовь. Но это чувство остается невыясненнымъ, не выраженнымъ ни съ одной ни съ другой стороны, когда обстоятельства складываются такимъ образомъ, что Борисъ, по окончаніи курса, уѣзжаетъ въ Петербургъ, поступаетъ тамъ на службу, увлекается ея успѣхами, начинаетъ думать о служебной карьерѣ, словомъ становится человекомъ положительнымъ. Познакомившись съ семействомъ пастора Штрома, онъ по холодному расчету, какъ-бы въ служебномъ порядкѣ, женится на единственной дочери весьма почтеннаго и довольно богатаго пастора, Аннѣ Карловнѣ, не питая къ ней другого чувства, кромѣ развѣ уваженія и нѣкоторой дружбы. Года черезъ полтора послѣ женитьбы, Танинъ, спокойно, комфортабельно и скучно проживавшій у тестя, везетъ жену на родину, чтобы представить ее матери и провести лѣто на хуторѣ. Здѣсь онъ встрѣчается съ Райской, которая развернулась въ настоящую красавицу; послѣ первой же встрѣчи, ихъ свиданія, благодаря близкому сосѣдству, становятся ежедневными и даже цѣлдневными. Очень скоро, прежняя тихая дружба переходитъ въ страстную любовь, не разсуждающую, не думающую о послѣдствіяхъ. И въ то время, какъ бѣдная жена Танина тоскуетъ въ полномъ одино-

чествѣ, среди совершенно чуждыхъ ей людей, находя единственное утѣшеніе въ книгахъ и радуясь, что мужъ назначилъ наконѣцъ день отъѣзда, — эта послѣдняя ведѣлая становится источникомъ безконечнаго счастья и коветной гибели и для ея мужа и для ея соперницы. Восторженная страсть, съ какою Надежда отдаетъ себя Борису, омрачается въ послѣдніе дни болѣзною ея матери, за которою единственная дочь ухаживаетъ со всею иѣжностью, лишая себя всякой возможности продолжительнаго свиданія съ Борисомъ наединѣ; оба рассчитываютъ на послѣдній вечеръ, когда мать значительно оправилась. Но тутъ наѣзжаютъ посторонніе люди и Надежда только при всѣхъ можетъ подать руку Танину, чтобы вслѣдъ затѣмъ разрядиться въ своей комнатѣ, среди полнаго одиночества и той страшной душевной пустоты, какая ей теперь оставалась. Но она еще раньше сказала своему милому, что отдается ему совсѣмъ даромъ, никакихъ жертвъ отъ него не требуетъ и не приметъ, не допуститъ, чтобы онъ разстроилъ изъ за нея свою семейную жизнь. Она любить его свободно, будетъ вести съ нимъ переписку и ждать возвращенія на хуторъ на слѣдующее лѣто. Но переписка никого не удовлетворила. Для него стала жизнь безъ нея не мыслима, и онъ настаивалъ на необходимости устройства этой совместной жизни на какихъ бы то ни было условіяхъ. Съ ея стороны было: нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. Танинъ испытывалъ настоящія мученія, у него развивалась болѣзнь сердца. Мучилась и его жена, а пасторъ возлагалъ все надежды на поѣздку за границу, куда все трое и собрались. Но наканунѣ отъѣзда Танинъ объявилъ, что ему нужно еще захватить по дѣламъ на короткое время на родину, откуда онъ прямо пріѣдетъ въ Баденъ-Баденъ къ женѣ и тестю. Въ родномъ городѣ его огорошиваетъ въ самый часъ пріѣзда одинъ изъ пріятелей, извѣстіемъ о завтрашней свадьбѣ Надежды Николаевны съ богатымъ аптекаремъ, который давно добивался ея руки. Едва повидавшись съ матерью, онъ сейчасъ же ѣдетъ на хуторъ, такъ какъ вѣнчанье должно было происходить въ сельской церкви. Страшный видъ его осунувшагося лица поразилъ всѣхъ, когда вечеромъ онъ зашелъ къ Райскимъ, гдѣ собрались близкіе люди, чтобы раздѣлить хлопоты торжества. Онъ принимаетъ приглашеніе Надежды и ея матери быть на вѣчаньи и тамъ, въ концѣ обряда, падаетъ мертвымъ отъ разрыва сердца. Его увозятъ и временно скрываютъ нестину отъ невесты. Но когда, послѣ печальнаго брачнаго обѣда, Надежда Николаевна желаетъ немедленно навѣстить больного друга дѣтства, то пришлось предупредить ее, что она увидитъ уже мертвого. Въ вѣнчальномъ платьѣ и фатѣ она стремится на его хуторъ и падаетъ безъ чувствъ едва перешагнувши порогъ комнаты, гдѣ лежалъ умершій.



Черезъ три дня, ночью, она почти обезумѣвшая отъ неотвязной мысли „я тебя убила“, заканчиваетъ съ собой на могилѣ только что похороненнаго Бориса, воспользовавшись револьверомъ одного изъ гостей.

Нужно ли прибавить, что женой она была только по имени, что рѣшилась на бракъ, чтобы разъ на всегда покончить съ домогательствами Бориса, осуществленіе которыхъ считала невозможнымъ и чтобы осуществить, тоже невозможныя, мечты доброй и вѣжно-любимой матери. Еще менѣе надобности говорить о томъ, что дала согласіе она не прежде, какъ предупредивши своего жениха, простого и добраго человѣка, — что она уже любила такую любовью, какою можетъ любить только женщина, но теперь эта любовь для нея стала лишь воспоминаніемъ.

Не мало во всемъ этомъ положеній, довольно искусственныхъ, хоть и возможныхъ, но какъ то ужъ слишкомъ случайныхъ, какъ будто нарочно подобранныхъ для вѣщаго эффекта. Главный же недостатокъ автора, — отсутствіе должной обработки его произведеній. Онъ часто повторяется, вдаётся въ описаніе ненужныхъ мелочей, передаетъ такіа подробности разговоровъ, которыя только скучны и вообще разговоры иногда не похожи на разговоры, а скорѣй на тѣ молвые отвѣты, какихъ усовершенствованные учителя и учительницы позвѣщаго времени такъ отчаянно добиваются отъ своихъ учениковъ. Въ вину автору ставятъ и его страсть къ смерти, да еще эффектнымъ, съ помощью которыхъ онъ расканчиваетъ съ большинствомъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Такъ, молъ, нетрудно разрѣшить любой, самый затруднительный вопросъ. А какой, въ самомъ дѣлѣ, придумаешь выходъ изъ иного проклятаго положенія, кромѣ смерти, болѣе или менѣе насильственной. И газеты всякихъ направленій ежедневно свидѣтельствуютъ, — что дѣйствительная жизнь слишкомъ широко пользуется этимъ единственнымъ выходомъ.

---

Широдубинъ. Дѣй современника. Романъ въ пяти дѣйствіяхъ. X. 1887 г. Тип. Канзана и Бирюкова Ц. 1 р. 50 к. 150 стр.

Авторъ совершенно справедливо называетъ этотъ оригинальный романъ въ 5 дѣйствіяхъ „материалами“ для драмы или точнѣй для комедіи. Въ предисловіи онъ даже „надѣется вскорости представить его въ обновленномъ изданіи для сцены“. Но онъ ошибается, думая, что „для этого никакой передѣлки не предстоить“ и имѣя въ виду достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ съ помощью однихъ только пропусковъ, „хотя бы половины всего романа.“ Опытный драматическихъ дѣлъ мастеръ, какихъ у насъ находилось достаточно,

сумѣетъ скомпановать изъ этого „матеріала“ нѣссу вполне специическую, въ современномъ вкусѣ, могущую выдержать много представленій. Но для этого прежде всего нужно владѣть хорошимъ разговорнымъ языкомъ, тогда какъ авторъ повидимому свободнѣе распоряжается языкомъ французскимъ, чѣмъ русскимъ, судя потому, что тотъ же романъ одновременно выходитъ въ свѣтъ и на французскомъ яз. („Deux Contemporaines“) и, по признанію автора, французскій текстъ написанъ имъ прежде русскаго, хотя этотъ послѣдній не есть переводъ съ французскаго.“

Авторъ не только не скрываетъ, но даже подчеркиваетъ, что это домашняя исторія изъ дѣйствительной, весьма близкой ему, жизни, написанная однимъ изъ членовъ семейства древняго рода Широдубиныхъ (очевидно—псевдонимъ). Уже по этому онъ не можетъ быть вполне безпристрастнымъ въ изложеніи столь обычной въ наши дни семейной драмы и дорогой его сердцу Алексѣй Матвѣевичъ Широдубинъ является, по узнанію автора, обладателемъ всякихъ добродѣтелей, а бросившая его, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ супружества жена, по его же узнанію, есть вмѣстѣ всѣхъ пороковъ: „фальшивая, гордая, пустая и надменная до наглости противъ низшихъ, она пресмыкается передъ высшими“. Къ сожалѣнію все это далеко не подтверждается романомъ-драмою, такъ что приходится больше вѣрить автору на слово. Впрочемъ онъ, повидимому, человѣкъ вполне искренній и, благодаря его, откровенности, подрывается кредитъ сдѣланной имъ въ началѣ каждаго дѣйствія характеристикѣ дѣйствующихъ лицъ. Низкія качества несимпатичной ему женщины авторъ, повидимому, склоненъ объяснять ея „греческимъ мѣщанскимъ происхожденіемъ по роду своей матери“, и „провинціальнымъ воспитаніемъ“, но пресмыкающіеся предъ ней родственники автора, люди древняго рода и несомнѣнно столичнаго и даже заграничнаго воспитанія, тутъ же росписываются, что высокое или низкое происхожденіе всѣмъ не причемъ.

Въ концѣ концовъ все идетъ благополучно. Герой романа Широдубинъ находитъ счастье въ бракѣ „идиллическомъ“ въ нѣмецкомъ городкѣ, а его жена наслаждается бракомъ „скотскимъ“ (это одинъ изъ образчиковъ авторскаго безпристрастія) съ миліонеромъ въ столицѣ. Для довершенія общаго благополучія порочная женщина соглашается обезпечить дѣтей идиллическаго брака, взносомъ 75.000 руб., причемъ немного обсчитываетъ свою добродѣтельную соперницу; а ее мужъ, нѣтъ ли возможность взять полмилліона, великодушно соглашается помириться на такой ничтожной суммѣ и предоставляет своей бывшей женѣ сочетаться законнымъ бракомъ съ ее мил-

ліонеромъ. А вслѣдъ за узаконеніемъ брака „скотскаго“ узаконяется и бракъ „идиллическій“, благодаря ходатайству чрезвычайно высокопоставленной княгини Горвоставовой и читателю остается пожелать, чтобы эта благодѣтельная княгиня являлась на выручку не въ исключительныхъ только случаяхъ.

Однакожь порокъ все таки наказанъ и миліонеръ обаян кротился. Самый же существенный вопросъ въ подобныхъ случаяхъ, вопросъ о дѣтяхъ отъ первоначальнаго брака, такъ и оставленъ, по волѣ автора, безъ всякаго разрѣшенія, хотя и упоминается, что дѣти были и даже одно изъ нихъ временно умерло.

---



**ВЪ ТОВАРНЫХЪ СКЛАДАХЪ  
Федора Алексеевича Попова,**

*Булочная улица, № 4.*

отдаются амбары въ наемъ для склада товаровъ.

**ПРИЕМЪ ТОВАРОВЪ,  
ДОМАШНИХЪ ВЕЩЕЙ И МЕБЕЛИ  
ДЛЯ ХРАНЕНИЯ,  
съ полною отвѣтственностью.**

Последнее условіе представляетъ большое удобство для лицъ, уѣзжающихъ на дачу и на лѣтніе курорты — тѣмъ, что они имѣютъ возможность не оставлять за собою на лѣтнее время квартиръ.

---

**МАГАЗИНЪ СБЫТЪ  
ВСЯКАГО РОДА ВЕЩЕЙ**

(Харьковъ, на Московской ул., домъ Тихонова, № 25).

**ПРОИЗВОДИТЪ:**

**ПОКУПКУ, МѢНУ И ПРОДАЖУ**

**ВСЯКАГО РОДА ВЕЩЕЙ И ДВИЖИМОСТЕЙ, какъ-то:**

бронзу, хрусталь, фарфоръ, мебель, зеркала, ковры, платья, оружія, музыкальные инструменты, разныя старинныя античныя и новыя вещи.

Магазинъ принимаетъ всевозможныя вещи на комиссію, а также унаборку и отправку по желѣзной дорогѣ.

**АДРЕСЪ МАГАЗИНА ПО ПОЧТѢ:**

Харьковъ, Московская ул., въ магазинъ „Сбытъ вещей“,

**ВЕРМАНУ.**



# ГЛАВНАЯ, КОНТОРА И СКЛАДЪ



## РАСТИТЕЛЬНО-ВОЙЛОЧНОЙ ДЕЗИНФЕКЦИИ И АССЕНИЗАЦИИ.

Харьковъ, Москалевка. Столярный пер., д. № 3, А. Н.  
фонъ-Галлеръ.

1. ПРИНИМАЕТЪ: ПОСТРОЙКУ новыхъ санитарныхъ и перо-устройство (иногда весьма considerable) изъ старыхъ мѣсть, для очистки ихъ общедоступнымъ растительно-войлочнымъ дезинфекционнымъ способомъ.

2. УСТРОЙСТВО по этажамъ зданій постоянныхъ и временныхъ-выставныхъ санитарныхъ автоматовъ и пудоръ-клазетовъ, парныхъ ватеръ-клазетовъ, чѣмъ достигается значительная экономія воды, сухость помѣщений, дезодоризація (уничтоженіе запаха) и замѣчательное улучшение мѣстности въ санитарномъ отношеніи.

3. УСТРОЙСТВО. Надворныхъ дезинфекционныхъ фильтръ-аппаратовъ для абсорбации (всасыванія и поглощенія) жидкостей и отбросовъ (помой и ихъ осадковъ и др.) превращеніемъ парныхъ массъ въ атмосферу, не испускающую ни малѣйшаго запаха, съ легкостью отъ самого войлока желтоватою окраскою, а равно уничтоженіемъ разложенія и взорванія поладныхъ, съ помощью устройства въ каждомъ фильтръ-аппаратѣ механизма автоматическаго выталкиванія порошка отбросы. *Примечаніе 3.*

4. ПОДРЯДЫ на ежегодную, производимую по всякое время дня, очистку вышесказанныхъ мѣсть, безъ употребленія какихъ-либо бочекъ и аппаратовъ, съ ручательствомъ въ какое-либо состояніе въ выгребныхъ ямахъ или во время самой ихъ очистки. (Очистка принимается съ постоянной доставкой потребнаго количества дезинфекціоннаго растительно-войлочнаго порошка, съ наблюдениемъ санитаря отъ конторы и самой выгребной выгребнаго продукта).

Заказы выполняются немедленно, аккуратно и въ срокъ, съ предоставленіемъ самыхъ необходимыхъ усовершенствованій.

ГАРАНТІЯ: дѣловая для частныхъ и общественныхъ мѣсть, за прочность и правильное устройство, смѣта по мѣстности и количеству работъ, на срокъ и сумму по соглашенію; для частныхъ зданій въ теченіи пяти лѣтъ обязательная

## ИМѢЕТЪ ДЛЯ ПРОДАЖИ:

съ доставкой (по 2 п. съ каждого пуда) въ г. Харьковъ на домъ, а иногороднимъ съ провозомъ на Харьковскія жел.-дорожныя станціи.

И.

## КОМПАНИИ

### ЛУЧШІЙ ЗЕМЛЕУДОБРИТЕЛЬНЫЙ ТУКЪ.

№ 1. Фосфоритный (реинигъ Superphosphat) (сухой) . . . . . 25 п. пудъ.  
№ 2. Азотистый (сухой) . . . . . 15 " "  
№ 3. " (сырой) . . . . . 4 " "  
Упаковка въ кулѣхъ 25 коп. (обратно не принимаются); при выпискѣ на 100 и болѣе рублей дѣлается скидка 1/10.

# ЗАДЕСНЯНСКІЙ ДЕЗЕНФЕКЦІОННИЙ РАСТИТЕЛЬНЫЙ ВОЙЛОКЪ (SPHAGNUM)

залежкой, разработки и спеціального машинного пригото-  
вленія А. Н. ФОНЪ-ГАЛЛЕРЪ.

№ 1. Крупный подстель	30 к. пудъ.
№ 2. Войлочный крупный порошок	40 " "
№ 3. Войлочный мелкий порошок	60 " "
№ 4. Сподіумъ составной (войлочный мель- чайшій порошокъ, усиленное дезин- фекціонное средство)	1 р. "

Въ Конторѣ меньше пуда не продается.

Упаковки № 1 въ кудяхъ 25 к., № 2, 3 и 4 въ запломбированныхъ мешкахъ 40 к. и № 5 въ двойныхъ запломбированныхъ мешкахъ 90 к.; цѣна мешковъ принимается обратно со скидкой 25% стоимости ихъ; при вышлестъ на 100 и болѣе р. дѣляется скидка 1/10 %).

Контора имеетъ большой выборъ: всема изысканныхъ комнат-  
ныхъ выносныхъ гигиеническихъ деревянныхъ и металлическихъ авто-  
матовъ и пудеръ-позетовъ, простого и практическаго устройства усовер-  
шенствованныхъ системъ, отъ 5 до 40 р. за шт.; приспособленныхъ для  
фильтраціи воды и цезуры отъ 4 до 11 р.; переносные комнатные  
зедники (льда-сберегатели) отъ 25 до 100 р. работы собственной ма-  
стерской и иностранныхъ фабрикъ. Контора доставляетъ: во время по-  
стройки гигиеническихъ спеціальныхъ надворныхъ отхожихъ домовъ, вре-  
менные разборныя переносныя съ автоматически-засыпающимъ поро-  
шкомъ подножьемъ, конструкции А. Н. Фонъ-Галлеръ.

Продажа и приемъ заказовъ Задеснянскаго дезинфекціоннаго ра-  
стительнаго войлока sphagnum производится также: I. Въ отдѣленіяхъ  
конторы и коммисіонерствахъ: 1) на Рыбной ул., у г. Ф. Коальбергъ.  
2) На Екаторинославской ул., въ д. Боростовцевой, у г. Н. В. Лигда-  
Никифорова (Южная театральная библіотека). 3) На Старо-Московской  
ул., д. Вочеронскаго у г. С. Карасика. 4) на Конторской ул., въ скла-  
дѣ г. Р. фонъ-Секкендорфъ. II. Въ аптекахъ: 1) на Московской ул.:  
г. Ф. Кохъ. 2) На Сумской ул., у г. Ц. Хеливскаго.

По настоящее время конторою приняты къ дезинфекціонной очи-  
сткѣ нечистотъ слѣдующія зданія: Институтъ Благородныхъ дѣвицъ,  
2-я мужская гимназія, Александровскій пріютъ (на Кузнечной улицѣ),  
и двѣнадцать лучшихъ зданій.

\*) Въ выгонъ порошка погружаются 360 пудовъ, принимается для от-  
правки по Курько-Харьково-Азовской дорогѣ по 1/10 съ пудо-версты.





# Правила абонемента Харьковской Общественной библиотеки.

- 1) Члены библиотеки, т. е. лица, внесшія три руб. въ годъ, имѣютъ право брать въ одинъ разъ только одинъ томъ книги или періодич. изданія.
- 2) За право брать большее количество томовъ приплачивается по 1 р. 50 коп. въ годъ за томъ, причемъ подписчикъ можетъ брать каждый разъ только одинъ ж. жур. за текущее полугодіе; за право брать при этомъ газеты (по 1 ж.) взимается по 1 руб. въ годъ или по 10 коп. въ мѣсяцъ.
- 3) Новый журналъ выдается на пять дней, а книги—на десять; за просрочку журнала взымается штрафъ по 10 коп. въ день; а за книгу—по 5 коп. Газета выдается на три дня; штрафъ за инъ производится, какъ за книгу.
- 4) Книги и журналы требуютъ по запискамъ, выставленнымъ на нихъ только 5 коп. каталогъ библиотеки.
- 5) Внесенная за чтеніе плата возврату не подлежитъ.
- 6) Новый журналъ считается утеряннымъ, если онъ не возвращенъ въ теченіе 10 дней, а книги долѣе 20 дней, считая со дня срока изданія.
- 7) Менять книги и журналы можно въ болѣе одного раза въ день.
- 8) Книги и журналы подписчикъ можетъ переписывать на новый срокъ, если на нихъ не заявлено требованій со стороны другихъ подписчиковъ; для списковъ такихъ требованій при библиотекѣ имѣются особые книги.
- 9) Библиотека открыта ежедневно, съ 10-ти часовъ утра до 7-ми час. веч., а въ праздничные и воскресные дни съ 11-ти час. утра до 2-хъ час. дня.

## АБОНЕМЕНТНАЯ ПЛАТА.

Число летъ.	1 мѣс.	4 мѣс.	Годъ.	Однимъ	Суточный абонементъ по стоимости книги и по 10 коп. въ сутки.
1	50 коп.	1 р. 00 к.	3 р.	2 р.	
2	50 коп.	2 р. 00 к.	1 р. 50 к.	2 р.	
3	70 коп.	3 р. 00 к.	6 р.	3 р.	
4	50 коп.	4 р. 00 к.	7 р. 50 к.	4 р.	
5	1 р. 10 к.	5 р. 00 к.	8 р.	5 р.	

## ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ И БРОШЮРЫ:

В. М. Касперовъ. *Международный хлебный рынокъ*. Сoderтжаніе: 1) Международный хлебный рынокъ. 2) Хлебная торговля въ Кенигсбергѣ и Дампигѣ. 3) Хлебная торговля въ Кельнѣ. 4) Хлебная торговля въ Амстердамѣ, Готтердамѣ и Антверпенѣ. Цѣны 50 коп. Склады пшеницы въ книжномъ магазинѣ Д. И. Полуботка, Харьковъ, Московская, 18.

Д. М. Багалій. *Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства* (Харьк., Курскія и Воронежск. губ.). Томъ первый: Исторія колонизаціи. Москва 1887 г. 606 стр. Цѣна 3 руб., на желенной бумагѣ 4 р.

И. А. Устиновъ. *„Литература в Харьковской губ.“* Библиографическій указатель. Изданіе Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Харьковъ, 1887 г. Цѣна 50 коп.

В. В. Черняевъ. *„Огневая оушка фруктовъ и овощей“*. Практическое руководство въ 12½ печати листовъ и съ 105 рисунками въ текствѣ. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою заказною бандеролью—2 руб.

— *„Сельскохозяйственные машины на выставкѣ въ Москвѣ 1882 г.“*. Въ 15 печати. листовъ, съ 140 рисунками въ текствѣ. Цѣна 2 руб., съ пересылкою заказною бандеролью—2 р. 30 к.

— *„Плужный запряженіе“* въ 2½ печати. листа, съ 35 рисун. въ текствѣ. Цѣна 75 к., съ пересылкою заказною бандеролью—55 коп.

Обращаться къ В. В. Черняеву, С.-Петербургъ, Вознесенскій мостъ, д. № 20 вт, кв. 34.

## ДРЕВЕСНАЯ СЪМЕНА СВОЕГО МѢСТНАГО СБОРА,

ЗА ВХОЖЕСТЬ РУЧАЮСЬ.

ДЕРЕВЬЯ И КУСТАРНИКИ ХВОЙНЫХЪ И ЛИСТВЕННЫХЪ ПОРОДЪ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ бесплатно по востребованію.

Адресъ: Г. Цюмъ, Харьковской губ. Василію Федоровичу, Безуглову.

# „Кієвская Старина“.

къ поребрику редактори-издатели не понимают задачи и общий характер журнала. Въ существующих научных исследованиях, въ библиографиях и характеристиках, въ бюллетенях, въ монографиях, въ научно-образовательных материалах, въ критико-библиографических статьях о русских и иностранных сочинениях, въ кратких напечатаньях и заметках редакции будетъ стремиться къ возможно болѣе всестороннему познанию жизни исторіи и къ выясненію характеристических особенностей природнаго міроустройства, художественнаго творчества и сложившагося историческаго быта нашей отечественной Руси. Тѣмъ образомъ, цѣль нашего изданія — содѣйствовать, по мѣрѣ силъ и возможности, постановкѣ и систематической разработкѣ вопросовъ, которыми существующія нынѣ поребрики падены занимаются лишь случайно и болѣе или менѣе случайно, и разрѣшеніе которыхъ имѣетъ неоспоримое значеніе, не теоретическое только, но и практическое, для обширнаго географическаго района. Намысливъ слова Карамзина, что исторія есть „поясненіе настоящаго и дополненіе будущаго“, редакція будетъ стараться приблизить старому къ интересамъ и пониманію современнаго читателя и выяснять постепенно помощь историческаго бытія нашихъ судебъ въ Россіи. Въ видахъ достиженія этой, новой редакція „Кіевской Старины“ намысливъ выполнить статьи этнографическія, антропологическія, ботаническія и библиографическія и принадлежать къ сотрудничеству новаго литературнаго органа. Въ интересъ полноты и своевременности свѣдѣній о томъ, что принадлежитъ къ текущей литературѣ по историческимъ, этнографическимъ и другимъ вопросамъ жизни Руси, редакція будетъ давать, впродѣль еженеделнаго выпуска, перечень статей, появляющихся въ русскихъ и иностранныхъ периодическихкихъ изданіяхъ съ краткими изложеніями результатовъ.

Остання, особливо цінна, премія, запропонована журналом, буде віддана за найкращу статтю в галузі історії земної Різни, промисловості або сільськогосподарської справи, мистецтва та літератури.

Въ нападѣніи „Кіевской Старины“ принимаютъ участіе следующие лица: Андреевичъ А. А., Антоновичъ В. Б., Баталій Д. Н., Бакій Н. П., Врозынскій Н. Д., Виточерскій Н. М., Востанко Н. В., Веселовскій А. П., Владиміровичъ-Будановъ М. Ф., Востокъ А. А., Голубовъ С. Т., Голубовскій П. Н., Горюновъ Н. П., Данилевичъ Н. М., Ерименко А. М., Ефименко П. С., Житовскій П. П., Исконичевъ В. С., Козыбинъ Н. М., Котлявинъ П. А., Корзенко В. Г., Лавровскій А. М., Лебединцевъ П. Г., Лебеднищевъ О. Г., Лотинскій О. Н., Левинскій М. С., Лучинскій П. В., Малишевскій П. П., Марьяновъ А. П., Мачетъ Г. А., Мелиоръ В. П., Мищенко О. Г., Мозчановскій Н. В., Морозовъ Д. М., Наумовъ В. П., Неймазъ П. Г., Невинскій Я. В., Оглоблинъ П. П., Подальскій А. П., Петровъ П. П., Позинскій В. С., Поломаревъ С. П., Потюба А. А., Рубинъ А. А., Рыжовскій О. Г., Скальчатскій А. А., Стороженко А. В., Стороженько П. В., Стороженько П. П., Судковъ Н. Ф., Тарановскій П. Ф., Теличенко П. В., Тендлеръ В. В., Ховенко А. П., Чернишевскій П. П., Шабельская А. С., Штурманъ П. В., Янушевъ П. А., Янушевскій К. Т. и другіе.

Объем, срок выхода, количество страниц и условия подписки остаются прежние.

Полная цена готовому изделию в 12 копеек с  
приложениями 8 Р. 50 КОП. на метр, с доставкой  
на дом и пересылкой 10 Руб

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Центральный уезд. д. № 4. Подписки принимают во Кременке 17, в селениях писечко-бумажном Г. Г. Корочень-Новоселов, и книжники: г. Судоблина, г. Розова и др.

Роданторг-издатель А. А. ШКЕВИЧЪ.

2041





1/1





с 595 Хар.

X23

Харьковский сборник

Лит.-научн. прилож.  
к "Харьк. календ."

на 1888 г.

вып. 2